

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr i Prokurimit	214-22-8829-5-1-1
Nr i brendshëm	214-22-094-511

Sa i përket tenderit për: **Ndërtimi SHFMU ne Pozharan - Komuna e Vitise – vazhdimi i punimeve.**

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

“NIKA Pro-ing”sh.p.k & N.N.P.T Engineering & N.N.P.ART PROJECT

Rr. Rexhep Bislimi, Ferizaj

Ferizaj

71 000

044 249 864

N/A

Shpend Musa

nika.proing@gmail.com

13.11.2023

(Nënshkrimi dhe vula)



2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për kontratë: 26.08.2022
Hapja e ofertave: 15.09.2022
Njoftimi mbi vendimin e – I- AK: 05.10.2022
Vendimi i OSHP-së 74/23-I: **Anulim**
Njoftimi mbi vendimin e – II- AK: 23.01.2023
Vendimi i OSHP-së II- 588/23: **Ri-vlersim** 16.08.2023
Njoftimi mbi vendimin e –III- AK: 26.10.2023
Kerkesa per ri-shqyrtim: 31.10.2023
Vendimi i kerkese për ri-shqyrtim: 03.11.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

2/10

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së
Neni 6 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 72 i LPP-së.

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

Të nderuar ne me dt.26.10.2023 përmes platformës elektronike e-prokurimi jemi njoftuar me vendimin e AK-së, ku e kanë rekomanduar për kontratë grupin e OE "AAG PROJEKT SH.P.K & AC ing SH.P.K & Euro Eervices SH.P.K ":

- Në kërkesën për qasje me dt. 26.10.2023 AK na ka aprovu qasjen dhe me pranim e raportit të vlerësimit dhe dokumentat tjerë ne kemi vërejtur se OE i rekomanduar për kontratë është i pa përgjegjshëm.
- **Pretendimi 1.** OE i rekomanduar për kontratë është i pa përgjegjshëm sepse i njëjti nuk e ka vazhduar validitetin i cili i ka skaduar me dt. 20.10.2023 do të thotë OE i rekomanduar për kontratë në vazhdimin e fundit të validitetit të ofertës e ka bërë me dt. 20.07.2023 këto dokumente i kemi kërkuar në qasjen tonë dhe kemi vërejtur se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka pasur vazhduar validitetin në momentin e vlerësimit të ofertave.
Kjo është përgjegjësi e zyrtarit të prokurimit të cilit pas disa vendimeve të OSHP që e ka shpallur të pa përgjegjshëm OE të rekomanduar për kontratë njëherit shihet qartë se i lartepërmenduri e ka bërë shkelje të medha ligjore pasi i ka shpallur fitues për të tretën herë OE të njëjtit, edhe pse i njëjti nuk ka pasur të vazhduar validitetin
Kërkojmë nga PSH që konform LPP-te të marr masa ligjore për konfiskimin e licencës menagjerit të prokurimit.
- **Pretendimi 2.** OE është i pa përgjegjshëm sipas 2 vendimeve të OSHP-së të cilët PSH ka konstatuar se OE nuk ka arritë ti përmbush kriteret e kërkuara në DT.



- Pika a. OE nuk ka arritë të përmbush kërkesën për makineri e cila në DT ka qenë të kapaciteti teknik dhe profesional 9.1& 9.2 OE duhet të dëshmoj se posedon këto pajisje (Kërkesa e qartë dhe kërkesë e kufizuar): Greder 5.2-6.2 ton
Këtë Paisje OE e vërteton edhe vet se nuk e posedon apo nuk ka marrëveshje me asnjë OE po në vend të kësaj kërkesë ka ofruar një pajisje me peshë me të madhe 10ton, PSH e ka konstatuar se kërkesat në **DT nuk janë të lejuar ekulivalenca**, por janë kërkesa **decidive**. Edhe sipas LPP-së dhe RROUP kërkesat ne DT duhet të plotësohen në përpikmëri. Nëse OE ka shqetësim mundet të kërkoj në fazën e njoftimit për kontratë sqarim shtesë apo Kërkesë për rishqyrtim. OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka bërë një kërkesë të tillë
- Vlen të theksohet se ju si zyre e prokurimit keni bërë kërkesë të njësisë e kërkesës se a bënë të ofrohet pajisja më e madhe e cila është në kundërshtim me LPP-në dhe RROUP

Konstatimi i PSH sipas OSHP-së me nr.2023/ 0074 ne e kemi vërejtur se OE AAG nuk i plotëson kërkesat e dosjes së Tenderit.

Me gjithë këtë sa i përket kërkesave të dosjes rreth makinerisë, konkretisht grederit ku maksimumi i lejuar në dosje ka qenë 5.2 deri 8 ton, OE ka ofruar dëshmi për greder 10 ton, do thotë 2 ton më shumë se pesha maksimale e caktuar nga AK.

Pra nga fakti i lartëcekur kuptohet qartë se i njëjti është i papërgjegjshëm dhe i njëjti nuk është dashur të rekomandohet për kontratë.

Pretendimi 3. OE nuk ka arrit te permbush kerkesen per staf profesional e cila ne DT ka qenë te kapaciteti teknik dhe profesional 9.1& 9.2. Një teknik të certifikuar nga prodhuesi per CCTV dhe një ekspert per instalimin e sistemeve BMS

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e plotëson kërkesën të dosjes së tenderit, ku kërkesë ka qenë *“Një teknik te certifikuar nga prodhuesi për CCTV”*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Certifikatat - dëshminë e kualifikimit për CCTV - kopje , CV kontrata ose marrëveshja e punës për këtë projekt valide me punëdhënësin-Kopje”*.

I njëjti OE për kërkesën e lartcekur në ofertë ka prezantuar dëshmi për z. Bujar Morina, por që këto dëshmi nuk janë ofruar konform kërkesës së dosjes së tenderit, pasi që nuk është ofruar certifikata e kërkuar që e vërteton faktin se i njëjti është i kualifikuar për CCTV.

Po ashtu për të njëjtin, janë prezantuar edhe disa certifikata të cilat nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit dhe po ashtu të njëjtat certifikatat janë pa validitet, pasi që ato janë lëshuar në vitin 2020 dhe janë valide vetëm dy vite. Përveç se disa prej certifikatave të ofruara janë pa validitet, të tjerat nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit.

Përderisa OE i rekomanduar për kontratë nuk ka prezantuar certifikatën me kualifikim CCTV, është i qartë fakti se i njëjti është i papërgjegjshëm dhe si i tillë është dashur të eliminohet nga aktiviteti i prokurimit dhe jo të rekomandohet për kontratë.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, sepse nuk e ka plotësuar edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit *“Operatori Ekonomik ose grupi i operatorëve ekonomik duhet të paraqesë së ka në dispozicion një ekspert për instalimin e sistemeve BMS”*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Certifikatat - dëshminë e kualifikimit për instalim dhe startup të*



BMS - Kopje, kontrata ose marrëveshja e punës për këtë projekt valide me punëdhënësin – kopje”.

I njëjti operator ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit për faktin se në ofertë ka prezantuar znj. Jasna Vasilevska, e cila nuk e plotëson kërkesën e lartcekur, pasi që nuk figuron asnjë dëshmi se e njëjta është e certifikuar për instalimin e sistemeve BMS. Për të njëjtë nuk janë prezantuar certifikatat sipas kërkesës së lartcekur dhe si të tilla këto dëshmi nuk janë ofruar konform kërkesës së lartcekur, andaj nga ky fakt vërtetohet se i njëjti OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm. OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar disa certifikata për të njëjtën mirëpo që certifikatat e prezantuar nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit.

Konstatimi i PSH me vendimin 2023/0074- Paneli Shqyrtues duke i analizuar shkresat e kësaj lënde dhe veprimet e ndërmarra nga palët,

konstaton se AK duhet të jetë më i qartë gjatë vendosjes së specifikimeve teknike e në rastin konkret të sqaroj lidhur me kërkesën e vendosur sa i përket certifikatave CCTV dhe BMS , ofertat e ofruara nga OE ofertues a i plotësojnë kërkesat në mënyrë decitive apo janë ekuivalente

për të cilat në kërkesën e vendosur në DT nuk është e lejuar ekuivalenca.

Edhe ne vendimin e pare te OSHP-së 569/579/22 PSh ka konstatuar se OE eshte I pa pergjegjshem

Lidhur me pretendimin ankimor të parashtruar nga OE ankues kundër GOE të rekomanduar duke pretenduar se GOE i rekomanduar nuk ka plotësuar kriteret sipas dosjes së tenderit, ku kërkesë ka qenë një teknik të certifikuar nga prodhuesi për CCTV", ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar "Certifikatat dëshminë e kualifikimit për CCTV kopje, CV kontrata ose marrëveshja e punës për këtë projekt valid me punëdhënësin-Kopje", duke pretenduar se GOE për kërkesën e lartcekur në ofertë ka prezantuar dëshmi për z. Bujar Morina, por që këto dëshmi nuk janë ofruar konform kërkesës së dosjes së tenderit, pasi që nuk është ofruara certifikata e kërkuar që e vërteton faktin se i njëjti është i kualifikuar për CCTV, po ashtu për të njëjtin, janë prezantuar edhe disa certifikata të cilat nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit dhe po ashtu të njëjtat certifikatat janë pa validitet, pasi që ato

janë lëshuar në vitin 2020 dhe janë validë vetëm dy vite, përveç se disa prej certifikatave të ofruara janë pa validitet, të tjerat nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit, PSH pretendim ankimor e klasifikon si të bazuar për faktin se OE i rekomanduar nuk plotëson këtë kërkesë të vendosur të DT, andaj me qenë se kjo dëshmi kërkohet në DT tek kapaciteti teknik dhe profesional në DT, që si të tilla janë kriteret kualifikuese, andaj PSH konstaton se ky pretendim është i bazuar dhe si i tillë e bënë të papërgjegjshëm OE rekomanduar lidhur me këtë aktivitetit të prokurimit.

Pretendimi 4. Nuk pajtohem sa i përket arsyes së eliminimit tonë, ku e ka shënuar se një anëtarë i konsorciumit tonë ka deklaruar se është pjesë edhe e një grupi tjetër ofertues në këtë aktivitet të prokurimit, ju sqarojmë se ky konstatim është plotësisht i pasaktë, sepse ne jemi grup i operatorëve ekonomik në përbërje prej Nika Pro-Ing SHPK & NNPT Engineering & NNP Art Projekt dhe se ky fakt vërtetohet edhe në procesverbal të hapjes së ofertave, ku figurojnë të gjithë emrat e anëtarëve të konsorciumit, ndërsa asnjëri prej këtyre anëtarëve nuk është ofertues në këtë aktivitet të prokurimit me ndonjë grup apo si ofertues individual.

Nëse aludohet tek deklaratat e konsorciumit tonë, ne ju sqarojmë se tek deklaratat ka ndodh një lëshim teknik.

Marrëveshja për themelimin e konsorciumit ndërmjet tre anëtarëve është e nënshkruar dhe e vulosur nga të tri palët dhe është në rregull, e ku është përcaktuar që udhëheqës i konsorciumit të jetë Nika Pro-Ing SHPK.

Po ashtu edhe deklaratat individuale të anëtarëve të konsorciumit janë të nënshkruara nga secili anëtarë i grupit dhe janë në rregull, por lëshimi i vetëm teknik është tek tri deklaratat e përbashkëta, ku lëshimi është vetëm tek shënimi i emrit (në fillim ku ceken emrat), ku në vend që të jetë emri i kompanisë Nika Pro-Ing SHPK ka mbetur shabllon emri i një kompanie tjetër Global Holding Shpk, e kjo ka mbet nga bashkëpunimet e kaluara, mirëpo edhe tek këto deklarata në fund të tyre është shënuar emri saktë i Nika Pro-Ing SHPK dhe është e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i kompanisë në fjalë. Ky është vetëm një lëshim teknik sepse të gjitha deklaratat janë të nënshkruara dhe të vulosura nga të tre anëtarët e konsorciumit, kurse kur deklaratat janë të paqarta sipas nenit 39 të RRUOPP-së lejohet të kërkohen sqarime edhe pse në këtë rast të gjitha deklaratat janë të nënshkruara nga të tre anëtarët e konsorciumit dhe janë në rregull sa i përket nënshkrimeve dhe vulave.

Pretendimi 5 .Sa i përket arsyes tjetër se kemi dorëzuar paramasë jo standarde, e cila nuk ka qenë në sistem të E prokurimit, edhe pse nuk ka ndryshim në kalkulimin e paramasës, ju sqarojmë se ky është vetëm një devijim i vogël sipas nenit 59.4 të LPP-së pika (ii) ku ceket që përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Në këtë rast, AK-ja e ka cekur që nuk ndryshon kalkulimi, prandaj kjo realisht nuk ka asnjë efekt në paramasë dhe nuk ndikon absolutisht në rrethanat që oferta jonë të shpallet e papërgjegjshme, prandaj devijimet e vogla janë përcaktuar për këto raste të cilat nuk ndikojnë në substancë dhe të cilat nuk devijojnë nga kërkesat, kushtet dhe karakteristikat e përcaktuara në dosje të tenderit. Nuk pajtohem me konstatimin e tyre (komisionin vlerësues apo zyren e prokurimit) lidhur me aresyet e eliminimit tone pasi konstatimi i tyre është në kundërshtim LPP-dhe RROUP,

Siq shifet nga vlerësimi i parë i kësaj procedure në cdo vendim të juajin na keni eliminuar për disa pika tash për të fundit herë na keni eliminuar vetëm për dy gabim teknik për të cilën ne me dt 11.10.2022 kemi kërkuar interpretim në KRPP dhe në kërkesën e parë për rishqyrtim ne e kemi ofruar këtë interpretim mirëpo ata nuk e kanë marrë për bazë prap, apo nuk nuk e kanë njoftuar komisionin e vlerësimit që ekziston një interpretim,

DATE/A	11.10.2022
REFERENC-E	KRPP-DRR-11-10-271/2022
PËR/ZA/TO:	OE "Nika Proing" sh.p.k
PËRMES/PREKO/THROUGH:	Z. Osman Vishaj, Kryetar Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik
NGA/OD/FROM :	Arbnora Cakolli-Luzha, Zv. Drejtor i Departamentit të Rregullave Antigona Rexhepi – Sheqiri Zyrtare Ligjore e Departamentit të Rregullave-KRPP
TEMA/SUBJEKAT/SUBJECT:	Përgjigje Kërkesës për Interpretim të datës 06.10.2022

Të nderuar,

Konform nenit 87, paragrafit 2, nën-paragrafit 2.8 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, i ndryshuar dhe Plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, duke u bazuar në pyetjet e parashtruara, KRPP sqaron dispozitat e LPP-së dhe legjislacionit dytësor si në vijim:

Sa i përket pyetjes së parë KRPP sqaron:

Për të ndihmuar AK-në në ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve, KRPP ka paraqitë edhe një **Tabelë** në nenin 39.8 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik, në të cilën janë paraqitë disa nga **problemet** që mund të hasin AK-të gjatë vlerësimit të tenderëve dhe zgjidhja **si të veprohet**. *Shembujt e paraqitura në këtë tabelë nuk janë te vetmet raste. Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së.*

Lidhur me sqarimin e tenderëve, paragrafi 1 i nenit 72 të LPP-së përcakton:

"Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomik është ose duket të jetë jo i plotë ose i gabuar, ose kur mungojnë dokumentet specifike, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomik që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati të caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës".

Në attach po ju percjellim kërkesen edhe përgjigjen nga KRPP lidhur me krijimin e grupit dhe devijimin në paramasë, i cili nuk e ndryshon rezultatin

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë konstatojmë se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së, sepse është rekomanduar për kontratë OE i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe te njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët** siç parashihet edhe në nenin 60 paragrafi 1.1 i LPP-së, sepse e keni rekomanduar për kontratë operatorin ekonomik të papërgjegjshëm.



Gjithashtu ju nuk e keni respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, duke na diskriminuar neve si operator ekonomik, edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë, nuk jemi shpallur fitues të këtij tenderi por po shihet se qëllimi i juaj është që ne mos të shpallemi fitues të këtij tenderi. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente. Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse, mirëpo ju nuk i jeni përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Po ashtu ju nuk e keni respektuar edhe nenin 6 të LPP-së edhe pse autoritetet kontraktuese janë të obliguar që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit ashtu siç parashihej në nenin 6 të LPP-së.

Interesi i pergjitheshim i cekun edhe ne vendimin e OSHP-se eshte natyra e punes e ndjeshme te cilet dihet qe kjo zvarritje disa vjeqare e kesaj shkolle eshte problem per komunitetin ne fshatin Pozheran, te cilet jane duke e mbajtur mesimin ne 4 ndrrime me nje shkolle tjeter, kjo zvarritje eshte duke ndodhun nga zyra e prokurimit qe dje her rresht dhe nje anulim e bene per te njejtin OE.

Përfundimi:

Pretendimi 1. OE nuk e ka të vazhduar validitetin- **Të aprovohet si i bazuar.**

Pretendimi 2. OE nuk e ka ofruar makinerinë konform kërkesave në DT. **Të aprovohet si i bazuar.**

Pretendimi 3. OE nuk e ka përmbush kërkesen për teknik CCTV dhe BMS konform kërkesave në DT. Ku ne Vendimin e PSH konstatohet se nuk lejohet ekuivalenca. **Të aprovohet si i bazuar.**

Pretendimi 4. Krjimi i grupit në koncersium me kërkesen për interpretim nga KRPP – AK-ja konform neneve 72 dhe 59 e konkretisht nenit 39.8 të rregullores të kërkoj nga ne si OE sqarim për gabimin teknik. **Të aprovohet e bazuar**

Pretendimi 5. Sa i përket arsyes tjetër se kemi dorëzuar paramasë jo standarde, e cila nuk ka qenë në sistem të E-prokurimit, edhe pse nuk ka ndryshim në kalkulimin e paramasës, ju sqarojmë se ky është vetëm një devijim i vogël sipas nenit 59.4 të LPP-së pika (ii)- **Të aprovohet si i bazuar.**

Në fund kërkojmë nga ju si autoritet kontraktues që të nxjerrni:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar Ankesa e grupit të OE “ Ndërtimi SHFMU ne Pozharan - Komuna e Vitise – vazhdimi i punimeve ”

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhe lënda kthehet në

RIVLERËSIM dhe gjatë rivlersimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

8. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim, në vlerë prej 150,000.00 euro.

9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) Kërkesa per KRPP-së
- b) Pergjigja e KRPP-se
- c) Vendimi i OSHP-se
- d) Dëshmitë e vazhimit të validitetit

