Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Enver Bytyçi	**05.12.2023**	**16.12.2023**	**2023/0974**

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 04.12.2023, OE "SELIMAJ Legal Consulting SH.P.K."- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2023/0974, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE **AVOKAT FLAKA GUTAJ B.T** , lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Ofrimi i sherbimeve ligjore per Komunen e Prizrenit" me nr. të prokurimit: "622-23-10590-2-2-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 50,000.00 €.

Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2023/0974 i dt:04.12.2023.Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Vlerësojmë se janë shkelur dispozitat ligjore qe rregullojnë:

- **Barazinë ne trajtimin/jo diskriminimin** (*neni 7 i LPP lidhur me nenin 58 paragrafin 18 te Rregullores nr.01/2022 për prokurimin publik, me tutje RrPP*);
- **Dispozitat e përgjithshme mbi përzgjedhjen e pjesëmarrësve dhe dhënien e kontratave** (*neni 56 i LPP lidhur me nenin 40 paragrafin 12 te RrPP*);
- **Ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve** (*neni 59 i LPP lidhur me nenin 38 paragrafin 1 te RrPP*);
- **Kriteret për dhënien e kontratës** (*neni 60 i LPP lidhur me nenin 27 paragrafin 3 te RrPP*);
- **Gjendjen ekonomike dhe financiare** (*neni 69 i LPP lidhur me nenin 38 paragrafin 5 te RrPP*);
- **Aftësinë teknike dhe profesionale** (*neni 69 i LPP lidhur me nenin 26 paragrafin 3 te RrPP*);
- **Tenderët jo normalisht te ulët** (*neni 61 i LPP lidhur me nenin 41 paragrafin 2 dhe 6 te RrPP*).

Autoriteti kontraktues (me tutje: AK) me datën 20.11.2023 dorëzon Letrën standarde (B42) për tenderuesin e eliminuar, me arsyetimin se "ju mungojnë:

1. "*Tek kontratat e prezantuara ne ofertë çmimet e përcaktuara ne kontratë janë te hijezuara te markuar me ngjyrë te verdh dhe nuk mund te shihet vlera e kontratës*"; dhe

2. *"Lidhur me çmimet e para masave dhe para llogarive te dorëzuara ne ofertë, oferta ka "çmime manipulative" ku sipas rregullores se Odes se Avokatëve te Kosovës...."*

Autoriteti kontraktues, pasi dorëzimit te Kërkesës për rishqyrtim me datën 29.11.2023 nxjerr Vendim refuzues, dhe përveç arsyetimeve te dhëna ne njoftimin për eliminimin e tenderuesit, i shton edhe një pretendim se gjoja "çmimi i ofertës tuaj shpallet jo normalisht i ulet..."

Për shkak te pavërtetësisë se fakteve dhe dëshmive te paraqitura ne Njoftimin dhe Letrën standarde te tenderuesit te eliminuar OE "SELIMAJ Legal Consulting" SH.P.K, dhe per shkak te Vendimit refuzues te AK kundërshtojmë ne tërësi si te pabazuar deklaratat dhe arsyetimet e pretenduara te AK.

Ne vijim ju paraqesim ne detaje shkeljet e legjislacionit te prokurimit publik, dhe atë:

Neni 7 – Barazia ne trajtim/jo-diskriminim

Neni 7 paragrafi 1 i LPP përcakton "**Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente**".

Autoriteti kontraktues-Kuvendi Komunal i Prizrenit (me tutje: AK) nuk i ka trajtuar barabartë te gjithë operatorët ekonomik me rastin e krahasimit te çmimeve mes operatoreve ekonomik gjate fazës se vlerësimit te tenderëve, për faktin se:

- Operatori ekonomik i shpallur tenderues i suksesshëm "**Avokat Flaka Gutaj**" B.I ka ofruar çmim te peshuar prej **371,86 euro**, ndërsa Operatori ekonomik "**SELIMAJ Legal Consulting**" SH.P.K (me tutje: OE) ka ofruar çmimin e peshuar prej **158,35 euro.**

Trajtimi i pabarabartë dhe diskriminimi i shpërfaqur i AK është i ndaluar edhe me nenin 58 paragrafin 18 te Rregullores nr.01/2022 për prokurimin publik, qe përcakton se "**Zbatimi i kritereve duhet t'i ndjek parimet e përgjithshme të trajtimit veçanërisht të barabartë në nenin 7 të LPP-së dhe në pajtim me rregullat e zakonshme të përzgjedhjes në nenin 56 dhe në nenin 65 – 70 të LPP-së".**

Neni 56 – Dispozitat e përgjithshme mbi përzgjedhjen e pjesëmarrësve dhe dhënien e kontratave

AK përmes Letrës standarde për tenderuesin e eliminuar shënon "*Lidhur me çmimet e para masave dhe para llogarive te dorëzuar ne ofertën tuaj, oferta ka çmime manipulative ku sipas rregullores se ODA E AVOKATEVE TE KOSOVES ne bazë te nenit 21.par dhe 41 par.3 piaka 3 e Ligjit nr.04/L – 193 për avokatin...*", dhe paraqet tabelën e përshkrimit te çmimeve, pa ndonjë shënim ne te.

Dispozitat ne te cilat thirret AK kanë te bëjnë me tarifat e avokatëve. Citimi i këtyre dispozitave është ne kundërshtim me Njoftimin për kontratë dhe Dosjen e tenderit (FDT), sepse ne asnjë rresht ne këtë Njoftim apo FDT nuk ceken Tarifat e avokatëve, Rregullorja për tarifat e Avokatëve dhe/apo Ligji për avokatinë. Eliminimi i tenderuesit duke u thirrur ne kritere/kërkesa te paqena ne Njoftimin për kontratën dhe/apo FDT përveç qe përben shkelje ligjore, paraqet edhe tejkalim te kundërligjshëm te kompetencave dhe autorizimeve zyrtare.

Neni 56 paragrafi 3 i LPP përcakton "**Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave të negociuara, pas publikimit të njoftimit të kontratës, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohen nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkese ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit**".

Një arsyetim i tillë, dhe sidomos shënimi se *"...oferta ka çmime manipulative...."* është tërësisht i papranueshëm dhe do duhej te bartë pasoja ligjore penale dhe civile për cilindo dhe/apo secilin person zyrtar qe ka përpiluar apo lejuar një arsyetim te tillë.

Arsyetimi i AK se OE "SELIMAJ Legal Consulting" SH.P.K ka paraqitë ofertë me çmime manipulative është i qëllimshëm për te na denigruar dhe fyer, dhe duke na paraqitur si shoqëri tregtare qe ofron çmime manipulative te na eliminojnë nga gara e mëtejme e këtij procesi te prokurimit publik.

Cilat janë ato çmime manipulative? Perse janë manipualtive këto çmime tona? Cili është qëllimi për te shënuar një fjali te tillë? A ekziston një çmim qe për AK është manipulativ?

Një arsyetim i tillë është edhe ne kundërshtim me nenin 40 paragrafin 12 te Rregullores nr.01/2022 për prokurimin publik qe përcakton se "**Tenderuesi nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedura e prokurimit në bazë të ndonjë kërkese apo kriteri që nuk është specifikuar në njoftimin e kontratës/dosjen e tenderit".**

Neni 59 – Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve

AK pretendon se "*tek kontratat e prezantuara ne ofertën tuaj Çmimet e përcaktuara ne kontratë janë te hijezuara te markuar me ngjyrë te verdh dhe nuk mund te shihet vlera e kontratës*".

Me mos paraqitjen e Kërkesës për sqarime shtesë ne lidhje me çmimet e hijezuara AK ka shkelur nenin 59 paragrafin 2 te LPP i cili përcakton se "**Autoriteti kontraktues mundet që me shkrim të kërkojë nga një tenderues që të sigurojë një sqarim me shkrim mbi cilindo nga aspektet e tenderit të tij, në mënyrë që të bëhet ekzaminimi, vlerësimi ose krahasimi i tenderëve. Asnjë ndryshim material dhe asnjë aspekt i tenderit nuk duhet të kërkohen ose pranohen nga autoriteti kontraktues ose të ofrohen nga një tenderues".**

Edhe pse me çmimin me te ulet, si kriteri i vetëm për shpërblim me tender, AK qëllimisht nuk kërkon sqarime shtesë, konkretisht për çmimet e hijezuara, me interesin për ta na eliminuar nga procesi i tenderimit, edhe pse me ofertën me çmimin me te ulet për kryerjen e shërbimeve.

Me këto veprime AK kryen shkeljen e nenit 38 paragrafin 1 te Rregullores nr.01/2022 për prokurimin publik qe përcakton se **"Për të lehtësuar ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve, AK mund të kërkoj nga secili tenderues individualisht për sqarim të tenderit të tij/saj. KRPP ka aprovuar një *formular standard* B47 për sqarime për të përdorur nga AK *"Kërkesë për sqarim të tenderit"*. Kërkesa për sqarim dhe përgjigja duhet të bëhet përmes platformës elektronike"**

Neni 60 – Kriteret për dhënien e kontratës

Sipas Njoftimit për kontratë, nenit IV.2) dhe ne Dosjen e tenderit (FDT) ne nenin 30 paragrafin 1 kriter për dhënien e kontratës është "Çmimi me i ulët".

AK ne kundërshtim me vet kriteret dhe kushtet e vendosura për dhënien e kontratës shpall tenderues te suksesshëm tenderuesin me çmimin me te lartë sesa oferta e paraqitura nga "SELIMAJ Legal Consulting" SH.P.K.

Neni 60 paragrafi 1 pika 1 i LPP përcakton "**Autoriteti kontraktues do t'ia jap kontratën publike operatorit ekonomik që ka dorëzuar tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët**"

Për këtë veprim te kundërligjshëm AK është e vetëdijshme, madje ne paragrafin 3 te Letrës standarde për tenderuesin e suksesshëm fare nuk shënojnë nëse tenderuesi i suksesshëm ka dorëzuar tenderin ekonomikisht me te favorshëm apo tenderin me çmimin me te ulet. Me mos dhënien e kontratës "SELIMAJ Legal Consulting" SH.P.K si ofertuesi me çmimin me te ulet nga konkurrentet tjerë, AK ka shkelur edhe nenin 27 paragrafin 3 te Rregullores nr.01/2022 për prokurimin publik qe shënon "**Nëse kriteri "tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët" është kriteri i vetëm, kontrata do të jepet për tenderin me çmim më të ultë që përmbushë kërkesat e specifikuara**"

Neni 68 – Gjendja ekonomike dhe financiare

Sipas nenit III.2.3) te Njoftimit për kontratë dhe nenit 8 paragrafi 1 dhe 2 te Dosjes se Tenderit (FDT) "*Operatori ekonomik duhet te ofroj dëshmi te kënaqshme Autoritetit Kontraktuese se qarkullimi i OE gjatë tri viteve te shkuara (2020, 2021, 2022) ka qene prej jo me pak se 50,000.00 €*".

AK gjatë vlerësimit te tenderëve, me saktësisht vlerësimit te tenderuesit te suksesshëm nuk i është përmbajtur kritereve/kërkesave te cilat vet i ka caktuar.

Tenderuesi i suksesshëm ka ofruar transaksionet bankare te klientëve te vet, e te cilat këto transaksione nuk mund te konsiderohen qarkullim financiar. Këto shifra/shuma te te hollave janë te klientëve, dhe nuk është qarkullim i OE/tenderuesit te suksesshëm.

Për me shumë, edhe pse kërkesë/kritere te caktuara kanë qenë "**pasqyrat e qarkullimit financiar...**" apo "**deklaratat e tatimeve vjetore te dorëzuara ne Administratën Tatimore te Kosovës**", AK ne kundërshtim me kriteret e veta te vendosura nuk e ka vlerësuar te arsyeshme ti kërkoj këto dëshmi nga tenderuesi tani i suksesshëm, përkundër se me datën 01.11.2023 përmes Letrës standarde te kërkesës për sqarimin e tenderit ka kërkuar dëshmi tjera.

Neni 38 paragrafi 5 i Rregullores nr.01/2022 për prokurimin publik shënon "**Autoriteti kontraktues mund të ftojë Operatorët ekonomik për të plotësuar apo të qartësojnë certifikatat dhe dokumentet e paraqitura në pajtim me nenet 65-71 të LPP-se d.m.th dëshmitë e dorëzuara për kërkesat e përshtatshmërisë, kërkesat e përshtatshmërisë profesionale, gjendjes ekonomike dhe financiare dhe aftësisë teknike dhe profesionale, certifikatat e kualitetit, kërkesat e grupeve të OE**".

"Marrëveshja për pranimin e punëve te kryera ne bazë te kontratës se datës 03.03.2022 për kryerjen e shërbimeve juridike për zyrën e AV.B....K... me seli ne Prizren" për AK do duhej te ishte e papranueshme, marr parasysh se avokati lidh marrëveshje me avokatin tjetër për kryerjen e shërbimeve juridike, dhe për me shumë (*ne bazë te mediave te hapura sociale*) te njëjtit dalin te jenë ne marrëdhënie familjare-bashkëshortë.

Madje, edhe kjo kontratë kësisoj me shumen e shënuar prej **35,309.00** euro, përsëri kriteri i përcaktuar me Njoftimin për kontratë dhe FDT për qarkullimin financiar prej jo me pak se **50,000.00** euro nuk do te arrihej.

Përveç, kësaj ne bazë te qasjes ne dokumentacione, del se tenderuesi i suksesshëm nuk posedon dhe/apo nuk i ka dorëzuar Pasqyrat e qarkullimit financiar apo Deklaratat e tatimeve vjetore te dorëzuara ne ATK me Ofertën për tenderim.

Mungesa e këtyre "dëshmive te kërkuara dokumentare" (*neni III.2.3 i Njoftimit për kontratë*) nga tenderuesi i shpallur i suksesshëm nga AK tregon për shkeljen e nenit 68 paragrafin 1 te LPP qe përcakton se "**Autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik që të parashtrojnë të dhëna për të treguar se ata i përmbushin kushtet minimale ekonomike dhe financiare të specifikuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës**".

Për me tepër, këto kërkesa kanë qenë te specifikuara edhe ne Njoftimin për kontratë dhe FDT, ashtu siç shënon ne nenin 65 paragrafin 3 te LPP se "**Autoriteti kontraktues do të specifikojë, në njoftimin e kontratës ose në ftesën për tender ose pjesëmarrje, se cilat nga referencat e sipërpërmendura në paragrafin 1 të këtij neni, dhe/ose referencat e tjera kërkohen prej tij**".

Andaj, mungesa e Pasqyrave te qarkullimit financiar dhe/apo Deklaratat e tatimeve vjetore te dorëzuara ne ATK tregon për mungesën e kapaciteteve ekonomike dhe financiare te te tenderuesit te suksesshëm.

Neni 69 – Aftësia teknike dhe/ose profesionale

AK ka dështuar te siguron edhe referencat e kërkuara me nenin III.2.4) te Njoftimit për kontratë dhe nenit 9 paragrafi 1 dhe 2 te FDT.

Tenderuesi i suksesshëm – Avokat Flaka Gutaj B.I përveç një "kontrate për kryerjen e shërbimeve juridike" me një avokat tjetër B... K...., ka dështuar te siguron te paktën një Referencë me te cilën do te përmbushte kërkesën/kriterin e kapacitetit teknik dhe profesional te përcaktuar nga AK.

Derisa Kërkesa 1. e nenit III.2.4) është ne shumës "**Projektet te ngjashme...**" dhe dështmia e kërkuar dokumentare përsëri ne shumës "**Lista e projekteve te ngjashme...me referenca te cilat dështmojnë ...**", AK ne kundërshtim me nenin 69 paragrafin 4 piken 2 te LPP shpall tenderues te suksesshëm operatorin ekonomik qe ka vetëm një "kontratë" te bashkangjitur ofertës, dhe nuk posedon asnjë Letër reference.

Neni 26 paragrafi 3 i Rregullores nr.01/2022 për prokurimin publik përcakton se "**Nëse autoriteti kontraktues kërkon referenca për realizim të kënaqshëm të kontratave duke specifikuar minimumin e numrit të referencave në Dosjen e tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë, referencat duhet të jenë për kontratat e specifikuara në Listën e Kontratave dhe duhet të sillen nga anëtari i grupit nëse i njëjti ka qenë ekzekutues i kontratave përkatëse, në mënyrë që të konsiderohet se kërkesa është përmbushë nga grupi si tërësi**".

Përkundër se Referencat kanë qenë kriter për tenderim, megjithatë AK shpall tenderues te suksesshëm një Operator ekonomik pa asnjë Letër reference.

Neni 61 - Çmimi jo normalisht i ulet

Kjo pikë është shtuar nga AK ne Vendimin refuzues te datës 28.11.2023, dhe ne jemi obliguar te kundërshtojmë këto pretendime te paarsyetuara te AK.

Tërësisht te papranueshme janë kalkulimet qe i bëhen çmimit te ofertës me te ulet te tenderit. Përkundrazi, sipas kritereve te tenderit kusht ka qenë çmimi me i ulet i peshuar ne përqindje.

Përkundër te gjithave, ka qenë detyrim ligjor i AK te kërkoj sqarime dhe shpjegime ne lidhje me bazën e tenderit nga tenderuesi me çmimin me te ulet apo sic po pretendon kundërligjshëm AK "çmimin jo normalisht te ulet".

Detyrimi i tillë ligjor është i përcaktuar me nenin 61 paragrafin 1 te LPP "**Nëse një operator ekonomik e dorëzon një tender që, është ose duket të jetë jo-normalisht i ulët, autoriteti kontraktues do të dërgojë një kërkesë me shkrim tenderuesit ku kërkohet nga tenderuesi që të dorëzojë me shkrim: (i) një ndarje të elementeve përbërëse të tenderit dhe (ii) shpjegime në lidhje me bazën e tenderit, sipas paragrafin 2. të këtij neni**".

Pretendimi i AK se *"... ne nuk e kemi zhvilluar komunikimin me ju siç e parasheh LPP (INTER PARTES) POR VETTM IU KEMI BERË ME DIJE SE ÇMIMI JUAJ E PLOTËSON EDHE KUSHTIN TË SHPALLET CMIM JONORMALISHT I ULTË*" është i pasaktë, sepse ne Njoftimin për eliminimin nga procesi i tenderimit arsyetimi i vetëm ka qenë se gjoja *"...tek kontratat e prezantuara ne ofertën tuja Çmimet e përcaktuara ne kontrate janë te hijezuara te markuara me ngjyre te verdhe dhe nuk mund te shihet vlera e kontratës*".

Megjithatë, edhe po te ishte "i saktë" ky pretendim i AK, përsëri te njëjtit kanë qenë te detyruar te komunikojnë *inter partes* me tenderuesi me çmimin me te ulet. Ky obligim është i përcaktuar edhe me nenin 41 paragrafin 2 te Rregullores nr.01/2022 për prokurimin publik "**Në çdo rast, kur ka një prag për tender jo-normalisht të ulet, ndalohet përjashtimi automatik i ofertave jo-normalisht të ulëta pa përdorur një procedurë *inter partes* me operatorin përkatës ekonomik për shqyrtimin e tenderit i cili konsiderohet nga autoriteti kontraktues si jo-normalisht i ulët**"

Për me shumë, neni 41 paragrafi 6 i kësaj Rregulloreje përsëri detyron AK qe "**Në rast se një tender (apo një pozicion i tenderit ku aplikohet çmimi i peshuar për njësi) duket të jetë jo normalisht i ulët, Autoriteti Kontraktues duhet të kërkoj me shkrim nga operatori ekonomik i cili ka dorëzuar tenderin ose pozicionin e tenderit që duket të jetë jo-normalisht i ultë sipas paragrafit 41.3 ose 41.4 të kësaj rregullore, një deklaratë me shkrim e cila përfshinë një zbërthim të detajuar të pjesëve relevant të tenderit dhe e cila përfshin një shpjegim për çmimin e ultë duke përdorur formularin standard të miratuar nga KRPP-ja *"Shkresa standarde për tenderët jo normalisht të ulët"*.**

Andaj, OSHP i propozojmë qe pas shqyrtimit te pretendimeve tona te prezantuara ne ketë Ankesë, te merr:

VENDIM

1. **APROVOHET** si e bazuar Ankesa e OE "**SELIMAJ Legal Consulting**" SH.P.K;
2. **ANULOHET** Njoftimi mbi Vendimin e AK i datës 20.11.2023; dhe
3. **DETYROHET** Autoriteti kontraktues dhënien e Kontratës ofertuesit me Çmimin me te ulet OE "**SELIMAJ Legal Consulting**" SH.P.K.

KRITERET PËR VLERËSIM

Kerkesa qe ka te beje me arsyen e eliminimit te OE.

Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale	9.1 & 9.2	**Kapaciteti teknik dhe professional:** **Kërkesa 1 Projektet te ngjashme te natyrës së kontratës realizuara ne tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit te këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit dhe vlerat e tyre. Vlera minimale e te gjitha projekteve të natyrës se kontratës (shërbime) duhet të jetë jo ma e vogël se 30.000,00 €. Kërkesa 2 Në kuadër të stafit profesional OE duhet të ketë në përbërje të stafit së paku edhe Një (1) jurist të diplomuar i cili duhet të ketë ë dhënë provimin e jurispodencës, Dhe për shkak të natyrës së lëndëve të cilat janë shumica e natyrës civile Një (1) jurist të diplomuar i cili duhet të ketë ë dhënë provimin e jurispodencës dhe me gradë shkencore Doktorr i shkencave civile.**	*Dëshmia e kërkuar dokumentare* **Dëshmia 1 Lista e projekteve te ngjashme e vërtetuar për tri vitet e fundit nga OE- (e skanuar nga origjinali) për dosjen elektronike, të dëshmuara me referenca të cilat dëshmojnë vlerën e shërbimeve dhe natyrën e tyre apo proces verbal te pranimit përfundimtar të shërbimeve. Dëshmia 2 Certifikatat përkatëse mbi kualifikimin e kërkuar. origjinale ose të noterizuara në praninë e të punësuarit, kontratat e punës ose të bashkëpunimit me OE për projektin në fjalë.**

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Raporti i komisionit Vleresues - pjese te raportit qe kane te bejne me eliminimin e OE ankues.

LISTA E PLOTË STANDARDE PËR PËRSHTATSHMËRINË E AFTËSIVE PROFESIONALE TË TENDERËVE

Dokumenti	AVOKAT FLAKA GUTAJ B.I. - Ofrimi i shërbimeve ligjore për Komunën e Prizrenit	SELIMAJ Legal Consulting SH.P.K.	Zyra e Avokatisë Blerim Mazreku SH.P.K.
	Në pajtim / Nuk është në pajtim	Në pajtim / Nuk është në pajtim	Në pajtim / Nuk është në pajtim
Kërkesa 1 Projektet te ngjashme te natyrës së kontratës realizuara ne tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit te këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit dhe vlerat e tyre. Vlera minimale e te gjitha projekteve të natyrës se kontratës (shërbime) duhet të jetë jo ma e vogël se 30.000,00 €. Kërkesa 2 Në kuadër të stafit profesional OE duhet të ketë në përbërje të stafit së paku edhe Një (1) jurist të diplomuar i cili duhet të ketë ë dhënë provimin e jurispodencës. Dhe për shkak të natyrës së lëndëve të cilat janë shumica e natyrës civile Një (1) jurist të diplomuar i cili duhet të ketë ë dhënë provimin e jurispodencës dhe me gradë shkencore Doktorr i shkencave civile.	Në pajtim	I papajtueshëm	Në pajtim

Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve lidhur me aftësinë teknike dhe / ose profesionale:

1.SELIMAJ Legal Consulting SH.P.K.Kërkesa 1 Projektet te ngjashme te natyrës së kontratës realizuara ne tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit te këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit dhe vlerat e tyre. Vlera minimale e te gjitha projekteve të natyrës se kontratës (shërbime) duhet të jetë jo ma e vogël se 30.000,00 €. Kërkesa 1 Projektet te ngjashme te natyrës së kontratës realizuara ne tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit te këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit dhe vlerat e tyre. Vlera minimale e te gjitha projekteve të natyrës se kontratës (shërbime) duhet të jetë jo ma e vogël se 30.000,00 €.

Dëshmia 1 Lista e projekteve te ngjashme e vërtetuar për tri vitet e fundit nga OE- (e skanuar nga origjinali) për dosjen elektronike, të dëshmuara me referenca të cilat dëshmojnë vlerën e shërbimeve dhe natyrën e tyre apo proces verbal te pranimit përfundimtar të shërbimeve.

Verejtje; tek kontratat e prezantuara ne oferten tuja Cmimet e percaktuara ne kontrate jane te hijezuara te markuara me ngjyre te verdhe dhe nuk mund te shihet vlera e kontrates.

Analiza e çmimit

	TENDERUESI	Informata në lidhje me gabimet ne llogaritje	Arsyet për refuzimin e tenderit për shkak të çmimit anormalisht të ulët
1.	SELIMAJ Legal Consulting SH.P.K. 810075491		2. Lidhur me cmimet e paramasave dhe parallogarive te dorezuar ne oferten tuaj , oferta ka cmime manipulative ku sipas rregullores se ODA E AVOKATEVE TE KOSOVES ne baze te nenit 21.par dhe 41 par.3 piaka 3 e ligjit nr .04 /L -193 per avokatin "Gazeta zyrtare e Rapublikes se Kosoves" r 20 te dt 31 maj 2013. Sa I perket tarifave te vendosura psh; Perpilimi I parashtresave ne proceduren civile dhe procedura tjera Kontest i vleres se vogel
2.	AVOKAT FLAKA GUTAJ B.I. 810192295		
3.	Zyra e Avokatisë Blerim Mazreku SH.P.K. 811398769		

INFORMACIONET SHTESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

OE ankues eshte pale e interesit sipas nenit 4.1.26 te LPP-se.

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

N/A

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **SELIMAJ Legal Consulting SH.P.K.**

Sqarim Hyrës:

Autoriteti Kontraktues KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT ka udhëhequr aktivitetin e Prokurimit "Ofrimi i shërbimeve ligjore për Komunën e Prizrenit" me nr. të prokurimit: "622-23-10590-2-2-1" .

Me datë 02.10.2023 është publikuar njoftimi për kontratë;

Me datë 23.10.2023 afati për dorëzimin e ofertave;

Me datë 20.11.2023 është publikuar njoftimi mbi vendimin e AK-së- B58;

Me datë 24.11.2023 OE ankues ka paraqitur kërkesën për rishqyrtim;

Me datë 29.11.2023 AK ka nxjerrë vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim të OE;

Me datë 04.12.2023 OE ka paraqitur ankesë pranë OSHP me pretendimet ankimore;

Me datë 05.12.2023 OSHP ka autorizuar ekspertin shqyrtues per vlerësimin dhe shqyrtimin e ankesës së OE ankues.

Eksperti shqyrtues sipas autorizimit të datës 05.12.2023 në pajtim me LPP, ka shqyrtuar lëndën dhe pretendimet ankimore të OE ankues.

Pretendimi ankimor 1

OE ankues në pretendimin ankimor 1 ka mospajtime me AK ne lidhje me eliminimin te cilin e ka bërë AK duke konsideruar që OE ankues ka ofruar çmime manipulative në ofertën e tij.

Eksperti shqyrtues ka verifikuar dokumentet e ofruara dhe ofertën financiare të OE ankues –paramasën dhe parallogarinë. Gjatë analizës së çmimeve të ofruara në paramasën dhe parallogarinë eksperti konsideron që OE ankues gjatë plotësimit të paramasës së ofertës ka bërë gabime në plotësimin e saj

dhe këtë fakt AK nuk e ka konsideruar fare. Eksperti thekson se çmimet e dhëna në kolonën e çmimit për njësi të pa peshuar janë thuajse çmime të ngjashme me ofertat tjera dhe nuk mund të konsiderohen çmime jonormalisht të ulëta ose manipulative siç i ka quajtur AK.

Këtu kemi të bëjmë me gabime teknike në rekapitullimin e çmimeve sipas përshkrimit të mëposhtëm, e të cilat AK nuk i ka konsideruar fare.

OE ka gabuar në plotësimin e paramasës, nuk e ka plotësuar paramasen dhe parallogarine sipas kërkesës së AK-së, duke vendosur çmim tek posicioni 3, ndërsa në nënpozicionin 3.1 nuk ka vendosur çmim fare, ku edhe tek totali i pozicionit 3 nuk ka paraqitur vlerë fare.

OE ankues në Tabelën e Rekapitullimi tek kolona "Çmimi i pa peshuar" i ka vendosur totalet e çmimeve te poentuara brenda pozicionit, ndërsa në kolonë është dashtë të vendosen totalet e pozicioneve të çmimeve të pa peshuara, këtë gabim AK nuk e ka potencuar fare.

Po ashtu OE nuk i ka mbledhur totalet e nënpozicioneve të çmimeve njësi vlera të cilat duhet të merren tek formula e poentimit (më poshtë në paramasë janë të hijezuara me të kuqe dhe me të verdhë gabimet teknike).

Në këtë rast Autoriteti kontraktues është dashtë që gjatë fazës së vlerësimit të ofertave, në bazë të çmimeve njësi të ofruara nga OE të përmirësoj gabimet në formulën e poentimit në përqindje të peshimit sipas përshkrimit të dhënë në ofertën financiare. Totali i çmimeve të poentuara pas përmirësimit pastaj duhet të merren vetëm për çështjet në procesin e vlerësimit financiar të ofertave.

Autoriteti kontraktues nuk ka pasur nevoje te trajtoj si oferte me çmime jo normalisht te ulëta.

Dëshmi në lidhje me gabimet është paramasa e ofruar nga OE (me ngjyre te kuqe mungojne vlerat, me ngjyre te verdhe jane marrur vlerat gabime per poentim).

Paramasa					
Nr.	Pershkrimi	Sasia	Perqindja e peshimit brenda pozicionit	Cmimi per njesi me TVSH	Poentimi brenda pozicionit
1	Perpilimi i parashtresave ne proceduren civile dhe procedurat tjera	30%			
1.1	Kontest i vleres se vogel	1	5%	47.2	2.36
1.2	Kontest me vlere mbi kontestin e vleres se vogel e deri ne 10,000 euro	1	15%	118	17.7
1.3	Kontest me vlere prej 10,000 euro e me larte	1	30%	177	53.1
1.4	Kontesti me vlere prej 100,000 euro e me larte	1	50%	194.7	97.35
	Cmimi total i pozicionit 1			[redacted]	170.51
2	Perfaqesimi ne seancat per qeshtje civile dhe te tjera	1	55%		
2.1	Perfaqesimi ne konteste te vleres se vogel	1	5%	60.18	3.009
2.2	perfaqesimi ne konteste qe vlera e kontestit mbi vleren e kontestit te vogel e deri ne 10,100 euro	1	15%	82.6	12.39
2.3	Perfaqesimi ne kontestet me vlere mbi 10,000 euro e me larte	1	30%	165.2	49.56
2.4	Perfaqesimi ne kontestet me vlere mbi 100,000 euro e me larte	1	50%	250.16	125.08
	Cmimi total i pozicionit 2			[redacted]	190.039
3	Mjetet juridike ne qeshtjet civile	1	15%	118	17.7
3.1	Mjetet	1	15%	[redacted]	[redacted]
	Cmimi total i pozicionit 3			[redacted]	[redacted]

RIKAPITULLIMI				
Tabelat		Pesha në bazë të rëndësisë	Çmimi i pa Peshuar	Çmimi i Peshuar në përqindje
1	Pozicioni 1	30%	170.51	51.16 €
2	Pozicioni 2	55%	190.04	104.53 €
3	Pozicioni 3	15%	17.70	2.66 €
	Totali	100%	378.25	158.35 €

Përgjigje e ekspertit shqyrtues në pretendimin ankimor 1

Eksperti shqyrtues në bazë të fakteve konsideron se çmimet e ofruara janë pothuaj të ngjashme me ofertat tjera, por OE ankues ka gabuar gjatë plotësimit të ofertës pasi që nuk e ka plotësuar paramasën sipas kërkesës së AK përkatësisht nuk ka dhënë çmim ne pos 3.1 dhe si pasojë e kësaj, për shkak të gabimeve në plotësimin e paramasës dhe parallogarisë së ofertës pretendimi është i pabazuar dhe oferta në këtë rast nuk mund të trajtohet e përgjegjshme.

Pretendimi ankimor 2

OE ankues ka mospajtime me faktin se AK e ka refuzuar ofertën e tij për shkak të listës së projekteve dhe kontratave ku ndër të tjera thueht se OE në përshkrimin e listës dhe të kontratave pjesën e çmimeve e ka hijezuar duke e mbuluar vlerën financiare te kontratave te realizuara.

Eksperti shqyrtues pas shqyrtimit te dokumenteve konsideron se OE ne dokumentet e ka ofruar listën e

kontratave por nuk i ka specifikuar çmimet e kontratave, po ashtu OE ka ofruar kontratat por ne pjesën e vlerës financiare i ka hijezuar duke i mbuluar vlerën financiare gjë qe e ka bërë të pamundur vlerësimin e vlerës së kërkuar nga AK në nenin 9.1&9.2 **Kërkesa 1 Projektet te ngjashme te natyrës së kontratës realizuara ne tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit te këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit dhe vlerat e tyre. Vlera minimale e te gjitha projekteve të natyrës se kontratës (shërbime) duhet të jetë jo ma e vogël se 30.000,00 €.**

Ekpserti konsideron se OE ankues në listen e ofruar të kontratave asnjërën kontratë nuk e ka të përfunduar dhe të gjitha janë në vazhdim. Në lidhje me këtë rast eksperti konstaton se në funksion të respektimit të LPP neni 69 pragrafi 4.2 se nëse AK kërkon dëshimnë e kontratave/ projekteve të ngjshme të realizuara në tri vitet e fundit sipas kërkesës 1 të sipërcekur do të thotë që kontratat e kërkuara nga AK duhet të jenë të **realizuara dhe jo në realizim e sipër _vazhdim, pra të përfunduara** brenda tri viteve të shkuara nga koha e publikimit të njoftimit për kontratë. Pra për bazë duhet të merret periudha e përfundimit e jo e fillimit të kontratës.

Si pasoje se asnjëra nga kontratat nuk është e përfunduar AK nuk ka pasur nevojë të kërkoj sqarime shtesë, por është dashtë të potencoj edhe faktin se përveç hijezimit të çmimit edhe faktin se kontratat janë në realizim e sipër që bie në kundërshtim me LPP.

Përgjigje e ekspertit në pretendimin 2

Eksperti konsideron se pretendimi 2 është i pabazuar.

Pretendimi Ankimor 3

Operatori ekonomik pretendon se AK ka shpërblyer operatorin ekonomik me çmimin më të lartë se sa oferta me çmimin më të ulët e cila sipas OE ankues është oferta e tij.

Eksperti pasi ka analizuar përshkrimin e çmimeve konsideron se oferta e operatorit ankues ne baze te çmimeve njësi është më e lartë se sa oferta e shpërblyer për kontratë.

Meqenëse OE ankues nuk e ka plotësuar paramasën dhe parallogarinë sipas kërkesës në dosje të tenderit dhe gabimeve të cilat janë llogaritur në poentim tek tabela kjo oferta e OE ankues ka dalë më e lirë dhe konsideroj se për shkak të gabimeve në paramasë oferta e OE ankues nuk është e përgjegjshme.

Përgjigje në pretendimin ankimor 3

Eksperti shqyrtues konsideron se pretendimi ankimor 3 është i pabazuar.

Pretendimi ankimor 4

OE ankues pretendon se sipas nenit 68 gjendja ekonomike financiare sipas dosjes se tenderit është kërkuar që **Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi të kënaqshme Autoriteti Kontraktues se qarkullimi i OE gjatë tri viteve të shkuara(2020,2021,2022) ka qenë prej jo më pakë se 50,000.00€ .** ndërsa OE i suksesshëm nuk e ka plotësuar kërkesën në fjalë duke ofruar transaksione bankare të klientëve të vetë e të cilat nuk mund të quhen qarkullim financiar sipas OE ankues.

OE po ashtu konteston edhe kontratat e lidhura mes palëve kontraktuese për të cilët konstaton se kanë lidhje familjare – bashkëshortë.

Eksperti shqyrtues në bazë të fakteve të paraqitura ne ofertën e OE fitues, konsideron se dokumenti i qarkullimit financiar i lëshuar nga banka TEB, i plotëson kërkesën e dosjes së tenderit pasi që paraqet vlerat financiare të kërkuara ne FDT.

Sa i përket kontestimit të kontratave nga OE ankues, eksperti konsideron se kontratat ne fjale janë valide.

Përgjigje në pretendimin 4

Eksperti konsideron se pretendimi 4 i OE ankues është i pabazuar.

Pretendimi ankimor 5

OE ankues sipas nenit 69 Aftësia teknike dhe profesionale konsideron se AK ka dështuar të siguron referencat e kërkuara me nenin III.2.4) të njoftimit për kontratë dhe nenit 9 paragrafi 1 dhe 2 te FDT.

Eksperti shqyrtues ka shqyrtuar dokumentet e ofruara dhe konsideron se tenderuesi i suksesshëm nuk ka ofruar listën e projekteve të ngjashme të realizuara për tri vitet e fundit sipas kërkesës së dosjes së tenderit dhe nuk ka ofruar referencat të cilat dëshmojnë vlerën e shërbimeve sipas kërkesës së FDT-së.

AK në funksion të plotë të LPP dhe legjislacionit sekondar, sipas Udhëzuesit Nr.001/2023 për prokurim publik, konform nenit 10 - Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve, rasti kur mungon lista e kontratave apo referencat, AK duhet të kërkoj informata sqaruese sipas nenit 69 të LPP.

Përgjigje në pretendimin 5

Eksperti shqyrtues konsideron se pretendimi ankimor 5 është i bazuar dhe se AK duhet të kërkojë informata sqaruese.

Pretendimi ankimor 6

OE ankues e kundërshton përgjigjen e dhënë nga AK në kërkesën për rishqyrtim të OE ankues ku jep sqarime në lidhje me procedurën për çmimin jo normalisht të ulët.

Eksperti shqyrtues pas analizës së çmimeve të OE ankues konsideron se çmimet e dhëna në ofertën e OE ankues janë më të larta se OE tjerë pjesëmarrës në procedurë, mirëpo për shkak të gabimeve në plotësimin e paramasës dhe parallogarisë të cilat janë sqaruar në pretendimin ankimor 1, OE ankues ka dalë me çmim më të lirë sepse çmimet i ka peshuar dy herë (një herë ne peshimin sipas poentimit brenda pozicionit dhe herën e dyte ne peshimin sipas totalit te çmimeve te peshuara tek tabela e Rekapitullimit.

Sqarimi detal është dhënë ne pretendimin ankimor 1.

Për shkak të gabimeve të bëra në plotësimin e paramasës nga OE ankues, AK nuk ka pasur nevojë të zhvilloj procedurën për çmimin jo normalisht të ulët.

Përgjigje në pretendimin Ankimor 6

Eksperti shqyrtues konsideron se pretendimi ankimor 6 është i pabazuar.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjeserisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe

rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Gjate rivlersimit te kerkohen informatat sqaruese ne lidhje me listen e kontratave dhe referemcave.

Ju njoftoj qe lidhur me lenden ne fjale eshte e parashtruar edhe nje ankese e cila do te shqyrtohet dhe do te jepet vleresimi final per lenden.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – **SELIMAJ Legal Consulting SH.P.K.**

Enver Bytyçi