



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Kreshnik Spahiu	03.01.2024	07.01.2024	2023/1061

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 28.12.2023, Operatori Ekonomik “AS Tech SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me numër: 2023/1061, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “Liria SH.P.K” - Podujevë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Servisimi dhe mirembajtja e gjeneratorve ne institucionet e Shërbimit Korrektues te Kosovës dhe Instituti te Mjekësisë Ligjore” me nr. të prokurimit: "33600-23-12202-2-2-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) - SHËRBIMI KORREKTUES I KOSOVËS. AK ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 43,000.00 €.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Neni 7 - Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi

Neni 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve

Neni 60 - Kriteret për Dhënien e Kontratës

Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Parashtrojme kete Ankese kunder Vendimit te AK:se lidhur me aktivitetin Servisimi dhe mirëmbajtja e gjeneratorve në institucionet e Shërbimit Korrektues të Kosovës dhe Instituti të

Mjekësisë Ligjore me nr. 33600-23-12202-2-2-1, ku AK nga dy ofertat e dorezuara shperblen me kontrate oferten e OE LIRIA shpk, e cila nuk eshte e pergjegjshme. Vleresimin tone e bazojme nga qasja qe kemi pasur ne oferten e rekomanduar ku te gjeturat tona do t'i paraqesim ne dy pretendime:

Pretendimi 1

AK e shperblen nje oferte qe nuk i ka plotesuar te gjitha kerkesat e dosjes se tenderit, OE nuk e ka plotesuar "1. Operatori Ekonomik duhet te kete te kryer me sukses te pakten nje (01) kontrat ne tri vitet e shkuara para publikimit te njoftimit per kontrat per shërbime te ngjajshme". ne oferten e tij perkatesishte ne liste te kontratave askund nuk ka kontrata te natyres se ngjashme, OE ka kontrata te Furnizimeve te ndryshme qe perveq qe nuk jane servisime nuk jane as te natyres se gjeneratoreve. Te vetmen reference e ka sjell me Komunen e Podujeves per kontraten me titull "Mirmbajtja dhe riparimi i energjise elektrike ne institucionet komunale" e cila ka disa pozicione per gjeneratore, por komisioni i vleresimit nuk e ka bere vleresimin e drejte te tenderit sepse e ka pranuar Listen e kontratave dhe kete kontrate te vlefshme duke mos e respektuar Kerkesen e dosjes qe OE te sjell deshmi te pakten nje kontrate te natyres se ngjashme. Eshte e vertete qe OE ka ne kontrate me Podujeven disa pozicione por ato jane vetem disa pozicione madje edhe me cmim per njesi, ndersa Kontrata eshte e natyres se elektrikes. OE nuk e ka plotesuar kerkesen qe te kete te pakten nje kontrate per Servisim te gjeneratoreve, OE te vetmen deshmi e ka te natyres se Elektrikes. Komisioni i vleresimit dhe AK ne pergjithesi nuk ka vleresuar si duhet tenderin sepse nuk ju ka permbajtuar kerkesave te dosjes, sepse natyra e elektrikes nuk eshte aspak e ngjashme me servisim te gjeneratoreve, kete sherbim e bejne serviserat e specializuar ne kete fushe, mekanik te kesaj fushe, prandaj eshte e papranueshme si nga ana funksionale poashtu edhe nga vete pershkrimi i kontrates dhe Listes se kontratave qe OE Liria ka sjell. Decidivisht OE nuk ka kontrate te perfunduar te natyres se servisimit te gjeneratoreve dhe si rrjedhoje nuk e ka plotesuar si duhet kete kerkese te dosjes se tenderit.

Mos ploesimi i ketij kriteri e bene oferten e papergjegjshme sepse eshte kriter i kapacitetit teknik te dosjes qe perveq qe nuk eshte plotesuar, AK bene gabim kur nuk i permbahet kriterëve te vendosura nga vete ai, dhe e pranon nje kontrate te elektrikes se te vlefshme.

Pretendimi 2

AK ka shperblyer nje oferte qe ka sjell cmime te njejta per cdo gjenerator, e kemi fjalën për pozicionin nr. 40- Pompa e vajit - komplet- € 490.00.per secilin prej gjeneratoreve. E parashtrojme kete pretendim per shkak se AK ka bere vleresim subjektiv, OE LIRIA ja ka pranuar cmimet e njejta per te gjitha gjeneratorët, ndersa ofertes tone ne tenderin me nr. 616-23-6416-221(aktivitet paraprak i anuluar per kete sherbim) e eliminon me arsyen se sipas AK-se nuk eshte e mundur qe te gjitha gjeneratorët te kene madhesine e njejte dhe cmimin e koston se njejte. Keto jane fjalet dhe arsyetimi qe AK na e ka dhene ne Leteren standared per eliminim, ndersa OE Liria e shperblen ndonese ne paramase ka dhe cmim te njejte 490 per cdo gjenerator ne pozicionin nr. 40.

Per ta deshmuar vleresimin tuaj subjektiv por ju bashkangjesin PROVE - vendimin e AKse te tenderit te kaluar ne nr, 616-23-6416-221 per Servisim me mirmbajtje te gjeneratoreve dhe arsyeshmerine e eliminimit te ofertes tone te nenvizuar me ngjyre te kaltert. Vleresojme

bindshem se AK nuk e ka bere si duhet vleresim e tenderit, AK ne menyre tendencioze ka perdore standarde te dyfishta per vleresimin e tenderit te ketij sherbimi, per te njehtin kriter vlereson ndryshe dy oferta, dhe kjo ska si te jete ndryshe perveq shkelje e ligjit te prokurimit publik. ky aktivitet me kete sherbim eshte tenderuar dhe anuluar 3 here brenda ketij viti, arsyet e anulimit kane qene gjithmone te ndryshme vetem me qellim te mos shperblimit te kompanise tone e cila gjithmone ka qene e vetmja pjesmarrese ne kete aktivitet.

Prandja po e cekin se arsyet qe kompanine tone e ka eliminuar ne aktivitetet paraprake jane ato qe OE i rekomanduar ne kete aktivitet i ka te njejta por kete nuk e eliminon vetem me qellim qe mos te kaloj dhe te shperblem oferen tone.

Pretendimi 3

AK ka për detyre shqyrtimin e te gjitha pretendimeve te parashtruara ne Kerkesen per rishqyrtim, ndersa ne kete rast ne kerkesen tone per rishqyrtim nuk eshte shqyrtuar aspak pretendimi 2 i kerkeses per rishqyrtim. perveq qe eshte nje bindje edhe me e madhe se as vete AK ska dite se si te arsyetoj shkeljen e vete per trajtim te ndryshem te rasteve te njejta, AK bene shkelje te ligjit edhe kur nuk e aprovon ose refuzon nje pretendim, thjeshte nuk eshte marr aspak me te. Mos shqyrtimi i nje pretendimi eshte njesoj se mos shqyrtimi i tere kerkeses per rishqyrtim sepse OE ka te drejte te sqarimeve ne pika ose pretendime te caktuara dhe jo AK ta shqyrtoj me nje permbedhje te pergjithshme si "refuzohet kerkesa per rishqyrtim", sepse po nenkuptohet se AK nuk po i mbron pretendimet me sqariem por ne fakt po e mbron Vendimin e saj tendencioz.

Perfundimisht ju sqarojme se ka shume fakte se AK nuk ka qene objektive ne vleresim, pastaj jane shpallur dhe anuluar shume e shume procedura te ketij sherbimi vetem qe mos te shperblehet oferta jone e vetme, ne e dime qe AK eshte treguar subjektive ne kete rast dhe raste tjera por deshirojme te jemi profesioal dhe te ndalemi dhe te shqyrtojme pikat vetem te ketij aktiviteti.

Prandaj kerkojme nga OSHP shqyrtim te ankeses tone, rrjedhimisht kthim te lendes ne rivleresim sepse konsiderojme se jemi oferta e vetme e pergjeghsme.

KRITERET PËR VLERËSIM

Kërkesa:

1. Operatori Ekonomik duhet te ketë të kryer me sukses te paktën një (01) kontratë ne tri vitet e shkuara para publikimit te njoftimit për kontratë për shërbime te ngjashme.

Dëshmia dokumentare

1. Listën e kontratave për tri vitet e shkuara nga data e publikimit te njoftimit për kontratë.

1.1 Minimum një (01) referencë për shërbimet te ngjashme, referenca të realizuara me suksese. Referencë kur shërbimet janë bërë për një autoritet publik në Kosovë ose në një vend tjetër, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e certifikatës (certifikatave) të rëndësishme të lëshuar ose të bashke nënshkuara nga autoriteti i tillë. Kur shërbimi është bërë për një Operator Ekonomik privat, për

dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga marrësi i shërbimeve dhe evidentimi i livrimit të tillë.

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Komisioni i vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të ofertave bazuar në vendimin me nr. të protokollit 1405 i datës 22.11.2025 konstaton se janë dy oferta që duhet të vlerësohen. Pas vlerësimit të ofertave, komisioni rekomandon që me kontratë të shpërblehet operatori ekonomik LIRIA SHPK, me seli në Podujevë pas plotëson të gjitha kriteret e parapara në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

N/A

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

N/A

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - "AS Tech" SH.P.K.

Sqarimi hyrës:

Parashtruesi i ankesës – OE "As Tech" (më tej OE ankues) ka dorëzuar kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së me datë 13.12.2023, për të cilën AK me datë 18.12.2023 ka marrë vendim për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim.

Pretendimi ankimor 1

OE ankues pretendon se AK ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e LPP-së kur ka rekomanduar për kontratë OE "Liria" (më tej OE i rekomanduar) për faktin se i njëjti nuk plotëson kërkesën e dosjes së tenderit për kontratë për shërbime të ngjashme.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 1

AK me datë 08.12.2023 ka publikuar njoftimin mbi vendimin ku është rekomanduar për kontratë OE "Liria" me çmimin e ofertës prej 40,249.64 euro.

I pakënaqur me vendimin e AK-së, OE ankues me datë 13.12.2023, ka paraqitur kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së me pretendimin e njëjtë ankimor.

AK me datë 18.12.2023 ka marrë vendim për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, ku ka dhënë arsyetimin lidhur me këtë pretendim si vijon: *"Ashtu siç e keni potencuar edhe ju në kërkesën për rishqyrtim operatori ekonomik i rekomanduar për dhënie të kontratës e ka ofruar referencën me Komunën e Podujevës për kontratën me titull: Mirëmbajtja dhe riparimi i energjisë elektrike në institucionet komunale" e cila ka disa pozicione për gjenerator. Komisioni i ka vlerësuar se është kontratë e natyrës së ngjashme. Askund në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë nuk është përmendur fjala "kontratë të përfunduara të natyrës së servisit të gjeneratorëve", por shënon "kontratë për shërbime të ngjashme". Te bashkangjitur gjeni pjesën e servisit të gjeneratorëve që e ka dorëzuar OE për servisin e gjeneratorëve në Komunën e Podujevës."*

AK në njoftimin për kontratë dhe dosje të tenderit ka vendosur kërkesën për kapacitetin teknik dhe profesional si vijon: *"1. Operatori Ekonomik duhet të ketë të kryer me sukses të paktën një (01) kontratë në tri vitet e shkuara para publikimit të njoftimit për kontratë për shërbime të ngjashme". Dëshmia e kërkuar dokumentare për këtë kërkesë është: 1. Listën e kontratave për tri vitet e shkuara nga data e publikimit të njoftimit për kontratë. 1.1 Minimum një (01) referencë për shërbimet të ngjashme, referenca të realizuara me suksese. Referencë kur shërbimet janë bërë për një autoritet publik në Kosovë ose në një vend tjetër, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e certifikatës (certifikatave) të rëndësishme të lëshuar ose të bashkë nënshkruara nga autoriteti i tillë. Kur shërbimi është bërë për një Operator Ekonomik privat, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga marrësi i shërbimeve dhe evidentimi i livrimit të tillë."*

OE i rekomanduar ka dorëzuar listën e kontratave ku janë paraqitur 101 kontrata. Në bazë të informatave të prezantuara në listën e kontratave, 60 kontrata janë të përfunduara brenda periudhës prej tre viteve të fundit nga njoftimi për kontratë (04.11.2023). Poashtu është dorëzuar edhe referenca e lëshuar me datë 04.01.2023 nga AK-Komuna e Podujevës në lidhje me kontratën "Mirëmbajtja dhe riparimi i energjisë elektrike në Institucionet komunale" me numër të prokurimit "615-21-2108-2-2-1".

Eksperti sqaron se në lidhje me formulimin kontrata të ngjashme, KRPP ka dhënë opinionin numër 11 me datë 09.06.2023, si vijon: *"Me LPP, saktësisht në nenin 4 (Përkufizimet) të këtij ligji dhe as me legjislacionin dytësor të nxjerrë nga KRPP në bazë të autorizimeve që i janë dhënë me këtë ligj nuk jepet ndonjë përkufizim i termeve "të njëjta" dhe "të ngjashme", megjithatë konform nenit 87, paragrafit 2, nën paragrafit 2.2 të LPP-së, KRPP ofron këtë: OPINION: Termi "njëjtë (i, e)" mbiemër që ka kuptimin po ai, ose po ajo gjë. Shembull: i njëjti send, i njëjti vend, e njëjta ngjyrë etj. Termi "ngjashëm (i, e)" mbiemër, ka kuptimin që ngjan shumë me një tjetër. Shembull: në raste (në rrethana) të ngjashme. Në kuptim të prokurimit publik: Termi "njëjtë (i, e)" ka kuptimin e një furnizimi, shërbimi a pune të njëjtë (identike) me atë që kërkohet dhe/ose lëndën e kontratës. Termi "të ngjashme" ka kuptimin e furnizime, shërbimeve, punëve të ngjashme me atë që kërkohet në Dosjen e tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë. Shembull: Lënda e Kontratës "Furnizim me mollë". Nëse AK kërkon si dëshmi*

"Listën e Kontratave të furnizimeve të njëjta gjatë tri viteve të fundit nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë në vlerë prej minimum.....euro". Kjo duhet të nënkuptoj se OE duhet të sjellë listën e kontratave të furnizimeve me mollë në vlerën e specifikuar dhe i përjashton OE nga pjesëmarrja që kanë kryer furnizime me pemë dhe/ose perime të tjera. Prandaj një kërkesë e tillë e kufizon maksimalisht konkurrencën dhe i diskriminon operatorët ekonomik potencial (paragrafët 2 dhe 3 të nenit 7 të LPP-së). Në LPP, specifikisht në nenin 69 lidhur me kapacitetet teknike dhe/ose profesionale, referenca përshkruhet si në vijim: "Listën me të cilën specifikohen të gjitha furnizimet kryesore të rëndësishme të operatorit ekonomik të realizuara në tri vitet e shkuara....." Pra, nuk përmendet asnjëri nga termat "të njëjta" apo "të ngjashme". Pavarësisht nga kjo, çdo herë në çdo fazë të aktivitetit të prokurimit AK-të duhet t'i respektojnë parimet themelore të prokurimit publik (transparenca, konkurrenca e lirë, trajtimi i barabartë jo diskriminimi). Prandaj AK-të nuk duhet të specifikojnë kritere të përzgjedhjes me të cilat e kufizojnë konkurrencën dhe i diskriminojnë operatorët ekonomik potencial dhe kështu të mos mund të arrihet vlera për para. Sa i përket pyetjes së parashtruar nga AK se: "Cilat furnizime, shërbime apo punë konsiderohen të ngjashme...?", KRPP nuk mund të tejkalojë autorizimet që i janë dhënë me ligj dhe të përcaktoj se cilat furnizime, shërbime apo punë konsiderohen të ngjashme me lëndën e kontratës së specifikuar nga AK në Dosjen e tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë. Një përcaktim i tillë është kompetencë ekskluzive e AK-së. Pra Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit me ndihmën e njësisë së kërkesës dhe/ose ekspertëve të kësaj fushe mund të përcaktojnë shërbimet e ngjashme. Në kë rast si orientim i mirë për përcaktimin e furnizimeve, shërbimeve apo punëve të ngjashme mund të shërbejnë edhe kodet e përcaktuara në FPP ku aktualisht janë të publikuara 8.323 kode të FPP në Platformën Elektronike të Prokurimit Publik."

Vlerësimi i ekspertit lidhur me pretendimin ankimor numër 1

Eksperti sqaron se duke u nisur nga kërkesa e AK-së dhe në ndërlidhje me opinionin e mësipërm të KRPP-së, përcaktimi për kontrata të ngjashme është kompetencë e AK-së, përkatësisht njësisë kërkuese dhe Zyrtarit Përgjegjës të Prokurimit, të përcaktojnë cilat janë kontrata të ngjashme. Më tej është evidente se OE i rekomanduar ka paraqitur së paku një kontratë që është e ngjashme me këtë aktivitet të prokurimit dhe ka kodin e klasifikimit sipas fjalorit të përgjithshëm të prokurimit për kontratat publike të njëjte me këtë aktivitet (93000000-8) për të cilin ka dorëzuar referencë për përmbushje të suksesshme të kontratës. Andaj, pretendimi ankimor është i pabazuar, për faktin se OE i rekomanduar ka dorëzuar dëshmi se ka kryer me sukses së paku një kontratë në tre vitet e fundit, e që plotëson kërkesën e AK-së lidhur me shërbime të ngjashme.

Pretendimi ankimor 2

OE ankues pretendon se AK ka shpërblyer me kontratë OE e rekomanduar që ka ofertuar çmime të njëjta për çdo gjenerator për pozicionin nr. 40- Pompa e vajit - komplet- € 490.00.per secilin prej gjeneratorëve duke bërë trajtim jo të barabartë të OE ankues me OE e rekomanduar.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 2

AK në këtë aktivitet të prokurimit ka përcaktuar llojin e kontratës kontratën publike kornizë me një operator ekonomik. Sipas përshkrimit në dosjen e tenderit, janë gjithsej 39 gjenerator, dhe për secilin pozicion në listën e çmimeve është vendosur sasia 1 dhe aplikohet procedura e poentimit të çmimeve.

Në listën e çmimit, pozicioni "40.pompa e vajit -komplet" është paraqitur në 29 pozicione.

OE i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar formularin e çmimeve ku ka ofertuar për 29 pozicione me çmimin 490.00 euro.

OE ankues ka bashkangjitur si provë Njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues të datës

23.08.2023 lidhur me aktivitetin paraprak në lidhje me këtë shërbim, ku OE ankues si ofertues i vetëm është eliminuar. Në letrën standarde për tenderuesin e eliminuar të datës 23.08.2023, AK i referohet sqarimeve shtesë gjatë vlerësimit ku njëra ndër kërkesat për sqarime drejtuar OE ankues ishte: *"Ju si operatori ekonomik qe keni konkurruar, te pozicioni 40. Pompa e vajit — komplet keni ofruar çmimin 550 euro. A mendoni se te gjithë gjeneratorët pavarësisht madhësisë apo kapacitetit te tyre a e kanë pompën e njëjtë apo te ndryshme?"*. Ndërsa OE ankues ishte përgjigjur: *"1. Për pozicionin pompa e vajit komplet kemi dhënë çmimin 550 euro, Gjeneratorët i kane pompat e ndryshme por qe çmimi i tregut është përafërsisht i njëjtë. Ne çmim është përfshirë, furnizimi, montimi përfshire edhe garancioni. Ne do te japin garancinë dhe zëvendësim me te re ne rast se pompa prishet gatë periudhës garantuese te cekur ne dosjes, prandaj është dhënë ky çmim."*

Vlerësimi i ekspertit lidhur me pretendimin ankimor numër 2

Eksperti fillimisht sqaron se OE ankues nuk ka precizuar se çmimi i ofertuar është jonormalisht i ulët por pretendimi ka të bëjë me trajtimin jo të barabartë ku OE ankues deklaron se në aktivitetin paraprak të anuluar nga AK është eliminuar për arsye të njëjtë se ka ofruar çmim të njëjtë për dallim nga madhësia e gjeneratorëve. Eksperti sqaron se në kuptimin e nenit 7 të LPP-së dhe në ndërlidhje me nenin 59 të LPP-së, AK duhet të trajtojë në mënyrë të barabartë OE-të duke mos i diskriminuar në një procedurë të prokurimit. Arsyeja e eliminimit të dhënë nga AK në aktivitetin paraprak ishte vetëm njëra nga disa arsyet për eliminim, si dhe sqarimi i dhënë nga OE ankues në aktivitetin paraprak është kundërtshënës me pretendimin në këtë aktivitet, për shkak se vet OE ankues përmes deklaratës për sqarimin e tenderit ka konfirmuar se gjeneratorët i kane pompat e ndryshme por qe çmimi i tregut është përafërsisht i njëjtë, ndërsa në këtë ankesë OE ankues pretendon se nuk mund të kenë çmime të njëjtë për gjeneratorët me madhësi të ndryshme. Eksperti sqaron se OE-të kanë mjetet juridike në dispozicion për secilën procedurë dhe në aktivitetin paraprak OE nuk ka kundërshtuar vendimin e AK-së sipas regjistrimit të ankesave në OSHP.

Në lidhje me çmimin e pozicionit "40.pompa e vajit-komplet" në këtë aktivitet të prokurimit, sipas nenit 41 të RrPP, nëse për AK çmimet duken si jo të besueshëm nëse krahasohet me objektin e kontratës dhe në përputhje me rrethanat, dhe që ka gjasa për një ndikim negativ në performancë të implementimit të kontratës, atëherë AK zbaton procedura të sqarimit të çmimeve me OE kur plotësohen kushtet procedurale. Në këtë rast kur AK ka konsideruar se çmimet janë të besueshme dhe OE ankues nuk ka paraqitur ndonjë provë se çmimi i ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë është në kundërshtim me dispozitat e LPP-së apo Rregullores për Prokurim Publik, eksperti vlerëson se nuk ka prova që veprimet e AK-së bien ndesh me dispozitat e LPP-së apo RrPP, në mënyrë që të rekomandoj Panelin Shqyrtues të obligojë AK-në të kërkojë sqarime shtesë nga OE i rekomanduar. Andaj, duke u bazuar në provat shkresore në dispozicion lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, pretendimi ankimor është i pabazuar.

Pretendimi ankimor 3

OE ankues pretendon se AK në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim nuk ka bërë trajtimin pretendimit ankimor lidhur me çmimin e pozicionit 40.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 3

AK me datë 8.12.2023 ka njoftuar OE ankues përmes letrës standarde si tenderues i pasuksesshëm, duke e njoftuar se tenderi i është dhënë OE LIRIA SH.P.K ne vlerë totale te ofertës 40249.64 euro.

OE ankues me datë 13.12.2023 ka paraqitur kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së me pretendimin e njëjtë ankimor (pretendimi ankimor 2) si në këtë ankesë. Në pretendimin ankimor 3 OE ankues

pretendon se është bërë trajtim i pabarabartë në kuptimin e veprimit të AK-së në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së.

AK me datë 18.12.2023 ka marrë vendim për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim. Në vendim janë dhënë përgjigjet për dispozitat e LPP-së (Nenet 6, 7, 59 dhe 60 të LPP-së) për të cilat OE ankues ka pretenduar që janë shkelur nga AK. Lidhur me pretendimin për shkelje të nenit 7, AK ka dhënë arsyetimin si vijon: "Pika e ankesës lidhur me nenin 7 te LPP-se nuk qëndron pasi AK-SHKK ka here vlerësimin dhe ekzaminimin e ofertave në mënyrë të argumentuar, të drejte dhe korrekte duke trajtuar të gjithë OE pjesëmarrës në mënyrë të barabartë duke vlerësuar me kujdes të gjithë dokumentacionin e dorëzuar në plotësimin e secilës kërkesë dhe kriter në dosje, prandaj ka konstatuar edhe njëherë se oferta ankuese nuk është me çmim me të lire dhe se është mbi vlerën e parashikuar të kontratës."

Në lidhje me vendimin e AK-së në raport me kërkesën për rishqyrtim Neni 108, paragrafi 9 i LPP-së përcakton "Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohet me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë. [...]"

Vlerësimi i ekspertit lidhur me pretendimin ankimor numër 2

Eksperti vlerëson se AK ka marrë vendim për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, konform nenit 108 paragrafi 9 i LPP-së, ku ka dhënë arsyetim për dispozitat e LPP-së për të cilat OE ankues ka pretenduar që janë shkelur nga AK. Megjithatë, në arsyetimin e vendimit të kërkesës për rishqyrtim AK ka precizuar "...oferta ankuese nuk është me çmim me të lire dhe se është mbi vlerën e parashikuar të kontratës". Pra AK në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim vendos arsye të eliminimit, përkundër që të njëjtat nuk janë përmendur në vendimin e AK-së përkatësisht në letrën standarde për OE ankues. Në këtë kuptim ashtu sikurse kërkohet me nenin 54 të LPP-së, paragrafi 1, nënparagrafi 1.2 ku thuhet: "në rast të eliminimit të një tenderuesi që është eliminuar për shkak të parregullsive ose përndryshe tenderit të papërshtatshëm, njoftimi do të saktësojë mungesat" eksperti sqaron se në kuptimin procedural secila arsye e eliminimi duhet të precizohet në letre standarde për tenderuesin e eliminuar dhe duhet ti jepet mundësia OE-ve që të realizojnë të drejtën e kërkesës për rishqyrtim për arsyet e eliminimit. Andaj, pretendimi ankimor në këtë pikë është pjesërisht i bazuar.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK-së.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE " " AS Tech " SH.P.K.", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Servisimi dhe mirëmbajtja e gjeneratorve në institucionet e Shërbimit Korrektues të Kosovës dhe Instituti të Mjekësisë Ligjore" me numër të prokurimit: "33600-23-12202-2-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – SHËRBIMI KORREKTUES I KOSOVËS

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **SHËRBIMI KORREKTUES I KOSOVËS**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – " AS Tech " SH.P.K.

Kreshnik Spahiu

