Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2023/0652

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106 dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Vjosa Gradinaj Mexhuani duke vendosur sipas ankesës së OE"AXA" SH.P.K., kundër Vendimit për dhënie të një kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje të Teknologjisë Informative" me numër të prokurimit 205-23-8293-5-5-8, iniciuar nga Autoriteti kontraktues (AK) – MINISTRIA E INFRASTRUKTURES, më 13/12/2023, mori këtë:

Vendim

1. Aprovohet pjesërisht si e bazuar ankesa e OE"AXA"SH.P.K. me nr. 2023/0652, e datës 04/09/2023, kurse vendimi i "MINISTRIA E INFRASTRUKTURES" nga cilësia e saj si autoritet konktaktues, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje të Teknologjisë Informative" me numër të prokurimit 205-23-8293-5-5-8, Anulohet kurse AK nëse me tutje ka interes mund të ritenderojë aktivitetin e prokurimit.

2. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informoj OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.

3. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik "AXA" SH.P.K.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 23.08.2023, Ministria e Infrastrukturës në cilësinë e Autoritetit Kontraktues lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizim me pajisje të Teknologjisë Informative me numër të prokurimit 205-23-8293-5-5-8 ka publikuar B58 ku ka shpërblyer me kontratë TECH VISION sh.p.k, Mehmet Sahitolli B.I., Nita Macula B.I.

Me 25.08.2023 dhe 26.08.2023, OE AXA SH.P.K., ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 30.08.2023, Autoriteti Kontraktues ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 04.09.2023, OSHP ka pranuar ankesën nga OE AXA SH.P.K. me nr.652/23 lidhur me aktivitetin "Furnizim me pajisje të Teknologjisë Informative me numër të prokurimit 205-23-8293-5-5-8.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore. Paneli Shqyrtues ka konstatuar po ashtu se nuk ekzistojnë rrethana të konfliktit të interesit në kuptim të nenit 11 të Rregullores nr. 01/2020 të Punës së Organit Shqyrtues të Prokurimit lidhur me nenin 4 paragrafin 1 nën-paragrafin 75 të LPP.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Pretendimet e operatorit ekonomik ankuesAXA SH.P.K., janë parashtruar si në vijim**:**

Pretendimi i parë (I):*Ankuesi pretendon se "Autoriteti Kontraktues i MINISTRIA E INFRASTRUKTURES ka bere shkelje te mëdha gjate procesit te vlerësimit te ofertave pasi jemi diskriminuar si Operator i Ekonomik pasi i kemi plotësuar kriteret administrative e dosjes se tenderit qysh ne tenderin e kontratës kornizë te shpallur nga AQP-ja. Pra ne baze te këtyre arsyeve te dhëna ne besoj se jemi te diskriminuar nga komisioni i vlerësimit te ofertave. Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik drejt ne përputhje me specifikat e dosjes se tenderit dhe jo- diskriminoj dhe do të veprojë në mënyrë kundër ligjshëm te rekomandoj kompaninë qe nuk i plotëson kriterin e dhënies se ofertës çmimin me te ulet te tenderi deri sa ne i kemi plotësuar specifikimet teknike dhe kemi dorëzuar Deklaratën e specifikimeve teknike ne fazën e kualifikimit dhe nuk ka nevoje te dorëzohet çdo here."*

Pretendimi i dytë (II): *Ankuesi pretendon se "Gjate fazës se vlerësimit te ofertave komisioni i vlerësimit ka vepruar kundërligjshëm pasi ne e kemi jep deklaratën e specifikimeve teknike ne fazën kualifikues dhe ne baze te ligjit duhet te qëndrojmë deri ne përfundimin e kontratës kornizë te mini tenderëve. Gjithashtu ne baze te ligjit te prokurimit dhe RRPP kërkesat administrative qe janë kërkuar ne fazën kualifikues nuk duhet te kërkohen edhe gjate fazës se mini tenderëve pasi ne jemi kualifikuar nga AQP-ja dhe i bije qe te përsëriten kriteret. Faza e mini - tenderëve ne baze te nenit 54.1 duhet te shmangen kritereve te njëjta dhe por kontrata duhet te epet sipas nenit 54.42- e) , f) kriteri për dhënie është - tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët Gjithashtu ne si OE i kemi ngarkuar ne sistem deklaratën e garacionit te pajisjeve ku ceket se qëndrojmë si c' kërkohet ne ftesën për ofertim: shih deklaratën Përmes kësaj deklarata zotohemi se garancioni për te gjitha pajisjet e ofertuar është siç kërkohet Gjithashtu ne baze te vendimeve te OSHP-se*

14/2023 , 633-635-22 deklarata e specifikimeve teknike nuk është kriter vlerësues pasi nuk është kërkuar ne mënyrë te veçante por është e formës standarde ftesës për ofertim."

Pretendimi i tretë (III): *Ankuesi pretendon se "Autoritetet Kontraktuese do ti shpërblejnë kontratën operatorit ekonomik që ka paraqitur ofertën më të mirë në bazë të kriterit të dhënies të përcaktuar në ftesën për ofertim. Ne këtë rast ne jemi me çmim me te lire dhe këtu është vete ne baze te thirrjeve qe behet pra ne baze te porosis FPO."*

Pretendimi i katërt (IV): *Ankuesi pretendon se "Komisioni i Vlerësimit i AK-se dhe ZKP-ja kanë bere shkelje te nenit 59 te LPP-se pasi ka rekomanduar për kontrate kompaninë qe nuk i ka plotësuar specifikimet teknike qe janë kërkuar ne dosjen e tenderit. Gjithashtu komisioni i vlerësimit pavarësisht qe e ka dorëzuar deklaratën e specifikimeve teknike OE i rekomanduar ne broshurat qe i ka dorëzuar për pajisje kompjuterike nuk e plotësojnë specifikat teknike qe janë kërkuar ne dosjen e tenderit dhe është dashur te eliminohet me këtë mundem me konstatuar se komisioni i vlerësimit dhe ZKP kane qene subjektiv ne vlerësim te ofertave. Gjithashtu duke u bazuar ne nenin 10 te Udhëzuesit për Prokurim Publik te Kosovës nëse nuk është plotësuar specifikimi teknik duhet te refuzohet tenderi automatikisht shkelje e nenit 28 te LPP-se. Gjithashtu kompania e rekomanduar për kontrate ka mashtruar Autoritetin Kontraktues pasi ka ndërhy ne broshurat/katalogun e prodhuesit qe i bije ka modifikuar broshurat dhe kjo duhet te ishte eliminuar ky OE pasi ka jep deklaratë te rrejshme kur ka dorëzuar deklaratën për specifikim teknik."*

Duke u referuar pretendimeve si më sipër, OE AXA SH.P.K., konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 7, 38, 59, 60, 69 dhe 108A të LPP si dhe 27, 54 të RRPP-së.

Autoriteti Kontraktues ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim si të pa bazuar të OE AXA SH.P.K. me arsyetimin se për pretendimin e parë ka vlerësuar se: ju si grup i operatorëve ekonomik nuk keni plotësuar kërkesën e FPO-së e cila është tek pika IV.6) Formulari i Tenderit dhe numri i ekzemplarëve të Tenderit dhe Lista e Dokumenteve të kërkuara në paragrafin b.Deklarata mbi Specifikimet teknike të objektit të ofruar të kontratës, që korrespondon me ato të përmendura në Aneksin 1 të FPO-së. Ju nuk keni ofuar Deklaratën mbi Specifikimet Teknike siç është kërkuar në FPO duke u bazuar në ligjin Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr.05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092 dhe UDHËZUES Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK kur njëra nga deklaratat mungon refuzo tenderin pa kërkuar sqarime shtesë. AK në pretendimin e dytë ankimor ka vlerësuar tutje se: ka shpërblyer me kontratë tenderi me çmimin më të ulët sipas NENI VI KRITERET PËR DHËNIEN E KONTRATËS - VLERËSIMI I TENDERIT në pjesën A të FPO-së. Ndërkaq lidhur me përgjigjen në pretendimin e tretë ankimor, AK ka vlerësuar se lidhur me Procesorin që ka ofruar grupi i Operatorëve eknomik të shpërblyer me kontratë është procesor me shpejti 4.9 GHz që dallimi vetëm për 0.1 GHz dhe është i pranueshëm pasi nuk ka kurfar ndryshimi në aspekt teknik dhe në aspektin e performancës.Produkti i ofertuar nga OE HP Elite One 840 23.8 INCH G9 përmban cilësitë e ekranit si në vijim: Touch:ekran i ndjeshëm ndaj prekjes, IPS:In-Plane Switching, Anti glare, Low Blue Light, 250 nits, 72% NTSC. Pra produkti HP Elite One 840 23.8 inch G9 posedon HP 9.5 mm Slim HP 9.5 mm Slim DVD-ROM, HP 9.5 mm Slim Blu-rey writer ashtu siç është paraqit në katalog, rrjedhimisht pretendimi se produkti i ofertuar nga grupi

i operatorëve ekonomik të shpërblyer me kontratë, përveç që i plotëson kërkesat në disa raste dhe i tejkalon ato.Andaj vlerësojme se vendimi ynë duhet të mbetet ne fuqi kurse ankesa te refuzohet si e pabazuar.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 08/09/2023 ka autorizuar ekspertin shqyrtues dhe me datë 13.09.2023 ekspertin teknik për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 652/23, ndërsa me datë 25/09/2023 është dorëzuar raporti i eksperteve me nr. 2023/0652 me rekomandimet si në vijim: "*eksperti shqyrtues dhe teknik i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që aktiviteti i prokurimit të anulohet dhe nëse AK me tutje ka interes të ritenderojë aktivitetin."*

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK nuk pajtohet me rekomandimet e raportit të eksperteve, ndërsa OE ka deklaruar se pajtohet me raportin e eksperteve duke theksuar "*Kompania jone AXA SHPK & TMS Mobile Shpk nuk pajtohet ne pretendimin 1 pasi nuk janë shqyrtuar drejt dy paragrafët tona ne pretendimin 1 lidhur me kërkesën Aneksin 1 e specifikimeve teknike qe ka qene pretendimi ynë dhe qe ka qene i bazuar ne praktika te OSHP-se. Nuk pajtohem me pretendimin përfundimtar për anulim tender por ne mendojmë se duhet te jete ne RIVLERSIM."*

Paneli Shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për të vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore në kuptim të nenit 24 paragrafit 1 të Rregullores së Punës së OSHP duke marrë parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtresat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritor lidhur me rastin.

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e eksperteve, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtresat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE AXA SH.P.K., fillimisht eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2023/0652 ka sqaruar se ky aktivitet është zhvilluar si procedurë e mini-konkurrencës, duke u bazuar në Marrëveshjen Kornizë për Furnizim me Pajisje të Teknologjisë Informative me numër të identifikimit: UA/2016-19-9628-1-1-1/FA-153, të lidhur në mes të Agjencisë Qendrore të Prokurimit dhe gjashtëmbëdhjetë (16) OE-ve, të cilët janë të para kualifikuar dhe Autoritetet Publike janë të obliguar që sa herë të paraqitet nevoja të dërgojnë Ftesë për Ofertim tek të gjithë OE-të. Sipas RrPP.

Në dosjen e tenderit të publikuar nga AQP me numër UA/2016-19-9628-1-1-1, në nenin 3.1 thuhet: *OE duhet të paraqesë dokumentet dëshmuese për qëllimin e ofruar të kontratës, duke përfshirë: a. Deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit ne rast te mos përfshirjes se garancit ne katalogje mjafton kjo deklaratë (për produktet ku kërkohet 1 vit ose 2 vite garancion); dhe b. Specifikat teknike në Aneksin 1 janë vetëm specifika minimale ndërsa në fazën tjetër AK mund te përpilojnë specifika teknike më të avancuara për ti përmbushur nevojat dhe kërkesat e tyre. Specifikat e hartuara ne fazën e mini-tendereve duhet te jenë në harmoni me LPP-në.*

AK në Ftesën për Ofertim, të publikuar me datë 07.08.2023, tek neni IV - Kushtet e tenderimit, përkatësisht tek IV.6-Formulari i Tenderit dhe numri i ekzemplareve të Tenderit dhe Lista e Dokumenteve të kërkuara, ndër të tjera është paraqitur kërkesa *b. Deklarata mbi Specifikimet*

Teknike të objektit të ofruar të kontratës, që korrespondon me ato të përmendura në Aneksin 1 të FPO-së.

OE ankues në tenderin e dorëzuar nuk ka bashkangjitur një deklaratë për specifikacionet teknike sikurse në kërkesën e sipërpërmendur.

Referuar kërkesës për rishqyrtim të paraqitur pranë AK-së, me datë 26.08.2023, dhe në këtë ankesë, në pretendimin ankimor që lidhet me këtë pike OE ankues ka paraqitur arsyetimin si vijon: "[...] *deklaratën e specifikimeve teknike e kemi dorëzuar ne fazën kualifikues dhe ne bazë te ligjit duhet te qëndrojmë deri ne përfundimin e kontratës kornizë të mini tenderëve. Gjithashtu në bazë të ligjit te prokurimit dhe RRPP kërkesat administrative qe janë kërkuar ne fazën kualifikues nuk duhet te kërkohen edhe gjatë fazës se mini tenderëve pasi ne jemi kualifikuar nga AQP-ja dhe i bije qe te përsëriten kriteret. Faza e mini - tenderëve ne baze te nenit 54.1 duhet te shmangen kritereve te njëjta dhe por kontrata duhet te ipet sipas nenit 54.42- e), f) kriteri për dhënie është - tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Gjithashtu ne si OE i kemi ngarkuar ne sistem deklaratën e garancionit te pajisjeve ku ceket se qëndrojmë siç kërkohet ne ftesën për ofertim: shih deklaratën.*

Me tutje, lidhur me pretendimet e OE AXA SH.P.K., eksperti shqyrtues dhe teknik përmes raportit Nr. 2023/0652 kanë vlerësuar si në vijim:

Pretendimi i parë (I) ankimor *është i pabazuar* sepse "e*ksperti shqyrtues dhe teknik sqarojnë se konform nenit 54.33 të RrPP, AK-AQP ka lidhur Marrëveshje kornizë ku nuk janë vendosur të gjitha termat dhe kushtet. Duke u bazuar në dosjen e tenderit të Marrëveshjes bazë ku precizohet se në kontratat ndihmëse AK mund të përpilojnë specifikat me te avancuara dhe faktin që në FPO të publikuar nga AK janë vendosur specifikat me të avancuara se ato të përcaktuar në marrëveshjen bazë, atëherë nuk mund të pretendohet se deklarata e specifikave teknike të dorëzuar me rastin e ofertimit për parakualifikim e përmbushë kërkesën e përcaktuar nga AK në FPO. Andaj pretendimi ankimor në këtë pikë është i pabazuar."*

Pretendimi i dytë (II) ankimor është pjesërisht i bazuar pasi që "*Në lidhje me pikat e pretendimit për mospërmbushje të specifikave teknike, Eksperti teknik sqaron si në vijim : Lidhur me shpejtësinë e procesorit është evidente që dallon shpejtësia e procesorit të kërkuar me atë të produktit të ofertuar. Në vendimin e AK për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim në lidhje me këtë pikë AK ka konstatuar se dallimi nuk ka kurrfarë ndryshimi ne aspekti teknik dhe ne aspektin e performancës, ndërsa i është referuar Nenit 59, pikës (ii), ku thuhet se mund të pranohen vetëm devijime te vogla qe nuk mund te shkaktojnë ndryshime materiale me kusht qe devijimi te kuantifikohet, dhe te merret parasysh gjate vlerësimit dhe krahasimit te tenderëve. Eksperti sqaron se devijimi i kuantifikuar ndërmjet shpejtësisë së kërkuar 5.0 GHz dhe asaj të produktit të ofertuar me 4.9 GHz, është 2 %, rrjedhimisht dallimi dhe ndikimi në performancë është minimal.*

Ndërsa në lidhje me lexuesi optik: DVD RW, sipas broshurës së dorëzuar, qartësisht është paraqitur specifikimi HP 9.5 mm Slim DVD-Writer; HP 9.5 mm Slim DVD-ROM; HP 9.5 mm Slim Blu-ray writer, andaj nuk mund të pretendohet se nuk plotësohet ky specifikim teknik.

Më tej në lidhje ankimor për Grafikë përkatësisht porte, në dosjen e tenderit është kërkuar Minimumi HDMI in, HDMI Out (2.1) ose porte te tjera me te mira (nuk pranohen combo portet), ndërsa sipas broshurës së dorëzuar produkti i ofertuar ka portet: 1 HDMI-in 1.4; 1 dual-mode DisplayPort 1.4. Eksperti teknik sqaron se dy nga llojet më të zakonshme të konektorëve të monitorët modernë janë HDMI dhe DisplayPort të cilat përdoren për transmetimin e videos dhe

audios në një ekran të kompaktibil. Megjithatë, varësisht nga standardi ka dallime në karakteristikat dhe kapacitetet. Një ndër dallimet është se tek displayPot 1.4 numri i ekraneve që mund të lidhen është deri në 4 përderisa tek HDMI 2.1 është vetëm një. Në anën tjetër tek HDMI 2.1 shpejtësia maksimale e transmetimit të të të dhënave është 48 Gbps, për dallim nga DisplayPort 1.4. që ka shpejtësi deri 32.4 Gbps. Si përfundim përparësia e njërit në raport me tjetrin port varet nga nevojat specifike. HDMI 2.1 ka përparësi për sa i përket shpejtësisë së transmetimit, mbështetjes me rezolucionin maksimal dhe veçorive të avancuara të audios, nga ana tjetër, mbështetja dhe prevalenca e DisplayPort 1.4 është për nevojat që kërkojnë konfigurime me shumë monitorë. Pra, në kontekst të kërkesës së AK-së, DisplayPort 1.4 mund të jetë port alternativ mirëpo nuk mund të cilësohet si port më i mirë në raport me HDMI 2.1.

Lidhur me pikën screen resolution, në dosjen e tenderit është kërkuar FHD (1920x1080) IPS Viewing Angle min .85° at te paktën djathtas/majtas/lart poshtë), borderless - multi touch (10 point), TouchScreen. Ndërsa sipas broshurës së dorëzuar produkti i ofertuar ka karakteristikat si vijon: FHD (1920 x 1080), touch, IPS, anti-glare, Low Blue Light, 250 nits, 72% NTSC. Pra është e qartë se produkti i ofertuar nuk është multitouch por vetëm touchscreen. Eksperti sqaron se të dy ekranet touch dhe multitouch lejojnë përdoruesit të ndërveprojnë me ekranin përmes prekjes, dallimi kryesor ndodhet në numrin e pikave të prekjes që mund të bëhen në të njëjtën kohë. Ekranët touch zakonisht mbështesin vetëm prekjen e një pike në një kohë, ndërsa ekranët multitouch mund të zbulojnë dhe të reagojnë në disa pika të prekjes në të njëjtën kohë, duke lejuar për ndërveprime më të avancuar dhe të shumanshëm. Numri "10 point" në "multi-touch (10 point)" tregon se ekranit i mundësohet të njohë deri në 10 pika të prekjes në të njëjtën kohë. Andaj, ekziston dallim në mes të ekranit të kërkuar dhe atij të ofertuar.

Në fund lidhur me pretendimin për ndërhyrje (manipulim) në broshurën e pajisjes HP EliteOne 840 23.8 inch G9 All-in-One, eksperti shqyrtues dhe teknik përmes emailit me datë 22.09.2023 kanë kërkuar konfirmim nga distributori i autorizuar (Pakom Company) i cili ka lëshuar autorizimin për OE Tech Vision si dhe përfaqësuesi i HP-së për regjionin e adriatikut, z.Drazen Marinovic. Me datë 25.09.2023 përfaqësuesi i HP-së z. Drazen Marinovic - Menaxher i shitjeve të përdoruesve fundorë, ka dërguar emailin me tekstin si vijon: "Broshura për HP EliteOne 840 G9 AiO PC është dokument publik dhe të gjithë mund ta marrin atë; https://h20195.www2.hp.com/v2/GetPDF.aspx/c08128755.pdf. Nga pyetja juaj mund të supozoj se keni një shqetësim për garancinë e produktit të ofruar. Ju tërheq vëmendjen se garancia bazë për PC HP EliteOne 840 G9 AIO është 1 vit, por mund të rritet lehtësisht në 3 ose 4 ose 5 vjet garanci përmes HP care pack. HP nuk merr pjesë në vendimin e partnerit se çfarë garancie duhet të ofrojë dhe ky vendim është e drejtë autonome e partnerit HP.

Në broshurën në linkun e dërguar vërehet qartë se garancia është një vjeçare, andaj edhe në ndërlidhje me pohimin e përfaqësuesit të HP-së se garancia bazë që prezantohet në broshurë nga prodhuesi është një vjeçare dhe se vazhdimi i viteve të garancisë mund të bëhet përmes HP Care Pack, eksperti shqyrtues dhe teknik vlerësojnë se nuk është përmbushur kërkesa për tre vite garancion nga prodhuesi sikurse është kërkuar në Aneksin1-Specifikimet teknike të detyrueshme. Në lidhje me pjesën për pretendimin se është modifikuar nga OE, ekspertët i rekomandojnë panelit shqyrtues që të obligojë AK-në që të bëjë verifikime shtesë në lidhje me çështjen e ndërhyrjes në broshurë, dhe në rast të konstatimit se kemi të bëjmë me një dokument të falsifikuar, AK të kërkojë nga OSHP-së që të shqyrtojë dhe të diskualifikojë OE nga pjesëmarrja në prokurim publik."

Sipas të thënave më sipër, eksperti shqyrtues dhe teknik i kanë trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive pretendimet e operatorit ekonomik ankues AXA SH.P.K. Argumentimi në raportin e eksperteve është i detajuar dhe i bazuar tërësisht dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e eksperteve mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit si dhe dokumenteve me të cilat ka kanë ofertuar tenderuesit. Ndonëse mendimi i ekspertit nuk është detyrues, Paneli Shqyrtues sipas mendimit të pavarur të tij e ka mbështetur raportin e ekspertit në rastin konkret, nisur nga parimi se vlera provuese e tij jepet gjithnjë me raport me vlerësimin, krahasimin dhe administrimin e të gjitha provave. Në këtë mënyrë është gjetur se pretendimet e operatorit ekonomik ankues "AXA SH.P.K., janë pjesërisht të bazuara.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues dhe teknik ka gjetur se ankesa duhet të aprovohet pjesërisht si e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur për të anuluar Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të Ministria e Infrastrukturës të datës 23.08.2023lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizimme pajisje të Teknologjisë Informative me numër të prokurimit 205-23-8293-5-5-8, ndërsa për aktivitetin e prokurimit nëse AK ka interes mund ta ritenderoj.

Pa nevojë për analiza tjera të pretendimeve ankimore dhe provave tjera, OSHP niset gjithnjë nga fakti se çdo AK (në çdo nivel) gëzon pavarësinë e plotë në ushtrim e kompetencave dhe caktimin e nevojave në harmoni me kapacitet buxhetore mirëpo AK duhet të kujdeset ex-officio edhe për parimet bazë të LPP-së. Prandaj bazuar në të lartcekurat, Paneli Shqyrtues konsideron se veprimet dhe aktet e AK, dhe vlerësimet e ekspertit shqyrtues lidhur plotësimin ose jo të kushteve të përshkruara si më sipër dhe pohimet ankimore në ketë rast përbëjnë bazë të mjaftueshme që aktivitetit i prokurimit i përshkruar si me sipër të anulohet në tërësi. Sa i perket ofertës së ankuesit, ekpsertet shqyrtues dhe teknik kane sqaruar se deklarata per specifikacione ishte kerkuar Në FPO të publikuar nga AK me datë 07.08.2023, tek neni IV - Kushtet e tenderimit, përkatësisht tek IV.6-Formulari i Tenderit dhe numri i ekzemplareve të Tenderit dhe Lista e Dokumenteve të kërkuara, ka paraqitur kërkesën b. Deklarata mbi Specifikimet Teknike të objektit të ofruar të kontratës, që korrespondon me ato të përmendura në Aneksin 1 të FPO-së. OE ankues në tenderin e dorëzuar nuk ka bashkangjitur një deklaratë për specifikacionet teknike sikurse në kërkesën e sipërpërmendur. Kurse Eksperti shqyrtues dhe teknik, ka sqaruar se AK në FPO ka përcaktuar specifikat me të avancuara se ato të përcaktuar në marrëveshjen bazë, ndërsa ankuesi nuk kishte dorëzuar deklaratën e kërkuar në FPO për specifikat teknike, rrjedhimisht kan konstatuar se kjo kërkesa e FPO-së nuk është plotësuar, lidhur me këtë po ashtu vërehet se edhe Kominsioni i vlerësimit profesional brenda AK, kishte konstatuar shkurtimisht se ankesa duhet refuzuar si e pabazuar sepse pikërisht tek Lista e Dokumenteve të kërkuara obligative ishte kërkuar në paragrafin b.Deklarata mbi Specifikimet teknike të objektit të ofruar të kontratës, e cila korrespondon me ato të përmendura në Aneksin 1 të FPO-së, ankuesi nuk e prezantuar andaj bazuar në ligjin Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Kosovës dhe UDHËZUES Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK, në rastet kur njëra nga deklaratat mungon tenderi duhet të refuzohet pa kërkuar sqarime shtesë, Paneli pas administrimit të provave të prezantuara dhe argumenteve te të gjitha palëve në procedurë konstaton se ky pretendimi ankimor është i pabazuar lidhur me ofertën e ankuesit.

Sa i përket OE të rekomanduar, Ekspertet shqyrtues dhe teknik kanë sqaruar se AK në FPO tek Aneksi1-Specifikimet teknike të detyrueshme, kanë paraqitur specifikimet teknike të kërkuara sipas tyre ekziston dallimi në pikat në vijim; është kërkuar procesor 5.0 GHz ndërsa është ofertuar me 4.9 GHz, është kërkuar ekran me specifikimin multi touch (10 point), ndërsa produkti i ofertuar është vetëm touch, pra ekziston dallim në mes të ekranit të kërkuar dhe atij të ofertuar. Kurse pretendimin për ndërhyrje në broshurën e produktit HP EliteOne 840 23.8 inch G9 All-in-One, përkatësisht tek afati i garancionit, ekspertët përmes emailit me datë 22.09.2023 kanë kërkuar konfirmim nga përfaqësuesi i HP-së z.Drazen Marinovic, i cili me datë 25.09.2023 ka dërguar emailin ku sqaron se garancia bazë për PC HP EliteOne 840 G9 AIO është 1 vit, por mund të rritet në 3 ose 4 ose 5 vjet garanci përmes HP care pack. Më tej në email thuhet se broshura për HP EliteOne 840 G9 AiO PC është dokument publik dhe të gjithë mund ta marrin atë; https://h20195.www2.hp.com/v2/GetPDF.aspx/c08128755.pdf. Ekspertët kanë verifikuar broshurën në adresën në internet të dërguar nga përfaqësuesi i HP ku vërehet qartë se garancia është një vjeçare, andaj edhe në ndërlidhje me pohimin e përfaqësuesit të HP-së se garancia bazë që prezantohet në broshurë nga prodhuesi është një vjeçare dhe se vazhdimi i viteve të garancisë mund të bëhet përmes HP Care Pack, ekspertët vlerësojnë se nuk është përmbushur kërkesa për tre vite garancion nga prodhuesi sikurse është kërkuar në Aneksin1-Specifikimet teknike të detyrueshme. Ekspertet kanë rekomanduar qe oferta e tij/saj të refuzohet kurse tenderi të anulohet në tërësi. Paneli Shqyrtues vlerëson se AK lidhur me këtë pretendim mund ti bejë verifikimet e nevojshme dhe ta njoftoj OSHP për ndërmarrjen e masave ligjore ndaj OE në fjal.

Andaj bazuar ne nenin 62 të LPP dhe në mungesë të ofertave të përgjegjshme në këtë aktivitet të prokurimit ky aktivitet anulohet kurse bazuar në nenin 43.5 Procedura e prokurimit pas hapjes së ofertave duhet të anulohet për një nga arsyet e mëposhtme: b. asnjëri prej tenderëve të pranuar nuk është i përgjegjshëm.

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 dhe 31 paragrafin të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP meqenëse bazuar në ankesën e OE ka ndryshuar rezultati përfundimar i këtij aktiviteti..

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.

Kryetar i Panelit Shqyrtues

Vjosa Gradinaj

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk lejohet ankesa. Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të parashtroj padi në Gjykatën Komerciale - Departamenti për Çështje Administrative brenda afatit prej tridhjetë (30) ditëve pas pranimit të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- AK - **MINISTRIA E INFRASTRUKTURES**
- OE - **AXA SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: