



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

### RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
<b>Ilir Halili</b>	<b>15.04.2025</b>	<b>30.04.2025</b>	<b>2025/0236</b>

#### BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 04.04.2025, OE “PI ER TECHNICAL Kft Branch in Kosovo”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2025/0236, kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Furnizim me uniforma pune, ceremoniale dhe bendit muzikor per nevojat e FSK-se” me nr. të prokurimit: "217-24-11069-1-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E MBROJTJES. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, , lloji i kontrates: , furnizim, vlera e parashikuar e kontrates: 1.735.699 €.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

#### DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Neni 1 i LPP-së

Neni 7 i LPP-së

Neni 56.3 i LPP-së

Neni 59 i LPP-së

Neni 60 i LPP-së

Neni 69 i LPP-së

Neni 62 i LPP-së

Neni 72 i LPP-së

Neni 40 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik

Neni 43 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik.

Të nderuar,

Ne me dt. 18.03.2025 përmes platformës elektronike e-prokurimi jemi njoftuar me njoftimin mbi vendimin e AK-së ku është anuluar aktiviteti i prokurimit, ndërsa ne jemi shpallur si tenderues i eliminuar me arsyetimin si në vijim:

4/6

Arsyeja e lartcekur e autoritetit kontraktues për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit, është e pa bazuar dhe njëkohësisht tendencioze e cila ka për qëllim vetëm eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit, sepse e njëjta nuk është e mbështetur në asnjë dispozitë konkrete ligjore.

1.Në lidhje me arsyen e parë të eliminimit tonë, ku është cekur se certifikata e akreditimit të BUREAU CONSUMER PRODUCTS SERVICES është me afat të skaduar, ju sqarojmë se e njëjta arsye është e paqëndrueshme. Ne në ofertë përveç certifikatës kemi bashkangjitur edhe një dëshmi nga interneti, përkatësisht nga wefaqja e CNAS (China National Accreditation Service for Conformity Assessment), përmes të cilës vërtetohet fakti se laboratorit ku janë kryer testimet e disa produkteve posedojnë certifikatën valide, mirëpo për shkak të disa problemeve teknike nuk kemi mundur të sigurojmë edhe certifikatën e akreditimit me afat valid.

Gjithashtu në lidhje me këtë çështje shumë lehtë AK-ja ka mundur të kërkojë sqarime shtesë konform nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së dhe ne do të e kishim prezantuar certifikatën me afat valid të regjistrimit.

Sa për korrektësi (Bashkangjitur gjeni certifikatën e akreditimit të laboratorit të lartcekur, me afat valid).

2.Si arsye tjetër për eliminimin tonë nga AK-ja është cekur se raportet e testimeve nuk e

përmbajnë emrin dhe numrin e prokurimit të këtij aktiviteti të prokurimit.

5/6

Fillimisht po e sqarojmë se në lidhje me këtë arsye të eliminimit nga sistemi i prokurimit e kemi vërejtur që një OE ka parashtruar kërkesë për sqarime për largimin e kërkesës së lartcekur, mirëpo që një kërkesë e tillë nuk është marr parasysh nga ana e AK-së.

Në lidhje me arsyen e lartcekur të AK-së ju sqarojmë se e njëjta është e paqëndrueshme për faktin se ashtu siç është cekur edhe nga OE që ka parashtruar kërkesë për sqarime, laboratorët si SGS, TTI dhe të tjerët në të cilët ne kemi kryer testimet përdorin formate standarde ndërkombëtare të testimeve, të unifikuara në nivel global dhe të njëjta për të gjithë klientët, pavarësisht qëllimit të testimeve. Për këtë fakt, nuk mund të bëhen personalizime të raportit sipas kërkesave të një procedure të caktuar prokurimi, pasi kjo gjë është në kundërshtim me procedurat e brendshme dhe rregulloret e akreditimit të laboratorëve. Gjithashtu duhet cekur fakti se raportet e testimit janë dokumente teknike të paanshme dhe të pavarura, të cilat shërbejnë vetëm për të evidentuar rezultatet shkencore të analizave laboratorike. Çdo përfshirje e të dhënave si numri i aktivitetit të prokurimit apo emri i aktiviteti e cenon perceptimin mbi objektivitetin dhe integritetin e raportit.

Po ashtu nëse veç analizohen raportet e testimeve shihet qartë se specifikat teknike të testuara janë në përputhje të plotë me specifikimet teknike të produkteve të kërkuara nga Autoriteti Kontraktues. Ky fakt është i mjaftueshëm dhe shumë i qartë i cili tregon se testimi i produkteve është bërë pikërisht për këtë aktivitet të prokurimit dhe gjithashtu ky fakt evidentohet qartë në përshkrimin teknik të raportit të testimit, përmes specifikimeve, modelit, peshës, emrit të operatorit ekonomik dhe specifikimeve tjera të kërkuara nga AK. Andaj edhe nëse laboratorët do të lejonin të vendoset emri dhe numri i aktivitetit të prokurimit, është shumë e pa nevojshme përfshirja e numrit të procedurës së prokurimit në raport, pasi lidhja e raporteve të testimit me aktivitetin përkatës është e qartë dhe e lexueshme në mënyrë të tërthortë. Ndërsa mos vendosja e emrit të aktivitetit të prokurimit dhe numrit të prokurimit në test raportet e dorëzuara, është dashur të cilësohet si devijim i vogël konform

dispozitave të nenit 59.4 të LPP-së, ku specifikohet qartë “4. Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmjia, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspektin e tenderit në fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve”.

Në këtë rast përderisa raportet e testimeve janë në përputhje të plotë me specifikimet teknike të kërkuara nga AK-ja, atëherë mos përfshirja e emrit dhe numrit të aktivitetit të prokurimit është devijim i vogël sepse nuk ndikon aspak në kushtet, karakteristikat dhe kërkesat tjera të tenderit.

3. Si arsye tjetër për eliminimin tonë AK-ja e ka cekur se Rripi i brezit, është kërkuar Emblema e FSK me kokën e shqiponjës e gravuar (nxjerrur jashtë). Ky arsyetim i AK-së është i pa bazuar për faktin se mostra e dorëzuar nga ana jonë është i gravuar sipas specifikave të kërkuara në dosje të tenderit, megjithatë siç edhe jeni në dijeni edhe ju si profesionistë, gravimet në metal mund të bëhen në dy forma:

a) Gravim me laser dhe

6/6

b) Gravim 3d

AK-ja nuk e ka specifikuar në dosje të tenderit që gravimi duhet të bëhet me model 3D të gravimit. Nëse si OE kemi bërë gravimin e emblemës së FSK-së me kokën e shqiponjës së nxjerrur jashtë, pra gravimi është bërë në metal dhe jo me modelin 3D të gravimit pasi që një kërkesë e tillë nuk ka qenë e specifikuar në specifikat teknike.

Për ta sqaruar këtë çështje me fakte konkrete, ju lutem shihni dallimet në mes të gravimit të

(nxjerrur jashtë) dhe gravimit me model 3D:

Gravim i nxjerrur jasht me model 3D Gravim i nxjerrur jasht me laser

Dallimet në mes gravimit normal dhe gravimit me modelin 3D

Modeli 3D i gravimit Modeli normal i gravimit

Krijon prerje te thella dhe nxjerr ne

sipërfaqe imazhet

Krijon prerje dhe imazhe duke gërryer

pjesën e metalit

Krijon kontura dhe reliefe Bëhet në sipërfaqe

Pra, pasi që në dosje të tenderit nuk ka qenë e specifikuar qartazi që gravimi duhet të bëhet me modelin 3D, ne si OE kemi gravuar rripin në fjalë sipas procesit normal të gravimit. Në rast të prodhimit në sasi, gravimi me modelin 3D nuk paraqet aspak problem për neve si OE. Në lidhje me këtë çështje ne kemi kërkuar sqarime edhe nga një prodhues me eksperiencë 200 vjeçare në uniforma ceremoniale siç është BALP Francë, ku kemi kërkuar sqarimin si në vijim:

7/6

Ndërsa kemi pranuar përgjigjen si në vijim:

Pra edhe nga sqarimi i lartcekur shihet qartë se nga fotografia të cilën e ka vendosur AK-ja në specifika teknike dhe specifikat e shënuara ka dallime nga njëra tjetra sepse në specifika shënohet saktë e gravuar dhe jo gravim 3D.

Duke u bazuar në faktet e lartcekura, përderisa gravimi 3D nuk është specifikuar në dosje të tenderit, atëherë kuptohet qartë se ne si OE jemi eliminuar në kundërshtim me dispozitat e nenit 56.3 të LPP-së, ku specifikohet qartë se “3. Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”.

8/6

4.Si arsye tjetër të eliminimit tonë AK-ja e ka cekur se gjysëm topi (plisi) tek shpata, nuk është ofruar me ngjyrë të bardhë vezulluese.

Në lidhje me arsyen e lartcekur të eliminimit tonë, ne kemi kërkuar sqarime nga prodhuesi i shpatës dhe nga i njëjti jemi informuar se ngjyra e përdorur për gjysëm topin (plisin), konsiderohet e bardhë me shkëlqim. Nëse do të përdorej ndonjë nuancë tjetër e bardhë, ajo nuk do të ishte me shkëlqim, siç kërkohet nga autoriteti kontraktues. (Bashkangjitur keni deklaratën nga prodhuesi).

Pra nga sqarimi i lartcekur kuptohet qartë se arsyeja e AK-së për eliminimin tonë është e paqëndrueshme, për faktin se ngjyra e përdorur për plisin është e bardhë me shkëlqim.

Përderisa nuk është specifikuar ndonjë kod për ngjyrën, atëherë ne nuk mund dhe nuk duhet të eliminohemi me një arsyetim të tillë.

Mirëpo edhe përkundër këtij fakti edhe nëse eventualisht AK-ja e sheh të arsyeshme që ngjyra duhet të jetë edhe më e bardhë, atëherë pasi që kemi të bëjmë me ngjyrën e plisit dhe jo me ndryshime materiale në formë të cilat nuk ndikojnë në karakteristikat themelore të shpatës dhe nuk kemi të bëjmë me ndonjë modifikim material, në prodhim me sasi ju informojmë se ne mund të bëjmë ndryshimin e ngjyrës sipas kërkesave të AK-së.

Kur kemi parasysh faktin e lartcekur edhe nëse ngjyra nuk do të ishte sipas kërkesës së AKsë, atëherë ngjyra e plisit do të duhej të cilësohet si devijim i vogël konform dispozitave të nenit 59.4 të LPP-së, sepse nuk kemi të bëjmë me ndryshim material nga karakteristikat e shpatës.

Në dispozitën e lartcekur shënohet qartë “4.Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmjia, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse:

(i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspekin e tenderit ne fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktjnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe

kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve”.

Si përfundim ne kërkojmë nga ana e autoritetit kontraktues që ti analizoj në detaje të gjitha faktet e lartcekura dhe pastaj të nxjerr një vendim meritore në lidhje me pretendimet tona ankimore, pasi që pa dashur që kjo gjë të merret si kërcënim, ne jemi të detyruar të vazhdojmë me ankime edhe në organet tjera kompetente, pasi që po eliminohejmë pa ndonjë bazë ligjore.

Ne kemi pasur qasje në dokumentet e OE Sabit Makiqi B.I. A&V -Collection NP, dhe kemi analizuar dokumentet e të njëjtit, ku kemi ardh në përfundim se i njëjti është i papërgjegjshëm për faktet si në vijim:

Fillimisht pajtohem me arsyet e eliminimit të AK-së, në lidhje me papërgjegjshmërinë e të njëjtit ku është shënuar:

9/6

OE i lartcekur është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk ka prezantuar katalogun sipas kërkesës së dosjes së tenderit ku është kërkuar “Kërkesa 10. Operatori ekonomik duhet të paraqesë, tek Autoriteti kontraktues të paktën nga një foto për secilin produkt, së bashku me specifikacionin teknik për mallrat e ofruara me një përshkrim të karakteristikave teknike të detajuara dhe standardeve me qëllim që të jetë i mundur vlerësimi i specifikave teknike siq kërkohet në specifikimet teknike DT (Aneksi 1) (p.sh. në formën e një katalogu)”, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar “Evidenca 10. Katalogu ose broshura nga prodhuesi”.

OE i lartcekur ka prezantuar një katalog i cili është kopje e specifikimeve teknike dhe jo katalog i prodhuesit.

Faktin se katalogu i prezantuar është kopje e specifikimeve teknike, vërtetohet edhe nga fotoja e mëposhtme e marrë nga “katalogu” i të njëjtit OE:

10/6

Katalogu nuk mund dhe nuk duhet të përmbajë edhe sqarimet e AK-së në lidhje me penjtë të

cilat AK-ja i ka bashkangjitur në specifikat teknike. Pra në këtë rast vërtetohet fakti se katalogu është kopje e specifikimeve teknike dhe jo katalog i prodhuesit.

OE i lartcekur është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e ka plotësuar edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit ku është specifikuar “Kërkesa 13 Operatori Ekonomik duhet të ofroj Atestet laboratorike për artikujt me nr. rendor 1, 8, 16, 20, 22, 31, 35, 39, 42, 45, 49, 56 dhe 58 sipas specifikave teknike të kërkuara”, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar “Evidenca 13 a) Raportet e Atestimit duhet të jen të kryera nga një laborator i cili është i certifikuar sipas standardit ISO 17025 2018, Atestet /Raportet e testimit duhet të kenë emrin e aktivitetit dhe numrin e prokurimit,

c) Kopja e certifikatës së Laboratorit të akredituar (Certifikatën e akreditimit të laboratorit sipas standardit ISO 17025 2018”.

Nga analiza që i kemi bërë raporteve të testimeve të prezantuar nga OE i lartcekur ne i kemi vërejtur disa ndërhyrje ne raporte të cilat po i sqarojmë si në vijim:

Për produktet: Kapelë e rumbullaket me strehë A (për meshkuj); Këmishë me mëngë të shkurtër dhe jakë të shtrira-meshkuj (bezh); Setër Solemne për ceremoni (me shirit në fund të mëngëve)-meshkuj; Setër Solemne për darka zyrtare (me shirit dhe dekorim në fund të mëngëve)-meshkuj; Pantollona solemn (me shirit anësor dekorues ngjyrë ari)-meshkuj; Xhaketa vere (cermoniale); Pantallona verorë (cermoniale) meshkuj dhe Kapela për meshkuj (cermoniale); kur analizohen në detaje raportet e të njëjtit, shihen qartë ndërhyrjet të cilat janë bërë tek rezultatet e materialeve. Dyshimet tona për ndërhyrje bazohen tek ndryshimi i fontit të numrave dhe njëkohësisht kur klikohet mbi rezultate hijezohen vetëm numrat ku ka ndërhyrje.

Me qëllim që të vërtetohet fakti se a janë të bazuara apo jo dyshimet tona, kërkojmë nga ana e OSHP-së që ti analizoj në detaje edhe një herë raportet e testimeve të prezantuara nga OE i lartcekur dhe të komunikohet direkt me laboratorin me qëllim që të vërtetohet se a janë të

11/6

njëjta rezultatet e testimeve të raporteve të cilat i ka lëshuar laboratori me raportet e



dorëzuara nga OE i lartcekur.

Kërkojmë që të merret parasysh ky pretendim i yni pasi që ndërhyrja (falsifikimi) në raporte të testimeve përbën shkelje të rëndë dhe një gjë e tillë është e dënueshme me ligj.

Autoriteti kontraktues nuk i ka analizuar në tërësi mostrat e prezantuara nga OE i lartcekur për faktin se i njëjti nuk e ka prezantuar shpatën sipas kërkesave të dosjes së tenderit.

Plisi në fund të shpatës nuk është me ngjyrë vezulluese siç është kërkuar nga AK-ja, mirëpo çuditërisht AK-ja nuk e ka eliminuar nga aktiviteti i prokurimit për këtë pikë, ndërsa të kundërtën e ka bërë me ne duke përdorur kështu standarde të dyfishta.

Andaj duke u bazuar në të gjitha faktet e lartcekura, kuptohet qartë se OE i lartcekur është dashur të eliminohet nga aktiviteti i prokurimit edhe për këto arsye, pasi që të njëjtat nuk i ka plotësuar.

Ne me dt.25.03.2025 kemi pranuar vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, ku AK-ja është arsyetuar se kërkesa për rishqyrtim është e pa bazuar, mirëpo nuk ka dhënë asnjë arsyetim konkret për një refuzim të tillë.

Autoriteti kontraktues në vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim nuk ka dhënë asnjë përgjigje në lidhje me pretendimet tona ankimore, mirëpo vetëm është arsyetuar si në vijim:

Ky arsyetim i autoritetit kontraktues është i pa bazuar dhe njëkohësisht shumë i përgjithshëm, sepse e njëjta pa i analizuar fare pretendimet tona ankimore ka dhënë një përgjigje të tillë.

Përveç pretendimeve tona ankimore për arsyet e eliminimit tonë, ne në kërkesë për rishqyrtim kishim parashtruar edhe pretendime të cilat kanë të bëjnë me dyshime për falsifikim të dokumenteve të tenderit, ndërsa përveç që pretendimet për arsyet e eliminimit tonë AK-ja është e detyruar të i shqyrtoj, njëkohësisht me prioritet të lartë është dashur të konsiderohen edhe dyshimet për falsifikim të dokumenteve.

Me përgjigjen e saj autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 108/A të LPP-së paragrafi 9 ku specifikohet qartë “9. Refuzimi do të arsyetohet dhe

do ti komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë. Për më tepër autoriteti kontraktues mund të pengojë procedurën e mëtejshme, me pranimin e një njoftimi me shkrim nga ankuesi në lidhje me gatishmërinë e tij për të tërhequr kërkesën e paraqitur për shqyrtim”.

Përderisa autoriteti kontraktues nuk ka dhënë përgjigje konkrete në lidhje me pretendimet tona ankimore, në këtë rast kuptohet qartë se pretendimet tona ankimore janë të bazuara, sepse në të kundërtën AK-ja do të kishte kundërshtuar secilin nga pretendimet tona ankimore duke dhënë fakte dhe përgjigje konkrete me qëllim të vërtetimit se pretendimet tona ankimore nuk qëndrojnë. Përderisa një veprim të tillë AK-ja nuk e ka bërë, atëherë nga të 12/6

gjitha faktet kuptohet qartë se pretendimet tona ankimore janë të qëndrueshme, andaj edhe ankesa jonë duhet të aprovohet si e bazuar.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se është vepruar në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së, e po ashtu nuk është respektuar fare neni 60 i LPP-së. Pra duke i pasur parasysh të gjitha faktet në lidhje me kronologjinë dhe ecurinë e këtij aktiviteti të prokurimit, rezulton se ky aktivitet i prokurimit është anuluar në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së, sepse nuk janë përmbushur asnjëra nga kushtet e parashikuara në këtë dispozitë.

Anulimi i këtij aktiviteti të prokurimit është bërë në kundërshtim edhe me nenin 43.5 dhe 43.7 i Rregullores nr.001/2022 Për Prokurim Publik, sepse nuk janë plotësuar asnjëra nga kushtet e kësaj dispozite, ndërsa ju sqarojmë se ne jemi ofertues i përgjegjshëm dhe i plotësojmë të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente, ndërsa AK-ja nuk e ka zbatuar këtë dispozitë sepse ne jemi eliminuar dhe diskriminuar pa ndonjë bazë ligjore, duke mos na rekomanduar për kontratë edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe kemi ofertuar me çmim më të ulët.

Po ashtu nuk është marr në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke pasur parasysh të gjitha faktet dhe argumentet që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

#### VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE “PI ER TECHNICAL Kft Branch in Kosovo” për Lot 3.

ANULOHET, njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) për anulimin e aktivitetit të prokurimit dhe lënda kthehet në RIVLERËSIM

DETYROHET AK- MINISTRIA E MBROJTJES që rivlerësimin ta bëjë sipas rrethanave faktike dhe ligjore në pajtueshmëri me kërkesat e dosjes së tenderit dhe kërkesat ligjore të LPP-së dhe RRPP.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore

në institucionet tjera kompetente.

#### KRITERET PËR VLERËSIM

Dosja e tenderit - FDT dhe specifikacioni teknik

#### RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

NJOFTIMI MBI VENDIMIN E AK

**Arsyet e refuzimit te ofertës suaj:**

PI ER TECHNICAL Kft Branch in Kosovo Rr. Ukshin Kovaçica nr.11, Prishtinë, nuk ka plotësuar minimumin e kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit lidhur me aftësinë teknike dhe / ose profesionale sepse OE është i papërgjegjshëm për pikat ne vijim:

OE është i papërgjegjshëm për pikat ne vijim:

1. Certifikata e Akreditimit te BUREAU CONSUMER PRODUCTS SERVICES me afat te skaduar dhe e njëjta nuk është valide sipas kërkesave ne DT;

Deshmia e kërkuar ne Dosje te tenderit - Evidenca 13 a) Raportet e Atestimit duhet të jen të kryera nga një laborator i cili është i certifikuar sipas standardit ISO 17025 2018, Atestet /Raportet e testimit duhet të kenë **emrin e aktivitetit dhe numrin e prokurimit**, b)Kopja e certifikatës së Laboratorit të akredituar (Certifikatën e akreditimit të laboratorit sipas standardit ISO 17025 2018 Raportet e Atestimit duhet të jen të kryera nga një laborator i cili është i certifikuar sipas standardit ISO 17025 2018.

2. Raportet te testimit te dorëzuara nga OE te lëshuara nga Labororet: SGS, TAF, TTI, BUREAU CONSUMER PRODUCTS SERVICES, nuk e përmbajnë emrin e aktivitetit dhe numrin e prokurimit e cila nuk është ne përputhje me kërkesat e përcaktuara ne Dosjen e Tenderit.
3. Mospërputhja e mostrave te dorëzuara me specifikacion e kërkuar ne dosjen e tenderit tek produktet:

<sup>3</sup> Kjo letër u drejtohet tenderuesve/kandidatëve që janë eliminuar; tenderët e të cilëve janë refuzuar nga pjesëmarrja e mëtutjeshme ngase kanë qenë te pa përgjegjshëm dhe të parregullt.

**B58 - NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES**



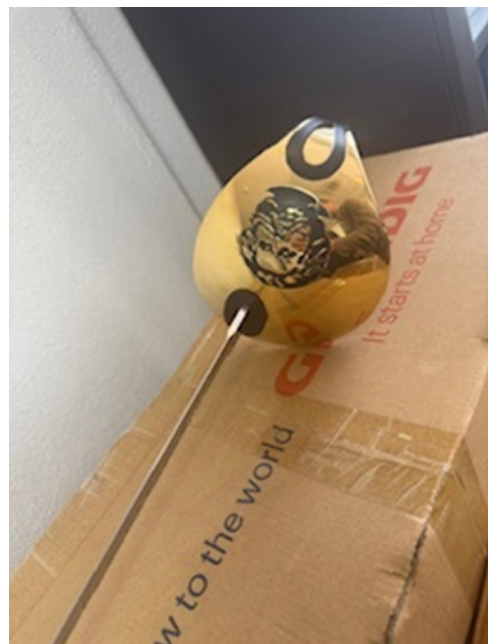
- Produkti Nr. 58 Rrip i brezit(belt) – është kërkuar qe Emblema e FSK me kokën e shqiponjës e graviruar (nxjerrur jashtë), ndërsa OE ka dorëzuar rrip me gravirim i rrafshë d.m.th jo e nxjerrur jashtë ashtu siç eshte kërkuar.
- Produkti Nr. 60. Shpatë ceremoniale – është kërkuar qe Fundi i dorezës së shpatës të ketë një gjysëm top (plisin) me ngjyrë të bardhë vezulluese, ndërsa OE gjysëm topin (plisin) nuk është me ngjyrë të bardhë vezulluese.

Me respekt,



## INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

Fotografite mostratve te OE ankues:



Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “PI ER TECHNICAL Kft Branch in Kosovo”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me uniforma pune, ceremoniale dhe bendit muzikor per nevojat e FSK-së” me numër të prokurimit: “217-24-11069-1-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E MBROJTJES



VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

## VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

## ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

### PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - PI ER TECHNICAL Kft Branch in Kosovo

#### Pretendimi nr.1

Pretendimi i parë ankimor sipas ankesës 236 /25 ka të bëjë me arsyen e eliminimit të OE në këtë rast ankues, ku sipas AK-së ky OE ka ofruar certifikatë të laboratorit me afat të skaduar.

OE ankues pretendon se me sqarime i ka ofruar certifikatën valide e po ashtu në ankesë bashkangjet edhe përkthimin e kësaj certifikate nga gjuha kineze.

Fillimisht sarojmë se sqarimi dhe plotësimi i dokumenteve që mungojnë ose duken të jenë jo të plota është i lejuar edhe me LPP, megjithatë kushti është që ekzistenca e dokumenteve të tilla duhet të jetë e mundur të që mënyrë objektive të verifikohet se dokumentet kanë ekzistuar para afatit të fundit për dorëzim të tenderit.

Në rastin konkret certifikata në gjuhë kineze mban datat 2022-08-10 dhe 2028-08-09.

OE ankues pretendon se kjo certifikatë është shkarkuar nga faqja zyrtare e CNAS (China National Accreditation Service for Conformity Assessment) në shqip “Shërbimi kombëtar Kinez i akreditimit për vlerësimin e konformitetit”, megjithatë OE nuk ka ofruar ndonjë link përmes të cilit ne do të mund të konfirmonim një gjë të tillë.

Ne kemi tentuar që përmes faqes zyrtare të “Shërbimi kombëtar Kinez i akreditimit për vlerësimin e konformitetit” të gjejmë certifikatën në fjalë, duke përdorur numrin e certifikatës si dhe emrin e kompanisë mirëpo nuk kemi gjetur rezultate.

Edhe kodi i reagimit të shpejt (QR Code) i cili gjendet në certifikatë, i cili pas skanimit me telefon do duhej të shpinte drejtë për drejtë në certifikatën në fjalë, edhe pas disa tentimeve të skanimit të këtij kodi nuk kemi pasur rezultat pozitiv.

Bazuar në këto qëndrime më lart vlerësojmë se pretendimi ankimorë është i pabazuar.

Vlen të theksohet se edhe sikur të mund të konfirmonim ekzistencën dhe validitetin e certifikates se kontestuar, kjo nuk do sillte ndryshim rezultat final për arsyet të cilat do të cekim në vijim.

#### Pretendimi nr.2

Sa i përket pretendimit për arsyen e eliminimit se raportet e testimit nuk mbajnë emrin dhe numrin e



këtij prokurimit, OE pretendon se një detaj/informatë e tillë nuk mund të shtohet në raporte të testimit pasi bie ndesh me rregullat e brendshme të laboratorit si dhe me rregullat e akreditimit.

Nga përvoja që kemi pasur ne si ekspert disa here për testime të ndryshme të mostrave/materialeve, shpesh kemi hasur se klienti (prodhuesi) mund të cek arsyet pse kërkon të bëhet testimit, tek të cilat arsye konsiderojmë se ka mund të shkruhet emri dhe numri i prokurimit.

Përveq kësaj, OE ose prodhuesi ka mund të kërkoj nga laboratorit një shkresë përcjellëse përmes të cilës konfirmon se testimi është bërë për qëllim të pjesëmarrjes në prokurimin e caktuar.

Si do që të jetë, emri dhe numri aktivitetit të prokurimit në raporte të testimit ka qenë kërkesë decizive në dosje të tenderit dhe konsiderojmë se nuk mund të anashkalohet, andaj vlerësojmë se pretendimi ankimorë nuk është i bazuar.

### Pretendimi nr.3

Sa i përket arsyes së eliminimit të mostrave, se rripi nuk e ka të gravuar (të nxjerrur jashtë) kokën e shqiponjës dhe se shpata te fundi dorezës gjysëm topin nuk e ka ngjyr të bardh shkëlqyese, OE pretendon se janë të pabazuara,.

OE sqaron se rripi është i gravuar me laser dhe është në pajtim me kërkesat e dosejs pasi nuk është cekur se gravimi duhet të jetë 3D.

Ndërsa sa i përket ngjyrës së gjysëm topit të shpatës pretendon se prodhuesi këtë e konsideron ngjyrë të bardhë, por edhe sikur të mos jetë ngjyr e bardhë pretendon se kjo duhet konsiderohet devijim i vogël.

Në ciëlsi të ekspertit shqyrtues ne kemi kërkuar nga AK të na ofroj si dëshmi fotografitë e mostrave të OE ankues.

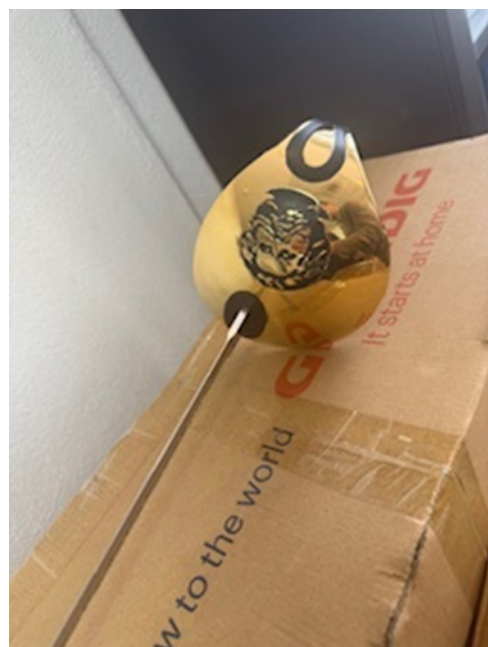
Pas analizimit të këtyre dëshmive, konsiderojmë se qart mund të shihet se mostrat e ofruara nuk janë në pajtim me kërkesat e dosjes.

Emblema e FSK në rrip shihet se është e gravuar mirëpo jo e “nxjerrur jashtë” siq ka qenë kërkesa e dosejs, por është komplet e rrafshët.

Po ashtu tek shpata, gjysëm topi tek doreza shihet se është ngjyrë e verdhë (ngjyrë ari), dhe nuk e kuptojmë OE ankues se në qfar formule mund të konsiderohet ngjyarë e verdhë apo e ngjyarë e arit si ngjyrë e bardhë!

Provë : foto e mostrës, gjysëm topi ngjyre ari





Bazuar në këto që u cekën më lart vlerësojmë se pretendimi ankimorë është i pabazuar

#### Pretendimi nr.4

Sa i përket pretendimeve ankimore lidhur me OE tjetër pjesëmarrës, sqarojmë se edhe ai OE është eliminuar nga AK si i papërgjegjshëm, megjithatë OE shton arsye tjera shtesë për papërgjegjshmërinë e atij OE, duke cekur edhe dyshimet për falsifikime.

Fillimisht duhet të sqarojmë se eksperti shqyrtues i OSHP-së nuk ka kapacitet teknik/profesional e as kompetencë për të vërtetuar falsifikim apo modifikim të dokumenteve, dhe për këtë pretendim OE mund ti drejtohet organeve kompetente.

Po ashtu mund të konfirmojmë se nga arsyet e eliminimit të dhëna nga AK për OE tjetër, ne përmes raportit 233/25 kemi konfirmuar të paktën dy arsye të eliminimit të cilat sipas mendimit tonë janë të pakontestueshme, dhe ato janë pesha e materialit, dhe mungesa 200000 cikleve në testim të laboratorit.

Pretendimet tjera kundrejt OE tjetër pjesëmarrës sa i përket katalogut, shpatës etj, konsiderojmë se janë pjesërisht të bazuara mirëpo në çfarëdo rrethane nuk sjellin ndryshim në rezultat final për shkak të arsyeve që cekëm më lart, të cilat e bëjnë ofertën OE Sabit Makiqi B.I të papërgjegjshme.

#### REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet pjesërisht e bazuar, ndërsa mbetet në fuqi vendimi i AK.

---

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “PI ER TECHNICAL Kft Branch in Kosovo”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**Furnizim me uniforma pune, ceremoniale dhe bendit muzikor per nevojat e FSK-së**” me numër të prokurimit: “**217-24-11069-1-1-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **MINISTRIA E MBROJTJES**

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “PI ER TECHNICAL Kft Branch in Kosovo”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me uniforma pune, ceremoniale dhe bendit muzikor per nevojat e FSK-së” me numër të prokurimit: “217-24-11069-1-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E MBROJTJES

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E MBROJTJES**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **PI ER TECHNICAL Kft Branch in Kosovo**

**Ilir Halili**

