

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: KUVENDI KOMUNAL FUSHË KOSOVË

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr i Prokurimit	612-23-6052-1-2-1
Nr i brendshëm	612 23 026 121

Sa i përket tenderit për: "Blerja e pajisjeve bletare".

ANKESË

N.T.P "Bletaria Egzoni"

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Gjakovë, Minatori

(Adresa)

Gjakovë

50 000

(Vendi)

(Kodi postar)

044-442-930

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Egëzon Agushi

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

bletaria_egzoni@hotmail.com

(Adresa elektronike)

07.08.2023

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për kontratë: 13.06.2023

Hapja e ofertave: 04.07.2023

Njoftimi mbi vendimin e AK-së: 06.07.2023

Njoftimi mbi vendimin e AK-së II: 17.07.2023

Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim i dt. 27.07.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 10.3 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 72 i LPP-së

**** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.**

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Njoftimi për Kontratë është bërë me dt. 13.06.2023, kurse hapja e ofertave është bërë me dt. 04.07.2023, ku kanë qenë 3 ofertues .

Njoftimi mbi vendimin e AK-së është publikuar me dt. 06.07.2023 ku është rekomanduar për kontratë OE N.T.SH. BLETA, kurse neve na është dërguar letra standarde për tenderues të pasuksesshëm. Ne kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim me dt.11.07.2023, ku kemi parashtruar

pretendime ankimore kundrejt OE të rekomanduar për kontratë N.T.SH. BLETA dhe OE të pasuksesshëm N.P.T. Bajra, ndërsa me dt.17.07.2023 është publikuar vendimi për aprovim të pjesërisht të kërkesës tonë për rishqyrtim.

Me dt.17.07.2023 përsëri është publikuar njoftimi mbi vendimin, ndërsa tani është rekomanduar për kontratë OE N.P.T. Bajra, ku për të njëjtin OE, në vendimin për aprovim të kërkesës për rishqyrtim është cekur janë kërkuar sqarime shtesë dhe e ka sjell testin antivaro.

Ju sqarojmë se është rekomanduar për kontratë N.P.T. Bajra i cili është i papërgjegjshëm për faktet si në vijim:

OE i rekomanduar për kontratë në ofertë ka dorëzuar dy dokumente të cilat i ka emëruar si A-teste, mirëpo në brendësi të tyre dokumentet në fjalë janë të emërtuara si Rregullore dhe jo A-teste.

Duke pasur parasysh këtë dëshmi kuptohet se i njëjti OE nuk ka ofruar A-teste dhe është i papërgjegjshëm.

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë në ofertë, ka prezantuar një dokument A-testit të lëshuar nga kompania CHI MEI CORPORATION, i lëshuar me dt.01.01.2018 i cili ka validitet vetëm 12 muaj.

Nga ky fakt kuptohet se është prezantuar një A-test jo valid.

Duke pasur parasysh këto dëshmi ku kuptohet që OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, atëherë nuk mund dhe nuk është dashur në asnjë mënyrë të kërkohej sqarime shtesë nga ky operator ekonomik mirëpo i njëjti është dashur të shpallet automatikisht i papërgjegjshëm. Me këtë veprim të AK-së është favorizuar operator ekonomik i rekomanduar për kontratë i cili është i papërgjegjshëm.

Në vendimin për aprovim të pjesërisht të kërkesës për rishqyrtim është cekur se pretendimet tona kundrejt OE tani të rekomanduar për kontratë nuk qëndrojnë pasi që të njëjtit i janë kërkuar sqarime shtesë dhe i njëjti i ka prezantuar A-testet.

Në këtë rast autoriteti kontraktues nuk mund dhe nuk është dashur të kërkojë sqarime shtesë në lidhje me A-testet, për shkak se A-testet në këtë rast bëjnë pjesë tek specifikimet teknike të detyrueshme, pra A-testet janë kërkuar për plastikën tek specifikimet teknike pas sqarimeve të TD.

Përderisa OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka prezantuar A-testet, ligjërisht nuk është dashur të kërkohej sqarime shtesë në lidhje me specifikimet teknike të detyrueshme, sepse ofrimi i dëshmimeve të tjera e që nuk janë prezantuar me dosje të tenderit përbën ndryshim substancial dhe material.

Përveç faktit që ky OE është i papërgjegjshëm dhe A-testet e prezantuara pas kërkesës për sqarime shtesë nuk është dashur ti merren parasysh e për më tepër nuk është dashur ti kërkohej as sqarimet shtesë, për të njëjtat A-Teste është dashur të prezantohet edhe kontrata ose autorizimi që i njëjti OE është i autorizuar nga prodhuesi të ofertoj me produktet e tij. Në A-testet e prezantuara nuk figuron askund emri i OE të rekomanduar për kontratë dhe i njëjti është dashur të prezantoj autorizimin nga prodhuesi përmes të cilit do të vërtetohej fakti që ky OE është i autorizuar të bëjë shitjen e produkteve të tilla.

Gjithashtu autoriteti kontraktues përsëri nuk e ka respektuar nenin 10.3 të LPP-së, pasi që nuk na ka ofruar të gjitha dokumentet rreth kërkesave eventuale për sqarime.

Autoriteti kontraktues nuk na ka ofrua kërkesën për sqarime të cilën e ka bërë për OE e rekomanduar për kontratë, e as përgjigjen e tyre, mirëpo na i ka dhënë A-testet e të njëjtit vetëm fizikisht.

Kërkojmë nga eksperti shqyrtues që ti analizojë të gjitha shkresat dhe të konstatohet se a janë kërkuar sqarimet në formë elektronike (përmes e prokurimit) sipas ligjit, pasi që ne jemi të interesuar të dijmë se përse dhe me çfarë arsytimi janë kërkuar sqarime shtesë përderisa OE i rekomanduar për kontratë i ka prezantuar me ofertë A-Testet, të cilat nuk kanë qenë konform specifikave të kërkuara.

Po ashtu OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e ka plotësuar edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit ku kërkesë ka qenë *"1.Operatori Ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së ngjashme në tri (3) vitet e fundit nga data e publikimit të njoftimit për kontratë në vlerë prej min. 22 500 euro.Ne rast të grupit lideri duhet të ketë se paku 60 % të shumës së kërkuar furnizime të natyrës së ngjashme"*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *"1.Një listë të kontratave të realizuar në tri vitet e fundit duke saktësuar produktet e përfshira, shumën e kontratës, datën dhe pranuesit të përcjella me referenca perkatese ose proceset e pranimeve për projektet e përfunduara – kopje"*.

OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar në ofertë disa kontrata të cilat nuk kanë të bëjnë fare me natyrën e këtij aktiviteti të prokurimit, pra nuk janë të natyrës së ngjashme me këtë aktivitet të prokurimit.

Përveç kontratave me furnizim me paisje bujqësore etj, i njëjti në ofertë ka prezantuar edhe një kontratë-Furnizimi me koshere për Bletë, në vlerën 9,113.00 euro, e realizuar me një kompani private Komtel Project Engineering SH.P.K.

Për kontratën e lartcekur i njëjti OE ka prezantuar një kontratë të lidhur me kompaninë Komtel Project Engineering SH.P.K., dhe një referencë të lëshuar nga e njëjta kompani, mirëpo ne dyshojmë që kontrata e tillë është fiktive.

Dyshimet tona bazohen në faktin se kur analizohen të dhënat e kompanisë Komtel Project Engineering SH.P.K., shihet që e njëjta si aktivitet primar ka -Kërkime dhe zhvillime të tjera eksperimentale në shkencat natyrore dhe inxhinieri, ndërsa si aktivitet sekondar - Aktivitetet e programimit kompjuterik.

Gjithashtu kjo kontratë nuk mund të merret parasysh pasi që brenda në kontratë figuron se kompani Komtel Project Engineering SH.P.K., ka bërë furnizimin tek OE Bajra dhe jo e kundërta. Ndërsa në referencën e lëshuar nga Komtel shkruan ndryshe, pra në këtë rast ka mospërputhje në mes referencës dhe kontratës, andaj dyshimet tona që kjo kontratë është fiktive janë të qëndrueshme.

Edhe përkundër faktit që janë prezantuar disa transaksione bankare ndërmjet dy kompanive, për asnjërin nga transaksionet nuk janë prezantuar faturat, pasi që në fatura shënohet se çfarë lloj shërbimi është kryer, ndërsa me transaksionet e prezantuara nuk mund të vërtetohet fakti se a është përfunduar një kontratë e tillë, apo këto transaksione janë për krejt diçka tjetër.

Po ashtu përveç kontratës së lartcekur, i njëjti OE në listën e kontratave i figuron edhe një kontratë e lidhur me OE FAMIS-CO Holding, në vlerë 34,541.80 euro. Për këtë aktivitet OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar një referencë e cila është e lëshuar nga FAMIS-CO Holding, mirëpo ne edhe për këtë referencë kemi dyshimet tona që e njëjta është fiktive.

Dyshimet tona bazohen në faktin se kur analizohen të dhënat e kompanisë FAMIS-CO - HC SH.A., shihet që e njëjta si aktivitet primar ka - Ndërtimi i objekteve banesore dhe jo banesore, ndërsa si aktivitet sekondar - Prodhimi i produkteve prej betonit për qëllime ndërtimi.

Po ashtu dyshimet tona rriten edhe më shumë kur analizohet referenca e lëshuar nga FAMIS-CO - HC SH.A, pasi që askund në referencë nuk figuron titulli i projektit të cilin e ka prezantuar në listë të kontratave OE i rekomanduar për kontratë. Gjithashtu askund në referencë nuk shkruan se furnizimet janë bërë për fushën e bletarisë apo ndonjë gjë e tillë.

Në lidhje me këtë referencë ne konsiderojmë se duhet të prezantohet kontrata e lidhur në mes të OE të rekomanduar për kontratë dhe OE FAMIS-CO - HC SH.A., gjithashtu konsiderojmë se duhet të prezantohen edhe transaksionet bankare së bashku me fatura, pasi që siç edhe e cekëm ne dyshojmë që kontrata me titull "Furnizim me pajisje për bujqësi dhe bletari" nuk ka ekzistuar fare, pra është kontratë fiktive.

Ndërsa kontratat tjera të prezantuara nga OE i rekomanduar për kontratë nuk mund dhe nuk duhet ti merren parasysh pasi që nuk janë të natyrës së ngjashme me këtë aktivitet të prokurimit. Kontratat që kanë të bëjnë me furnizime me pajisje-kositëse bari, me pompa uji për zjarrfikës, furnizime me pjesë rezervë për makina kositëse etj, nuk duhet të cilësohen si kontrata të ngjashme me natyrën "Blerja e pajisjeve Bletare".

Ne me dt.27.07.2023 kemi pranuar vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, ku e njëjta është refuzuar me arsyetimin se është e pa bazuar, mirëpo që AK-ja nuk ka dhënë ndonjë arsyetim konkret dhe të bazuar në dispozita ligjore.

AK-ja e ka cekur se i ka kërkuar sqarime shtesë OE të rekomanduar për kontratë dhe i njëjti i ka ofruar a-testet Antivaro, mirëpo ky arsyetim i AK-së është i pa bazuar për faktin se në këto raste nuk lejohet të kërkohen sqarime shtesë. Përderisa OE i rekomanduar për kontratë me rastin e ofertimit ka prezantuar një a-test i cili ka qenë me afat të skaduar, atëherë kuptohet qartë se në këtë rast nuk është përmbushur kërkesa e dosjes së tenderit, prandaj nuk është e lejuar të kërkohen sqarime shtesë fare.

Pas sqarimeve shtesë OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar një A-test nga një prodhues krejt tjetër me prodhuesin për të cilin e ka prezantuar A-testin e parë, prandaj ky fakt përbën ndryshim material dhe substancial.

Përveç faktit që në asnjë dispozitë ligjore nuk specifikohet që lejohen të kërkohen sqarime për dokumente të cilat janë ofruar përkatësisht dokumente të cilat kanë të bëjnë me specifikime teknike, gjithashtu sqarimet e prezantuara nuk është dashur të merren parasysh sepse janë prezantuar a-teste krejtësisht tjera, pra nga një prodhues tjetër dhe siç e cekëm ky fakt përbën ndryshim material.

OE i rekomanduar për kontratë në ofertë para se AK-ja të kërkoj sqarime shtesë, ka prezantuar një dokument (lloj i a-testit) të lëshuar nga kompania CHI MEI CORPORATION, i lëshuar me dt.01.01.2018 i cili ka validitet vetëm 12 muaj. Pra nga ky fakt kuptohet se është prezantuar një A-test në ofertë dhe përderisa i njëjti është jo valid, atëherë nuk mund dhe nuk është dashur në asnjë mënyrë të kërkohen sqarime shtesë nga ky operator ekonomik mirëpo i njëjti është dashur të shpallet si i papërgjegjshëm dhe jo të rekomandohet për kontratë.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura kuptohet qartë se arsyetimi i AK-së në lidhje me pretendimin tonë ankimor është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm.

Autoriteti kontraktues në përgjigjen e saj e ka cekur se e ka respektuar nenin 10.3 të LPP-së, pasi që kinse na ka dhënë të gjitha dokumentet që kanë të bëjnë me këtë procedurë dhe se dokumentet në lidhje me sqarimet shtesë janë në platformën e E-Prokurimit, mirëpo ju sqarojmë se edhe ky arsyetim i AK-së është i paqëndrueshëm sepse neve nuk na janë dhënë dëshmitë për sqarime.

Përveç faktit që sqarimet që AK-ja i ka kërkuar OE të rekomanduar për kontratë nuk na janë dhënë gjatë qasjes në dokumente edhe pse një gjë të tillë e kemi kërkuar, kur bëhet një kërkim i thjeshtë tek e-prokurimi askund nuk figurojnë dokumentet e tilla siç ka pretenduar AK-ja. Andaj me këtë rast nuk është respektuar neni 10.3 i LPP-së, pasi që nuk na janë prezantuar të gjitha dokumentet të cilat ne i kemi kërkuar gjatë qasjes në dokumente.

Neni 38 i Rregullores Nr.001/2023 për Prokurim Publik e parasheh qarët si në vijim:

38.8 "Kërkesën për sqarim të tenderit" AK duhet t'a dërgojë nëpërmjet sistemit të prokurimit elektronik. OE përgjigjen në "Kërkesën për sqarim të tenderit" duhet t'a dërgojë nëpërmjet sistemit të prokurimit elektronik.

Kërkojmë që të konstatohet nga eksperti shqyrtues se a janë kërkuar sqarimet në mënyrë elektronike, pra a është respektuar neni 38 i Rregullores Nr.001/2023 për Prokurim Publik.

Siç edhe e kemi cekur neve na janë dhënë nga ana e AK-së në kopje fizike vetëm a-testet të cilat i ka prezantuar OE i rekomanduar për kontratë, mirëpo jo edhe pyetjet që i ka bërë AK-ja apo përgjigjet që i ka dhënë OE i rekomanduar për kontratë.

Sa i përket pretendimit tonë ankimor dhe dyshimeve tona se OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar kontrata fiktive, AK-ja e ka cekur se pas kërkesës për sqarime OE i rekomanduar për kontratë i ka prezantuar faturat, kontratat dhe transaksionet bankare dhe se të njëjtat mund ti gjejmë në e-prokurim.

Ky arsyetim i AK-së është i paqëndrueshëm dhe i pa bazuar për faktin se në platformën e e-prokurimit askund nuk figuron ndonjë dokument i tillë siç ka pretenduar AK-ja.

Po ashtu AK-ja nuk e ka shqyrtuar pretendimin tonë ankimor në lidhje me kontratën e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë me OE Komtel Project Engineering, ku ne e kemi cekur se brenda në kontratë figuron se kompania Komtel Project Engineering SH.P.K, ka bërë furnizimin tek OE Bajra dhe jo e kundërta. Ndërsa në referencën e lëshuar nga Komtel shkruan ndryshe, pra në këtë rast ka mospërputhje në mes referencës dhe kontratës, andaj dyshimet tona që kjo kontratë është fiktive janë të qëndrueshme, pasi që AK-ja nuk është lëshuar fare në këtë pretendim, mirëpo vetëm e ka cekur se janë prezantuar faturat mirëpo faturat e tilla nuk na janë prezantuar.

Ndërsa sa i përket kontratës tjetër të OE të rekomanduar për kontratë me OE FAMIS-CO Holding, ne e kemi cekur se edhe referenca e prezantuar nga Famis-Co dyshojmë që është fiktive sepse kur analizohen të dhënat e kompanisë FAMIS-CO - HC SH.A., shihet që e njëjta si aktivitet primar ka - Ndërtimi i objekteve banesore dhe jo banesore, ndërsa si aktivitet sekondar - Prodhimi i produkteve prej betonit për qëllime ndërtimi.

Po ashtu dyshimet tona se referenca është fiktive rriten edhe më shumë kur analizohet referenca e lëshuar nga FAMIS-CO - HC SH.A, pasi që askund në referencë nuk figuron titulli i projektit të cilin e ka prezantuar në listë të kontratave OE i rekomanduar për kontratë. Gjithashtu askund në referencë

nuk shkruan se furnizimet janë bërë për fushën e bletarisë apo ndonjë gjë e tillë. Në lidhje me këtë referencë ne kemi kërkuar të na prezantohet kontrata e lidhur në mes të OE të rekomanduar për kontratë dhe OE FAMIS-CO - HC SH.A. dhe transaksionet bankare së bashku me fatura, pasi që siç edhe e cekëm ne dyshojmë që kontrata me titull "Furnizim me pajisje për bujqësi dhe bletari" nuk ka ekzistuar fare, pra është kontratë fiktive, mirëpo AK-ja nuk na ka ofruar ndonjë dokument të tillë. Duke u bazuar në faktet e lartcekura kuptohet qartë se vendimi i AK-së për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm, për më tepër është vendim favorizues për OE të rekomanduar për kontratë i cili është i papërgjegjshëm dhe një fakt i tillë është dashur të konstatohet edhe nga AK-ja.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, **e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.**

Gjithashtu nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse ne jemi diskriminuar duke mos na shpallur fitues edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që *"Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente"*.

Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që *"Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse"*, kurse OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm.

Gjatë zhvillimit të kësaj procedure nuk është marr në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet të cilat u cekën më lartë, kërkojmë nga ju si autoritet kontraktues që të nxjerri:

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet të cilat u cekën më lartë, kërkojmë nga ju si OSHP që të nxjerrni:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e N.T.P "Bletaria Egzoni"

ANULOHET njoftimi mbi vendimin (B58) e AK-së dhe lënda kthehet në RIVLERËSIM dhe gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim, ankesës në vlerë prej 3,000.00 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*