



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

**OSHP: 2023/0797**

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) si dhe nenit 29 dhe 31 të Rregullores të Punës së OSHP-së 01/2020 e amendamentuar me 09. 08. 2023, në përbërjen nga Vedat Poterqoi - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së OE "Sfishta Auto Home" Sh.P.K, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit “Servisimi dhe mirëmbajtja e automjeteve Peugeot Partner dhe Bipper, veturave Kia Sportage dhe veturave VW Caddy Smart” me numër të prokurimit “vetak-23-8336-2-2-1”, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Posta e Kosovës Sh.A, më 22/12/2023, mori këtë:

### **Vendim**

1. **Aprovohet**, si pjesërisht e bazuar ankesa e "Sfishta Auto Home" Sh.P.K. me nr. 2023/0797, e datës 16/10/2023, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Servisimi dhe mirëmbajtja e automjeteve Peugeot Partner dhe Bipper, veturave Kia Sportage dhe veturave VW Caddy Smart”, me numër të prokurimit vetak-23-8336-2-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Posta e Kosovës Sh.A.
2. **Anulohet** aktiviteti i prokurimit “Servisimi dhe mirëmbajtja e automjeteve Peugeot Partner dhe Bipper, veturave Kia Sportage dhe veturave VW Caddy Smart”, me numër të prokurimit vetak-23-8336-2-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Posta e Kosovës Sh.A. Nëse AK edhe më tutje ka interes, aktivitetin e prokurimit ta ri tenderojë.
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP-në për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën për mos respektim të vendimit, OSHP mund të ndërmarrë masa ndaj AK sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës.
4. Lejohet të bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

### **Arsyetim**

*- Faktet dhe rrethanat procedurale -*

Me 07.08.2023, Posta e Kosovës Sh.A në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me “Servisimi dhe mirëmbajtja e automjeteve Peugeot Partner dhe Bipper, veturave Kia Sportage dhe veturave VW Caddy Smart” me numër të prokurimit “vetak-23-8336-2-2-1”, Ndërsa me datën 04.10.2023 ka publikuar B58 Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues ku ka shpërblyer me kontratë OE “Gani B.Krasniqi B.I”

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës shërbim dhe me vlerë të parashikuar të kontratës 35,000.00 €.

Me 07.10.2023 OE "Sfishta Auto Home" Sh.P.K, ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 10.10.2023 Autoriteti Kontraktues ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 13.10.2023, OSHP ka pranuar ankesën nga OE "Sfishta Auto Home" Sh.P.K, me nr. 797/23 për lidhur me aktivitetin “Servisimi dhe mirëmbajtja e automjeteve Peugeot Partner dhe Bipper, veturave Kia Sportage dhe veturave VW Caddy Smart” me numër të prokurimit “vetak-23-8336-2-2-1”.

*-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-*

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

*Pretendimet e operatorit ekonomik ankues OE "Sfishta Auto Home" Sh.P.K, janë parashtruar si në vijim:*

- *Pretendimi i parë (I), Ankuesi pretendon se “ Për këtë procedure te prokurimit, neve si kompani sipas raportit te vlerësimit te ofertave jeni rekomanduar për dhënie te kontratës, rrjedhimisht AK- Posta e Kosovës sha, me datën 20.09.2023, përmes letrës standarde ka kërkuar qe ti paraqesim dëshmitë lidhur me kërkesat e përshtatshmërisë profesionale, vërtetimin e ATK-se, Vërtetimin e Gjykatës dhe sigurimin e tenderit — Original. Kompania jone te njëjtat dëshmi i ka paraqitur dhe i ka prezantuar ne zyrën e prokurimit te Autoritetit kontraktues se bashku me identifikimin financiar. Prove kërkesa për dëshmitë e përshtatshmërisë si dhe dëshmitë e ngarkuara i gjeni ne e-prokurim. Për kundër këtij fakti dhe përkundër skadimit te afatit ligjore AK Posta e Kosovës, me datën 04.10.2023, kompaninë tone tentoni ta eliminoni nga kjo procedure e prokurimit me arsyetim absurd, pse ne si kompani kemi ofruar çmim për secilin pozicion. Provë - Letra standarde kërkesa për dorëzim de dokumenteve te përshtatshmërisë profesionale dhe ofrimi i tyre. Ne dosje te tenderit tek aneksi 1, AK, ka përshtatshuar vërejtjen si me poshtë: Kjo forme nenit 56 përkatësisht nenit 56.15 të Rrpp-së , edhe pse kjo kontratë është ko tratë kornizë në këtë rast*

nuk vlen pragu apo tavani - 30%, dhe me rastin e shpenzimit të vlerës së parashikuar kjo kontratë ndërpritet pa marrë parasysh datën e lidhjes së kontratës. Pra arsyetimi i eliminimit të kompanisë sonë me arsyetimin e dhënë në letër standarde ,përveç se shkele parimet bazike të prokurimit publik , qe kane të bëjnë me mos favorizim— diskriminim, ekonomicitet dhe ruajtje të parës publike, veprimet e AK-se, bien ndesh dhe me përcaktimin se produktet e përshkruara në paramane dhe para llogaris apo për sasi të nuk vlere pragu apo tavani -30 0/0. Çështja e çmimeve është e përcaktuar në nenin 17, qe nga paragrafi I deri 12, të Rregullores për prokurim publik 001/2023, parashihen obligimet e AK-se dhe OE-se. Paragrafi 2, parashihet strukturën e dosjes së tenderit përbëhet nga tri pjesë: Pjesa A — Procedura e tenderimit, Pjesa B — Draft Kontrata, Pjesa C — Formulari i Tenderit. Konkretisht paragrafi 12 përcakton: "Në dosjen e tenderit AK do të deklaron të gjitha informatat relevante për kontratën në fjalë që OE-të të interesuar duhet të dinë për përgatitjen e tenderëve pa kërkuar informata shtesë. Informata të tilla do të përfshijnë të gjitha specifikimet, kërkesat, kriteret, afatet kohore, metodologjitë, kushtet e kontratës, vizitat në lokacion ose takime para-tenderuese etj. të lidhura me procedurat e dhënies së kontratës. Çdo fjalë në dosjen e tenderit do të përpilohet mirë, pasi që dosja e tenderit është materiali themelor, në bazë të Cilit Operatorët ekonomik do të krijojnë tenderët e tyre. Dosja e tenderit do të përgatitet në mënyrë të tillë, që si rregull parimor të mos ketë nevojë për informata sqaruese shtesë. Veçanërisht, autoriteti kontraktues duhet të ketë parasysh, kur përgatitet dosja e tenderit, që mos të ketë komunikime, diskutime ose negociime në mes të autoritetit kontraktues dhe tenderuesve. Arsyetimetjetër se Komisioni i vlerësimit ka vërejtur se disa OE për këto pozicione kanë dhënë çmime disa kanë shkruar se nuk e ka ketë pjesë (NA) pas kësaj situate Komisioni i vlerësimit ka dalë në teren në disa servise që merren me servisimin e automjeteve dhe ka ko statuar se veturat e AK nuk i posedojnë pjesët specifikuara në disa pozicione. Kjo qeshje ka qene dashur të trajtohet apo edhe të dilet në teren para publikimit të një limit për kontrate dhe para krijimit të listës pozicioneve të paramasës. Qeshja e pozicioneve qe nuk ekzistojnë OE të nuk mund të mos japin përshkrim apo të përshkruaj NA. Kjo metode e tentimit të eliminimit të një oferte nuk ka ndodhur asnjëherë në histori të Prokurimit Publik, madje vet AK Posta e Kosovës, përmes procedurave tjera të prokurimit ka eliminuar oferta në të cilat nuk është ofruar çmim, madje edhe në rastet kur është ofruar çmimi për njësi por jo edhe totali për sasi. Këto shkelje të ligjit të parimeve dhe tentimin për keqpërdorim të parasë publike OSHP, do duhej të raportonte edhe në KRPP dhe të ndërmerrej masa ligjore ndaj zyrtarit përgjegjës të prokurimit, siç përcaktohet me nenin 25, par 8 të LPP-se. Kontrata është kornizë ka të beje me mirëmbajtje të automjeteve dhe se tek specifikacionet teknike AK, ka përcaktuar qe pozicionet dhe sasia do të konsumohet varësisht nga kërkesa dhe nevoja e AK-se, por askund nuk ka përcaktuar qe OE-të për pozicione të caktuara të mos japin çmimi. Përkundrazi pjesa C formulari i dorëzimit të tenderit dhe paramana janë pjesët kryesore të procedurës së prokurimit. Nuk ekziston si pozicion, nuk konsumohet. Kjo qeshje është e përcaktuar nga vet ju si AK tek aneksi 1 i dosjes së tenderit, kemi të bëjmë me kontratë kornizë me çmim për njësi ku nuk dihet konsumi apo edhe pozicioni por ligjërisht ofertuesit janë të obliguar të plotësojnë çdo pozicion të paramasës dhe parallogarisë, meqë ekziston përshkrimi i produktit dhe çmimi për njësi. Për me tepër AK Posta e Kosovës Sh.A, me letrën standarde dhe me arsyetimin e eliminimit ka shkelur edhe nenin 52.3 dhe 56.3. të LPP-se, dhe ka tejkalluar kërkesat e përcaktuara në dosje të tenderit dhe njoftimit për kontratë. Neni 56.3 përcakton: "Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociatë, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Prove: Paramasa dhe

parallogaris e krijuar nga ju si AK si dhe ofertat e OE tjerë. Posta e Kosovës dhe zyra e prokurimit te saje çuditërisht shkeljet ligjore dhe ofertat e papërgjegjshme i kualifikojnë si te përgjegjshme madje edhe i rekomandojnë për dhënie te kontratës duke dëmtuar edhe buxhetin e vet AK-se, ndërsa ofertën tone e klasifikojnë si OE e te pa përgjegjshme.

Duke u referuar pretendimeve si më sipër OE "Sfishta Auto Home" Sh.P.K konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 1, 6, 7, 24, 27, 51, 52, 53, 59 108/A të LPP si dhe neni 97 i Rrpp-së 001/2023 duke propozuar që ankesa të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi mbi vendimin e AK-së si dhe nëse AK më tutje ka interes, aktivitetin e prokurimit ta ritenderojë.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 26.10.2023 ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 797/23, ndërsa me datë 09.11.2023 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2023/0797 me rekomandimet si në vijim: *“Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për kontratë dhe nëse AK më tutje ka interes, aktivitetin e prokurimit ta ritenderojë.”*

*Lidhur me pretendimet e OE "Sfishta Auto Home" Sh.P.K ekspertja shqyrtuese përmes raportit nr. 2023/0797 ka vlerësuar si në vijim:*

- *Konstatimi i parë (I): “Ekspertja shqyrtuese bazuar në shkresat e lëndës fillimisht sqaron se AK përmes kërkesës për sqarim të datës 20.09.2023 ka kërkuar nga OE ankues “Sfishta Auto Home” Sh.P.K qe ti dorëzoj /kompletoj dokumentet si kërkesat e përshtatshmërisë, vërtetimin nga Administrata Tatimore, vërtetimin e Gjykatës dhe Sigurimin e tenderit-origjinal. Po ashtu, në këtë shkresë ceket se këto dokumente janë obligative të dorëzohen nga tenderuesi i cili do të shpërblehet me kontratë, dokumentet dorëzohen pranë AK-së para njoftimit mbi vendimin e AK-së. OE ankues me të njëjtën datë ju ka përgjigj kërkesës së AK-së duke i ka bashkëngjit në platformën e-prokurimit dokumentet e kërkuara. Lidhur me pretendimin e OE ankues se sipas raportit të vlerësimi të ofertave jemi rekomanduar për kontratë dhe AK me datën 20.09.2023, përmes letrës standarde ka kërkuar që ti paraqesim dëshmitë lidhur me kërkesat e përshtatshmërisë profesionale, ju kemi përgjigjur kërkesës së AK-së. Tutje, OE ankues shton se për kundër faktit dhe skadimit të afatit ligjor, AK me datën 04.10.2023, kompaninë e tyre tenton ta eliminon me arsyetim absurd pse ne si kompani kemi ofruar çmime për secilin pozicion! OE ankues është eliminuar me arsyetimin sipas Letrës standarde për tenderuesin e eliminuar si në vijim: Ju jeni diskualifikuar për këto arsye: Në dosjen e tenderit përkatësisht te Aneksi 1 është paraparë: Ne rubrikat e çmimit për njësi te pjesët qe nuk janë te automjeti benzinë ose dizel te shënohet fjalia “nuk e ka këtë pjesë”. OE për secilin pozicion ka dhënë çmime edhe për ato njësi që nuk e kanë atë lloji pjese si: Te tabela një (-I) pozicioni me nr.3,-33,-44 Te tabela dy (-II-) pozicioni me nr.10 Te tabela tre (-II-) pozicioni me nr.2,-5,-11.Komisioni i vlerësimit ka vërejtur se disa OE për këto pozicione kanë dhënë çmime disa kanë shkruar se nuk e ka këtë pjesë (NA), pasi kësaj shtate Komisioni i vlerësimit ka dal në teren në disa servise qe merren me servisimin e automjeteve dhe ka konstatuar se veturat e AK nuk i posedojnë pjesët specifike në: Te tabela një (-I) pozicioni me nr.3,-33,-44 Te tabela dy (-II-) pozicioni me nr.10 Te tabela tre (-II-) pozicioni me nr.2,-5,-11 Andaj komisioni konstaton se oferta e juaj është në kundërshtim me kushtet e dosjes se tenderit. Kundër njoftimit B58 Njoftim mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues dhe arsyetimit të eliminimit, OE ankues paraqet kërkesë për rishqyrtim. AK me datë 10.10.2023*

nëpërmjet vendimit aprovon si pjesërisht të bazuar kërkesën për rishqyrtim dhe len në fuqi njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues-Posta e Kosovës Sh.A. OE ankues potencon se në dosjen e tenderit tek Aneksi 1, AK-ka përshkruar vërejtjen si me poshtë: Vërejtje -sqarim: Konform nenit 56 përkatësisht nenit 56.15 të RRUOPP-së, edhe pse kjo kontratë është kontratë kornizë në këtë rast nuk vlen pragu apo tavanit +/- 30%, dhe me rastin e shpenzimit të vlerës së parashikuar kjo kontratë ndërpritet pa marrë parasysh datën e lidhjes së kontratës. Me tej, OE ankues shton se arsyetimi i eliminimit të tyre me arsyetimin e dhënë në letrën standarde, përveç se shkelin parimet bazike të prokurimit publik që kanë të bëjnë me mos favorizim, diskriminim, ekonomicitet dhe ruajtje të parasë publike, veprimet e AK-së bien ndesh edhe me përcaktimin se produktet e përshkruara në paramasë dhe paralogari apo për sasi të nuk vlen pragu apo tavanit +/-30%. Ekspertja shqyrtuese pas shqyrtimit të pretendimit ankimor, shqyrtimit të Aneksit 1 të dosjes së tenderit, ofertës financiare të OE ankues, arsyetimin e eliminimit të OE ankues dhe ofertat tjera pjesëmarrëse në këtë aktivitet të prokurimit, vlerëson se AK me rastin e hartimit të dosjes së tenderit, përkatësisht në Aneks 1, në faqe.23, pika 4 eka sqaruar në mënyrë të detajuar.Kurse, në paramasën të cilën e ka përpiluar AK, është përpiluar lista e njëjtë për të gjitha grupet e veturave të cilat do të servisohen edhe pse në këtë listë (paramasë) ka pozicione (artikuj/produkte) të cilat nuk gjejnë aplikim për veturën respektive/përkatëse. Po ashtu, ekspertja shqyrtuese sqaron se në paramasë tek përshkrim i çmimeve, AK nuk e ka veçuar se cilat automjete janë me djegie benzinë ose dizel dhe kjo ka shkaktuar paqartësi tek operatorët ekonomik pjesëmarrës gjatë përgatitjes së listës së çmimeve të dhëna në paramasë, pasi që për këtë aktivitet të prokurimit gjithsej kanë ofertuar katër (4) operator ekonomik dhe dy nga pjesëmarrësit, kanë plotësuar ofertën financiare me çmime për të gjitha pozicionet pavarësisht se a janë benzinë ose dizel, ndërsa dy pjesëmarrës tjerë, në pozicione të veçanta, tek oferta financiare nuk kanë ofruar çmim (NA) “çmimi nuk aplikohet”. Sa i përket konstatimeve të dhëna nga komisioni i vlerësimit, ekspertja shqyrtuese vlerëson se arsyetimi i dhënë për OE ankues në Letrën standarde për tenderuesin e eliminuar se “Komisioni i vlerësimit ka vërejtur se disa OE për këto pozicione kanë dhënë çmime disa kanë shkruar se nuk e ka këtë pjesë (NA), pasi kësaj shtate Komisioni i vlerësimit ka dal në teren në disa servise qe merren me servisimin e automjeteve dhe ka konstatuar se veturat e AK nuk i posedojnë pjesët specifike sikurse Tek tabela një (-I) pozicioni me nr.3,-33,-44Te tabela dy (-II-) pozicioni me nr.10 Te tabela tre (-II-) pozicioni me nr.2,-5,-11Andaj komisioni konstaton se oferta e juaj është në kundërshtim me kushtet e dosjes se tenderit. Ekspertja shqyrtuese vlerëson se ky arsyetim bie ndesh me parimet e prokurimit publik sipas nenit 7 të LPP-së, pastaj bie ndesh me vlerësimin e ofertave sipas nenit 59 të LPP-së, pasi që njësia kërkuuese e autoritetit kontraktues, është dashur që para se ta inicioj këtë aktivitet të prokurim (para publikimit të njoftimit për kontratë) të hulumtonte për produktet/paramasën që do të prokuroj dhe ta dijë saktë për secilën veturë se cilat pjesë/pozicione nuk i posedojnë dhe çfarë pjesësh do ti nevojiten AK-së për vetura, dhe asesi të veprojnë si në rastin konkret, ashtu siç ka potencuar AK se “Komisioni i vlerësimit ka dal në teren në disa servise qe merren me servisimin e automjeteve dhe ka konstatuar se veturat e AK nuk i posedojnë pjesët specifike”. Përkundrazi, në asnjë mënyrë nuk i lejohet komisionit të vlerësimit që të bëjë ekzaminimin, krahasimin dhe vlerësimin duke konstatuar se disa vetura nuk posedojnë pjesë specifike por është dashur ta di saktë para njoftimit për kontratë se cilat vetura nuk posedojnë pjesë specifike. Komisioni i vlerësimit dhe zyrtari përgjegjës i prokurimit duhet që ekzaminimin dhe vlerësimin e ofertave ta bëjë konform kërkesave të vendosura në njoftimin për kontratë, dosje të tenderit dhe gjithmonë në bazë të nenit 59 të LPP-së. Lidhur me pretendimi e OE ankues se këto shkelje të ligjit dhe tentimi për keqpërdorim të parasë publike, OSHP do duhet ta

njoftoj dhe KRPP dhe të ndërmerr masa ligjore ndaj zyrtarit përgjegjës të prokurimit siç përcakton nenin 25 par 8 i LPP-së, tutje OE ankues potencon se kontrata është kornizë, ka të bëjë me mirëmbajtje të automjeteve dhe se tek specifikacioni teknik AK ka përcaktuar që pozicionet dhe sasia do të konsumohen varësisht nga kërkesat dhe nevojat e AK-së, por askund nuk ka përcaktuar që OE –të për pozicionet e caktuara të mos japin çmim. Përkundrazi pjesa C formulari i dorëzimit të tenderit dhe paramasa janë pjesë kryesore të procedurës së prokurimit. Nuk ekziston si pozicion nuk konsumohet kjo çështje është përcaktuar nga vet AK tek Aneksi 1 i DT, tutje OE ankues shton se kemi të bëjmë me kontratë kornizë me çmime për njësi, ku nuk dihet konsumi apo edhe pozicioni por ligjërisht ofertuesit janë obligativ ta plotësojnë çdo pozicion të paramasës dhe parallogarisë meqë ekziston përshkrimi i produktit dhe çmimi për njësi.

- *Konstatimi i dytë (II):* Lidhur me pretendim e ankuesit se askund nuk ka përcaktuar AK-së, që OE- të për pozicionet e caktuara të mos japin çmim, Ekspertja shqyrtuese sqaron se Autoriteti kontraktues është i obliguar që të specifikoj në detaje dhe të mos lerë hapësirë për interpretime apo vlerësime të ndryshme. Ky obligim ligjor buron nga Rregullorja Nr.001\_2022 për prokurimin publik, neni 17.12, ku potencohet se “Çdo fjali në dosjen e tenderit do të përpilohet mirë, pasi që dosja e tenderit është materiali themelor, në bazë të cilit Operatorët ekonomik do të krijojnë tenderët e tyre. Dosja e tenderit do të përgatitet në mënyrë të tillë, që – si rregull parimor – të mos ketë nevojë për informata sqaruese shtesë. Lidhur me pretendimin e ankuesit se OSHP do duhet ta njoftoj dhe KRPP dhe të ndërmerr masa ligjore ndaj zyrtarit përgjegjës të prokurimit siç përcakton nenin 25 par 8 i LPP-së dhe po ashtu këto shkelje nga ana e AK janë të sanksionuar me nenin 97 të Rregullores për prokurim publik nr. 0001/2023. Ekspertja shqyrtuese vlerëson se pretendimi i OE ankues është i qëndrueshëm ashtu siç u dhanë sqarime si më lartë. Andaj, bazuar në atë që u tha si më lartë, ekspertja shqyrtuese propozon që kjo procedurë të prokurimit të anulohet në tërësi pasi që në fazën të cilën gjendet ky aktivitet i prokurimit, nuk mund të këtë trajtim të barabartë për të gjithë operatorët ekonomik konform nenin 7 të LPP-së (për faktin se dy nga operatorët ekonomik kanë ofruar çmimin për të gjitha pozicionet, ndërsa dy të tjerë në pozicione të veçanta nuk kanë ofrua çmim (NA) “çmimi nuk aplikohet”). Po ashtu, vlerësoj që nuk mund të bëhet një vlerësim dhe krahasimi i drejt i ofertave konform nenin 59 të LPP-së, pasi që dy operator kanë dhënë çmime në paramasë për të gjithë artikujt, kurse dy operator tjerë nuk kanë dhënë çmime për të gjithë artikujt. Në një rrethanë të tillë, nuk ekziston një standard i cili mund të trajtonte në mënyrë të barabartë të gjithë operatorët ekonomik pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit. Po ashtu, propozoj se ankesa e operatorit ekonomik ankues të aprovohet si e bazuar për arsyet që janë dhanë si më lart, pasi që ky aktivitet i prokurimit do duhet të anulohet për shkak të mos aplikimit të drejtë të dispozitave ligjore të autoritetit kontraktues.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK deklaroi se nuk pajtohet rreth rekomandimeve të raportit të ekspertit shqyrtues, si dhe OE ka deklaruar se nuk pajtohet me raportin e ekspertit shqyrtues.

Paneli Shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për të vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore në kuptim të nenit 24 paragrafit 1 të Rregullores së Punës së OSHP duke marrë parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtrirat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritues lidhur me rastin.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Servisimi dhe mirëmbajtja e automjeteve Peugeot Partner dhe Bipper, veturave Kia Sportage dhe veturave VW Caddy Smart” me numër të prokurimit “vetak-23-8336-2-2-1”. Sipas të thënave më sipër, ekspertit shqyrtues i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive pretendimet e operatorit ekonomik ankues. Argumentimin në raportin e ekspertit shqyrtues është mjaftë i detajuar i kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e ekspertit shqyrtues mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit dhe dokumenteve tjera. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ankues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertit shqyrtues. Në këtë mënyrë është gjetur se pretendimet e operatorit ekonomik ankues "Sfishta Auto Home" janë të bazuara.

Paneli Shqyrtues konsideron se veprimet dhe aktet e AK dhe vlerësimet e ekspertit shqyrtues në fazën të cilën gjendet aktiviteti i prokurimit, nuk mund të këtë trajtim të barabartë për të gjithë operatorët ekonomik konformnenit 7 të LPP-së për faktin se dy nga operatorët ekonomik kanë ofruar çmimin për të gjitha pozicionet, ndërsa dy të tjerë në pozicione të veçanta nuk kanë ofrua çmim (NA) (“çmimi nuk aplikohet”). Po ashtu, nuk mund të bëhet një vlerësim dhe krahasimi i drejt i ofertave konform nenit 59 të LPP-së, pasi që dy operator kanë dhënë çmime në paramasë për të gjithë artikujt, kurse dy operator tjerë nuk kanë dhënë çmime për të gjithë artikujt. Po ashtu në një rrethanë të tillë, nuk ekziston një standard i cili mund ti trajtonte në mënyrë të barabartë të gjithë operatorët ekonomik pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit. Paneli i vlerësoi sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 104 dhe 105 të LPP.

Paneli Shqyrtues thekson se secili autoritet kontraktues (në nivelin qendror dhe lokal) gëzon autonomi në planifikimin e prokurimit (neni 8) dhe në përcaktimin e nevojave që duhen përmbushur (neni 9) dhe sipas nenit 24 paragrafi 2 të LPP cituar “Autoriteti kontraktues është përgjegjës për të siguruar që të gjitha aktivitetet e prokurimit të autoritetit të tillë kontraktues të ekzekutohen në përputhshmëri të plotë me këtë ligj”

Paneli Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103 dhe nenin 117 të LPP për zbatim të procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë të drejtë pa diskriminim me qëllim të zgjedhjes së ligjshme dhe efektive të lendes. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP të cilat parashohin dhe rregullojnë situatat e tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktivitetit të prokurimit.

Nga se u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues  
**Vedat Poterqoi**

### **Këshillë juridike:**

Kundër këtij vendi mi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komerciale - Departamentit për çështje Administrative për anulim vendimi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - POSTA E KOSOVËS SH.A**
- **OE - " SFISHTA AUTO HOME " SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: