



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0199

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Kimete Gashi Brajshori duke vendosur sipas ankesës së OE “InspiredTech” SH.P.K. kundër Njoftimit të kontratës ose me dokumentet e tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirembajtja e platformës elektronike për monitorimin e reformës në Administratë Publike” me numër të prokurimit:214-25-7856-2-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) Ministria e Puneve të Brendshme më 08/06/2026, mori këtë:

Vendim

1.Aprovohet, si pjesërisht e bazuar ankesa e OE “InspiredTech” SH.P.K.me nr. 2026/0199, e datës 01/04/2026 lidhur me aktivitetin e prokurimit Mirembajtja e platformës elektronike për monitorimin e reformës në Administratë Publikeme numër të prokurimit:214-25-7856-2-2-1,

2.Anulohet Njoftimi mbi Vendimin i Autoritetit Kontraktues ndërsa aktiviteti i prokurimit si në pikën 1 të dispozitivit kthehet në **rivlerësim**.

3.Lejohet kthimi i tarifave të ankesave në shumat e deponuara ashtu që obligohen operatorët ekonomik ankues që brenda afatit prej gjashtëdhjetë (60) ditëve pas pranimit të këtij vendimi të parashtrorin kërkesa për kthimin e tarifës në përputhje me nenin 31 par. 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, nën paralajmërimin që nëse nuk parashtrorhet kërkesa brenda afatit, do të bëhet konfiskimi i depozitës dhe të gjitha mjetet e deponuara do të kalojnë në buxhetin e Republikës së Kosovës

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Ministria e Puneve të Brendshme në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirembajtja e platformës elektronike për

monitorimin e reformës ne Administrate Publike” me numër të prokurimit: 214-25-7856-2-2-1.

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë e hapur me llojin e kontratës sherbime.

Me 24.03.2026 OE “InspiredTech” SH.P.K. ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim si te pa bazuar.

OSHP ka pranuar ankesën nga OE “InspiredTech” SH.P.K. me nr. 0199/2026 lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirembajtja e platformës elektronike per monitorimin e reformës ne Administrate Publike” me numër të prokurimit: 214-25-7856-2-2-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

OSHP ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues “InspiredTech” SH.P.K. janë parashtruar si në vijim:

Ne OE ofertues në aktivitetin e prokurimit 214-25-7856-2-2-1 dhe si palë me interes, brenda afatit ligjor paraqsim këtë ankesë pranë OSHP-së, kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues të datës 19.03.2026 për anulimin e aktivitetit të prokurimit si dhe kundër vendimit për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, duke konsideruar se të njëjtat janë marrë në kundërshtim me dispozitat ligjore në fuqi, parimet themelore të prokurimit publik.

Nga kronologjia e ecurisë së aktivitetit të prokurimit rezulton qartë se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim flagrant me dispozitat ligjore, duke na eliminuar si ofertues të papërgjegjshëm, ndonëse kemi qenë ofertues i përgjegjshëm dhe me ofertën më të favorshme ekonomike. Ky konstatim nuk është vetëm pretendim i palës sonë, por është vërtetuar në mënyrë eksplicite edhe nga Organi Shqyrtues i Prokurimit përmes vendimit me nr. protokolli 04/26, me të cilin është konstatuar se eliminimi ynë ka qenë i pabazuar dhe është urdhëruar kthimi i lëndës në rivlerësim. Si rrjedhojë, moshpallja jonë si fitues në fazën e parë të vlerësimit nuk është rezultat i ndonjë mangësie të ofertës sonë, por pasojë e drejtpërdrejtë e veprimeve të kundërligjshme të Autoritetit Kontraktues, të cilat kanë prodhuar zvarritje të panevojshme dhe të pajustificueshme të procedurës. Kjo zvarritje evidentohet qartë nga fakti se Autoritetit Kontraktues i janë nevojitur rreth 88 ditë për të përfunduar vlerësimin e ofertave, përkatësisht nga data e hapjes së ofertave më 18.09.2025 deri në publikimin e njoftimit për dhënie të kontratës (formulari B58) më 15.12.2025, duke tejkaluar në mënyrë të qartë dhe të pajustificuar afatet ligjore të përcaktuara me rregullativën në fuqi.

Përkundër obligimit për të vepruar me urgjencë dhe në përputhje me vendimin e OSHP[1]së, Autoriteti Kontraktues është vonuar realizimin e rivlerësimit për rreth 40 ditë nga data e marrjes së vendimit (12.02.2026), pa ndonjë arsye të arsyeshme dhe pa ndonjë kompleksitet që do ta justifikonte një zvarritje të tillë.

Këto veprime dëshmojnë për një menaxhim joefikas dhe jo në përputhje me kërkesat ligjore të procedurës së prokurimit, duke krijuar rrethana të cilat më pas janë përdorur si arsyetim për anulimin e procedurës.

Vendimi për anulimin e procedurës është arsyetuar me pretendimin për mungesë të mjeteve buxhetore si rezultat i riorganizimit institucional. Megjithatë, një arsyetim i tillë nuk gjen mbështetje në nenin 43.5 të Rregullores së Prokurimit Publik, i cili përcakton në mënyrë taksative rastet kur lejohet anulimi i një procedure pas hapjes së ofertave. Në rastin konkret nuk ekziston asnjë nga rrethanat e parapara me këtë dispozitë ligjore, çka nënkupton se vendimi për anulim është marrë pa bazë ligjore dhe në tejkalim të kompetencave të Autoritetit Kontraktues.

Në përputhje me praktikën e konsoliduar të Organit Shqyrtues të Prokurimit, anulimi i një procedure në një fazë të avancuar, pas hapjes dhe vlerësimit të ofertave, lejohet vetëm në rrethana të jashtëzakonshme, të qarta dhe të dokumentuara, të cilat në mënyrë objektive e bëjnë të pamundur vazhdimin e procedurës. Çështjet që lidhen me planifikimin apo menaxhimin buxhetor nuk përbëjnë rrethana të tilla, pasi sigurimi i mjeteve financiare është obligim paraprak dhe ekskluziv i Autoritetit Kontraktues dhe nuk mund të bartet si pasojë negative mbi operatorët ekonomikë.

Në këtë kontekst, rezulton se Autoriteti Kontraktues, pasi fillimisht ka vepruar në mënyrë të kundërligjshme duke na eliminuar nga procedura, tani në mënyrë po ashtu të kundërligjshme ka vendosur për anulimin e aktivitetit të prokurimit, duke krijuar një situatë ku shkeljet e mëparshme tentohen të maskohen përmes një vendimi të ri, i cili në thelb cenon rëndë parimet e barazisë, transparencës dhe trajtimit të drejtë.

Sa i përket pretendimit për riorganizim institucional dhe bartje të buxhetit në një institucion tjetër, theksojmë se një zhvillim i tillë nuk përbën rrethanë të paparashikueshme në kuptim juridik dhe nuk mund të shërbejë si bazë për anulimin e një procedure të prokurimit që ndodhet në fazë të avancuar. Për më tepër, në praktikën administrative dhe financiare, obligimet kontraktuale, procedurat dhe kontratat aktivie transferohen tek institucionet pasardhëse së bashku me burimet përkatëse buxhetore. Në rastin konkret, duke qenë se procedura ka qenë në fazë të rivlerësimit dhe se ekziston një ofertues i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, Autoriteti Kontraktues ka pasur mundësi reale dhe obligim ligjor që këtë aktivitet ta koordinojë dhe ta bartë tek institucioni pasardhës, në vend që ta anulojë atë në mënyrë të njëanshme.

Veprimi për anulim, në këto rrethana, paraqet një përdorim të gabuar dhe të tejkaluar të diskrecionit administrativ, i cili bie ndesh me qëllimin dhe frymën e legjislacionit të prokurimit publik. Për më tepër, fakti që aktivitete të tjera të ngjashme vazhdojnë të planifikohen dhe realizohen, ndërsa vetëm kjo procedurë anulohet, përforcon dyshimet e arsyeshme për një qasje selektive dhe për shmangie të dhënies së kontratës operatorit ekonomik me ofertën më të favorshme.

Në këto rrethana, bëhet e qartë se anulimi i procedurës nuk është rezultat i një situate objektive dhe të pashmangshme, por rrjedhojë e drejtpërdrejtë e veprimeve dhe mosveprimeve të Autoritetit Kontraktues, përfshirë eliminimin e kundërligjshëm në fazën fillestare, vonesat e pajustificueshme në rivlerësim dhe keqmenaxhimin e çështjeve buxhetore dhe organizative. Veprime të tilla, përveç që cenojnë të drejtat e operatorëve ekonomikë, mund të implikojnë edhe përgjegjësi ligjore për zyrtarët përgjegjës.

Për më tepër, në vlerësimin e këtij rasti duhet të merren parasysh edhe disa fakte thelbësore që e bëjnë të paqëndrueshëm arsyetimin e Autoritetit Kontraktues. - Së pari, autoriteti i ri kontraktues, në të cilin pretendohet se është bartur buxheti, ende nuk është krijuar dhe nuk është funksional, madje nuk ka as siguri nëse dhe kur do të operacionalizohet. Në këto rrethana, anulimi i një procedure ekzistuese mbi bazën e një strukture ende hipotetike paraqet veprim të nxituar dhe juridikisht të pambështetur. - Së dyti, Ligji për Ndarjet Buxhetore për vitin 2026, i miratuar në muajin shkurt, nuk e parasheh fare këtë institucion si njësi buxhetore dhe nuk alokon mjete për të, çka dëshmon se pretendimi për bartje të buxhetit nuk ka bazë reale dhe mbetet i pasigurt deri në një rishikim të mundshëm buxhetor. - Së treti, mosfinalizimi i këtij aktiviteti përmes lidhjes së kontratës do të ketë pasoja të drejtpërdrejta në mosrealizimin e shërbimit për të paktën edhe një vit, duke cenuar jo vetëm interesin e operatorëve ekonomikë, por edhe interesin publik dhe funksionimin normal të shërbimeve që vetë Autoriteti Kontraktues i ka konsideruar të nevojshme. Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe argumentet e paraqitura, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që ta aprovojë këtë ankesë si të bazuar, të anulojë vendimin e Autoritetit Kontraktues për anulimin e procedurës, lënda të kthehet në rivlerësim dhe OSHP të detyrojë Autoritetin Kontraktues që të zbatojë vendimin e mëparshëm të OSHP[1] së duke e kthyer lëndën në rivlerësim. Njëkohësisht, kërkojmë që gjatë rivlerësimit të ofertave të konstatohet përgjegjshmëria e ofertës sonë dhe të shpallemi fitues të këtij aktiviteti të prokurimit, duke qenë se oferta jonë i plotëson të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe përfaqëson ofertën me çmimin më të ulët në përputhje me kriterin e dhënies së kontratës.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Organi Shqyrtues i Prokurimit me date 02/04/2026 ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 0199/2026, ndërsa me datë 14/04/2026 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2026/0199 me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues refuzohet si e pabazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për te vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore ne kuptim te nenit 24 paragrafi 1 te Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtresat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin merititor lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtresat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e “InspiredTech” SH.P.K. eksperti shqyrtuese përmes raportit nr. 2026/0199 ka vlerësuar si në vijim:

Përmbledhje e pretendimeve ankimore të Operatorit ekonomik ankues:

Ne OE ofertues në aktivitetin e prokurimit 214-25-7856-2-2-1 dhe si palë me interes, brenda afatit ligjor paraqsim këtë ankesë pranë OSHP-së, kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues të datës 19.03.2026 për anulimin e aktivitetit të prokurimit si dhe kundër vendimit për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, duke konsideruar se të njëjtat janë marrë në kundërshtim me dispozitat

ligjore në fuqi, parimet themelore të prokurimit publik.

Nga kronologjia e ecurisë së aktivitetit të prokurimit rezulton qartë se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim flagrant me dispozitat ligjore, duke na eliminuar si ofertues të përgjegjshëm, ndonëse kemi qenë ofertues i përgjegjshëm dhe me ofertën më të favorshme ekonomike. Ky konstatim nuk është vetëm pretendim i palës sonë, por është vërtetuar në mënyrë eksplicite edhe nga Organi Shqyrtues i Prokurimit përmes vendimit me nr. protokolli 04/26, me të cilin është konstatuar se eliminimi ynë ka qenë i pabazuar dhe është urdhëruar kthimi i lëndës në rivlerësim. Si rrjedhojë, mosshpallja jonë si fitues në fazën e parë të vlerësimit nuk është rezultat i ndonjë mangësie të ofertës sonë, por pasojë e drejtpërdrejtë e veprimeve të kundërligjshme të Autoritetit Kontraktues, të cilat kanë prodhuar zvarritje të panevojshme dhe të pajustificueshme të procedurës. Kjo zvarritje evidentohet qartë nga fakti se Autoritetit Kontraktues i janë nevojitur rreth 88 ditë për të përfunduar vlerësimin e ofertave, përkatësisht nga data e hapjes së ofertave më

18.09.2025 deri në publikimin e njoftimit për dhënie të kontratës (formulari B58) më 15.12.2025, duke tejkaluar në mënyrë të qartë dhe të pajustificuar afatet ligjore të përcaktuara me rregullativën në fuqi.

Përkundër obligimit për të vepruar me urgjencë dhe në përputhje me vendimin e OSHP së, Autoriteti Kontraktues është vonuar realizimin e rivlerësimit për rreth 40 ditë nga data e marrjes së vendimit (12.02.2026), pa ndonjë arsye të arsyeshme dhe pa ndonjë kompleksitet që do ta justifikonte një zvarritje të tillë.

Këto veprime dëshmojnë për një menaxhim joefikas dhe jo në përputhje me kërkesat ligjore të procedurës së prokurimit, duke krijuar rrethana të cilat më pas janë përdorur si arsyetim për anulimin e procedurës.

Vendimi për anulimin e procedurës është arsyetuar me pretendimin për mungesë të mjeteve buxhetore si rezultat i riorganizimit institucional. Megjithatë, një arsyetim i tillë nuk gjen mbështetje në nenin 43.5 të Rregullores së Prokurimit Publik, i cili përcakton në mënyrë taksative rastet kur lejohet anulimi i një procedure pas hapjes së ofertave. Në rastin konkret nuk ekziston asnjë nga rrethanat e parapara me këtë dispozitë ligjore, çka nënkupton se vendimi për anulim është marrë pa bazë ligjore dhe në tejkalim të kompetencave të Autoritetit Kontraktues.

Në përputhje me praktikën e konsoliduar të Organit Shqyrtues të Prokurimit, anulimi i një procedure në një fazë të avancuar, pas hapjes dhe vlerësimit të ofertave, lejohet vetëm në rrethana të jashtëzakonshme, të qarta dhe të dokumentuara, të cilat në mënyrë objektive e bëjnë të pamundur vazhdimin e procedurës. Çështjet që lidhen me planifikimin apo menaxhimin buxhetor nuk përbëjnë rrethana të tilla, pasi sigurimi i mjeteve financiare është obligim paraprak dhe ekskluziv i Autoritetit Kontraktues dhe nuk mund të bartet si pasojë negative mbi operatorët ekonomikë.

Në këtë kontekst, rezulton se Autoriteti Kontraktues, pasi fillimisht ka vepruar në mënyrë të kundërligjshme duke na eliminuar nga procedura, tani në mënyrë po ashtu të kundërligjshme ka vendosur për anulimin e aktivitetit të prokurimit, duke krijuar një situatë ku shkeljet e mëparshme tentohen të maskohen përmes një vendimi të ri, i cili në thelb cenon rëndë parimet e barazisë, transparencës dhe trajtimit të drejtë.

Sa i përket pretendimit për riorganizim institucional dhe bartje të buxhetit në një institucion tjetër, theksojmë se një zhvillim i tillë nuk përbën rrethanë të paparashikueshme në kuptim juridik dhe nuk mund të shërbejë si bazë për anulimin e një procedure të prokurimit që ndodhet në fazë të avancuar. Për më tepër, në praktikën administrative dhe financiare, obligimet kontraktuale, procedurat dhe kontratat aktivie transferohen tek institucionet pasardhëse së bashku me burimet përkatëse buxhetore. Në rastin konkret, duke qenë se procedura ka qenë në fazë të rivlerësimit dhe se ekziston një ofertues i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, Autoriteti Kontraktues ka pasur mundësi reale dhe obligim ligjor që këtë aktivitet ta koordinojë dhe ta bartë tek institucioni pasardhës, në vend që ta anulojë atë në mënyrë të njëanshme.

Veprimi për anulim, në këto rrethana, paraqet një përdorim të gabuar dhe të tejkaluar të diskrecionit administrativ, i cili bie ndesh me qëllimin dhe frymën e legjislacionit të prokurimit publik. Për më tepër, fakti që aktivitete të tjera të ngjashme vazhdojnë të planifikohen dhe realizohen, ndërsa vetëm kjo procedurë anulohet, përforcon dyshimet e arsyeshme për një qasje selektive dhe për shmangie të dhënies së kontratës operatorit ekonomik me ofertën më të favorshme.

Në këto rrethana, bëhet e qartë se anulimi i procedurës nuk është rezultat i një situate objektive dhe të pashmangshme, por rrjedhë e drejtpërdrejtë e veprimeve dhe mosveprimeve të Autoritetit Kontraktues, përfshirë eliminimin e kundërligjshëm në fazën fillestare, vonesat e pajustificueshme në rivlerësim dhe keqmenaxhimin e çështjeve buxhetore dhe organizative. Veprime të tilla, përveç që cenojnë të drejtat e operatorëve ekonomikë, mund të implikojnë edhe përgjegjësi ligjore për zyrtarët përgjegjës.

Për më tepër, në vlerësimin e këtij rasti duhet të merren parasysh edhe disa fakte thelbësore që e bëjnë të paqëndrueshëm arsyetimin e Autoritetit Kontraktues.

- Së pari, autoriteti i ri kontraktues, në të cilin pretendohet se është bartur buxheti, ende nuk është krijuar dhe nuk është funksional, madje nuk ka as siguri nëse dhe kur do të operacionalizohet. Në këto rrethana, anulimi i një procedure ekzistuese mbi bazën e një strukture ende hipotetike paraqet veprim të nxituar dhe juridikisht të pambështetur.

- Së dyti, Ligji për Ndarjet Buxhetore për vitin 2026, i miratuar në muajin shkurt, nuk e parasheh fare këtë institucion si njësi buxhetore dhe nuk alokon mjete për të, çka dëshmon se pretendimi për bartje të buxhetit nuk ka bazë reale dhe mbetet i pasigurt deri në një rishikim të mundshëm buxhetor.

- Së treti, mosfinalizimi i këtij aktiviteti përmes lidhjes së kontratës do të ketë pasoja të drejtpërdrejta në mosrealizimin e shërbimit për të paktën edhe një vit, duke cenuar jo vetëm interesin e operatorëve ekonomikë, por edhe interesin publik dhe funksionimin normal të shërbimeve që vetë Autoriteti Kontraktues i ka konsideruar të nevojshme.

Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe argumentet e paraqitura, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që ta aprovojë këtë ankesë si të bazuar, të anulojë vendimin e Autoritetit Kontraktues për anulimin e procedurës, lënda të kthehet në rivlerësim dhe OSHP të detyrojë Autoritetin Kontraktues që të zbatojë vendimin e mëparshëm të OSHP së duke e kthyer lëndën në rivlerësim. Njëkohësisht, kërkojmë që gjatë rivlerësimit të ofertave të konstatohet përgjegjshmëria e ofertës sonë dhe të shpallemi fitues të këtij aktiviteti të prokurimit, duke qenë se oferta jonë i plotëson të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe përfaqëson ofertën me çmimin më të ulët në përputhje me

kriterin e dhënies së kontratës.

Arsyeja e anulimit të procedurës nga autoriteti kontraktues është:

Në bazë të arsyeve të dhëna nga AK, lidhur me ndarjen e ministrive sipas vendimit të Qeverisë me numër 02/02 të datës :20.02.2026, ku sqaron se me këtë vendim ka ndarje të ministrive dhe riorganizim institucional duke theksuar se është bërë edhe ndarja e buxhetit.

Ndryshimi/ndarja e ministrive është fakt dhe ngjarje juridike reale e cila ka ndodhur me vendimin e Qeverisë numër: 02/02 i datës 20.02.2026.

Sqaroj se jo-domosdoshmërishtë duhet apo do të ndikojë ndarja e ministrive në procedura administrative-procudurale të cilat pavarësishtë ndarjeve ato prap se prap i kanë apo formojnë organet të cilat kanë përgjegjësi të caktura për funksionimin dhe realizimin si në rastin konkret për zbatimin e procedurës së prokurimit.

Mirëpo pasi që me vendimin e Qeverisë numër 02/02 i datës 20.02.2026, ka ndodhur ndarje të Ministrive, riorganizim institucional dhe ndarje buxhetore, konsideroj se arsyetimi i AK është objektiv me rrethanen juridike të re e cila është krijuar me rastin e vendimit të Qeverisë.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli Shqyrtues pas shqyrtimit dhe analizimit të të gjithë dokumentacionit në platformën e e-prokurimit, pretendimeve ankimore, përgjigjeve të dhëna nga eksperti i çështjes i angazhuar nga OSHP, konsideron se raportet e ekspertizës i përmbajnë apriori elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilave dispozita kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë panelin dhe të gjitha palët me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore. Mirëpo duhet theksuar se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Paneli Shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjerë, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit. Prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, ndonjë raport dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjykimit të pavarur dhe profesional të tij/saj, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të LPP.

Paneli Shqyrtues duke i analizuar shkresat e kësaj lënde dhe veprimet e ndërmarra nga palët, deklaratat e tyre dhe provat e administruara gjatë rrjedhës së këtij aktiviteti të prokurimit, konsideron se gjetjet e ekspertit shqyrtues mendimet e tij janë pjeserisht të pranueshme dhe se Paneli Shqyrtues pjeserisht ja fali besimin sa i perkete përgjigjeve ne raport por jo edhe rekomandimit te tij.

PSH lidhur me rastin konkret sa i perkete ketij aktiviteti sipas dispozites ligjore te nenit 62 paragrafi 1.1 të LPP-së, Paneli Shqyrtues vlerëson se anulimi i një aktiviteti të prokurimit mund të mbështetet vetëm në rastet kur ekziston një shkelje ligjore e tillë që nuk mund të korrigjohet përmes masave të lejuara me ligj.

Duke pasur parasysh pasojat që anulimi i procedurës ka ndaj interesave legjitime të operatorëve ekonomikë dhe ndaj ruajtjes së konkurrencës efektive. Për këtë arsye, Autoriteti Kontraktues nuk mund të mbështetet në arsye te tjera administrative por vetëm në ekzistimin e një shkeljeje

konkrete dhe materiale që e bënë të pamundur vazhdimin e ligjshëm të procedurës.

Në këtë rast, barra e provës i takon Autoritetit Kontraktues, i cili duhet të argumentojë dhe dokumentojë se shkelja e pretenduar ekziston, se është e natyrës materiale dhe se nuk mund të korrigjohet përmes mjeteve të lejuara nga legjislacioni i prokurimit publik. Nëse këto elemente mungojnë në arsyetimin e vendimit për anulim, atëherë nuk konsiderohen të përmbushura kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 62 paragrafi 1.1 të LPP-së.

Prandaj, Paneli duhet të konstatojë se Autoriteti Kontraktues nuk ka arritur të provojë ekzistimin e një shkeljeje ligjore të pakorrigjueshme, siç kërkohet nga neni 62 paragrafi 1.1 i LPP-së, dhe rrjedhimisht vendimi për anulimin e aktivitetit të prokurimit është marrë në kundërshtim me dispozitat ligjore në fuqi.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik “InspiredTech” SH.P.K. të aprovohet si pjesërisht e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur që Autoritetit Kontraktues Ministria e Puneve të Brendshme ta kthejë në rivlerësim aktivitetin e prokurimit “Mirembajtja e platformës elektronike për monitorimin e reformës në Administratë Publike” me numër të prokurimit: 214-25-7856-2-2-1.

Paneli Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 5 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Kimete Gashi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komerciale - Departamentit për çështje Administrative për anulim vendimi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- **OE - Inspired Tech SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: