Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0530

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Kimete Gashi Brajshori Kryetare duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) "IMK BALLKAN PROJEKT" SH.P.K., kundër Vendimin për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit të KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit Shqyrtimet laboratorike për projektet e investive kapitale- projekt tre vjeqar me numër të prokurimit 622-26-1534-2-1-1, me 28/08/2026, mori:

Vendim

1. **Aprovohet**, si pjeserisht e bazuar ankesa e OE "IMK BALLKAN PROJEKT" SH.P.K. me nr. 2026/0530 , e datës 25/07/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit Shqyrtimet laboratorike për projektet e investive kapitale- projekt tre vjeqar me numër të prokurimit 622-26-1534-2-1-1.

2. **Anulohet** B58 Njoftimi mbi Vendimin e AK të KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT, ndërkaq aktiviteti i prokurimit Shqyrtimet laboratorike për projektet e investive kapitale- projekt tre vjeqar me numër të prokurimit 622-26-1534-2-1-1 kthehet në **Rivlerësim**.

3. **Lejohet** kthimi i tarifes së ankeses në shumen e deponuar ashtu që obligohet operatori ekonomik ankues që brenda afatit prej gjashtëdhjetë (60) ditëve pas pranimit të këtij vendimi të parashtroj kërkesë për kthimin e tarifës në përputhje me nenin 31 par. 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, nën paralajmërimin që nëse nuk parashtrohet kërkesa brenda afatit, do të bëhet konfiskimi i depozitës dhe të gjitha mjetet e deponuara do të kalojnë në buxhetin e Republikës së Kosovës

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 23.03.2026 KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT, duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka paraqitur Ftesën për ofertim, për aktivitetin e prokurimit“Shqyrtimet laboratorike per projektet e investive kapitale- projekt tre vjeqar” me nr. të prokurimit: "622-26-

1534-2-1-1."

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës:shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 150,000 €

Me 09.07.20206. KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT,duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka publikuar Njoftimin mbi vendimin (B58), kunder njoftimit për dhënje të kontrates ku është rekomanduar për kontratë" "N,Sh. Test&Ing Suharek6."

Me 14.07.2026, OE ankues ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim ku me datë 15.07.2026. AK e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 25.07.2026, OE "IMK BALLKAN PROJEKT" SH.P.K.ka parashtruar ankesë në OSHP, e cila është evidentuar me numër protokolli 2026/0530, duke e atakuar Vendimin e cituar si më sipër të AK, kunder njoftimit për dhenje të kontratës.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues ""IMK BALLKAN PROJEKT" SH.P.K.janë parashtruar si në vijim:

Ne, më datë 09.07.2026, kemi pranuar njoftimin mbi vendimin e AK-së, ku është rekomanduar për kontratë OE N.SH. Test&Ing, ndërsa ne jemi shpallur si tenderues i eliminuar me arsyetimin si në vijim: **1.** Jeni diskualifikuar për këto arsye: - Në kërkesën nr. 2 të kapacitetit teknik dhe profesional në dosje të tenderit dhe për kontratë, menaxherit të projektit i mungon certifikata e kërkuar. - ISO standardet i mungojnë, të paqarta dhe nuk i plotësojnë kushtet e kërkuara si në dosje të tenderit. - Ju mungojnë pajisjet teknike si në kërkesën 5 të kapacitetit teknik dhe profesional. Arsyet e AK-së për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit janë të paqëndrueshme për faktet si në vijim: Sa i përket arsyes së parë të AK-së, ku është cekur se Menaxheri i Projektit i emëruar me vendim nuk posedon certifikatën e kërkuar sipas kërkesës së kapacitetit teknik dhe profesional. Ky konstatim është i pabazuar dhe në kundërshtim me dokumentacionin e dorëzuar në ofertën tonë. Në përputhje me kërkesën e dosjes së tenderit, ne kemi emëruar z. Fatmir Bajrami si Menaxher të Projektit, i cili i plotëson të gjitha kriteret e kërkuara, respektivisht është inxhinier i diplomuar i gjeologjisë, posedon përvojën e kërkuar profesionale, Licencën A, është i trajnuar për Siguri dhe Shëndet në Punë, si dhe është pjesë e personelit të laboratorit të akreditуar nga Drejtoria e Akreditimit e Kosovës (DAK). Në ofertën tonë është dorëzuar Certifikata e Akreditimit e laboratorit "IMK BALLKAN PROJEKTI" Sh.P.K., së bashku me dokumentacionin shoqërues të saj. Në pikën 6.2 "Personeli" të dokumentit të akreditimit figuron shprehimisht z. Fatmir Bajrami, M.Sc. i Gjeologjisë, si pjesë e personelit të vlerësuar nga DAK sipas standardit SK EN ISO/IEC 17025:2018. Dokumenti përfundon me konstatimin zyrtar se laboratori i plotëson kërkesat e pikës 6.2 të këtij standardi,

duke konfirmuar se kompetenca e personelit është verifikuar gjatë procesit të akreditimit. Kërkesa e dosjes nuk ka kërkuar paraqitjen e një certifikate individuale të akreditimit për Menaxherin e Projektit, pasi DAK nuk lëshon certifikata individuale për personelin, por akrediton laboratorin dhe gjatë këtij procesi vlerëson edhe kompetencën e personelit të tij. Pikërisht për këtë arsye, dokumentacioni zyrtar i akreditimit përmban listën e stafit të vlerësuar, ku figuron edhe z. Fatmir Bajrami. Autoriteti Kontraktues nuk ka identifikuar se cili dokument mungon apo cili kusht nuk është përmbushur nga z. Fatmir Bajrami, por është mjaftuar me një konstatim të përgjithshëm se ai nuk posedon certifikatën e kërkuar. Një arsyetim i tillë nuk është i bazuar në faktet e ofertës dhe nuk përmbush standardin e arsyetimit të vendimeve administrative. Përderisa operatori ekonomik ka dorëzuar dokumentacionin që dëshmon se z. Fatmir Bajrami është pjesë e personelit të akredituar nga DAK dhe i plotëson edhe të gjitha kërkesat e tjera të dosjes së tenderit, eliminimi ynë mbi këtë bazë është i pabazuar dhe nuk qëndron. Autoriteti kontraktues ka interpretuar në mënyrë të gabuar kërkesën e dosjes së tenderit, duke e trajtuar akreditimin e DAK si një certifikatë individuale të Menaxherit të Projektit. Në realitet, sipas sistemit të akreditimit të DAK dhe standardit SK EN ISO/IEC 17025:2018, akreditimi i jepet laboratorit, ndërsa kompetenca e personelit vlerësohet dhe evidentohet në dokumentacionin zyrtar të akreditimit. Për rrjedhojë, dokumentacioni i dorëzuar nga ne e përmbush plotësisht kërkesën e dosjes së tenderit dhe nuk ekziston bazë ligjore për eliminimin e ofertës mbi këtë arsye. Duhet sqaruar fakti se për OE të rekomanduar për kontratë, rezulton se për përmbushjen e kësaj kërkese është pranuar vetëm një certifikatë e pjesëmarrjes në trajnim të organizuar nga Drejtoria e Akreditimit e Kosovës për standardin SK EN ISO/IEC 17025. Kjo certifikatë dëshmon vetëm ndjekjen e trajnimit dhe nuk përbën certifikatë akreditimi apo dëshmi se personi është vlerësuar dhe kompetent sipas standardit në fjalë. Për rrjedhojë, nëse autoriteti kontraktues ka konsideruar se një certifikatë e pjesëmarrjes në trajnim është e mjaftueshme për përmbushjen e kësaj kërkese, atëherë nuk ka asnjë bazë ligjore që operatori ynë ekonomik të eliminohet, përderisa ka dorëzuar dokumentacion edhe më të plotë dhe më bindës. Autoriteti kontraktues, tek arsyeja e dytë për eliminimin tonë, ka dhënë arsyetimin se: “ISO Standardet i mungojnë (të paqarta dhe nuk i plotësojnë kushtet e kërkuara si në dosje të tenderit)”. Kjo arsye e eliminimit është e paqartë dhe e pabazuar, pasi ne kemi dorëzuar të gjitha certifikatat ISO të kërkuara në dosjen e tenderit, të cilat janë në përputhje të plotë me kërkesat e përcaktuara nga AK-ja. Autoriteti kontraktues, në arsyen e saj për eliminimin tonë, nuk ka specifikuar se në çfarë konsiston arsyetimi se certifikatat “i mungojnë”, janë “të paqarta” apo “nuk i plotësojnë kushtet e kërkuara”, duke e bërë të pamundur identifikimin e ndonjë mangësie konkrete në dokumentacionin e dorëzuar. Për më tepër, nëse autoriteti kontraktues ka pasur çfarëdo dileme lidhur me certifikatat e dorëzuara, ai ka mundur, në përputhje me nenin 59.2 dhe nenin 72 të Ligjit për Prokurimin Publik, të kërkojë sqarime nga ne si operator ekonomik ose të verifikojë drejtpërdrejt vlefshmërinë e tyre pranë kompanisë që i ka lëshuar këto certifikata. Duke mos i shfrytëzuar dispozitat ligjore dhe duke u mjaftuar me një konstatim të përgjithshëm e të paargumentuar, AK-ja ka nxjerrë një përfundim të pabazuar në gjendjen faktike dhe në dokumentacionin e dorëzuar nga ne dhe njëkohësisht na ka diskriminuar neve si OE i përgjegjshëm dhe me çmim më të lirë në këtë aktivitet të prokurimit. Autoriteti kontraktues na ka eliminuar tek arsyeja e tretë me arsyetimin: “Ju mungojnë pajisjet teknike si në kërkesën 5 të kapacitetit teknik dhe profesional.” Ky arsyetim është i pabazuar dhe në kundërshtim me dokumentacionin e dorëzuar nga ne. Në përputhje me Kërkesën 5 të Dosjes së Tenderit, ne kemi dorëzuar listën e mjeteve të punës, të nënshkruar, me dëshmitë të cilat janë kërkuar nga AK-ja, përmes të cilave vërtetohet fakti se pajisjet e prezantuara nga ana jonë janë në harmoni me të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit. Autoriteti kontraktues nuk ka specifikuar se cilat pajisje teknike pretendohet se mungojnë apo se cila kërkesë konkrete nuk është përmbushur, prandaj një

arsyetim i tillë është i përgjithshëm, i paqartë dhe nuk mbështetet në asnjë fakt apo provë konkrete. Për më tepër, nëse autoriteti kontraktues ka pasur ndonjë paqartësi ose dilemë lidhur me listën e pajisjeve të dorëzuara apo dokumentacionin përkatës, ai ka mundur, në përputhje me nenin 59.2 dhe nenin 72 të Ligjit për Prokurimin Publik, të kërkojë sqarime nga ana jonë përpara marrjes së vendimit për eliminim, por që një veprim të tillë nuk e ka ndërmarrë, duke na diskriminuar neve si OE i përgjegjshëm me çmim më të lirë në këtë aktivitet të prokurimit. Duke mos kërkuar sqarime dhe duke mos identifikuar konkretisht se cilat pajisje pretendohet se mungojnë, autoriteti kontraktues ka nxjerrë një përfundim të pabazuar, i cili nuk mbështetet në dokumentacionin e dorëzuar dhe nuk mund të përbëjë bazë ligjore për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit. Ne, më datë 15.07.2026, kemi pranuar vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, me arsyetimin se e njëjta është e pabazuar, mirëpo nuk janë dhënë fakte konkrete për një refuzim të tillë. Vendimi për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim nuk i trajton në mënyrë konkrete pretendimet tona ankimore dhe nuk i kundërshton faktet e paraqitura nga ne, por vetëm i përsërit arsyet e eliminimit të dhëna më parë në njoftimin mbi vendimin e AK-së. Sa i përket pretendimit lidhur me Menaxherin e Projektit, autoriteti kontraktues është mjaftuar me konstatimin se nuk është paraqitur dëshmia apo certifikata e kërkuar, mirëpo në asnjë mënyrë nuk ka mundur të argumentojë me fakte konkrete se pse dokumentacioni i dorëzuar nga ne nuk është konsideruar i mjaftueshëm. Ne kemi paraqitur dokumentacionin përmes të cilit dëshmohet se menaxheri i projektit është pjesë e personelit të laboratorit të akreditуar dhe i njëjti i plotëson kushtet e kërkuara sipas dosjes së tenderit. Në vend që t'i analizojë këto dokumente dhe t'i kundërshtojë me argumente konkrete, AK-ja është mjaftuar vetëm me përsëritjen e konstatimit se dëshmia nuk është e mjaftueshme. Një arsyetim i tillë nuk e rrëzon pretendimin tonë dhe nuk sqaron se ku qëndron mangësia konkrete në ofertën tonë. AK-ja e ka cekur se nuk mund të pranohen dëshmi alternative, mirëpo një gjë e tillë është e paqëndrueshme sepse dëshmitë e prezantuara nga ana jonë nuk janë alternative, por janë sipas kërkesës së dosjes së tenderit. Duhet cekur fakti se ne kemi argumentuar se Drejtoria e Akreditimit e Kosovës nuk lëshon certifikata individuale për personelin, por akrediton laboratorin dhe gjatë procesit të akreditimit vlerëson kompetencën e personelit sipas standardit SK EN ISO/IEC 17025:2018. Pikërisht për këtë arsye, në certifikatën dhe aneksin e akreditimit figuron z. Fatmir Bajrami si personel i laboratorit të akreditуar, por që ky pretendim i yni nuk është trajtuar fare në vendimin për refuzim. AK-ja nuk ka prezantuar asnjë provë, asnjë referencë nga DAK apo nga standardi ISO 17025 që e kundërshton këtë fakt, por është mjaftuar vetëm me konstatimin se dokumenti ynë "nuk zëvendëson certifikatën". Po ashtu, AK nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete lidhur me pretendimin tonë se operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë i është pranuar dokumentacion i cili, sipas vlerësimit tonë, nuk dëshmon përmbushjen e të njëjtës kërkesë në mënyrën se si është interpretuar ndaj nesh. Në vend që ta analizojë këtë pretendim dhe të japë sqarime konkrete, AK-ja është mjaftuar me konstatimin e përgjithshëm se secila ofertë vlerësohet individualisht, pa shpjeguar se si është bërë vlerësimi në rastin konkret, veprim ky që tregon qartë se autoriteti kontraktues po e favorizon OE të rekomanduar për kontratë dhe se me këto veprime të AK-së ne nuk mund të krijojmë përshtypje tjetër përveç se faktit që ky tender është i përgatitur për këtë operator ekonomik. Edhe lidhur me pretendimin tonë ankimor sa i përket standardeve ISO, vendimi për refuzim nuk përmban asnjë argument konkret që e dëshmon të kundërtën e pretendimit tonë ankimor. AK-ja, në vendimin për refuzim, pretendon se dokumentacioni është i paqartë dhe nuk mundëson verifikimin e plotë të përmbushjes së kërkesave, mirëpo nuk specifikon se cila certifikatë mungon, cili standard nuk është përmbushur apo cili dokument është konsideruar i paqartë. Një arsyetim i tillë i përgjithshëm nuk mund të konsiderohet si vlerësim i mirëfilltë i ofertës, pasi nuk identifikon asnjë mangësi konkrete në dokumentacionin e dorëzuar nga ne. E njëjta situatë paraqitet edhe tek pretendimi lidhur me

pajisjet teknike, ku edhe këtu AK-ja pretendon se nuk janë dorëzuar dëshmi të mjaftueshme për pajisjet e kërkuara, mirëpo nuk tregon se për cilën pajisje mungon dokumentacioni, cilën kërkesë konkrete nuk e kemi përmbushur apo cili dokument nuk është paraqitur. Në mungesë të një identifikimi të qartë të mangësive të pretenduara, arsyetimi i AK-së mbetet vetëm një konstatim i përgjithshëm dhe jo një vlerësim i bazuar në fakte konkrete. Në fund theksojmë se vendimi për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim nuk përmban një analizë të mirëfilltë të pretendimeve tona ankimore, por kryesisht i përsërit arsyet e eliminimit. Në disa pika, autoriteti kontraktues ka bërë shmangie nga pretendimet tona konkrete, pa iu përgjigjur argumenteve dhe fakteve që kemi paraqitur në kërkesën për rishqyrtim. Prandaj, vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim është i pabazuar dhe joprofesional për faktin se në asnjë mënyrë nuk janë ofruar fakte konkrete të bazuara në dispozita ligjore për eliminimin e ofertës sonë. Kërkojmë nga eksperti shqyrtues dhe paneli shqyrtues i OSHP-së që të analizojnë në detaje pretendimet tona ankimore dhe njëkohësisht edhe arsyetimin e autoritetit kontraktues dhe pastaj të nxjerrin një vendim meritor në lidhje me pretendimet tona. Në këtë aktivitet të prokurimit nuk është bërë ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve në harmoni me nenin 59 të LPP-së, përkitazi me ofertën e OE të rekomanduar për kontratë dhe OE të tjerë, prandaj duhet rishqyrtuar edhe njëherë ky aktivitet i prokurimit me të gjitha dëshmitë e ofruara. Gjithashtu, nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, siç parashihet edhe në nenin 60, paragrafi 1.1, të LPP-së, se pse nuk jemi rekomanduar për kontratë edhe pse jemi OE i përgjegjshëm dhe me çmim më të lirë. Në këtë aktivitet të prokurimit nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse është favorizuar operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë duke u rekomanduar për kontratë, ndërsa ne, edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, nuk jemi shpallur fitues i këtij tenderi. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që "Autoriteti kontraktues do t'i trajtojë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente". Po ashtu, paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë: "që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kritereve dhe specifikimeve përkatëse", mirëpo në këtë rast AK-ja nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore, sepse ne, edhe pse i plotësojmë të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit, nuk jemi rekomanduar për kontratë. Gjithashtu, nuk është marrë në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike, si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Përgjigje në kërkesën për rishqyrtim:

OE IMK BALLKAN PROJEKT SH.P.K., më 14.07.2026, ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 09.07.2026. Parashtruesi pretendon se eliminimi i ofertës së tij është i pabazuar, se dokumentacioni i dorëzuar i përmbush kërkesat e Dosjes së Tenderit, se AK-ja është dashur të kërkojë sqarime sipas neneve 59.2 dhe 72 të LPP-së, si dhe se është cenuar parimi i trajtimit të barabartë dhe kriteri i çmimit më të ulët.

Autoriteti Kontraktues e ka shqyrtuar kërkesën në tërësi, së bashku me arsyet e eliminimit, kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe Njoftimin për Kontratë, si dhe dokumentacionin e paraqitur në ofertë. Pas rishqyrtimit, pretendimet e parashtruesit vlerësohen të pabazuara për arsyet në vijim:

1. Pretendimi lidhur me Menaxherin e Projektit dhe certifikatën e kërkuar

Dosja e Tenderit ka përcaktuar kërkesë konkrete për Menaxherin e Projektit dhe dëshminë/certifikatën përkatëse. OE ka qenë i obliguar që, brenda afatit për dorëzimin e tenderëve, të paraqesë pikërisht dëshminë e kërkuar dhe jo dokumente të tjera që vetëm në mënyrë të tërthortë lidhen me personelin e laborantit.

Certifikata e akreditimit të laborantit dhe përfshirja e z. Fatmir Bajrami në listën e personelit të laborantit dëshmojnë statusin e laborantit dhe evidencimin e personelit në kuadër të procesit të akreditimit. Ato nuk zëvendësojnë automatikisht certifikatën ose dëshminë individuale të kërkuar shprehimisht në Dosjen e Tenderit për Menaxherin e Projektit. Akreditimi i laborantit dhe plotësimi i një kriteri individual të kualifikimit janë çështje të dallueshme dhe vlerësohen sipas formulimit të kërkesës së publikuar.

Komisioni Vlerësues nuk ka të drejtë të ndryshojë pas hapjes së ofertave kuptimin e një kërkese të qartë të Dosjes së Tenderit, as të pranojë një dëshmi alternative që nuk demonstron në mënyrë të drejtpërdrejtë përmbushjen e saj. Prandaj, konstatimi se Menaxheri i Projektit nuk posedon dëshminë/certifikatën e kërkuar mbetet i qëndrueshëm.

Krahasimi me dokumentacionin e OE të rekomanduar nuk e bën ofertën e parashtruesit të përgjegjshme. Secila ofertë vlerësohet individualisht kundrejt kërkesave të publikuara. Nga rishqyrtimi nuk është konstatuar trajtim i ndryshëm i situatave të njëjta, por zbatim i të njëjtave kërkesa ndaj secilit tenderues.

2. Pretendimi lidhur me standardet ISO

Pretendimi se janë dorëzuar të gjitha certifikatat ISO nuk mbështetet nga një dëshmi e qartë dhe e plotë se secili standard i kërkuar është paraqitur në formën, fushëveprimin, vlefshmërinë dhe për subjektin e kërkuar në Dosjen e Tenderit. Dokumentet e paraqitura janë vlerësuar të paqarta dhe nuk mundësojnë verifikimin e plotë të përmbushjes së kërkesës.

Në prokurim publik, barra për të dëshmuar përmbushjen e kërkesave të kualifikimit i takon tenderuesit. Autoriteti Kontraktues nuk mund të supozojë përmbushjen e një kriteri, as të plotësojë vetë përmbajtjen që nuk rezulton qartë nga dokumentacioni i tenderit. Për rrjedhojë, arsyeja e eliminimit lidhur me standardet ISO është e bazuar.

3. Pretendimi lidhur me pajisjet teknike sipas Kërkesës 5

Lista e mjeteve e nënshkruar, pa dëshmi të plota dhe të verifikueshme për disponueshmërinë, posedimin ose të drejtën e përdorimit dhe pa dokumente që tregojnë pajtueshmërinë e secilës pajisje me karakteristikat e kërkuara, nuk mjafton për të provuar kapacitetin teknik dhe profesional.

Nga rishqyrtimi i dokumentacionit është vërtetuar se oferta nuk përmban dëshmi të mjaftueshme për të gjitha pajisjet e kërkuara sipas Kërkesës 5. Kjo përbën mangësi përmbajtjesore në dëshmimin e kapacitetit teknik dhe profesional dhe jo vetëm paqartësi formale. Prandaj, pretendimi i OE refuzohet si i pabazuar.

4. Pretendimi se AK-ja ishte e obliguar të kërkonte sqarime sipas neneve 59.2 dhe 72 të LPP-së

Neni 59.2 i LPP-së i jep Autoritetit Kontraktues mundësinë të kërkojë sqarime për të lehtësuar ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve, ndërsa neni 72 lejon plotësimin ose

sqarimin e dokumentacionit në kushte të caktuara. Formulimi ligjor “mund” nuk krijon detyrim automatik që AK-ja të kërkojë sqarime në çdo rast.

Sqarimi nuk lejohet të shërbejë për ndryshimin material të tenderit, për krijimin e një gjendjeje të re pas afatit, ose për zëvendësimin e dëshmive qenësore të munguara. Sipas nenit 72.3, informacioni plotësues mund të pranohet vetëm për dokumente ekzistenca e të cilave ka qenë e fiksuar para skadimit të afatit dhe mund të verifikohet objektivisht, gjithnjë duke respektuar trajtimin e barabartë dhe transparencën.

Në rastin konkret, mangësitë prekin vetë dëshmimin e kërkesave të kualifikimit për personelin, standardet ISO dhe pajisjet teknike. Kërkimi i dokumenteve të reja ose zëvendësuese pas afatit do të mundësonte përmirësim material të tenderit dhe do të cenonte trajtimin e barabartë të tenderuesve. Prandaj, moskërkimi i sqarimeve nuk përbën shkelje të LPP-së.

5. Pretendimi për shkelje të neneve 59 dhe 60 të LPP-së

Neni 59 kërkon ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit dhe LPP-së. Komisioni Vlerësues ka konstatuar se oferta e parashtruesit nuk i përmbush kërkesat e detyrueshme dhe, si rrjedhojë, nuk është tender i përgjegjshëm.

Sipas nenit 60.1.1, kontrata i jepet tenderit të përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Çmimi më i ulët nuk mjafton kur tenderi është i papërgjegjshëm. Vetëm tenderët që kalojnë fazën e përshtatshmërisë, kualifikimit dhe pajtueshmërisë përmbajtjesore mund të krahasohen për dhënie të kontratës. Prandaj, ky pretendim refuzohet.

6. Pretendimi për shkelje të neneve 1, 6 dhe 7 të LPP-së dhe favorizim

Parimet e ekonomicitetit, efikasitetit, transparencës, konkurrencës dhe trajtimit të barabartë nuk e lejojnë Autoritetin Kontraktues të anashkalojë kërkesat e publikuara për ti shpallur të përgjegjshme ofertat që nuk i dëshmojnë ato. Përkundrazi, zbatimi i njëjtë i kërkesave ndaj të gjithë tenderuesve është mënyra e respektimit të këtyre parimeve.

Parashtruesi nuk ka paraqitur fakte ose prova konkrete që dëshmojnë favorizim, diskriminim apo aplikim selektiv të kritereve. Mospajtimi me rezultatin e vlerësimit dhe pretendimi i përgjithshëm se oferta e tij është më e lirë nuk përbëjnë, vetvetiu, provë të shkeljes së nenit 7 të LPP-së.

7. Pretendimi lidhur me nenin 69 të LPP-së dhe nenin 40 të Rregullores Nr. 001/2022

Neni 69 i LPP-së autorizon AK-në të kërkojë dëshmi për kualifikimet minimale teknike dhe profesionale të specifikuara në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit. Refuzimi i një tenderi që nuk i dëshmon këto kërkesa është zbatim i këtij neni, jo shkelje e tij.

Edhe referimi në nenin 40 të Rregullores Nr. 001/2022 nuk e ndryshon këtë përfundim. Vlerësimi është kryer kundrejt kërkesave të publikuara dhe dokumenteve të dorëzuara brenda afatit, pa ndryshuar kriteret dhe pa lejuar plotësim material pas afatit.

8. Pretendimi për dëme materiale

Shpenzimet e përgatitjes së tenderit dhe të kërkesës për rishqyrtim janë shpenzime të pjesëmarrjes në procedurë dhe nuk vërtetojnë vetvetiu shkelje të LPP-së ose të drejtë për

kompensim. Parashtruesi nuk ka ofruar prova të individualizuara për shumën 5,000.00 euro, lidhjen shkakësore dhe bazën juridike të kompensimit. Ky pretendim refuzohet si i pambështetur.

Duke u mbështetur në gjendjen faktike të konstatuar, në kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe Njoftimit për Kontratë, si dhe në nenet 1, 6, 7, 59, 60, 69, 72 dhe 108/A të LPP-së, Autoriteti Kontraktues vlerëson se kërkesa për rishqyrtim nuk përmban argumente ose prova që e rrëzojnë vendimin e datës 09.07.2026. Për këto arsye është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Organi Shqyrtues i Prokurimit me datë 27.07.2026. ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 2026/0530 ndërsa me datë 30.07.2026 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2026/0530, me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim. Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK nuk është përgjigjur rekomandimet e raportit të ekspertit shqyrtues, ndërsa OE është pajtuar lidhur me raportin e ekspertit shqyrtues.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për të vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore në kuptim të nenit 24 paragrafi 1 të Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtresat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritor lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të drejtë gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova Raportin e Ekspertit Shqyrtues, parashtresat dhe dokumentet e operatorit ekonomik ankues, shkresat dhe dokumentet e Autoritetit Kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e“"IMK BALLKAN PROJEKT" SH.P.K.eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0530 ka vlerësuar si në vijim:

PRETENDIMI -1 i Operatorit Ekonomik: Ka të bëjë me Kërkesën nr 2. të kapacitetit teknik dhe profesional, me çështjen e akreditimit të Kompanisë, gjegjësisht akreditimin personal të menaxherit të projektit, e që sipas AK me dëshmitë e ofruara nuk është plotësuar ky kriter.

Përgjigje e AK në pretendimin - 1:

Dosja e Tenderit ka përcaktuar kërkesë konkrete për Menaxherin e Projektit dhe dëshminë/certifikatën përkatëse. OE ka qenë i obliguar që, brenda afatit për dorëzimin e tenderëve, të paraqesë pikërisht dëshminë e kërkuar dhe jo dokumente të tjera që vetëm në mënyrë të tërthortë lidhen me personelin e laborantit.

Certifikata e akreditimit të laborantit dhe përfshirja e z. Fatmir Bajrami në listën e personelit të laborantit dëshmojnë statusin e laborantit dhe evidencimin e personelit në kuadër të procesit të

akreditimit. Ato nuk zëvendësojnë automatikisht certifikatën ose dëshminë individuale të kërkuar shprehimisht në Dosjen e Tenderit për Menaxherin e Projektit. Akreditimi i laborantit dhe plotësimi i një kriteri individual të kualifikimit janë çështje të dallueshme dhe vlerësohen sipas formulimit të kërkesës së publikuar.

Komisioni Vlerësues nuk ka të drejtë të ndryshojë pas hapjes së ofertave kuptimin e një kërkese të qartë të Dosjes së Tenderit, as të pranojë një dëshmi alternative që nuk demonstron në mënyrë të drejtpërdrejtë përmbushjen e saj. Prandaj, konstatimi se Menaxheri i Projektit nuk posedon dëshminë/certifikatën e kërkuar mbetet i qëndrueshëm.

Krahasimi me dokumentacionin e OE të rekomanduar nuk e bën ofertën e parashtruesit të përgjegjshme. Secila ofertë vlerësohet individualisht kundrejt kërkesave të publikuara. Nga rishqyrtimi nuk është konstatuar trajtim i ndryshëm i situatave të njëjta, por zbatim i të njëjtave kërkesa ndaj secilit tenderues.

Konstatimet e Ekspertit Shqyrtues për pretendimin e 1-të:

Eksperti Shqyrtues, vjen në përfundim se AK ka kërkuar akreditim personal nga DKA për menaxherin e Projektit, ani se në LIGJI Nr. 05/L -117 PËR AKREDITIM1 neni 7- nga shtatë fusha të aktivitetit të akreditimi, nuk është paraparë që DKA të bëjë akreditim personal. Akreditimi është dhënë për OE ankues nga DKA, me komplet stafin dhe mjetet / pajisjet e nevojshëm për akreditim, rrjedhimisht ky kriter është i plotësuar.

KONSTATIM: Pretendimi i OE-së është i bazuar, rekomandohet rishqyrtimi ose heqja e këtij kriteri.

PRETENDIMI -2 i Operatorit Ekonomik: Ka të bëjë me eliminimin e OE ankues për shkak të mos plotësimit të standardeve ISO , dhe me cilësimin nga AK se certifikatat e OE ankues janë të paqarta, dhe nuk i plotësojnë kushtet e kërkuara.

Përgjigje e AK në pretendimin – 2, lidhur me standardet ISO:

Pretendimi se janë dorëzuar të gjitha certifikatat ISO nuk mbështetet nga një dëshmi e qartë dhe e plotë se secili standard i kërkuar është paraqitur në formën, fushëveprimin, vlefshmërinë dhe për subjektin e kërkuar në Dosjen e Tenderit. Dokumentet e paraqitura janë vlerësuar të paqarta dhe nuk mundësojnë verifikimin e plotë të përmbushjes së kërkesës.

Në prokurim publik, barra për të dëshmuar përmbushjen e kërkesave të kualifikimit i takon tenderuesit. Autoriteti Kontraktues nuk mund të supozojë përmbushjen e një kriteri, as të plotësojë vetë përmbajtjen që nuk rezulton qartë nga dokumentacioni i tenderit. Për rrjedhojë, arsyeja e eliminimit lidhur me standardet ISO është e bazuar.

Konstatimet e Ekspertit Shqyrtues për pretendimin e 2-të:

OE ka ofruar Ceertifikata ISO ashtu sic janë kërkuar në dosjen e tenderit, përkatësisht: Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe profesionalë pika 9.1 dhe 9.2 kërkesa nr 4: certifikatat ISO 9001 : 2015, ISO14001:2015, dhe Iso 45001:2018. OE ankues ka ofruar të gjitha këto certifikata dhe AK duhet të veproj në përputhje me nenin 59 dhe 72 të LPP.

KONSTATIM: Pretendimi i OE-së ankues është i qëndrueshëm.

PRETENDIMI -3 i Operatorit Ekonomik: Autoriteti kontraktues na ka eliminuar tek arsyeja e trete me arsyetimin: "Ju mungojnë pajisjet teknike si ne kërkesën 5 te kapacitetit teknik dhe profesional."

Përgjigje e AK në pretendimin - 3:Lista e mjeteve e nënshkruar, pa dëshmi të plota dhe të verifikueshme për disponueshmërinë, posedimin ose të drejtën e përdorimit dhe pa dokumente që tregojnë pajtueshmërinë e secilës pajisje me karakteristikat e kërkuara, nuk mjafton për të provuar kapacitetin teknik dhe profesional. Nga rishqyrtimi i dokumentacionit është vërtetuar se oferta nuk përmban dëshmi të mjaftueshme për të gjitha pajisjet e kërkuara sipas Kërkesës 5. Kjo përbën mangësi përmbajtjesore në dëshmimin e kapacitetit teknik dhe profesional dhe jo vetëm paqartësi formale. Prandaj, pretendimi i OE refuzohet si i pabazuar.

Konstatimet e Ekspertit Shqyrtues për pretendimin e 3-të:

Ashtu siç janë kërkuar dëshmitë në dosjen e tenderit për listën e mjeteve të punës, OE ka ofruar Listën e nënshkruar dhe të vulosur të pajisjeve të kërkuar për ekzekutimin e punëve. Ka ofruar marrëveshje të qiramarrjes për mjetet që nuk i posedon, ka ofruar libreza te regjistrimit për mjete që regjistrohen, dhe ka ofruar DUD- at doganorë apo faturat e shitblerjes.

KONSTATIM: Pretendimi i OE-së ankues është i qëndrueshëm.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit "Shqyrtimet laboratorike per projektet e investive kapitale-projekt tre vjeqar" me nr. të prokurimit: "622-26-1534-2-1-1"

Paneli Shqyrtues, administroi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë aktet dhe veprimet e AK, parashtresat dhe provat e ankuesit dhe raportin e ekspertit shqyrtues dhe duke i analizuar të gjitha ato në kontekstin e përgjithshëm të kësaj çështje ka krijuar bindjen e pavarur e tij/sajë, se ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar. Në ketë rast Paneli shpjegon se raporti i ekspertizës është hartuar në mënyrë profesionale dhe i njëjti i përmban të gjitha pohimet ankimore dhe analizat lidhur me to, duke i shpjeguar në mënyrë specifike në raport me dispozitat e shkelura, sikurse kërkohet kjo së paku me dispozitën e nenit 113 dhe 114 të LPP-së. Si rrjedhojë, Paneli Shqyrtues e mbështet rekomandimin e ekspertit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjeserisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënje të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në ri-vlerësim.

Paneli vlerësues sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 105, duke e pasur parasysh kërkesën e nenit 104, paragrafi 1, të Ligjit të cituar sipas të cilit, cituar: "Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës..." si dhe në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: "...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nënpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe të jenë në përputhje me

kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji". Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP-së, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Paneli Shqyrtues, pas shqyrtim të gjitha fakteve dhe argumenteve ka ardhur në përfundim se AK gjatë zhvillimit të këtij aktiviteti të prokurimit nuk ka respektuar dispozitat ligjore të LPP-së, kështu që urdhëron AK-në që gjatë rivlerësimit të këtij aktiviteti të prokurimit të ju përmbahet në tërsi dispozitave ligjore të LPP-së.

Andaj, duke vepruar në pajtim me kompetencat e cituara si më sipër dhe nenin 104 paragrafi 4 lidhur me paragrafin 1, sipas të cilit procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e ligjshme dhe efektive të lëndës, si dhe duke ju referuar nenit 117 të LPP-së, dhe në provat e prezantuara si më lartë Paneli Shqyrtues vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Kimete Gashi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me padi mund t'i drejtohet Gjykatës Administrative në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm për anulim të vendimit në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- AK - **KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT**
- OE - **"IMK BALLKAN PROJEKT" SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: