



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Illir Halili	14.09.2026	24.09.2026	2026/0687

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 09.09.2026, OE “AVAG GROUP SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0687, kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Mirembajtja teknike e ndertesave qeveritare Lot - I,II,III,IV,V dhe VI” me nr. të prokurimit: "214-25-4909-2-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDASHME. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, lloji i kontrates: sherbim, vlera e parashikuar e kontrates per Lot.2 : 200,000€. Lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2026/0292, Nr. 2025/1242, Nr. 2025/1239, Nr. 2025/0861, Nr. 2025/0850. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Parashtruesi konsideron se vendimi i kontestuar për anulimin e aktivitetit të prokurimit, si dhe veprimet e Autoritetit Kontraktues që i kanë paraprirë këtij vendimi, janë në kundërshtim me gjendjen faktike dhe juridike të çështjes dhe, rrjedhimisht ne kundërshtim me tri vendime të formës së prerë të OSHP-se, përkatësisht vendimet OSHP:2025/0850, OSHP:2025/1239 dhe OSHP:2026/0292, të cilat janë të detyrueshme për Autoritetin Kontraktues.

Me këto veprime, ZPP-ja e Autoritetit Kontraktues ka cenuar, ndër të tjera, në mënyrë flagrante parimin e sigurisë juridike dhe detyrimet që rrjedhin nga vendimet e formës së prerë të OSHP-së, si dhe ka shkelur me qëllim dhe me dashje dispozitat përkatëse të LPP si ligj material, RRPP dhe UPP, të cilat specifikohen në vijim:

LPP Nr. 04/L-041 (Versioni i Konsoliduar) dhe RRPP Nr. 02/2024 (Versioni Konsoliduar)

Nenin 62 i LPP i lidhur me nenin 43 paragrafi 5 i RRPP

Nenin 1 në paragrafin 2 dhe 3 i LPP lidhur me nenin 4.3 i RRPP?

Nenin 6 në paragrafin 1 lidhur me nenin 4.3 ne pikat c, f, g të RRPP;

Neni 24 në paragrafin 2 të LPP

Nenin 7 në paragrafin 1, 2, 4 i LPP lidhur me nenin 4.3 ne pikat c, f, g të RRPP?

Nenin 59 në paragrafin 4 të LPP lidhur me nenin 40 ne par. 1, 2.1, 6 të RRPP

Nenin 60 në paragrafin 1.1 të LPP lidhur me nenin 40 ne paragrafin 13 të RRPP;

Nenin 103 lidhur me nenin 4 paragrafi 1 nenparagrafi 26 të LPP

Nenin 97 - Shkeljet e Rënda në paragrafin 1 tek pika h) të RRPP

Ligji 05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative: dispozitat si më poshtë:

Neni 48 paragrafi 1 i LPPA Nr/ 05/L-031

Përshkrimi faktik dhe ligjor i pretendimeve ankimore

Autoriteti Kontraktues, Ministria e Punëve të Brendshme, përmes ZPP-së, me anë të Njoftimit mbi Vendimin e AK (B58), të datës 16.04.2026, ka anuluar aktivitetin e prokurimit "Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot - II, me arsyetimin se nuk është pranuar asnjë tender i përgjegjshëm për këtë aktivitet prokurimi.

Sipas Letrës Standarde të bashkëngjitur me B42, drejtuar GOE-së ankuese, AK, duke u bazuar në faktin se GOE-ja kishte ofertuar në dy lote (lot I dhe lot II), ka konstatuar se oferta nuk ishte në përputhje me kërkesat e dosjes së tenderit, duke e mbështetur këtë konstatim në dy arsye. Lidhur me arsyen e parë, AK ka konstatuar se ishte

dorëzuar vetëm një sigurim tenderi në shumën 7,000.00 €, pa u specifikuar për cilin lot ishte lëshuar, ndonëse në dosje për secilin lot kërkohej sigurim në këtë shumë.

Lidhur me arsyen e dytë, AK ka konstatuar se nuk ishte dëshmuar disponueshmëria e stafit të mjaftueshëm për përmbushjen e kërkesave të të dy loteve njëkohësisht, pasi për të dy lotet ishte paraqitur i njëjti staf, konkretisht duke specifikuar se është paraqitur vetëm një Menaxher i Kontrates, pa e specifikuar në vendim se për cilin lot ishte propozuar.

të

Bazuar në gjendjen e plotë faktike dhe juridike të kësaj lënde, e mbështetur në LPPnë si ligj material të zbatueshëm, dhe duke pasur parasysh tërë shkresat e lëndës,

përfshirë tri vendimet e njëpasnjëshme të formës së prerë të OSHP-së, të gjitha

në favor të OE ankues, me të cilat është vërtetuar njëkohësisht edhe

përgjegjshmëria e ofertës së OE ankues brenda të njëjtit aktivitet prokurimi,

rezulton qartë se asnjëri prej shkaqeve të paraqitura, respektivisht

përsëritura/ricikluara nga vendimet paraprake të cilat OSHP i ka anuluar si të

kundërligjshme, nuk qëndron dhe nuk është i ligjshëm, siç është konstatuar tashmë

nga vetë OSHP-ja. Këto shkaqe apo më saktë këto veprime të karakterizuara nga

interesa personale, janë pjesë e një shkelje flagrante dhe të qëllimshme nga ana e

ZPP-së të AK-së, me qëllim hakmarrje për ta zhveshur OE ankues nga e drejta e

fituar ligjërisht, si tenderues i përgjegjshëm me çmimin më të ulët sikurse

parashihet me nenin 59 dhe 60 të LPP-së

Për më tepër, kjo sjellje recidiviste dhe abuzive e AK-së ka prodhuar pasoja të

drejtpërdrejta mbi funksionimin normal teknik të vetë objektit më vital në vend -

Qeverisë së Kosovës, ku ndodhet edhe Zyra e Kryeministrit, i cili për shkak të

veprimeve të përsëritura të kundërligjshme, ka mbetur pa mirëmbajtje teknike për

më shumë se një vit, konkretisht me probleme të klimatizimit gjatë muajve të verës,

me temperatura që arrijnë deri në 38°C. Këtë rast ne e kemi adresuar zyrtarisht me

shkrim pranë Qeverisë së Kosovës, dhe sipas informacioneve që i posedojmë, kjo situatë i është bërë e njohur zyrtarisht edhe vetë Autoritetit Kontraktues, nga personat përgjegjës pranë Qeverisë së Kosovës. Pavarësisht kësaj, AK, në vend që të veprojë në përmbushje të detyrimeve që rrjedhin nga vendimet e OSHP-së, ka vazhduar të ndërmarrë veprime që e zvarrisin edhe më tej realizimin e aktivitetit të prokurimit, që krijon bazë të arsyeshme për të dyshuar se qëllimi i vërtetë i AK-së nuk është zgjidhja e drejtë dhe e ligjshme e lëndës dhe zbatimi i detyrimeve materiale që rrjedhin nga vendimet e OSHP-së, për korrigjimin e parregullsive të konstatuara nga tri vendime të OSHP-së dhe finalizimi i tij përmes lidhjes së kontratës me OE ankues, por krijimi artificial i kushteve për kalimin drejt një procedure të negociuar pa konkurrencë me OE "EJONA SH.P.K.".

6/14

Pretendimi i parë

Pretendimi i parë ndërlidhet me kundërshtimin e vendimit të AK-së për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim të OE ankues, si një vendim i pabazuar në fakte dhe dispozitat përkatëse ligjore në

5. Vendimi i ZPP-së së Autoritetit Kontraktues, i datës 01.09.2026, me të cilin është refuzuar si e pabazuar Kërkesa për Rishqyrtim e OE ankues, duke lënë në fuqi Njoftimin mbi Vendimin e AK-së (B58) të datës 20.08.2026, është i pabazuar në gjendjen faktike dhe juridike të çështjes dhe si i tillë, është i kundërligjshëm. Përkundër faktit se për këtë aktivitet kanë ekzistuar më parë disa vendime përfundimtare të OSHP-së pas një procedure të gjatë dhe të përsëritur të rivlerësimit, dhe se vetë AK, pas zbatimit të vendimeve të mëparshme, më 06.03.2026, kishte shpallur ofertën e GOE fituese të LOT II, duke konstatuar përmbushjen e kërkesave dhe kritereve të dosjes së tenderit, ky vendim nuk i ka korrigjuar shkeljet e evidentuara në vendimin e kontestuar për anulimin e aktivitetit për Lot II. Përkundrazi, në substancë dhe në formulim, i ka

përsëritur dhe mbështetur përfundimet e veta kryesisht mbi të njëjtat arsye time për eliminim që gjenden te vendimi i 20.08.2026 dhe te vendimet paraprake të AK-së të datave 13.08.2025, 27.11.2025 dhe 17.03.2026, pa iu përgjigjur në mënyrë konkrete pretendimeve dhe provave të paraqitura nga OE ankues.

6.

7.

Në këtë kuptim, ZPP kishte për detyrë që, përpara se të refuzonte pa asnjë bazë Kërkesën për Rishqyrtim, të shqyrtonte në mënyrë reale dhe konkrete argumentet e paraqitura nga GOE dhe të jepte përgjigje të arsyetuar për çështjet thelbësore që mund të ndikonin drejtpërdrejt në ligjshmërinë e Vendimit të datës 20.08.2026. Mirëpo, nga përmbajtja e Vendimit të datës 01.09.2026 rezulton se ZPP e ka trajtuar çështjen kryesisht nga një këndvështrim formal, duke u mbështetur në konstatimin se AK ka të drejtë të bëjë rivlerësimin e plotë të ofertës dhe duke e përdorur këtë kompetencë si bazë për të legjitimuar përfundimin e ri të arritur më 20.08.2026, e ka zhvendosur çështjen nga efekti detyrues i gjetjeve dhe konstatimeve të vendimeve të OSHP-së. Mbi këtë bazë të përgjithshme, AK ka rikthyer dhe përdorur si arsye eliminimi të njëjtat rrethana dhe dokumente të ofertës që vetë AK i kishte trajtuar si dëshmi përgjegjshmërie për Lot II, konkretisht me Vendimin e AK (B58) - Letrën Standarde të datës 13.08.2025 dhe Vendimin e AK (B58) 06.03.2026, dhe këtë pa i zbatuar gjetjet dhe detyrimet që rrjedhin nga vendimet e OSHP-së, të cilat janë detyruese për AK-në. Në asnjë moment ZPP nuk shpjegon, me ndonjë fakt apo rrethanë të re, pse i njëjti dokumentacion që AK vetë e kishte njohur si të mjaftueshëm për përmbushjen kërkesave të dosjes së tenderit për lotin 2, u bë papritmas bazë eliminimi mbi të njëjtën gjendje faktike katër vendime më vonë.

e

Për rrjedhojë, pohimi i ZPP-së se në vendimin e OSHP nuk gjendet një konstatim i posaçëm sa i përket sigurimit të tenderit dhe vendimit për menagjerin e kontratës, për

të dy lotet dhe pohimit se AK gjatë rivlerësimit "ka qenë e detyruar të shqyrtojë dokumentacionin e ofertës në tërësi..." nuk i përgjigjet kundërshtimit dhe çështjes reale të ngritur OE ankues, përkundrazi e anashkalon objektin e plotë të ankesës, provat e administruara, gjendjen faktike dhe juridike dhe përfundimin e Panelit Shqyrtues se të gjitha pretendimet ankimore ishin të bazuara, dhe ka anuluar vendimin përkatës të AKsë, duke e kthyer aktivitetin në rivlerësim dhe duke obliguar AK-në që të veprojë në harmoni me LPP-në dhe gjetjet dhe detyrimet materiale të vendimit të OSHP.

7/14

8.

9

10.

11.

Për më tepër, nuk qëndron pohimi i ZPP-së se nga Vendimi OSHP:2025/1239 Paneli

Shqyrtues i kishte konsideruar pretendimet ankimore të bazuara "kryesisht për shkak të

mënyrës së rivlerësimit të ofertave dhe mosadresimit nga AK të rekomandimeve të mëparshme,

veçanërisht në raport me ofertën e OE EJONA SHPK". Ky është një përshkrim i paplotë i

përmbajtjes dhe objektit të shqyrtimit të OSHP-së, sepse ankesa e GOE-së nuk ishte

kufizuar vetëm në këtë pretendim, por në ankesën në fjalë janë ngritur edhe pretendime

konkrete lidhur me bazat mbi të cilat AK kishte kundërshtuar ofertën e GOE-së,

përfshirë çështjen e sigurimit të tenderit dhe çështjen e stafit/menaxherit të kontratës,

e të cilat ishin edhe pjesë e çështjeve ankimore të shqyrtuara dhe aprovuara

vendimet paraprake të OSHP, ku pikërisht janë anuluar vendimet e A?.

me

Ky arsyetim i AK-së është i pabazuar dhe përbën përpjekje për ta zhvendosur objektin

e çështjes në një drejtim tjetër, në kundërshtim me vendimet e veta të mëparshme dhe

me karakterin detyrues të tri vendimeve të njëpasnjëshme të OSHP-së, sikur këto tri

vendime të mos kishin ekzistuar fare. Efekti i kësaj mënyre veprimi është ta kthejë

procedurën e shqyrtimit në një mekanizëm zvarritjeje, me qëllim të vetëm pengimin e formalizimit dhe nënshkrimit të kontratës me OE ankues.

OE ankues nuk e konteston dhe nuk e vë në dyshim të drejtën e AK-së për të kryer rivlerësim pas kthimit të aktivitetit nga Paneli Shqyrtues. Ajo që kontestohet nga OE ankues është, se kjo e drejtë për rivlerësim nuk mund të kuptohet si autorizim i pakufizuar për AK-në që, në çdo vendimmarrje të re, të rihapë dhe të përsërisë të njëjtat çështje që PSH i ka trajtuar tashmë dhe për të cilat ka dhënë vendim përfundimtar. Aq më pak mund të kuptohet si e drejtë për ta ndryshuar vazhdimisht qëndrimin ndaj së njëjtës ofertë dhe së njëjtës gjendje faktike, të vërtetuar tashmë me vendimet e formës së prerë të OSHP-së, duke e rikthyer në mënyrë arbitrare një bazë eliminimi për të njëjtat arsye që ishin vlerësuar si të pabazuara nga vetë Paneli Shqyrtues. Për më tepër, del edhe më kontradiktore kur kihet parasysh se vetë AK-ja, me Njoftimin mbi Vendimin e AK-së, të cilit i ishte bashkëngjitur Letra Standarde e datës 13.08.2025, e kishte vlerësuar ofertën e parashtruesit për Lot II si ofertë që i ka përmbushur të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë, duke e shpallur "tenderues të pasuksesshëm" vetëm për shkak të renditjes së çmimit - vendim ky që nuk është kontestuar nga asnjë palë me interes dhe që, si i tillë, ka marrë formën e prerë përsa i përket përgjegjshmërisë. Kurse në vazhden e të njëjtit qëndrim, pas njërit prej këtyre rivlerësimeve, me vendimin e datës 06.03.2026 AK kishte arritur sërish në përfundimin se oferta e OE ankues ishte e përgjegjshme, dhe e kishte shpallur fituese. Në këto rrethana, e drejta për rivlerësim nuk e justifikon ndryshimin faktik dhe juridik të përfundimit të tij/saj për të njëjtën çështje dhe mbi të njëjën gjendje dhe rrethana të rastit konkret, dhe rrjedhimisht nuk e përjashton detyrimin e AK për koherencë, objektivitet, arsyetim dhe respektim të vendimeve të mëparshme.

Në të kundërtën, e drejta e AK-së për rivlerësim do të shndërrohej në mundësi që, në çdo fazë të procedurës, të rihapte të njëjtat çështje dhe të rikthente të njëjtat baza për eliminim, deri në arritjen, sipas vlerësimit të njëanshëm dhe dëshirës së AK-së, të një

përfundimi që çon në eliminimin e OE-së. Një qasje e tillë nuk përputhet me qëllimin e rivlerësimit dhe as me detyrimin e AK-së për të respektuar dhe zbatuar vendimet përfundimtare të Panelit Shqyrtues.

Në rastin konkret, për të vlerësuar kundërthënien në vendimmarrjen e AK-së, duhet të merret parasysh edhe krahasimi i pasaktë që ajo ka bërë ndërmjet Lotit I dhe Lotit II, duke u mbështetur vetëm në faktin se OE ankues ka ofertuar në të dy lotet dhe, 8/14

mbi këtë bazë, duke nxjerrë përfundimin se dokumentacioni i paraqitur duhej të përmbushte në mënyrë kumulative kërkesat për të dy lotet. Në thelb kemi këtë situatë:

Sa i përket Lotit I, AK-ja, përmes Njoftimit mbi Vendimin e AK-së të datës 13.08.2025, konkretisht Letrës Standarde për Tenderuesin e Eliminuar, e kishte vlerësuar ofertën e OE ankues si të papërgjegjshme. Ky vlerësim nuk është kontestuar nga OE ankues, pasi për Lotin I nuk është paraqitur as Kërkesë për Rishqyrtim pranë AK-së dhe as ankesë në OSHP. Për rrjedhojë, OE ankues është pajtuar me këtë vlerësim dhe procedura për Lotin I ka përfunduar me lidhjen e kontratës me një OE tjetër, e cila tashmë është në zbatim. Prandaj, vlerësimi i AK-së për Lotin I nuk mund të përdoret si bazë për të nxjerrë përfundime lidhur me përgjegjshmërinë e OE ankues në Lotin II, aq më tepër për të arsyetuar se dokumentacioni i paraqitur duhej të përmbushte në mënyrë kumulative kërkesat e të dy loteve, pasi qëndrimi i OE ankues për Lotin I ka qenë i pakontestuar, ndërsa objekt i këtij kontesti është vetëm vlerësimi dhe eliminimi i tij në Lotin II.

Ju lutem, shihni Letrën

13.08.2025, për Lotin I

 Republika e Kosovës Republika Kosova-Republic of Kosovo <i>Qeveria -Vlada-Government</i> <i>Ministria e Punëve të Brendshme-Ministristvo Unutranjih Poslova-Ministry of Internal Affairs</i> B42 - Letër standarde për tenderuesin e eliminuar 3		
Prishtinë: 12.08.2025 Autoriteti Kontraktues: MPB – Divizioni i Prokurimit Adresa: Rr: "Luan Haradinaj", pr, ndërtesa qendrore e MPB-së, kati II, zyra 204, Prishtinë		
Adresa e tenderuesit: Grup i Operatorëve Ekonomik AVAG GROUP SH.P.K.; H & S Partners Group SH.P.K., Rruga Mbreti Gene, MATI 1 NR.C-04-01, , 10000 Prishtinë, 10000, Prishtinë		
Nr. i Prokurimit	214-25-4909-2-1-1	
Titulli: Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot - I,II,III,IV,V dhe VI		
Për Llot - II Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare		
I/e nderuar(a) _____		
Faleminderit që morët pjesë në procedurën e lartshënuar të prokurimit publik. Procedura është udhëhequr në pajtim me Ligjin Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, siç citohet në vazhdim "LPP". Tenderi juaj është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit, komisioni i vlerësimit ka vepruar në harmoni të plotë me Nenin 59. Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve, Neni 72 Dokumentacioni dhe informacioni shtesë. Me keqardhje ju njoftojmë se jeni eliminuar për shkak të arsyeve në vijim: Tenderi i juaj është Administrativisht i pa përgjegjshëm nuk keni dorëzuar fare: <u>Kapaciteti teknik dhe profesional:</u> <u>Për Lot- I</u> a) Operatori Ekonomik ose Grupi i Operatorëve Ekonomik duhet të paraqes stafin teknik profesional për ekipin menaxhues. Lista e stafit për Llot -I. 1) - Një (1) menaxher të kontratës i cili duhet të jetë nga fusha e Inxhinierisë minimum Bachelor ; 2) - Një (1) Teknikë të Elektros -(Elektronik-Energjetik) 3) - Një (1) Teknikë -i Hidroteknikës (Instalues i ujit dhe kanalizimit) 4) - Një (1) Teknikë të Makinerisë 5) - Një (1) Teknikë (ventilim – klimatizim-ngrohje)		
¹ Kjo letër u drejtohet tenderuesve/kandidatëve që janë eliminuar; tenderët e të cilëve janë refuzuar nga pjesëmarrja e menjëhershme ngase kanë qenë të pa përgjegjshëm dhe të parregullt. B58 - NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES		

Sa i përket Lotit II, situata ka qenë krejtësisht tjetër. Për këtë lot, AK-ja, përmes Vendimit të datës 13.08.2025, konkretisht Letrës Standarde për Tenderuesin e Pasuksesshëm, e kishte trajtuar OE ankues si tenderues që i kishte përmbushur kërkesat e përcaktuara në Njoftimin për Kontratë dhe në Dosjen e Tenderit, por të cilit nuk i ishte dhënë kontrata për shkak të rezultatit të vlerësimit sipas kriterit për dhënien e kontratës. Siç rezulton qartë nga ky vendim, mosdhënia e kontratës OE

ankues nuk ishte si tenderues të përgjegjshëm për shkak të sigurimit të tenderit apo të Menaxherit të Kontratës, por ishte pasojë e rezultatit të vlerësimit dhe faktit se kontrata i ishte dhënë OE EJONA SH.P.K., i cili ishte vlerësuar si ofertues i përgjegjshëm dhe i renditur më lart sipas kriterit për dhënien e kontrates.

Pikërisht për këtë arsye, OE ankues ka ushtruar mjetet juridike kundër vendimit të AK-së për dhënien e kontratës OE EJONA SH.P.K., si dhe kundër vendimeve të mëvonshme të AK-së, ndërsa OSHP-ja, përmes tri vendimeve të saj, nr. 2025/0850, nr. 2025/1239 dhe nr. 2026/0292, në mënyrë të njëpasnjëshme i ka aprovuar të bazuara të gjitha ankesat, duke konstatuar përgjegjshmërinë e ofertës së OE ankues dhe papërgjegjshmërinë e ofertës së OE EJONA SH.P.K., duke anuluar vendimet

përkatëse të AK-së dhe duke e kthyer aktivitetin në rivlerësim, me detyrimin që AKja gjatë rivlerësimit të veprojë në pajtim me LPP-në dhe me gjetjet e detyrimet e

përcaktuara në vendimet e OSHP-së. Pra, në këtë vendim AK-ja nuk kishte

konstatuar ndonjë papërgjegjshmëri të ofertës së OE ankues lidhur me sigurimin e tenderit apo Menaxherin e Kontratës, por e kishte trajtuar atë si ofertë që i

përmbushte kërkesat e DT, e cila nuk ishte renditur e para sipas kriterit për dhënien

e kontratës. Ju lutem shihni Letra Standarde për Tenderuesin e Pasuksesshëm.



Republika e Kosovës Republika
Kosova-Republic of Kosovo
Qeveria -Vlada-Government

Ministria e Punëve të Brendshme-Ministry of Internal Affairs

B46 - Letër standarde për tenderuesin e pasuksesshëm

Prishtinë: 12.08.2025

Autoriteti Kontraktues: MPB – Divizioni i Prokurimit

Adresa: Rr: “Luan Haradinaj”, pr. ndërtesa qendrore e MPB-së, kati II, zyra 204, Prishtinë

Adresa e tenderuesit Grup i Operatorëve Ekonomik AVAG GROUP SH.P.K.; H & S Partners Group SH.P.K., Rruga Mbreti Genc, MATI 1 NR.C-04-01, , 10000 Prishtinë, 10000, Prishtinë

Nr. i Prokurimit	214-25-4909-2-1-1
------------------	-------------------

Titulli: Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot - I,II,III,IV,V dhe VI
Për Llot – I Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare

Ve nderuar(a) [Z/Znj]

Faleminderit që morët pjesë në procedurën e lartshënuar të prokurimit publik. Procedura është udhëhequr në pajtim me Ligjin për Prokurimin Publik Nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, siç citohet në vazhdim “LPP”.

Tenderi juaj është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kritereve të dhëna në Njoftimin për Kontratë dhe ne Dosjen e Tenderit.

Me keqardhje ju njoftojmë se tenderi i paraqitur nga ana juaj nuk qe i suksesshëm, ngase tenderi juaj **nuk qe tenderi me çmimin më të ulët** në mesin e tenderëve që plotësonin kërkesat e dhëna në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Ju informojmë se kontrata i është dhënë Operatorit Ekonomik LURN SH.P.K., Rr Ibrahim Krasniqi nr.10, 10000, Prishtinë në vlerë totale të ofertës prej 149,040.00€.

Nëse besoni se Autoriteti Kontraktues, gjatë procedurës së prokurimit publik, ka shkelur LPP apo rregullat e zbatueshme, ju keni të drejtë të parashtroni ankesë pranë Autoritetit Kontraktues, në bazë të nenit 108/A të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092.

Dhënia e kontratës është e përfundimtare dhe nuk përbën një marrëveshje kontraktuale deri në skadimin e intervalit, gjatë të cilit ofertuesit e pasuksesshëm mund të kërkojnë shqyrtimin e vendimit.

Edhe nëse nuk kemi qene në gjendje t'i përdorim shërbimet tuaja kësaj here, besojmë se do të vazhdoni të shfaqni interesin për nisimat tora të ardhshme të prokurimit.

Me respekt,

Me respekt,

[Emri dhe mbiemri i Zyrtarit të Prokurimit]

[Nënshkrimi]

B58 - NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

2. Kurse, pas Vendimit të OSHP-së nr. 2025/1239, AK-ja, me Vendimin e datës 06.03.2026, e ka shpallur OE ankues fitues të Lotit II, duke e vlerësuar ofertën e OE ankues si të përgjegjshme dhe të suksesshme në përputhje me kërkesat dhe kriteret e dosjes së tenderit. Ky vlerësim është bërë nga vetë AK-ja pas rivlerësimit dhe mbi bazën e të njëjtit dokumentacion ofertues, i cili ka përfshirë edhe sigurimin e tenderit dhe dokumentacionin e Menaxherit të Kontratës që AK-ja tani i paraqet si baza për eliminim. Ju lutem shihni Vendimin e AK e datës 06.03.2026.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “AVAG GROUP SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot - I,II,III,IV,V dhe VI” me numër të prokurimit: “214-25-4909-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME



Republika e Kosovës
 Republika Kosova-Republic of Kosovo
 Qeveria -Vlada-Government

Ministria e Punëve të Brendshme-Ministarstvo Unutrašnjih Poslova-Ministry of Internal Affairs

B58 - NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES¹
Sipas Nenet 43.7 dhe 44.2 të Rregullatave dhe Udhëzimeve Operative të Prokurimit Publik

Titulli i kontratës: Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot - II

Nr. i Prokurimit² 214-25-4909-2-1-1

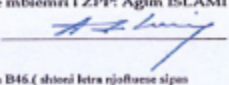
Nr.	Emri dhe adresa e Operatorit Ekonomik	Vlera e ofertës
	Llot - II Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare	Llot - II
1.	Grup i Operatorëve Ekonomik AVAG GROUP SH.P.K.; H & S Partners Group SH.P.K., Rruga Mbreti Genc, MATI I NRC-04-01, , 10000 Prishtinë, 10000, Prishtinë	239,400.00€
2.	" EJONA " SH.P.K., Zahaq, 30000, Peja	214,444.80 €

Rezultati i aktivitetit të prokurimit:
 Ministria e Punëve të Brendshme shpërblen me kontratë, tenderuesit, Llot - II Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot II si me poshtë:

Për Llot - II Grup i Operatorëve Ekonomik AVAG GROUP SH.P.K.; H & S Partners Group SH.P.K., Rruga Mbreti Genc, MATI I NRC-04-01, , 10000 Prishtinë, 10000, Prishtinë në vlerë totale të ofertës, prej 239,400.00€

Data: 06/03/2026

Emri dhe mbiemri i ZPT: Agim ISLAMI



¹ Këtë formulë i bashkëngjiten edhe letrat standarde të njoftimeve: B42, B45 dhe B46 (shihet letra njoftuese sipas nevojës).
 Të raportohet në gjuhë dokument apo kërkimi në tërësi me këtë akti i të prokurimit.
 B58 - NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

3. Megjithatë, më 17.03.2026, AK-ja e ka anuluar Vendimin e saj të datës 06.03.2026

dhe e ka kthyer përsëri aktivitetin në rivlerësim, duke i dhënë shqyrtim meritore

Kërkesës për Rishqyrtim të OE "EJONA" SH.P.K., ndonëse pretendimet e tij ishin

jolëndore, pasi ky OE nuk mund të konsiderohej palë e interesuar në kuptim të nenit

4, paragrafi 1.26, lidhur me nenet 103 dhe 111, paragrafi 1.5 të LPP-së. Më pas, A?ja e ka zhvendosur bazën e vendimmarrjes nga këto pretendime në mungesën e

pretenduar të mjeteve buxhetore dhe rrethanat e lidhura me riorganizimin

institucional.

14. Kundër këtij vendimi, OE ankues ka ushtruar ankesë në OSHP, duke përfshirë edhe

pretendimet lidhur me çështjen e sigurimit të tenderit dhe stafit/Menaxherit të

Kontratës, të ngritura nga OE EJONA SH.P.K. Me Vendimin OSHP:2026/0292, të

datës 03.07.2026, ankesa është aprovuar tërësisht si e bazuar, është anuluar Njoftimi

për Anulimin e Aktivitetit të Prokurimit dhe AK-ja është urdhëruar që aktivitetin

ta kthejë në rivlerësim dhe të veprojë në pajtim me LPP-në.

15. Pikërisht në këtë kontekst qëndron problemi thelbësor me Vendimin e AK-së të datës 20.08.2026 dhe Vendimin e ZPP-së të datës 01.09.2026, pasi brenda së njëjtës procedurë, mbi bazën e të njëjtit dokumentacion ofertues dhe pa ndonjë ndryshim në gjendjen faktike, AK-ja ka mbajtur qëndrime të ndryshme dhe kontradiktore lidhur me përgjegjshmërinë e së njëjtës ofertë. Për më tepër, çështjet që tani përdoren si bazë për eliminim kanë qenë pjesë e vlerësimeve të mëparshme dhe e procedurave ankimore para OSHP-së, vendimet e së cilës janë përfundimtare dhe detyruese për AK-në. Në 12/14

këto rrethana, vetë kthimi i aktivitetit në rivlerësim nuk mund të konsiderohet si bazë që i lejon AK-së të rikthejë të njëjtat çështje dhe, mbi të njëjtin dokumentacion, të arrijë në një përfundim të kundërt me atë të datës 13.08.2025 dhe njëkohësisht të datës 06.03.2026, kur e kishte vlerësuar ofertën e OE ankues si të përgjegjshme dhe e kishte shpallur fituese të Lotit II.

16. Në këtë drejtim duhet të kihet parasysh edhe neni 18.5 i RRPP-së dhe neni 4 i UPP, i cili përcakton se, kur AK kufizon numrin e loteve që do të shpërblehen një OE dhe përcakton kritere minimale për gjendjen ekonomike dhe financiare apo aftësinë teknike dhe profesionale, përmbushja e kërkesave minimale duhet të merret parasysh në raport me shumën më të lartë për lotet për të cilat konkurron OE.

17. Prandaj, duke u nisur nga përshkrimi i kësaj gjendje faktike dhe juridike, kundërligjshmëria e këtij vendimi nuk mund të shihet e shkëputur nga konteksti i tërë historikut procedural të këtij aktiviteti të prokurimit, përkatësisht nga vendimet e AK-së të datave 13.08.2025, 27.11.2025, 06.03.2026, 17.03.2026 dhe 20.08.2026, si dhe nga vendimet e formës së prerë të OSHP-së nr. 2025/0850, 2025/1239 dhe 2026/0292.

Pikërisht ky historik e nxjerr në pah shabllonin e veprimeve dhe akteve të AK-së, e cila në secilin vendimmarrje të re ka ndërtuar një arsye të re eliminimi mbi të njëjtën gjendje faktike që vetë ajo e kishte vlerësuar më parë ndryshe, herë duke e njohur ofertën e ?E

ankues si të përgjegjshme për lot 2 (13.08.2025, 06.03.2026), herë duke e diskualifikuar mbi baza që OSHP i ka gjetur të pabazuara dhe i ka anuluar vendimet e saj (27.11.2025, 17.03.2026, 20.08.2026).

18. Ky historik dëshmon qartë se, sa herë që OSHP-ja ka anuluar një vendim të AK, ky i fundit, në vend që të zbatojë në mënyrë efektive udhëzimet e detyrueshme të OSHP-së, dhe në vend rivlerësimit në përputhje me gjetjet dhe detyrimet që rrjedhin nga vendimet e OSHP-së, ka nxjerrë një arsyetim tjetër për eliminimin e OE ankues, duke u mbështetur në të njëjtin dokumentacion dhe në të njëjtat arsye dhe rrethana faktike. Në asnjë prej këtyre rasteve nuk rezulton të ketë pasur ndonjë fakt të ri apo rrethanë të re objektive që do të mund të justifikonte ndryshimin e vlerësimit të AK-së dhe kalimin nga një qëndrim në tjetrin, përkatësisht nga konstatimi se OE është "i pasuksesshëm" apo "i përgjegjshëm" për Lot 2, në konstatimin se i njëjti OE është "i papërgjegjshëm".

e

19. Në këtë kuptim, nga tërësia e kronologjisë së veprimeve dhe vendimeve të AK-së, si dhe nga fakti se pas çdo ndërhyrjeje të OSHP-së është përdorur një arsye e re për të arritur të njëjtin rezultat, del qartë qëllimi faktik i sjelljes së AK-së (ndryshimin njëpasnjëshëm të qëndrimit të vetë AK-së ndaj të njëjtës ofertë), nuk mund të shpjegohet ndryshe veçse si shmangia e zbatimit të gjetjeve dhe detyrimeve materiale të përcaktuara në vendimet e OSHP-së dhe sajimi i vazhdueshëm i një preteksti tjetër për të penguar, me çdo mënyrë dhe çdo arsyetim të mundshëm, që OE ankues të pranohet si fitues i Lotit II dhe të lidhë kontratën përkatëse.

20. Kjo mënyrë e veprimit është në kundërshtim me parimin e objektivitetit/paanësisë, barazisë/mosdiskriminimit, dhe njëkohësisht me detyrimin e AK-së nga neni 24 lidhur me nenin 1 të LPP që procedurën ta zhvillojë në përputhje të plotë me LPP-në, dhe në veçanti, me vendimet e detyrueshme të OSHP-së (2025/0850, 2025/1239 dhe 2026/0292), të cilat, sipas nenit 105 paragrafi 2 pika 16 të LPP-së, janë përfundimtare/detyruese për palët dhe i nënshtrohen kontrollit gjyqësor vetëm përmes

mjetit juridik të parashikuar nga neni 119 i LPP-së.

13/14

21. Në rastin konkret, asnjëri prej vendimeve të OSHP-së nr. 2025/0850, 2025/1239 dhe 2026/0292 nuk është kontestuar nga Autoriteti Kontraktues në gjykatë në pajtim me mjetin juridik të paraparë me nenin 119 të LPP-së. Për rrjedhojë, vendimet kanë mbetur në fuqi dhe nuk mund të trajtohen si një formalitet procedural që ijep AK-së mundësinë të kthehet në çdo fazë të njëjtë çështje dhe të nxjerrë një përfundim të kundërt pa asnjë rrethanë të re juridike që e justifikon ndryshimin njëpasjëshëm të qëndrimit, sepse detyrimi për zbatimin e tyre nuk mund të zëvendësohet me një rivlerësim të pakufizuar, i cili në substancë do ta rikthente të njëjtën çështje në pikën nga e cila ajo ishte vlerësuar e pabazuar/paligjshme me vendimet e OSHP-së.

22. Për rrjedhojë, AK-ja ka qenë e obliguar ti zbatojë këto vendime, ndërsa rivlerësimi i

23

24.

urdhëruar nga OSHP-ja duhej të shërbente pikërisht për zbatimin e tyre dhe korrigjimin e procedurës në përputhje me gjetjet dhe udhëzimet përkatëse. Fakti që çështja është kthyer në rivlerësim nuk e shpëton AK-në nga detyrimi për zbatimin e vendimeve të OSHP-së dhe as nuk e autorizon atë që, përmes një vlerësimi të ri, të anashkalojë efektin e tyre duke arritur në një përfundim të kundërt. Veçanërisht, në rastin konkret nuk ekziston asnjë rrethanë e re faktike apo juridike që do ta justifikonte një ndryshim të tillë të qëndrimit të AK-së, gjë e cila është konstatuar dhe vërtetuar në mënyrë të përsëritur në kronologjinë dhe gjetjet e të tri vendimeve të OSHP-së.

Andaj, bazuar në rrethanat konkrete të rastit dhe në historikun e vendimmarrjes së A?së, procesi i rivlerësimit nuk ka pasur karakter real dhe efektiv, por është zhvilluar si

formalitet procedural për të justifikuar një rezultat të paracaktuar nga AK-ja, pa zbatuar në mënyrë të plotë detyrimet që rrjedhin nga Vendimi i OSHP-së nr. 2026/0292, si dhe nga dy vendimet paraprake nr. 2025/0850 dhe nr. 2025/1239.

Bazuar në të gjitha rrethanat dhe konstatimet e lartcekura, rezulton se AK-ja, gjatë rivlerësimit dhe në nxjerrjen e vendimit përfundimtar, nuk ka bërë një vlerësim të pavarur, objektiv dhe profesional të ofertës në pajtim me nenet 59 dhe 60 të LPP-së, dhe nuk ka vepruar në përputhje me detyrimet që rrjedhin nga vendimet e formës së prerë të OSHP-së. Përmes veprimeve dhe akteve të saj, AK-ja nuk ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e neneve 1, 6, 7, 24, 59, 60, të LPP-së, ndërlidhur me dispozitat tjera relevante të RRPP, duke rezultuar kështu në një rivlerësim dhe vendimmarrje të kundërligjshme.

Prova dhe fakte të reja që dëshmojnë dëmin e pariparueshëm ndaj interesit publik i shkaktuar nga vendimmarrja e kundërligjshme e AK-së

25. Nga provat e reja që i kemi siguruar gjatë qasjes zyrtare në Zyrën e Kryeministrit shihet se zvarritja e vazhdueshme e kësaj procedure, e shkaktuar nga vendimet e AK-së që rikthejnë njëra pas tjetrës të njëjtat çështje tashmë të mbyllura nga OSHP, ka prodhuar pasoja konkrete që dëshmojnë se ndërtesa e Qeverisë ka mbetur për muaj të tërë pa kontratë mirëmbajtjeje, se kanë ndodhur dëmtime të konsiderueshme në disa pjesë të objektit, dhe se një nga problemet konkrete të identifikuar ka qenë sistemi i klimatizimit, i cili ka penguar funksionimin normal të institucionit. Vetë Zyra e Kryeministrit e konfirmon këtë gjendje në përgjigjen e saj zyrtare, ku pranon se problemet e vazhdueshme teknike të evidentuara në ndërtesë dhe nevoja për mirëmbajtje të rregullt e kanë bërë të domosdoshme tua përcjellë institucioneve kompetente kërkesën që procedura e prokurimit të përfundojë sa më shpejt e të sigurohet operatori ekonomik për mirëmbajtjen e objektit.

14/14

26. Këto dëshmi të konstatuara nga vetë zyrtarët e Qeverisë, vërtetojnë dëmin real që zvarritja e kësaj procedure po i shkakton interesit publik ndaj një objekti kaq vital të shtetit siç është ndërtesa e Qeverisë së Kosovës. Nuk bëhet fjalë për një pasojë hipotetike, por për dëmtime tashmë të ndodhura dhe të pranura nga vetë institucioni

që e përdor objektin, si dhe për një nevojë urgjente të mbetur e paplotësuar për muaj të tërë për shkak të vendimmarrjeve të përsëritura e të pambështetura të AK-së.

27. Këto dëshmi e bëjnë edhe më të qartë nevojën që OSHP-ja ta ndalë urgjentisht këtë cikël të zvarritjes së kundërligjshme të procedurës dhe të ndërmarrë të gjitha masat e nevojshme ligjore për ta detyruar AK-në që rivlerësimin ta zhvillojë në mënyrë të ligjshme, të arsyetuar dhe efikase, duke zbatuar në tërësi gjetjet dhe detyrimet e përcaktuara në vendimet e OSHP-së, në mënyrë që procedura të përfundojë në pajtim me kërkesat ligjore dhe të sigurohet pa vonesa të mëtejshme shërbimi i nevojshëm i mirëmbajtjes së objektit të Qeverisë.

28. Si prova mbështetëse të pretendimeve të parashtruara në këtë seksion, i bashkëngjiten kësaj ankese: (i) komunikimi zyrtar i datës 17.03.2026; (ii) komunikimi zyrtar i datës 10.07.2026; dhe (iii) përgjigja zyrtare e Zyrës së Kryeministrit ndaj kërkesës për qasje në dokumente publike lidhur me këtë procedurë prokurimi.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “AVAG GROUP SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot - I,II,III,IV,V dhe VI” me numër të prokurimit: “214-25-4909-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME

Shkelzen Ibrahim

From: Shkelzen Ibrahim
Sent: Friday, July 10, 2026 8:23 AM
To: Florije Dumishi
Cc: Sanden Selmanaj; Hysni Kelmendi; Arben Krasniqi; Amrend Rugova; Jeta Kurtaj
Subject: FW: Kërkesë urgjente për finalizimin e procedurës së prokurimit për mirëmbajtjen teknike të objektit të ne ndërtesen e Qeverisë

F nderuar znj. Sekretare

Siq jeni ne dëjoni lidhur me aktivitetin e prokurimit "Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare - Lot II", në kuadër të të cilit përfshihet edhe objekti i Ndërteses së Qeverisë ,CEHP me Vendimin nr. 2026/0292, datë 03.07.2026, ka kthyer lëndën në rivlerësim.

Duke pasur parasysh gjendjen e rënduar teknike të objektit (gati një vit pa mirëmbajtje) , në veçanti problemet me sistemin e klimatizimit, të cilat po ndikojnë në kushtet e punës dhe funksionimin normal të institucionit, kërkojmë që me urgjencë të ndërmerren të gjitha veprimet e nevojshme për përfundimin e rivlerësimit, finalizimin e procedurës së prokurimit dhe fillimin e zbatimit të kontratës.

Për shkak të nevojës së menjëhershme për ndërhyrje, kërkojmë që, menjëherë pas përfundimit të procedurës dhe hyrjes në fuqi të kontratës, të sigurohet fillimi pa vonesë i ofrimit të shërbimeve të mirëmbajtjes teknike, duke i dhënë përparësi rregullimit të sistemit të klimatizimit, si dhe realizimit të ndërhyrjeve të tjera të domosdoshme, sipas nevojave të identifikuara në Ndertese siq jane gelqerosja dhe rregullimet tjera te mirembajtjes .

Ju falënderojmë për bashkëpunimin dhe mirëkuptimin.

Me respekt,

Shkelzen Ibrahim
Director of Administration
Office of the Prime Minister

Tel: +381 38 200 14 200
Mob: +381 45 790 007
shkelzen.ibrahim@bka.gov.net

Shkelzen Ibrahim

From: Shkelzen Ibrahim
Sent: Tuesday, March 17, 2026 9:25 AM
To: Flurije Dumishic; Genc Metaj
Cc: Arben Krasniqi; Agim Islami; Arben Lala
Attachments: 50bd8fe1-eacc-4c64-a597-1a2da8e3871b.jpg; f7af8bba-b4cd-45e7-9dbc-4e2205f32c3e.jpg; f0d1b83e-5a27-491a-8280-2e1c927cc069.jpg; amstronga.jpg

Te nderuar Sekretar te pergjithshem,

Ndërtesa e Qeverisë ka tashmë tetë muaj që funksionon pa kontratë për mirëmbajtje.

Si pasojë e mungesës së mirëmbajtjes së rregullt gjatë kësaj periudhe, objekti ka filluar të pësojë dëmtime të konsiderueshme në disa pjesë të tij.

Gjendja aktuale kërkon ndërhyrje urgjente për riparime dhe mirëmbajtje në disa hapsira të ndërtesës, me qëllim parandalimin e dëmtimeve të mëtejshme dhe garantimin e funksionimit të sigurt dhe normal të saj.

Shpresojmë që në një kohë sa më të shpejtë të sigurohet një kontratë për mirëmbajtjen e ndërtesës, në mënyrë që të mundësohet trajtimi i problemeve ekzistuese dhe mirëmbajtja e duhur e objektit.

Falemnderit

Shkelzen Ibrahim
Director of Administration
Office of the Prime Minister

Tel: +381 36 200 14 200
Mob: +383 45 700 007
shkelzen.ibrahimi@rks-gov.net

ë vijim paraqiten pretendimet ankimore të dorëzuara pranë autoritetit kontraktues

në kuadër të Kërkesës për Rishqyrtim te dates 24.08.2026

Pretendimi lidhur me moszbatimin e vendimeve të formës së prerë të OSHP-së dhe

shkelja e institutit "Res Judicata" bazuar në nenin 105 par. 2.16 të LPP-së

29. Të dyja arsyet mbi të cilat AK e mbështet vendimin e datës 20.08.2026 për anulimin e

aktivitetit të prokurimit për Lot 2, me arsyetimin për mospërmbushja të të dy lotëve

njëkohësisht lidhur me sigurimin e tenderit dhe mospërmbushjetë kapacitetit të stafit,

duke ju referuar konkretisht menaxherit të kontratës, nuk janë vlerësime dhe fakte të

reja, por të njëjtat arsye që kanë shërbyer si bazë eliminimi edhe në vendimet e

mëparshme të AK-së, të datave 13.08.2025, 27.11.2025 dhe 17.03.2026. Këto vendime, në

tërësinë e tyre, janë anuluar nga OSHP si të kundërligjshme, përmes vendimeve të formës së prerë (OSHP:2025/0850, OSHP:2025/1239 dhe OSHP:2026/0292), me të cilat është vërtetuar drejtpërdrejt, dhe në mënyrë të përsëritur, përgjegjshmëria e ofertës sonë, çka do të thotë se pikërisht këto dy pretendime të ricikluara të AK, në themel janë shqyrtuar dhe rrëzuar nga OSHP si organ kompetent për shqyrtimin e ligjshmërisë së procedurës së prokurimit. Në mënyrë koherente, përmes të tri vendimeve të OSHP, është konstatuar se eliminimi ynë ka qenë i pabazuar dhe njëkohësisht edhe anulimi paraprak i aktivitetit për Lot 2, dhe është urdhëruar kthimi i lëndës në rivlerësim, duke

16/14

i kërkuar AK të veproj në plotni me dispozitat ligjore të LPP-së. Konsiderojmë se ZP? ka dijeni të plotë se vendimet e OSHP janë të detyrueshme për autoritetet kontraktuese dhe të gjitha palët në procedurë, dhe se kundër vendimeve të OSHP-së, palët mund të ankohen në gjykatën kompetente brenda afatit ligjor me mjete të rregullta juridike, në përputhje me këshjillën juridike të dhënë në vendim. Gjë që kjo nuk ka ndodhur, dhe të tri vendimet e OSHP-së kanë marrë formën e prerë dhe si të tilla janë të detyrueshme për autoritetin kontraktues dhe të gjitha palët në procedurë por edhe vet panelin

Shqyrtues. Rrjedhimisht arsyetimet e përsëritura/ricikluara nga ana e AK

eliminimin e OE ankues nuk prodhojnë asnjë pasojë juridike, sepse kjo çështja është vendosur dhe gjykuar në mënyrë meritore me vendim të formës së prerë, dhe ajo

konsiderohet çështje e gjykuar "Res Judicata" sipas nenit 105, paragrafi 2, pika 16 i LPP-së, mbi të cilën nuk mund të kthehet as vetë AK, dhe as Paneli Shqyrtues i OSHP-së.

për

30. AK, duke i ringritur/ricikluar sërish të njëjtat arsye të gjykuara me vendime të formës së prerë si bazë e vendimit të 20.08.2026 për eliminin e ofertës së OE ankues, dhe duke e zhvendosur bazën e vendimmarrjes, pa asnjë lidhje logjike me shkakun që kishte çuar lëndën në rivlerësim, bie ndesh me standardet dhe praktikën e vendimmarrjes administrative, e cila kërkon koherencë ndërmjet arsyes që shkakton një veprim

procedural dhe vendimit që rrjedh prej saj. Për më tepër ky arsyetim i përsëritur është edhe në kundërshtim me vendimin fillestar (B58) dhe letrës standarde të datës 13.08.2025 sipas të cilit vet AK kishte konstatuar se oferta e OE ankues për Lot 2 ishte vlerësuar se i ka plotësuar kërkesat e dhëna në dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontratë, dhe njëkohësisht në kundërshtim me vendimin (B58) të datës 06.03.2026 me të cilin po kjo AK e kishte shpallur fitues me dhënien e kontratës për Lot 2.

31. Pavarësisht se ka në dispozicion tri vendime të formës së prerë të OSHP-së, në këtë vazhdimësi, AK po vepron jashtë kufijve të kompetencës së vet ligjore, duke u përpjekur, me çdo mjet dhe në çdo formë të mundshme, ta prolongojë epilogun përfundimtar të këtij aktiviteti prokurimi, me qëllim të vetëm që të shmangë shpërblimin e kontratës GOE ankues. Kjo sjellje nënkupton kapërcimin dhe injorimin e drejtpërdrejtë të efektit detyrues të vendimeve të OSHP-së, efekt që AK nuk ka të drejtë ta kontestojë përsëri, aq më pak përmes një procedure krejt të re, siç është vendimi i 20.08.2026, kur ky detyrim rrjedh shprehimisht nga vetë vendimet e OSHP si dhe neni 105 par.2.16 i LPP-së, që përcakton karakterin obligativ të çështjeve të gjykuara të vendimeve të OSHP-së ndaj Autoritetit Kontraktues, dhe të gjitha palëve në procedurë, përfshirë edhe evet Panelin Shqyrtues.

Pretendimi lidhur me arsyen e parë të eliminimit

32. Lidhur me arsyen e parë të eliminimit - mospërbushjen e kërkesës për sigurim tenderi, me arsyetimin se, meqë kishim ofertuar për dy lote (LOT I dhe LOT II), kishim dorëzuar vetëm një sigurim tenderi në shumën 7,000.00 €, pa u specifikuar për cilin lot ishte lëshuar, ndonëse për secilin lot kërkohej sigurim në këtë shumë, ky arsyetim i AKsë nuk qëndron dhe nuk është i ligjshëm.

33. Sa i përket kësaj çështjeje, kemi parashtruar pretendimin në pikën 3 të ankesës së fundit të parashtruar në OSHP, me datë 04.05.2026, e cila është aprovuar në tërësi si e bazuar përmes Vendimit OSHP:2026/0292, të datës 03.07.2026. Duke iu referuar këtij pretendimi, tashmë të aprovuar me vendim të formës së prerë nga OSHP, kemi

konstatuar se interpretimi i AK-së, sipas të cilit vlera e sigurimit duhej të ishte

17/14

34.

kumulative për të dy lotet ($2 \times 7,000 = 14,000$ €), është vetë i pabazuar dhe nuk pasqyron saktë as kërkesat e dosjes së tenderit, as vetë natyrën e procedurës, dhe njëkohësisht as kërkesat ligjore të nenit 57 të LPP-së dhe të nenit 28 të RRPP-së. Dosja e tenderit e ka parashikuar sigurimin si vlerë të pavarur për secilin lot, jo si shumë kumulative për operatorët që ofertojnë në disa lote njëkohësisht, dhe kjo del edhe më qartë kur lexohet së bashku me vetë kriterin e e ndarjes në lote, sipas të cilit, nëse një OE ofron çmimin më të ulët në më shumë se një lot, AK e shpërblen atë OE për lotin apo lotet më të favorshme për vetë AK-në, dhe jo për të dyja automatikisht. Një OE që konkurron paralelisht në disa lote, pra, nuk e di paraprakisht në cilin/cilat prej tyre do të shpallet fitues, rrjedhimisht, kërkimi i një sigurimi kumulativ për të gjitha lotet e ofertuara, në vend të sigurimit të vlerës më të lartë ndër to, do të ishte edhe në kundërshtim me vetë logjikën e kësaj dispozite, sepse do të detyronte operatorët të sigurojnë financiarisht edhe lote për të cilat asnjëherë sdo të shpallehin fitues.

Kjo qasje mbështetet edhe në NENIN 18.5 RRPP dhe nenin 4 UPP, sipas të cilit, kur AK kufizon numrin e loteve që mund ti shpërblehen një operatori, kërkesat minimale, përfshirë sigurimin, llogariten sipas vlerës më të lartë ndër lotet e ofertuara, jo në mënyrë kumulative. Në rastin konkret, kemi konkurruar në dy lote me vlerë të barabartë sigurimi, 7,000.00 € secili, dhe kemi dorëzuar sigurimin në atë shumë të vetme, pikërisht vlera e përcaktuar për LOT II, lotin për të cilin jemi shpallur fitues me vendimin e 06.03.2026. Kërkesa e dosjes së tenderit është, pra, përmbushur plotësisht dhe në mënyrë të ligjshme.

35. Në rastin konkret, kemi konkurruar në dy lote me vlerë të barabartë sigurimi, 7,000.00 € secili, dhe kemi dorëzuar sigurimin në atë shumë të vetme, pikërisht vlera e përcaktuar për LOT II, lotin për të cilin jemi shpallur fitues me vendimin e 06.03.2026.

Kërkesa e dosjes së tenderit është, pra, përmbushur plotësisht dhe në mënyrë të ligjshme çka është konfirmuar, për më tepër, nga vetë AK, me vendimin fillestar të datës 13.08.2025, ku kishte konstatuar shprehimisht se oferta jonë për LOT II i plotësonte kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë, si dhe vendimin e datës 06.03.2026 me të cilin jemi shpallur fitues për Lot 2. Që nga fillimi i kësaj procedure, kemi qenë palë me interes vetëm për LOT II kurrë për LOT I, të cilin as nuk e kemi kontestuar ndonjëherë, çka e bën edhe më absurde vlerësimin që po na bëhet sot në raport me LOT I, kur për të njëjtin lot AK vetë ka nënshkruar tashmë kontratë me palë tjetër, kontratë që është duke u zbatuar.

36. Rrjedhimisht, mbështetja e vendimit të datës 20.08.2026 në këtë pretendim, i cili është rrëzuar dhe zhvlerësuar nga vetë OSHP me Vendimin PSH. 2025/1239, të datës 03.07.2026, me të cilin ankesa jonë është aprovuar si e bazuar dhe është anuluar njoftimi për anulimin e aktivitetit të prokurimit, duke u kthyer lënda në rivlerësim, është e kundërligjshme dhe e pabazuar.

37. Për të dëshmuar sa më qartë se eliminimi ynë mbi këtë bazë, i cili është përsëritur nga vendimi i datës 17.03.2026, ka qenë i pabazuar dhe se kjo çështje është shqyrtuar dhe vendosur më parë nga OSHP, më poshtë citohet pjesa meritore e Vendimit PSH. 2025/1239, të datës 03.07.2026:

18/14

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovohet si e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot- II" me numër të prokurimit 214-25-4909-2-1-1, të anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit dhe lenda të kthehet në ri-vlerësim. Paneli Shqyrtues duke

marre parasysht përshkrimin dhe faktet e lartpërmendura dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të operatorit ekonomik ankues, analizës konkrete dhe dokumentacionit të lëndës, ankesën e operatorit ekonomik e sheh si të bazuara, duke rekomanduar që aktiviteti i prokurimit me titull “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot- II” me numër të prokurimit 214-25-4909-2-1-1 të anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit si dhe AK të veprojë në harmoni me dispozitat ligjore të LPP-së dhe kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Pretendimi lidhur me arsyen e dytë të eliminimit

38. Lidhur me arsyen e dytë të eliminimit - përmes së cilës AK ka konstatuar se GOE ankues nuk ka dëshmuar disponueshmërinë e stafit të mjaftueshëm për përmbushjen e kërkesave të të dy loteve njëkohësisht, me arsyetimin se për të dy lotet është paraqitur i njëjti staf, konkretisht vetëm një Menaxher i Kontratës, pa specifikuar në vendim se për cilin lot ishte propozuar, ky arsyetim se nuk është përmbushur kërkesa e dosjes së tenderit nuk qëndron dhe është i pabazuar, dhe si i tillë është në kundërshtim me parimet dhe kriteret e nenit 59, nenit 69 të LPP-së lidhur me nenin 40 paragrafi 1, 2 dhe 6 të RRPP nr. 001/2022.

39.

40.

Bazuar në gjendjen e plotë faktike dhe shkresat e lëndës, konkretisht në dëshmitë përkatëse të paraqitura në shoqërim të dosjes së tenderit me të cilën kemi ofertuar për këtë aktivitet, si dhe në përfundimet e vendimeve të formës së prerë të OSHP-së (OSHP:2025/0850 dhe OSHP:2025/1239), kërkesa për stafin përkatës është përmbushur në tërësi dhe përgjegjshmëria e ofertës sonë për LOT II është dëshmuar dhe vërtetuar me këto vendime që kanë marrë formën e prerë dhe janë të detyrueshme për Autoritetin Kontraktues. Për më tepër, kjo është konfirmuar edhe nga vetë AK me vendimin fillestar (B58) dhe letrën standarde të datës 13.08.2025, përmes të cilave kishte

konstatuar se oferta jonë për LOT II i përmbushte kërkesat e përcaktuara në dosjen e tenderit dhe njoftimin për kontratë. Po ashtu, kjo është konfirmuar edhe me vendimin (B58) të datës 06.03.2026, me të cilin AK na kishte shpallur fitues dhe kishte dhënë kontratën për LOT II.

Në mënyrë konkrete, për përmbushjen e kësaj kërkesë kemi paraqitur në dosjen e ofertës stafin profesional E.SH., për të cilin kemi dorëzuar vendimin me të cilin është caktuar si Menaxher i Projektit, ku përcaktohen detyrat dhe përgjegjësitë e tij në lidhje me aktivitetin në fjalë, përgjegjësi këto që janë në përputhje me përgjegjësitë e Menaxherit të Projektit/Kontratës të përcaktuara në nenin 70 të RRPP-së.

19/14

41. Për më tepër, AK është në dijeni që nga fillimi i kësaj procedure se interesi ynë ka qenë vetëm për LOT II, për të cilin janë paraqitur edhe dëshmitë përkatëse në dosjen e ofertës, si dhe janë ushtruar mjetet juridike përkatëse pranë AK-së dhe OSHP-së. Në të gjitha këto procedura ankimore, vendimet e OSHP-së kanë qenë në favor të OE ankues, duke i anuluar vendimet e AK-së si të kundërligjshme. Për këtë arsye, është e pabazuar që në rrethanat aktuale të bëhet vlerësim ndaj nesh në raport me LOT I, veçanërisht kur për këtë lot AK tashmë ka lidhur kontratë me një palë tjetër dhe kontrata është në zbatim.

42. Për të dëshmuar sa më qartë se eliminimi ynë mbi këtë bazë, i cili është përsëritur nga vendimet paraprake: vendimi i datës 13.08.2025, vendimi i dt. 27.11.2025 dhe vendimi i datës 17.03.2026 – të anuluar nga OSHP si të kundërligjshme, ka qenë i pabazuar dhe se kjo çështje është shqyrtuar dhe vendosur më parë nga OSHP përmes vendimit OSHP: 2025/850 i dt. 27.10.2025, vendimit OSHP: 2025/1239 i datës 05.02.2026. Për më tepër në ekspertizën nr. 2025/850 të cilës Paneli Shqyrtues ia kishet falur besimin, eksperti kishte konstatuar se "AK, në këtë mënyrë, ka përdorur standarde të dyfishta gjatë vlerësimit, duke vepruar në kundërshtim me nenin 7 dhe 59 të LPP-së dhe se pretendimi është i bazuar." Kurse në ekspertizën nr. 2025/1239, të cilës Paneli ia kishte falur plotësisht besimin, eksperti kishte konstatuar se "AK gjatë rivlerësimit, nuk i ka

adresuar rekomandimet dhe, rrjedhimisht, ka dështuar të veprojë në përputhje me Vendimin ? PSH 2025/850, nenin 40 të RRPP-së dhe interpretimin e KRPP-së, andaj pretendimi ankimor vlerësohet i bazuar. Më poshtë citohet pjesa meritore e Vendimit PSH. 2025/1239, të datës 03.07.2026 dhe vendimit OSHP: 2025/1239 i datës 05.02.2026 Vendimi i PSH. 2025/850 i datës 27.10.2025

Paneli Shqyrtues duke i analizuar shkresat e kësaj lënde dhe veprimet e ndërmarra nga palët, deklaratat e tyre dhe provat e administruara gjatë rrjedhës së këtij aktivitetit të prokurimit, konsideron se gjetjet e raportit të ekspertit shqyrtues vlerësimet e tij janë të pranueshme dhe se Paneli Shqyrtues me të drejtë e mori në konsideratë Raportin e tij me rastin e vendosjes. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatoreve ekonomik ankues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertit shqyrtues, andaj paneli shqyrtues pa nevojë për sqarime tjera shtesë e vlerëson si të bazuara ankesat e OE ankuesve të anulohet njoftimi mbi vendimin e AK së për dhënie të kontratës për Lot I dhe II, ndërkaq aktiviteti i prokurimit të kthehet në rivlerësim.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik AVAG GROUP SH.P.K., aprovohet si e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot- I,II,III,IV,V dhe VI me numër të prokurimit 214-25-4909-2-1-1, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës për Lot II dhe lënda të kthehet në rivlerësim. Paneli Shqyrtues duke marrë parasysh përshkrimin dhe faktet e lartpërmendura dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, analizës konkrete dhe dokumentacionit të lëndës, ankesën e operatorit ekonomik e sheh si pjesërisht të bazuar, duke sugjeruar që aktiviteti i prokurimit ne fjalë të rivlerësohet dhe gjatë rivlerësimit AK të veproj në plotin me dispozitat ligjore të LPP-së dhe kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Vendimi i PSH. 2025/1239 i datës 05.02.2026

20/14

Lidhur me pretendimet e OE "AVAG Group SH.P.K." me numer ankese

2025/1242 PSH konstaton si në vijim:

Paneli Shqyrtues duke i analizuar shkresat e kësaj lënde dhe veprimet e ndërmarra nga palët, deklaratat e tyre dhe provat e administruara gjatë rrjedhës së këtij aktivitetit të prokurimit, konsideron se gjetjet e ekspertit shqyrtues mendimet e tij janë të pranueshme dhe se Paneli Shqyrtues me të drejtë e mori në konsideratë Raportin e tij me rastin e vendosjes

Në rastin konkret nga raporti i ekspertit shqyrtues, dëshmitë e prezantuar nga operatori ekonomik ankues, dokumentet e dosjes së tenderit si dhe nga provat tjera të rastit është gjetur se të gjitha pretendimet ankimore janë të bazuara. Duke u bazuar në gjendjen faktike të konstatuar si më sipër, Paneli Shqyrtues i ka falur besimin e plotë konstatimeve dhe rekomandimeve në raportin e ekspertit shqyrtues. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka gjetur se të gjitha pretendimet e operatorit ekonomik ankues jane te bazuara.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik AVAG Group SH.P.K.me nr ankese 2025/1242 te aprovohet si e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur të anuloj Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues lidhur me aktivitetin e prokurimit me Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot- II me numër të prokurimit 214-25-4909-2-1-1, dhe lidhur me Lot II të kthehet lënda të kthehet në rivlerësim

Pretendimi lidhur me shkeljen e dispozitave ligjore të LPP-së dhe parimeve themelore të prokurimit publik

43. Duke pasur parasysh të gjitha argumentet e paraqitura në pretendimet tona, të cilat janë mbështetur me fakte dhe prova konkrete, si dhe në dispozitat relevante materiale të LPP-së dhe në vendimet e formës së prerë të OSHP-së, rezulton se oferta e OE ankues

është vlerësuar tri herë si ofertë në pajtueshmëri me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe se i përmbush kriteret e përzgjedhjes.

44. Për këtë arsye, rivlerësimi i ofertës së OE ankues dhe, rrjedhimisht, anulimi i aktivitetit të prokurimit, është në kundërshtim me nenin 59.4 të LPP-së, si dhe me nenin 40, paragrafët 1, 6 dhe 13 të RRPP-së. Në këtë drejtim, Paneli Shqyrtues ka konstatuar se Autoriteti Kontraktues duhet ti vlerësojë dhe krahasojë tenderët e përgjegjshëm në përputhje me kriteret për dhënien e kontratës të përcaktuara në Njoftimin për Kontratë dhe në Dosjen e Tenderit.

45. Në këtë kontekst, eksperti shqyrtues vlerëson se nga AK nuk janë marrë në konsideratë

neni 1 paragrafil i LPP-së që parasheh qartë se "Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike" si dhe neni 6 paragrafi 1 i LPP-së që parasheh se "Të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit".

Meqenëse është provuar mjaftueshëm se Autoriteti Kontraktues, në këtë rast, ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve nuk e ka kryer në pajtim me kërkesat e neneve 59 dhe 60 të LPP-së, përgjegjësia dhe detyrimi i tij është që procesin e ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit ta zhvillojë në përputhje të plotë me dispozitat

e LPP-së, RRPP-së dhe vendimet e formës së prerë të OSHP-së të nxjerra në kuadër të këtij aktiviteti të prokurimit.

47. Rrjedhimisht, janë përmbushur kushtet ligjore që Autoriteti Kontraktues të vazhdojë me formalizimin e dhënies dhe nënshkrimit të kontratës me OE ankues si oferta e vetme e përgjegjshme dhe me çmimin më të ulët për LOT-in përkatës.

Për këto arsye, me anë të kësaj kërkesë, i drejtohem institucionit tuaj me qëllim që të ndalet

këtu kjo paligjshmëri e qëllimshme dhe të anulohet vendimi në fjalë, në mënyrë që të garantohet e drejta e parashtruesit vetëm mbi bazën ligjore, në përputhje me vendimin e juaj të datës 06.04.2026, dy vendimet përfundimtare të OSHP, si dhe në përputhje me dispozitat relevante të LPP, RRPP, UPP dhe kufijtë

3. Përfundim me propozime

Andaj duke marrë parasysh të gjitha arsyet, faktet dhe provat e paraqitura si më lart, OE ankues i drejtohet OSHP-së me këtë ankesë, duke kërkuar që pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, administrimit të shkresave të lëndës dhe provave në shqyrtim kryesor, e në pajtim me nenin 104, 105 dhe 107 dhe 117 të LPP-së, të merr këtë:

VENDIM

? MIRA???? ? BAZUAR në tërësi Ankesa e parashtruar nga AVAG GROUP;

? ANULOHET Njoftim Vendimi i AK - MPB i dt. 20.08.2026, në pjesën për LOT II

>

>

>

DETYRO??? ?? - MPB që lëndën ta kthejë në rivlerësim dhe rivlerësimin ta bëjë sipas rrethanave faktike në pajtueshmëri me kërkesat ligjore të LPP-së dhe RRPP si dhe gjetjeve dhe detyrimeve që rrjedhin nga vendimi i OSHP, ashtu që të të vazhdojë menjherë me procedurën ligjore të nënshkrimit të kontratës me fituesin legjitim GOE AVAG GROUP SH.P.K. & H&S Partners Group Sh.p.k.

INICOHET procedura për shqiptimin e gjobës administrative ndaj AK-së, si dhe procedimin para ZPP-së për revokimin e certifikatës së prokurimit publik.

DETYROH??? A? - MPB që ankuesit tia bëjë kompensimin e shpenzimeve procedurale të cilat do të përfshijnë tarifën e ankesës dhe shpenzimet rrjedhëse për të përgatitur ankesën dhe për përgjigjet e kërkesave të ekspertit shqyrtues apo

panelit shqyrtues (aq sa do të përcaktohen nga paneli shqyrtues i OSHP-së).

KRITERET PËR VLERËSIM

Dosja e Tenderit - FDT

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

NJOFTIMI MBI VENDIMIN E AK

tulli: "Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot - I,II,III,IV,V dhe VI"

I/e nderuar(a)

Faleminderit që morët pjesë në procedurën e lartshënuar të prokurimit publik. Procedura është udhëhequr në pajtim me Ligjin Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës,

i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, siç

citohet në vazhdim "LPP".

Tenderi juaj është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. komisioni i vlerësimit ka vepruar në harmoni të plotë me Nenin

59. Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve, Neni 72 Dokumentacioni dhe informacioni

shtesë.

Me keqardhje ju njoftojmë se jeni eliminuar për shkak të arsyeve në vijim:

Tenderi i juaj është Administrativisht i pa përgjegjshëm:

1. Oferta e juaj nuk është në përputhje me kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe nuk i

përmbush kërkesat e detyrueshme për pjesëmarrje në Lotin I dhe Lotin II.

Në bazë të dokumentacionit të dorëzuar në ofertën fillestare, janë konstatuar këto mangësi:

Mospërbushja e kërkesës për sigurimin e tenderit

Në Dosjen e Tenderit është përcaktuar qartë se, për secilin Lot, operatorët ekonomikë duhet dorëzojnë sigurimin e tenderit në shumën prej 7,000.00 €.

të

3 Kjo letër u drejtohet tenderuesve/kandidatëve që janë eliminuar; tenderët e të cilëve janë refuzuar nga pjesëmarrja e

mëtitjeshme ngase kanë qenë te pa përgjegjshëm dhe të parregullt. B58-NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

Ju keni ofertuar për dy lote, përkatësisht Lotin I dhe Lotin II, mirëpo në ofertën e juaj keni dorëzuar

vetëm një sigurim tenderi në shumën prej 7,000.00 €.

Për më tepër, nga shqyrtimi i sigurimit të dorëzuar nuk rezulton të jetë specifikuar qartë se për cilin Lot

është lëshuar dhe se cilën ofertë mbulon ky sigurim.

Rrjedhimisht, për dy lote për të cilat ju keni ofertuar, nuk është dëshmuar ekzistenca e sigurimit të

tenderit sipas kërkesës së përcaktuar në Dosjen e Tenderit, e cila kërkon nga operatori ekonomik

sigurim të veçantë prej 7,000.00 € për secilin Lot.

Neni 57 i LPP-së përcakton se, nëse Autoriteti Kontraktues vendos kërkesë për sigurim të tenderit, kjo

kërkesë zbatohet për të gjithë tenderuesit dhe Autoriteti Kontraktues do ta refuzojë dhe nuk do ta

vlerësojë tenderin e tenderuesit që nuk e ka përmbushur kërkesën e aplikueshme për sigurimin e

tenderit.

Gjithashtu, neni 28 i Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik përcakton rregullat lidhur me

sigurimin e tenderit, përfshirë faktin se kërkesa për sigurim duhet të përcaktohet në Dosjen e Tenderit

dhe se siguriimi duhet të dorëzohet së bashku me ofertën.

Prandaj, oferta e juaj nuk i përmbush kërkesat e detyrueshme të Dosjes së Tenderit lidhur me

sigurimin

e tenderit për dy lotet.

Gjithashtu komisioni i rivlersimit ka vrejtur se me Dosje te Tenderit është kërkuar që operatorët

ekonomikë, për secilin Lot për të cilin ofertojnë, të dëshmojnë kapacitetin e nevojshëm teknik dhe profesional, përfshirë stafin e kërkuar dhe Menaxherin e Kontratës.

Sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit:

për Lotin I kërkohen gjithsej 7 persona staf teknik;

për Lotin II kërkohen gjithsej 8 persona staf teknik.

, konkretisht:

2 Menaxherë të Kontratës - Inxhinierë, minimum Bachelor;

2 Teknikë të elektros;

2 Teknikë të hidroteknikës / instalues të ujit dhe kanalizimit;

2 Teknikë të makinerisë;

2 Teknikë për ventilim, klimatizim dhe ngrohje;

1 Teknik i ndërtimtarisë;

2 Teknikë të elektros për kujdestari;

2 Instalues të ujit për kujdestari.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të ofertës rezulton se ju nuk keni dëshmuar disponueshmërinë e stafit

të mjaftueshëm për përmbushjen e kërkesave për të dy Lotet njëkohësisht.

Në dokumentacionin e dorëzuar rezulton se i njëjti staf është përdorur për të përmbushur kërkesat e

më shumë se një Loti, pa u dëshmuar se operatori ekonomik ka në dispozicion numrin e plotë të

personelit të kërkuar për realizimin paralel të dy kontratave.

Gjithashtu komisioni rivlersimit ka vrejtur se me Dosje te Tenderit eshte kërkuar që për secilin Lot për

të cilin operatori ekonomik aplikon të paraqitet Menaxheri i Kontratës përkatës, ndersa në

dokumentacionin e dorëzuar nga Operatori Ekonomik ka dorzuar vetem nje vendim per

menaxher dhe

artë Iot të cilin është caktuar vendimi për caktimin e Menaxherit të Kontratës nuk specifikon qartë Lotin për të cilin është caktuar

personi në fjalë.

Në rastin konkret, pasi ju keni ofertuar për dy lote dhe keni dorëzuar vetëm një menaxher dhe si e tillë

Mungesa e përcaktimit të Lotit krijon paqartësi objektive se ky Menaxher i Kontratës është propozuar

për Lotin I dhe cili për Lotin II.

Duke u bazuar në shqyrtimin e dokumentacionit të ofertës, Komisioni i Rivlerësimit konstaton se ju:

-nuk keni dorëzuar sigurimin e tenderit prej 7,000.00 € për secilin Lot, siç është kërkuar në Dosjen e

Tenderit;

-kani dorëzuar vetëm një sigurim tenderi prej 7,000.00 € për dy lote;

-sigurimi i dorëzuar nuk specifikon qartë Lotin të cilin e mbulon;

-nuk keni dëshmuar kapacitet të mjaftueshëm teknik dhe profesional për realizimin e njëkohshëm të

Lotit I dhe Lotit II;

-nuk keni paraqitur numrin e plotë të stafit të kërkuar për dy lotet;

përdorur të njëjtin staf për të përmbushur kërkesat për për më shumë se një Lot, pa dëshmuar

disponueshmërinë e stafit të veçantë dhe të mjaftueshëm për realizimin e njëkohshëm të kontratave;

-keni

B58- NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

-nuk keni specifikuar në Vendimin për caktimin e Menaxherit të Kontratës se për cilin Lot është caktuar

menaxheri përkatës.

Në këto rrethana, oferta e juaj nuk i përmbush kërkesat e detyrueshme të Dosjes së Tenderit dhe

konsiderohet tender i pa përgjegjshëm.

Ky konstatim mbështetet në dokumentacionin e ofertës fillestare dhe në kërkesat e përcaktuara paraprakisht në Dosjen e Tenderit, duke respektuar parimin e trajtimit të barabartë dhe vlerësimit të

ofertave sipas kërkesave të njëjta për të gjithë operatorët ekonomikë.

Mbështetur në arsyetimin e cekur më lartë, tenderi-oferta Juaj është REFUZUAR dhe nuk kalon

në vlerësimin e mëtutjeshëm.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - AVAG GROUP SH.P.K.

Pretendimi nr.1

Fillimisht sqarojmë se pavarësisht pretendimeve të shumëta të numëruara në ankesë, në rastin konkret kemi të bëjmë me dy probleme kryesore, dy arsytet e AK-së për eliminim të OE , ku sipas AK-së edhe pse i njëjti ka ofertuar në më shumë se një lot, i njëjti ka bërë sigurimimn e tenderit dhe ka ofruar menaxher të kontratës vetëm për një lot.

OE ankues pretendon se arsyetimi i AK-së është i pabazuar dh se AK nuk ka respektuar vendimin e fundit të OSHP-së ku ankesa është aproivuar në tërësi.

Eksperti shqyrtues sqaron se ashtu si ka pretenduar OE në ankesë paraprake ku është ë[parovuar ankesa në tërësi me vedim të OSHP-së, sipas legjislacionit sekondar Udhezuesit për prokurim publik, nëse OE oferton në më shumë se një lot mirëpo numri për shpërbil me kontratë të lotëve është i kufizuar (si në rastin konkret), atëher kërkesat ekonomike dhe kërkesat profesionale plotësohen duke

plotësuar vlerën e lotit me të lart ndër ato lote, dhe e njëjta ven edhe për kërkesa prfesionale.

Udhezyuesi konkretisht me shembull konkret:

“ 1. Për lot 1, 300,000.00 Euro

2. Për lot 2, 200,000.00 Euro

3. Për lot 3, 100,000.00 Euro

Dokumentet dëshmuese për gjendjen ekonomike dhe financiare

Evidenca 1: Deklaratat Tatimore Vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës ose vendit të themelimit për tri vitet e fundit (tri vitet duhet të jenë vite të plota fiskale).

Në rast se Operatori ekonomik dorëzon tender për 2 Lote, shuma më e lartë e qarkullimit financiar që kërkohet për Lotet për të cilat konkurron duhet të përmbushet nga OE.

Shënim: - - -

nëse OE vendos që të konkurrojë në Lot 1 dhe 2, atëherë kërkesa minimale e qarkullimit e cila duhet të përmbushet nga OE është 300,000.00 euro.

nëse OE vendos qe të konkurroj ne Lot 2 dhe 3, atëherë kërkesa minimale e qarkullimit e cila duhet të përmbushet nga OE është 200,000.00 euro.

nëse OE vendos qe të konkurroj ne Lot 1, 2 dhe 3, atëherë kërkesa minimale e qarkullimit e cila duhet të përmbushet nga OE është 300,000.00 euro.

I njëjti kriter vlenë edhe për kërkesat e aftësisë teknike dhe/ose profesionale.”.

Bazuar në këto që u cekën më lart eksperti shqyrtues jep mendim se pretendimet ankimore janë të bazuara.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **AVAG GROUP SH.P.K.**

Ilir Halili

