

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **Agjencia Qendrore e Prokurimit**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **UA/2016-23-14297-1-1-1**

Sa i përket tenderit për **Furnizim me mobilje**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	"Mobelland" SH.P.K.
NUI	810107393
Adresa	Rruga "Xhavit Sylaj" p.n.
Vendi	Suharekë
Kodi postar	23000
Numri Telefonit	049606379
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Rizah Morina
Adresa elektronike	info@mobelland.net
Data e parashtrimit të ankesës	22.03.2024

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Furnizim me Tavolina pune dhe dollapa]]Furnizim me inventar shkollorë

Ne kemi konkurruar në tenderin me titull: Furnizim me mobilje dhe nr. të Prokurimit: UA/2016-23-14297-1-1-1 të shpallur me datë

28.12.2023, afati i fundit për dorëzimin e tenderit ka qenë me datë 08.02.2024 deri në ora 13:30. Hapja e tenderit është bërë me datën e njejtë duke filluar në ora 13:30.

Njoftimin si tenderues i eliminuar e kemi marrë në vendimin e AK-s B58 të publikuar me datë 06.03.2024 ora 15:06. Kriteri për dhënie të kontratës ka qenë tendei i përgjegjshëm me çmimin më të ulët.

Kërkesë për rishqyrtim të vendimit të AK për dhënie të kontratës e kemi paraqitur me datën 11.03.2024

Vendimin për refuzim të kërkesës nga AK AQP e kemi pranuar me datë 14.03.2024

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Autoriteti Kontraktues-Zyra e Prokurimit e Agjencisë Qendrore të Prokurimit me datë 06.03.2024 ka publikuar dokumentin B58 me të cilën ka vendosur që të shpërblen me kontratë për pjesën I dhe III Grupin e O.E. WOOD CORPORATION L.L.C. & MADEKOS SH.P.K. kurse neve me letren standarde na ka cilësuar si tenderues të pa përgjegjshëm për të gjitha pjesët e tenderit.

Të pa kënaqur me vendimin e Autoritetit Kontraktues për shpërblim me kontratë të një tenderuesi të pa përgjegjshë dhe me çmim më të lartë se oferta jonë për pjesën e parë, si dhe me vlerësimin jo të drejtë të tenderit në fjalë, duke u bazuar në nenin 10 të LPP-s kemi kërkuar qasje në dokumentacionin tenderik me ç'rast AK na ka dhënë qasje në disa nga dokumentet e kërkuara, por ne deklaratat nën betim të komisionit të vlerësimit nuk na ka dhënë qasje edhe përkundër që ne e kemi bërë të qartë në kërkesën tonë që të na dërgohen deklaratat në mënyrë që të vlerësojmë ecurinë e procesit të vlerësimit.

Pasi kemi shqyrtuar dokumentacionin tenderik të O.E. të propozuar për pjesën I dhe III, duke u bazuar në nenin 108A të LPP-s, kemi dorëzuar Kërkesën për Rishqyrtim të vendimit të AK-s, në të cilin kemi cekur se me rastin e vendimit Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të dispozitave të LPP-s të rregulluara me Nenin 1; 2; 6; 7; 27; 28; 52; 56; 59; 60 dhe 72 të LPP-së si dhe Nenin 4; 19; 39; 40; 41 dhe 45 të Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Gjithashtu me kërkesën tonë, Duke u bazuar në nenin 108 A të LPP-s paragrafi 2, si dhe në rrethanat, faktet dhe dëshmitë e cekura në kërkesën për rishqyrtim të vendimit, kemi kërkuar nga AK që automatikisht ta pezullojnë zbatimin e aktivitetit të prokurimit në fjalë dhe AK-ja – ZPP që të merr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e GOE: Mobelland SH.P.K. (Lideri); IBM SH.P.K.; MBB Construction SH.P.K.,

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-se për dhenie të kontratës dhe lënda të kthehet në RIVLERESIM dhe gjatë rivlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konforme dispozitave ligjore të LPP-së të rishqyrtohet vendimin me të cilin kanë propozuar për kontratë një operator ekonomik me çmim më të lartë se oferta jonë dhe të merren parasysh dokumentet e ofruara në tenderin tonë.

Gjithashtu ia kemi bërë të ditur AK-s se nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente, dhe do të kërkojmë llogari përmes rrugëve ligjore nga të gjitha palët që kanë marr pjesë në këtë aktivitet të prokurimit.

Mirëpo AK duke mos i marrë parasysh provat dhe faktet e paraqitura në kërkesën tonë me datën 14.03.2024 e refuzon kërkesën tonë për rishqyrtim duke mos i marrë për bazë vërejtjet dhe faktet të cilat tregojnë se janë shkelur dispozitat ligjore të cekura në kërkesën për rishqyrtim pa dhënë ndonjë arësyetim të bazuar.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Duke u bazuar në Ligjin për Prokurimin Publik në Kosovë me nr. 04/L-042 , i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 mendojmë që Autoriteti kontraktues i ka shkelur dispozitat e LPP-së si në vijim:

Neni 1 i LPP-së
Neni 2 të LPP-së
Nenin 6 të LPP-së
Neni 7 i LPP-së 3/3
Neni 27 të LPP-së
Neni 28 i LPP-së
Neni 52 par. 3 të LPP-së
Neni 56 par. 3 të LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 par. 1.1 të LPP-së.
Neni 72 i LPP-së
Neni 4 i Rregullorës nr. 001/20
Neni 4 i Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik
Neni 19 i Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik
Neni 39.5 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurim Publik Neni 39.11 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurim Publik Neni 40 i Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik
Neni 41 i Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik Neni 45.19 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurim Publik Neni 45.20 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurim Publik Neni 45.21 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurim Publik

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjabë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Autoriteti Kontraktues ka shpallur tenderin në fjalë në të cilin ka paraqitur kërkesat për pjesëmarrje si dhe ka paraqitur kriterin për dhënie i cili ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, ndërsa ne si Operator Ekonomik i jemi përgjigjur ftesës së AK-s për tender duke e përgaditur tenderin dhe duke ia bashkangjitur të gjitha dokumentet e kërkuara nga ana e tyre.

AK – Agjencia Qendrore e Prokurimit me datë 06.03.2024, përmes platformës elektronike e-prokurim ka publikuar njoftimin mbi vendimin e AK – B058, mirëpo me rastin vlerësimit, krahasimit dhe ekzaminimit të tenderëve tek kërkesa mbi mundësit teknike dhe/ose profesionale për kërkesën 2/ dëshminë 2 të FDT-se, Katalogu na eliminon në kundërshtim me dispozitat ligjore të LPP-se, ne vijim do të paraqesim argumentet tona në lidhje me shkeljet të cilat i kemi gjetur në vlerësimin jo të drejtë të AK-s:

Pasi kemi kontrolluar vendimin e autoritetit kontraktues B58, për dhënie të kontratës, si dhe pasi kemi pranuar letrën standarde me të cilën jemi njoftuar si tenderues i eliminuar, duke u bazuar në nenin 10 të LPP-s kemi kërkuar qasje në dokumentacionin tenderik me ç'rast AK na ka dhënë qasje në disa nga dokumentet e kërkuara, por ne deklaratat nën betim të komisionit të vlerësimit nuk na ka dhënë qasje edhe përkundër që ne e kemi bërë të qartë në kërkesën tonë që të na dërgohen deklaratat në mënyrë që të vlerësojmë ecurinë e procesit të vlerësimit. Andaj konsiderojmë që nuk na është dhënë qasja e plotë në përputhje me nenin 10 të LPP-s. Në lidhje me këtë qështje gjatë shqyrtimit të pretendimit tonë AK ka konstatuar se deklaratat nën betim nuk lejohet që të jepen në këtë fazë gjë e cila nuk është e vërtetë pasi që sipas nenit 10 një gjë e tillë është e lejuar.

Si arsëyetim që jemi eliminuar kemi vërejtur që AK pretendon që nuk kemi plotësuar kërkesën 2 tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale- Katalogu të dosjes së tenderit dhe theksojnë që meqë keni dorëzuar kataloga ku ceket “devijimin e lejuar në dimension $\pm 5\%$ Me këtë rast nuk konsiderohet si katalog i rregullt ai katalog i cili përmban devijime në dimensione. Lejimi prej $\pm 5\%$ tek Aneksi 1 i dosjes së tenderit është për kohën e ofertimit. Pra, secili OE ka pasur mundësi të ofertoj me produkte të cilat kanë mundur të kenë një devijim prej $\pm 5\%$ nga dimensionet e paraqitura në Aneksin nr. 1 por përfshirja e këtij devijimi në katalog nuk ka kuptim dhe konsiderohet si variant gjatë realizimit të kontratës, andaj bazuar në pikën 4.1 të FDT-së, variantet nuk lejohen. Për të njejtën kërkesë AK gjithashtu keni dorëzuar katalog i cili përfshinë më shumë produkte se kërkesat e dosjes së tenderit, si dhe nuk keni ofruar katalog të ndarë për Lotet që keni ofertuar, me këtë rast ju kanë kërkuar sqarime shtesë që të ndaj artikujt për secilin Lot dhe i njëjti ka ofruar katalogun e njejtë duke plotësuar me disa shenja (shënuar me laps kimik) se cilët artikuj janë për cilin Lot dhe cilin pozicion por përsëri duke ofruar katalog të pa qartë dhe për më tepër për Lot 3 nuk keni ofruar asnjë sqarim lidhur me kërkesën e që ju është kërkuar. Edhe pas sqarimeve është vlerësuar katalogu përveq që përmban devijimet prej $\pm 5\%$ gjithashtu nuk është katalog i qartë duke i pamundësuar komisionit vlerësimin e duhur të këtij katalogu dhe me këtë rast oferta juaj është vlerësuar e pa përgjegjshme.

Konsiderojmë që konkluzioni i Autoritetit Kontraktues i paraqitur më lartë është vetëm arsëyetim fiktiv me të cilin Autoriteti Kontraktues me rastin e vlerësimit të tenderit, duke parë që i kemi plotësuar të gjitha kërkesat në dosje të tenderit dhe njoftimin për kontratë, si dhe kemi ofruar çmimin e tenderit më të lirë në mesin e tenderuesve të përgjegjshëm pjesëmarrës për pjesën e parë me qëllim që të na diskualifikon neve nga tenderi në fjalë dhe kontratën t'ia jep ndonjë O.E. të paracaktuar, na eliminon neve nga ky tender. Gjithashtu duke parë që O.E. të shpërblyer me kontratë kanë ofruar tender të pa përgjegjshëm duhet të merrej parasysh tenderi jonë si tenderues që i ka plotësuar të gjitha kërkesat edhe të shpërblehemi ne me kontratë edhe për pjesën 3.

Por AK, me qëllim që të na diskualifikon neve nga tenderi në fjalë na eliminon neve nga

ky tender dhe shpërblen me kontratë O.E. të cilët kanë ofruar tender dukshëm më të shtrenjtë se oferta jonë për pjesën e parë, ndërsa për pjesën 3 ka shpërblyer me kontratë O.E. të pa përgjegjshëm.

Autoritet Kontraktues në dsoje të tenderit në aneksin I të dosjes së tenderit ka paraparë që: Devijimi i lejuar në dimension është - 5 % si për tavolina, dollapë dhe karriga zyrtare. Inventari duhet të jetë komfor specifikimeve teknike të specifikuara më poshtë dhe komfor standardeve. Fotot janë vetëm për ilustrim, obligative është të plotësohet kërkesat e paraqitura tek “përshkrimi” Pra në bazë të kërkesës së AK-s, tek katalogu janë nënvizuar artikujt të cilët i kanë plotësuar 100% specifikat minimale të përcaktuar nga ana e Autoritetit Kontraktues dhe i është lënë mundësia e devijimit prej - 5 % sikur është kërkuar nga vetë AK. Mirëpo, AK – komisioni i vlerësimit ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve me rastin e eliminimit të ofertës tonë me arsyetimin se “KATALOGU I CILI PERMBAN DEVIJIMET NE DIMENSIONE /-5% DHE LEJIMI I DEVIJIMEVE TEK ANEKSI 1 I DOSJES SE TENDERIT ESHTË VETEM PER KOHEN E OFERTIMIT, DHE PERFSHIRJA E KETYRE DEVIJIMEVE /-5% NE KATALOG NUK KA KUPTIM DHE KONSIDEROHET SI VARIANT GJATE REALIZIMITTE KONTRATES, ANDAJ BAZUAR NE PIKEN 4.1 TE FDT-së, VARIANTET NUK LEJOHEN” Por një gjë të tillë AK nuk e ka dhënë në kërkesën apo edhe nuk e ka shpjeguar tek dosja e tenderit apo njoftimin për kontratë **që devijimi /-5% është vetëm për kohën e ofertimit.** Prandaj, duke marr për baze faktet dhe argumentet që AK e ka specifikuar në aneksin 1 të dosjes së tenderit se lejohet devijimi /-5% dhe në kemi vendosur edhe në katalog këtë kërkesë të dosjes së tenderit, nuk përmban ndonjë variant, ashtu siç pretendon AK por është lënë mundësia e devijimit sipas kërkesës së AK-s

Komisioni i vlerësimit duke u thirrur në pikën 1.4 të FDT-së gabon, sepse specifikimi teknik është pjesë e kontratës dhe nuk qëndron arsyetimi i komisionit të vlerësimit se kjo vlen vetëm për fazën e vlerësimit, por jo edhe për fazën e ekzekutimit të kontratës, sepse kjo s’ka mundësi të ndodh, sepse kontrata rrjedh nga tri pjesët e dosjes së tenderit Pjesa A, B, dhe C (në faqen e parë të dosjes së tenderit) si dokument themelor për përgatitjen e tenderëve nga OE sepse çdo fjali në dosjen e tenderit duhet të përpilohet mirë, pasi që dosja e tenderit është materiali themelor, në bazë të cilit Operatorët ekonomik do të krijojnë tenderët e tyre. Në nenin 28 të LPP-s dhe në nenin 19 të Rregullave të Prokurimit në pikën 19.10 është paraparë që vetëm për kriterin e dhënies tenderi ekonomikisht më i favorshëm mund të lejohen variante, andaj me qenë se ju keni paraparë kriterin tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët është i pa bazë arsyetimi juaj se vendosja e devijimit në katalog prej /- 5 % paraqet variant sipas nenit 4.1 të FDT-së.

Ky arsyetimi i eliminimit nga AK- Komisioni i vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve është në kundërshtim me kriteret e përzgjedhjes, kriterin e dhënies dhe në kundërshtim me aneksin 1 të dosjes së tenderit, sepse nuk ka dispozite ligjore të LPP-se, që e mbështet një veprim dhe arsyetim të komisionit të vlerësimit se “kjo vlen vetëm për fazën e vlerësimit por jo dhe për fazën e ekzekutimit të kontratës”.

PROVE: Kontrata qe ne kemi nënshkruar pikërisht me AQP me nr. AQP-20-0005-111 me nr. protokolli: 17/21 date 10.06.2021, dhe po ne këtë kontrate kemi dorëzuar KATALOGUN ku edhe ne atë specifikacion teknik aneksin 1 te FDT-se është lejuar devijim +/- 10% dhe NE në katalog kemi dorëzuar sikurse qe tani kemi dorëzuar katalogun me devijime te lejuara nga AK dhe kemi lidhe kontrate dhe është ekzekutuar/realizuar/përfunduar dhe në fund kemi marrë referencën për realizim me sukses të kontratës në fjalë.

Pavaresisht kësaj ne kemi dhene sqarime ne letren standarde te kerkeses per sqarim, duke i nënvizuar me kimik per te ja lehtësuar edhe me shume komisionit te vlersimit edhe pse ska qene fare e nevojshme se katalogu ka qene shume i qarte, i sakt per secilin artikull me dimension, foto dhe përshkrim detal sikurse ne Aneksin a te FDT-se, por ne dyshojm me te drejt me fakt dhe prova se komisioni i vlerësimit nuk ka respektuar detyrat dhe pergjegjsit qe ka vlerësimin e drejt dhe sipas dosjes se tendeirt si dokument themelore per perгатitjen e tendereve nga OE, por perveq kësaj qe thote: “katalogu nuk eshte i qarte duke i pamundësuar komisionit te vlerësimit vlerësimin e duhur” qe argumenton pretendimin tone se komisioni i vlerësimit edhe vete e pranon se nuk ka qene profesional me aftësi dhe pervoj te duhur per kete AP, duke ja shtuar edhe piken ne eliminimin tone se kinese devijimi +/-5% permban variante dhe eshte e ndaluar sipas pikes 1.4 te FDT-se, gje qe nuk qendron ashtu siç u sqarua edhe me lart, se ne kemi nenshkuar kontrat po me AQP ne vitin 2021 dhe varientet perdoren vetem tek kriteret ekonomikisht te favore dhe jo tek cmimim me i ulet kjo ka qene e ditur ne dosje tenderit dhe kete arsyetim komisioni i vlerësimit nuk ka te drejt ta perdore dhe te thirret sepse ne konsiderojmë se kjo eshte bere me mendim te na vene ne lajthitje dhe bindur se kinese nuk jemi te pergjegjshem, gje qe nuk qendron, sepse ka mjaft prova dhe argumente se komisioni i vlerësimit nuk ka respektuar nenin 1, 2, 6, 7, 59 dhe 60 te LPP-së.

Me fjale tjera, katalogu yne eshte ne pajtim te plote me kerkesnn2/deshemin 2 te FDT-se, sepse nuk posedon opsione por eshte pergaditur ne përputhje te plote me aneksin 1 te dosjese se tenderit, duke përfshinë të gjitha specifikat e produktit me te cilat kemi ofertuar pasi qe kemi përгатitur katalog te qarte, sakt dhe me kuptim te detajuar per artikujt me te cilet kemi ofertuar ne kete aktivitet te prokurimit, andaj komisioni i vlerësimit me rastin e eliminimit tone ka vepruar ne kundërshtim me nenin 52 par. 3 te LPP-se, pasi qe AK ka percaktuar kriteret e matshme dhe të cilat paraprakisht janë përcaktuar në dosjen e tenderit te cilat mund të shfrytëzohen për vlerësim. Autoriteti kontraktues mund të përdorë vetëm kriteret që janë relevante në mënyrë direkte me lëndën e kontratës, por jo kriteret te cilat nuk jane percaktuar ne dosje te tenderit.

Gjithashtu, AK – Komisioni i vlerësimit ka vepruar edhe ne kundërshtim me me nenin 56 par. 3 te LPP-se, ku thote, po citojm: “Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkes ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e Tenderit” **qe do tethote se me arsyetimin e eliminimit ne raportin e vleresimit te dates 06.03.2024 ka vepruar ne kundërshtim me këtë dispozite ligjore duke dhënë arsyeime dhe pershkrime te pa sakta duke na perjashtuar nga ky aktivitet i prokurimit me kërkesa dhe kriteret qe nuk jane cekur ne dosje te tenderit si dokument themelor per**

pergadhtjen e tenderve.

Duke marr baze te gjitha keto fakte dhe argumnete te cilat i kemi parashtruar ne kete KpR me fakte dhe argumemnte te bazuar ne dispozita ligjore te LPP-se, kemi kerkuar nga AK – ZPP te konsultoj dispozitat ligjore, vleren e parashikuar per kete AP te kete parasysh nenin 1, 2 6 dhe 7 te LPP-se si dhe te te kete parasysh parimin kryesore te prokurimit “Vleren per pare” dhe te respektoj nenin 31.1 te FDT-se qe eshte ne funksion te nenit 60 te LPPse, ne perputhje me njoftimin per kontrate dhe dosjen e tenderit pasi qe ne kemi arrit te plotesojm te gjithë kërkesat dhe kriteret e përzgjedhjes dhe kemi tenderuar me çmimin me te ulet te pergjegjshem ne kete aktivitet te prokurimit dhe bazuar ne dispozitat ligjore te LPP-se, AK ka per obligim te na rekomandoj per dhenie te kontrates. Por AK me rastin e shqyrtimit të kërkesës tonë nuk i mer fare për bazë këto dispozita dhe nuk e vlerësonë drejtë kërkesën tonë për rishqyrtim.

Te gjitha keto fakte dhe deshmi te ofruar nga ana jonë, jane profesionale dhe nuk mund te kontestehoen nga ansje ZPP – njohes i fushes se prokurimit sepse nuk ka logjik dhe as kuptim te jene ndryshe sepse shkelen standardet dhe rregullat profesional te LPP-se, prandaj arsyetimet e dhena nga ana jone jane te mbeshtetuar ne dispozite ligjore ashtu sic kemi potencuar ne KpR, duke i mundesuar AK – ZPP te aprovoj kerkesen tone per rishqyrtim krejt kjo ne funksion te qellimit te prokurimit per kete aktivitet te prokurimit.

PROVE: Konsultimi i dispozitave ligjore te LPP-së te faktuar dhe argumentuar ne KpR Duke u bazuar ne dëshmitë dhe faktet qe u ceken me lartë rezulton se AK – ZPP ka shkelur Paragrafi 1 i nenit 7 te LPP-së e parashih qarte qe “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente”, ndërsa AK-ja nuk e ka zbatuar këtë dispozitë sepse neve na ka diskriminuar, duke mos na rekomanduar për kontrate.

Gjithashtu është e pa kuptimtë dhe jo profesionale pretendimi se për shkak se në katalog ka pasur artikuj më tepër se sa janë kerkuar në dosje të tenderit katalogu nuk është në rregull. Vetë termi “katalog” që e ka cekur AK si kërkesë në dosje të tenderit nënkupton ofrimin e artikujve të ndryshëm nga ana e prodhuesit me specifika të ndryshme të cilat mund ti zgjedh blerësi në bazë të dëshirës për të blerë një artikull të caktuar. Sikur ia kemi sqaruar në përgjigjen në sqarim të datës 23.02.2024 Në bazë të kërkesës së paraqitur nga ana e AK-s në dosje të tenderit dhe njoftimin për kontratë, **nuk është kerkuar që të ndahen katalogjet për secilën pjesë veç e veç por është kerkuar që të dorëzohet katalogu si dhe nuk është kerkuar që të renditen pozicionet përkatëse brenda pjesëve.** Ndryshimi i katalogjeve pasi që është dorëzuar tenderi do të parqiste devijime të kushtit material dhe një gjë e tillë nuk është e lejuar në bazë të dispozitave të prokurimit. Andaj me qëllim që të bëjmë më të lehtë vlerësimin e komisionit vlerësues dhe me qëllim që tia ofrojmë informatat e kerkuar, kemi nënvizuar secilin artikull që i plotëson specifikat teknike të kerkuara nga ana e AK-s si dhe pas kërkesës së tyre kemi cekur secilin artikull se cilës pjesë i takon dhe me cilin pozicion përshtatet. Por edhe përkundër faktit të

lartcekur AK nuk merr për bazë kërkesën tonë por shpall me kontratë një O.E. me çmim më të lartë.

Autoriteti kontraktues duke vepruar në këtë mënyrë ka bërë shkelje të dispozitave të nenit 1 të LPP-s pasi që ka refuzuar ofertën tonë e cila ka qenë ofertë më e lirë ndërsa dispozitat e këtij neni kanë paraparë që qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë. Në bazë të këtyre dispozitave Autoriteti Kontraktues duhet ta merr vlerën për parën e që oferta jonë do ta plotësonte një kërkesë të tillë.

Pasi kemi analizuar dokumentacionin e tenderuesit “Wood Corporation” SH.P.K dhe Madekos SH.P.K të cilin AK ka vendosur që ta shpërblej me kontratë, vërejtëm se Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të LPP-së gjatë vlerësimit, pasi që gjatë vlerësimit, nuk i ka zbatuar kërkesat të cilat vet Autoriteti Kontraktues i ka kërkuar në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. Autoriteti Kontraktues ka shpallur tenderin për furnizim me mobilje, ndërsa në pikën nr. 1 tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale ka paraparë kërkesën si vijon: Kërkesa 1 Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses furnizime të natyrës se ngjashme në 3 (tri) vitet e shkuara, jo më pak se Lot 1 200,000.00 Euro Lot 2 700,000.00 Euro Lot 3 3,000,000.00 Euro dhe si dëshmi ka kërkuar: Dëshmia 1 Operatori Ekonomik duhet të plotësoj formularin standard të dhënë në Aneksin 8 të Dosjes së Tenderit apo ndonjë format tjetër që përfshinë afërsisht të dhënat e aneksit 8 dhe të bashkëngjis certifikatat përkatëse ose ndonjë dokument tjetër që evidenton liferimin e tillë, gjithashtu Operatori Ekonomik për plotësimin e kësaj kërkesë mund të bashkëngjisë edhe Listë Libër të faturave të shitjeve (ku duhet të shihet qartë të paktën blerësi, data, artikujt dhe shuma duke u bashkëngjitur faturat si dëshmi) apo edhe duke paraqitur referenca si nga blerësi publik apo edhe nga blerësi privat.

Pasi analizuam referencat e dorëzuara nga Grupi i O.E. të rekomanduar, vërejtëm që grupi i O.E. kishte dorëzuar referenca të cilat nuk janë të ngjashme me natyrën e kontratës. **Anëtar i grupit Madekos SH.P.K kishte dorëzuar referenca për pajisje mjekësore dhe furnizime me barëra të cilat nuk janë të ngjashme me natyrën e kontratës e cila ka të bëjë me furnizimin me mobilje.** Në kërkesën e Autoritetit Kontraktues është bërë e qartë që Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses furnizime të natyrës se ngjashme në 3 (tri) vitet e shkuara. Ndërsa grupi i O.E. në fjalë ka dorëzuar referenca të natyrës së ngjashme në vlerë prej 1,600,714.93 duke pasur parasysh edhe referencat dhe faturat fiktive që i ka paraqitur anëtar i grupit Wood Corporation. Pra ky grup nuk e ka plotësuar kërkesën e AK-s e cila për Lot 3 ka qenë minimumi 3,000,000.00 Euro. Për referenca ka pasur edhe një opinion të KRPP-së të cilët në opinionin e datës 09.06.2023 me nr. 11 kanë sqaruar se cilat janë referencat e natyrës së njëjtë dhe natyrës së ngjashme. Pra duke pasur parasysh interpretimin e KRPP-s këtu referenca të natyrës së ngjashme janë referenca të cilat kanë të bëjnë me inventar për zyre, mobilje të ndryshme dhe inventar shkollorë, ndërsa materiali medicinal dhe inventari medicinal nuk bënë pjesë

tek furnizimet e ngjashme me natyrën e kontratës në fjalë. Andaj grupi i O.E. i rekomanduar nuk e ka plotësuar kushtin e AK-s.

Gjithashtu nuk pershtaten deklaratat e dorezuara ne ATK me vërtetimin e qarkullimit të bankes dhe kjo nënkupton që lideri i grupit ka paraqitur fatura fiktive me qëllim që ta vëjë në lajthim Autoritetin Kontraktues. Më poshtë po i paraqesim diferencat në mes të deklarave vjetore në ATK dhe vërtetimit të qarkullimit bankar. Deklarata ne ATK 974,386.87 ndërsa qarkullimi financiar për vitin 2021 ishte 1,441,184.16 Deklarata ne ATK 1501,109.30 ndërsa qarkullimi financiar për vitin 2022 ishte 1,832,414.80 Deklarata ne ATK 974,386.87 ndërsa qarkullimi financiar për vitin 2023 ishte 1,731,029.17 Pra sikur shihet më lartë ka mospëruthje tepër të mëdha, andaj AK është dashur që të kërkoj sqarim në bazë të nenit 72 të LPP-s dhe të verifikoj gjendjen reale. Fatura e paraqitur më poshtë tregon që është faturë fiktive pasi që edhe kalkulimi i faturës shihet që është bërë në mënyrë të manipuluar sepse çmimi pa TVSH është llogaritur 12,118.64 ndërsa TVSH-ja 2,181.36 të cilat duke i mbledhur na japin shumën prej 14,300.00€ dhe jo 50,000.00 € sikur ka manipuluar O.E. i rekomanduar për kontratë.

" WOOD CORPORATION" L.L.C

Fabrika e Mobileve

Fatura :

95/2023

Data :

26.09.2023

Saler name :	" WOOD CORPORATION" L.L.C	Customer Name:	Komuna Deqan
No. businesses :	811289562		
Address :	Zona Industriale- Suharekë		
Phone :	+383 45 101 880		

No	Përshkrimi Emërtimi	Njësia	Sasia	PA TVSH	TVSH	Total
					euro €	euro €
1	Inventarë	SET	1.00	12,118.64	2,181.36	50,000.00
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
					Total	50,000.00

08/02/2024, 00:04

Filiala e TEB-it në Internet



TEB

TEB KOSOVA

Rr.Br?Gada 123, Pa Numer Therande 23000 PRIZREN

Deftesë

Data : 22/09/2023

Nr : 00000941

Llogaria:20-25-0001670765-05
Dërguesi:1505021003200794
Marësi:WOOD CORPORATION L.L.C.

Z OFFICE SH.P.K. FT232656VQZQ PAGES E FATURES NR 90/2023
Data : 22/09/23

EUR

10,000.00+

WOOD CORPORATION LLC

PAGES E FATURES NR 90/2023

EUR.10,000.00 kredituar në llogarinë tuaj

"WOOD CORPORATION" L.L.C

Fabrika e Mobileve

Fatura :

90/2023

Data :

22.09.2023

Saler name	: "WOOD CORPORATION"LLC	Customer Name:	Z OFFICE SH.P.K.
No. businesses	: 811289562		811891185
Address	: Zona Industriale- Suharele		Mahahevë
Phone	: +383 45 101 880		N/A

No	Përshkrimi Rendetari	Njesia	Sasia	PA TVSH	TVSH	Total
					euro €	euro €
1	Karrige	Copë	100.00	84.75	15.25	10,000.00
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						10,000.00

Katalogu i GOE të rekomanduar për pjesën e parë dhe të tretë nuk i përmbanë specifikat e kërkuara, pasi që grupi i O.E. kishte dorëzuar specifikat e kopjuara nga dosja e tenderit dhe ka vendosur nga një vizatim teknik me një program për dizajn dhe arkitektur i cili quhet SKETCHUP dhe jo katalog me foto sikur është kërkuar nga ana e Autoritetit Kontraktues në dosje të tenderit dhe njoftimin për kontratë. Pra si është e mundur që AK të marrë si të rregullt këtë katalo ndërsa katalogun tonë i cili është përgaditur në mënyrë profesionale duke ju referuar kërkesës së AK-s në dosje të tenderit dhe njoftimin për kontratë të cilësohet se nuk i ka përmbushur kërkesat e AK-s

Gjithashtu, grupi nuk i kanë plotësuar edhe kërkesat e përshtatshmërisë pasi që anëtari i grupit Madekos SH.P.K certifikatën e regjistrimit të biznesit të lëshuar nga ARBK nuk kishte asnjë veprimtari për mobilje apo inventar, por të gjithë veprimtarinë e kishte për tregëti me pajisje të mjekësisë, dentare, artikuj farmaceutik ortopedik etj. të cilat mund të shihen nga certifikata e biznesit e paraqitur me rastin e dorëzimit të tenderit. Shih foton më poshtë.



Informata mbi biznesin
Information about business
Informacija o biznisu

Numri Unik Identifikues / Jedinstveni Matični Broj / Unique Identification Number
811560293

Veprimtaritë / Activities / Delatnosti

8621	Aktiviteti kryesor i biznesit	Aktivitetet e mjekësisë së praktikës së përgjithshme General medical practice activities Delatnosti opće medicinske prakse
4690	Aktivitetet tjera	Tregtia me shumicë jo e specializuar Non-specialised wholesale trade Nespecijalizirana trgovina na veliko
8623	Aktivitetet tjera	Aktivitetet e dentistëve Dental practice activities Delatnosti stomatološke prakse
4773	Aktivitetet tjera	Tregtia me pakice e artikujve farmaceutikë në dyqane të specializuara (Barnatore) Dispensing chemist in specialised stores Apotheke
4646	Aktivitetet tjera	Tregtia me shumicë e artikujve farmaceutikë Wholesale of pharmaceutical goods Trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima
4774	Aktivitetet tjera	Tregtia me pakicë e artikujve ortopedikë dhe mjeksorë, në dyqane të specializuara Retail sale of medical and orthopaedic goods in specialised stores Trgovina na malo medicinskim pripravicima i ortopedskim pomagalicima u specijaliziranim prodavnicama

Shihet qartë që Autoriteti Kontraktues, duke e favorizuar O.E. të rekomanduar ka shkelur parimet bazike të prokurimit të cilat janë paraparë në nenin 4 të Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik sikur janë:

a. Konkurrenca – në mesin e Operatorëve Ekonomik duhet të inkurajohet në mënyrën më efikase dhe me efektive.

b. Efikasiteti & Efektiviteti – duhet të dëshmohet në procesin e prokurimit për të siguruar vlerën për paranë për Autoritetin Kontraktues. c. Drejtësia/Mos-diskriminimi – Të veprohet në mënyrë të drejtë gjatë tërë ciklit të prokurimit pa imponuar obligime të panevojshme ose pengesa për Operatori Ekonomik ose Operatori Ekonomik potencial. Të shmanget çdo trajtim që favorizon një furnizues të caktuar ose furnizues potencial. d. Objektivitet/Integritet/Sinqeritet – Të deklarohet çdo konflikt i interesit që afekton ose paraqet afektim të vendimit; Të refuzohen dhurata, mikpritje dhe benefit të çfarëdo lloji nga Operatori Ekonomik ose Operatori Ekonomik potencial, të cilat mund të paraqesin kompromitim të objektivitetit ose integritetit. e. Transparenca – Të sigurohen kushte dhe qasje të barabartë për të gjithë OE-të, duke informuar ata në mënyrë të hapur dhe transparente. f. Llogaridhënie – Të ketë llogaridhënie për përgjegjësitë e përcaktuara, si dhe për vendimet e nxjerra, dhe regjistrimin e të dhënave të nevojshme. g. Profesionalizëm – Të punohet me standarde të larta profesionale duke respektuar legjislacionin në fuqi dhe duke aplikuar praktikat më të mira. Andaj favorizimi i një O.E. gjatë vlerësimit si dhe diskualifikimi i O.E. tjetër për kërkesa të cilat nuk kanë qenë të parapara në as në dosje të tenderit dhe as në njoftimin për kontratë paraqet shkelje të rëndë të dispozitave të lartëcekura si dhe dispozitave të parapara në nenin 7 të LPP-s.

Duke u bazuar në atë që u tha më lartë, AK ka bërë vlerësim jo të drejtë dhe në kundërshtim me nenin 59 të LPP-s, pasi që na eliminon nga konkurrenca edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë të paracaktuara nga vetë Autoriteti Kontraktues. Në dispozitat e paragrafit **4 të nenit 59 të LPP-s shprehimisht është paraparë që Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.** Pra sikur shihet AK na eliminon për kërkesa të cilat nuk i ka paraqitur në dosje të tenderit dhe njoftimin për kontratë. Andaj konsiderojmë që Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të nenit 59 të LPP-s dhe Neni 40 të Rregullave dhe Udhëzuesit të Prokurimit, i cili në dispozitat e paragrafit 40.12 shprehimisht është cekur se: Tenderuesi nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedura e prokurimit në bazë të ndonjë kërkesë apo kriteri që nuk është specifikuar në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit. Ndërsa në paragrafin 40.13 ka paraparë që AK do t'i vlerësojë dhe krahasojë tenderët e përgjegjshëm sipas kriterëve për dhënien e kontratës të përcaktuara në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit. Andaj Autoriteti Kontraktues duke na eliminuar në mënyrë arbitrare ka bërë shkelje të këtyre dispozitave. Duke marr për bazë të gjitha faktet dhe provat lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, komisioni i vlerësimit, ekzamnimit dhe krahasimit të tenderve me rastin e eliminimit tone ka shkelur nenin 59 par. 1 të LPP-se, dhe rregulloren 39.5 të RR. Nr. 001/2022 për PP sepse komisioni i vlerësimit duhet të posedojë aftësi të duhura,

njohuri dhe përvojë, relevante me kërkesat e prokurimit, dhe ne rastin të eliminim ka deshtuar duke vepruar në kundërshtim me këto dispozite ligjore të LPP-së. Andaj kemi kërkuar NGA AQP TË APROVOJ KËRKESËN TONË DHE TË RESPEKTOJ KËTO DISPOZITA LIGJORE DHE TË VENDOS KOMISIONIN PROFESIONAL ME AFTESIT E DUHURA, NJOHURIT DHE PËRVOJEN. Por pavarësisht kësaj AK – AQP ka shkelur nenin 39.11 të Rr. Nr. 001/2022 PP, sepse nuk është dashur të pajtohet me komisionin e vlerësimit por, të asistoj dhe nëse është nevoja edhe të ndryshoj komisionin e vlerësimit dhe të respektohet në tërësi dispozitat ligjore të LPP-së

Autoriteti Kontraktues e ka bërë vlerësimin e tenderit në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së pasi që e ka cilësuar si të përgjegjshëm një O.E. i cili e ka dorëzuar një listë të projekteve të realizuara për pesë (5) projekte të cilat i ka futur në follderin me nr. 5 ndërsa për të gjitha projektet tjera nuk ka evidencë. Kërkesa për dëshmi të AK ka qenë Dëshmia 1 Operatori Ekonomik duhet të plotësoj formularin standard të dhënë në Aneksin 8 të Dosjes së Tenderit apo ndonjë format tjetër që përfshinë afërsisht të dhënat e aneksit 8 dhe të bashkëngjis certifikatat përkatëse ose ndonjë dokument tjetër që evidenton liferimin e tillë, gjithashtu Operatori Ekonomik për plotësimin e kësaj kërkesë mund të bashkëngjisë edhe Listë Libër të faturave të shitjeve (ku duhet të shihet qartë të paktën blerësi, data, artikujt dhe shuma duke u bashkëngjitur faturat si dëshmi) apo edhe duke paraqitur referenca si nga blerësi publik apo edhe nga blerësi privat. Në follderat me numër 10 pjesa e pestë dhe me numër 11 pjesa e gjashtë janë vendosur dokumentet e njëjta me qëllim të vënies në lajthim të Autoritetit Kontraktues për të rritur vlerën e referencave pasi që sikur kemi shpjeguar më lartë, grupi i Operatorëve ekonomik nuk e ka plotësuar kërkesën e AK-së Kërkesa 1 Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses furnizime të natyrës së ngjajshme në 3 (tri) vitet e shkuara, jo më pak se Lot 1 200,000.00 Euro Lot 2 700,000.00 Euro Lot 3 3,000,000.00 Euro Operatori ekonomik e ka vënë në lathitje autoritetin kontraktues me rastin e paraqitjes së faturave fiktive të cilat nuk janë reale pasi që qarkullimi i deklaruar në ATK nuk përputhet me qarkullimin e projekteve të realizuara të cilat i ka paraqitur lideri i grupi O.E. Wood Corporation SHPK.

Duke u bazuar në nenin 106 të LPP-s, si dhe në rrethanat dhe faktet e cekura më lartë, kërkojmë nga OSHP që të urdhëroj Autoritetin Kontraktues që automatikisht ta pezulloj aktivitetin e prokurimit në fjalë, të shqyrtoj faktet e paraqitura në ankesën tonë dhe pas vërtetimit të fakteve të cekura më lartë të marrë:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e GOE: Mobelland SH.P.K.

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-se per dhenie te kontrates dhe lënda te kthehet ne RIVLERESIM dhe të urdhërohet Autoriteti kontraktues që gjate rivlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimi i ofertave te behet ne harmoni me kërkesat e dosjes se tenderit, njoftimit për kontratë dhe konforme dispozitave ligjore te LPP-së në mënyrë që të rishqyrtojnë vendimin me të cilin kanë propozuar për kontratë një operator ekonomik me çmim më të lartë se oferta jonë dhe të merren parasysht dokumentet e ofruara në tenderin tone.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Duke pasur parasysht shkeljet të cilat i ka bërë Autoriteti Kontraktues si më lartë, neve do të na shkaktohen dëme materiale sepse për përgatitjen e tenderit janë bërë shpenzime të konsiderueshme, si dhe fitimi i humbur për shkak se nuk na është dhënë neve ky tender si O.E. me çmimin më të ulët në mesin e tenderuesve të përgjegjshëm.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.