

PSH.nr.285/20

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje të z. Blerim Dina- Kryetar, z. Nuhi Paçarizi - Referues, z. Goran Milenković - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik: “Multi Business Group” SH.P.K. - Prizren, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë grupi i operatorëve ekonomik: “NABS” SH.P.K. & N.T.SH. “ELING” - Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Eficienca e ndriçimit publik ne Komunën e Prizrenit” me nr. të prok: 622-19-8744-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/ “KK-Prizren”, më datën: 25.06.2020, mori këtë:

V E N D I M

I. APROVOHET, pjesërisht si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik: “Multi Business Group” SH.P.K. - Prizren, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Eficienca e ndriçimit publik ne Komunën e Prizrenit” me nr. të prok: 622-19-8744-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/ “KK-Prizren”.

II. VËRTETOHET, njoftimi për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Eficienca e ndriçimit publik ne Komunën e Prizrenit” me nr. të prok: 622-19-8744-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/ “KK-Prizren”,

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik: “Multi Business Group” SH.P.K. - Prizren, aprohet pjesërisht si e bazuar, i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

A R S Y E T I M

Operatori ekonomik ankues: “Multi Business Group” SH.P.K. - Prizren, si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, me datë: 08.05.2020 me nr. 285/20, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë grupi i operatorëve ekonomik: “NABS” SH.P.K. & N.T.SH. “ELING” – Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Eficienca e ndriçimit publik ne Komunën e Prizrenit” me nr. të prok: 622-19-8744-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/ “KK-Prizren”, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 1, 59, 60, 69 dhe nenin 72 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës si dhe :
- Vendimet e OSHP-së: 174, 187-20 të dt. 07.04.2020 dhe 73, 80-20 të dt. 02.03.2020

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 21.05.2020, ka autorizuar ekspertin shqyrtues dhe teknik të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti shqyrtues dhe teknik të prokurimit në raportin e dt: 01.06.2020, lidhur me pretendimet ankimore të OE-ankues sqaron si në vijim:

Pas shqyrtimit në detaje të lëndës së tenderit lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, dokumenteve të bashkangjitura gjatë aplikimit dhe ato të kërkuara si informacione shtesë dhe sqaruese nga ana e AK-së, eksperti shqyrtues dhe ai teknik japin këto konstatime në pretendimet ankimore të OE ankues:

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimin ankimor 1:

...Ne letrën Standarde që na është dërguar si OE i eliminuar është cekur se neve na mungon certifikata e garancionit 10 vjeçar të prodhuesit. Ju sqarojmë se në vendimin e OSHP Nr.174,187/20 i dt.07.04.2020 kërkohej dhe është sqaruar se AK mund ta kërkojë nga ne si informacion shtesë këtë garancion, por AK-ja nuk e ka përfillë këtë vendim.

Eksperti shqyrtues teknik pas shqyrtimit të fakteve dhe informacioneve për **pretendimin 1** duke u bazuar në faktin 5 të kësaj ekspertize, konsideron se AK nuk ka vepruar në përputhje me nenin 72 të LPP-së dhe nuk i

është përmbajte ne plotni rekomandimit te P.SH. të OSHP-së, konkretisht Vendimit 174-187-2020, duke kërkuar informacione shtesë vetëm nga OE i rekomanduar për kontratë nga komisioni rivlerësues, kjo dëshmohet edhe me faktet 1 dhe 2 të kësaj ekspertize, andaj këtë pretendim te OE ankues e cilësoj **si të Bazuar** dhe si të tillë i'a rekomandoj qe të aprovohet edhe nga P.SH. i OSHP-së. Prandaj me këtë rast nuk është respektuar neni 7 i LPP-së dhe nuk janë trajtuar në mënyrë të barabartë të gjithë ofertuesit.

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimet ankimore 2 dhe 3:

...OE i rekomanduar i papërgjegjshëm dhe deklarata nën betim e njërit anëtar te konzorciumit kopje e skanuar e origjinalit, si dhe sqarimi i KRPPP-së i dt.19.02.2020 në pyetjen Nr.72, tek pyetjet e shpeshta.

Eksperti shqyrtues teknik pas shqyrtimit të fakteve dhe informacioneve për **pretendimet 2 dhe 3** dhe bazuar në faktin 6 të bashkangjitur kësaj ekspertize konstaton se Deklarata nën betim është kërkesë e domosdoshme administrative që kërkohet kopje e origjinalit dhe e njëjta nuk është e lejuar të jetë subjekt i kërkesave për informacione shtesë si dhe duke u bazuar edhe në faktet 3 dhe 4 po ashtu të bashkangjitura në ekspertizë, ku shihet konstatimi i komisionit rivlerësues te AK-së që OE i propozuar për kontratë është i papërgjegjshëm administrativisht dhe është e cekur decidivisht që: “Deklarata nën Betim e OE Eling – Kopje e skanuar jo origjinale” dhe i njëjti OE është rekomanduar dhe pastaj edhe është aprovuar për tu shpërblyer me kontratë, andaj duke u bazuar në këto fakte konsideroj se pretendimet 2 dhe 3 te OE ankues janë Bazuara dhe i rekomandoj P.SH. të OSHP-së që ti aprovoj **si të Bazuara**. Pra AK-ja edhe vetë e ka konstatuar gjatë rivlerësimit se është i papërgjegjshëm OE i rekomanduar për kontratë, ndërsa përsëri e ka rekomanduar në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së.

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimin ankimor 4:

Po ashtu AK ka kërkuar nga ky OE të sqaroj në detaje edhe listën e referencave dhe kontratave të paraqitura nga OE i rekomanduar sipas rekomandimeve të OSHP së.

Ndërsa në dosjen e tenderit është kërkuar referenca të natyrë së kontratës të realizuar në tri vitet e fundit jo më pak se 450,00.00€. Referencat duhet të jenë të dëshmuara ne bazë të vlerës dhe natyrë së kontratës dhe procesverbal të pranimiit përfundimtar të punimeve.

Eksperti shqyrtues teknik pas shqyrtimit të fakteve dhe informacioneve për **pretendimin 4** duke u bazuar në faktet 1 dhe 7 të bashkangjitura kësaj ekspertize dhe në Pikat 9.1 & 9.2 të DT“Kapaciteti teknik dhe profesional”: **Kërkesë 1.** *Projektet e ngjashme të natyrës së kontratës realizuara ne tri vitet e fundit, e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit standardeve, vlera minimale e të gjitha projekteve të natyrës së kontratës duhet të jetë jo më e vogël se 450.000,00 €.* **Dëshmia 1:** *Lista e projekteve te ngjashme vërtetuar për tri vitet e fundit nga OE- (e skanuar nga origjinali) për dosjen elektronike,*

kurse kopje për dosjen në kopje fizike, të dëshmuara me referenca të cilat dëshmojnë vlerën e punëve dhe natyrën e tyre apo proces verbal të pranimi përfundimtar të punëve (kopje).

Bazuar në faktin 1 konkretisht dokumentet të cilat mi ka dërguar personi përgjegjës AK të siguruara paraprakisht me anë të kërkesës për informacione shtesë nga OE i propozuar për kontratë i ka dërguar tek AK-ja një fajll në PDF prej 119 faqeve, ku janë të bashkangjitura: Deklarata nën betim e skanuar në kolor (NTSH Eling), fatura, urdhër blerje, kartelat bankare si dëshmi që janë inkasuar punët e realizuara sipas kontratave dhe urdhër blerjeve, dëshmi për listën e stafit dhe librezat e qarkullimit të makinerive me të cilat posedojnë.

Konstatohet se në kartelën bankare të bashkangjitur nga OE i rekomanduar për kontratë janë të evidentuara të gjitha pagesa për: mall, shërbim dhe punë të kryera për KEDS-in. Fatura të lëshuara në bazë të kontratave të cekura me numër dhe me data të nënshkrimit, nga Projekti: “Përforcimi dhe zgjerimi i rrjetit në Distriktin e Pejës dhe disa për distriktin e Mitrovicës, Ferizajt, Prishtinës” etj... vlera e të cilave i tejkalon vlerën minimale të kërkuar në “Njoftimin për Kontratë” dhe në “Dosjen e Tenderit” mirëpo të cilat nuk përkojnë me natyrën e kontratës.

Nga DT e dorëzuar nga OE të propozuar për kontratë, tek dokumenti **“referenca 1.pdf”** faqe 41, është një referencë nga **“Bechtel Enka”** që mbanë datën 26.09.2016 e cila është irelevante pasi që është më e vjetër se 3 vite nga data e publikimit të “Njoftimit për Kontratë” nga AK, të cilën nuk e kam marrë parasysh.

Në faqen 42 të po të njëjtit dokument është një referencë nga **“KEDS”** për punët e kryera për projektin “Furnizim me Material Elektrik” nga kjo pjesë merret si relevante vetëm urdhër-blerja 79-1/02 e datës 07.03.2017 e cila është brenda afatit të kërkuar nga ana e AK-së në DT, e cila tek tabela e cila përmban listën e punëve dhe projekteve të përfunduara të kompanisë “Eling” gjendet nën numrin rendor **89**, në vlerë të përgjithshme: **15,670.38 euro**.

Po ashtu nga DT e dorëzuar nga OE të propozuar për kontratë, tek dokumenti **“referenca 2.pdf”** faqe 53, është një referencë e lëshuar për OE **“NABS” SHPK** që është pjesë e grupit të OE të propozuar për tu shpërblyer me kontratë dhe e cila ka të bëjë me kontratën me titull: **“Ndërtimi i miniparqeve, furnizimi dhe vendosja në hapësira publike e koshave për plehra dhe ndriçimi publik në Komunën e Prizrenit”** me vlerë totale: **289,124.00 euro**, e cila deri në ditën e lëshimit të kësaj reference datë: 13.09.2019, pra kontrata ende e papërfunduar ka arritur në vlerën prej total: **209,594.00 eur**. E cila edhe nëse merret parasysh si pjesërisht e natyrës së njëjtë së bashku me referencën e OE **“Eling”** nuk janë të mjaftueshme për ta plotësuar kërkesën për kapacitetin teknik dhe profesional.

Në komplet dokumentacionin e dorëzuar nga OE të rekomanduar për tu shpërblyer me kontratë si dhe në dokumentin e dërguar si përgjigje në kërkesë për informacione shtesë, nuk ka asnjë Referencë tjetër e cila e dëshmon vlerën e punëve të kryera apo procesverbal të pranimi përfundimtar të punëve, shuma e të cilave do ta plotësonte kërkesën obligative, konkretisht Pikat 9.1 & 9.2 të DT “Kapaciteti teknik dhe profesional”.

Andaj e rekomandoj P.SH. të OSHP-së që ta aprovoj **si të Bazuar** këtë pretendim ankimor të OE ankues sepse grupi i OE të shpërblyer për kontratë nuk ka ofertuar në harmoni dhe në përputhje me kërkesat e dosjes së tenderit.

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimin ankimor 5:

Ne dosje të tenderit është kërkuar certifikata e biznesit se bashku me informatat e biznesit, mirëpo operatori ekonomik nuk e ka përmbushur as këtë kërkesë sepse nuk ka ofruar informatat mbi biznesin.

Eksperti shqyrtues teknik pas shqyrtimit të Dosjes së Tenderit dhe dokumentacioneve të dorëzuara nga grupi i OE te propozuar për tu shpërblyer me kontratë për **pretendimin 5** dhe bazuar në faktin 9 të kësaj ekspertize, pas shikimit të dosjeve të dorëzuara nga grupi i OE te propozuar për tu shpërblyer me kontratë konfirmoj se për të dy operatorët pjesë e këtij konzorciumi i kanë bashkangjitur vetëm fletët e para të certifikatave të biznesit pa informata përcjellëse e që nuk është në përputhje me piken 1 të “Kërkesës për përshtatshmërinë Profesionale” andaj konsideroj që pretendimi 5 i OE ankues është **i Bazuar** dhe si i tillë propozoj që edhe të Aprobobet nga ana P.SH. të OSHP-së, edhe pse AK-ja ka mundur të kërkojë sqarime shtesë sipas nenit 72 të LPP-së.

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimet ankimore 6 dhe 10:

Ndriçuesit e ofruar nga ana e OE të rekomanduar për kontrate nuk janë ashtu sikur në paramasë, nuk janë specifikuar në katalog me cilët ndriçues oferton firma, sepse në katalogun e ofruar ka ndriçues të ndryshëm, por jo edhe ashtu siç është e specifikuar në dosje të tenderit.

Nuk është marr parasysh (Kërkesa 4 a-Dëshmia 4 a) ku kërkohet që Operatori Ekonomik ta paraqes katalogun me produktet e ofruara, në katalog specifikat e produktit duhet të jenë të paraqitura dhe lehtë të verifikueshme.

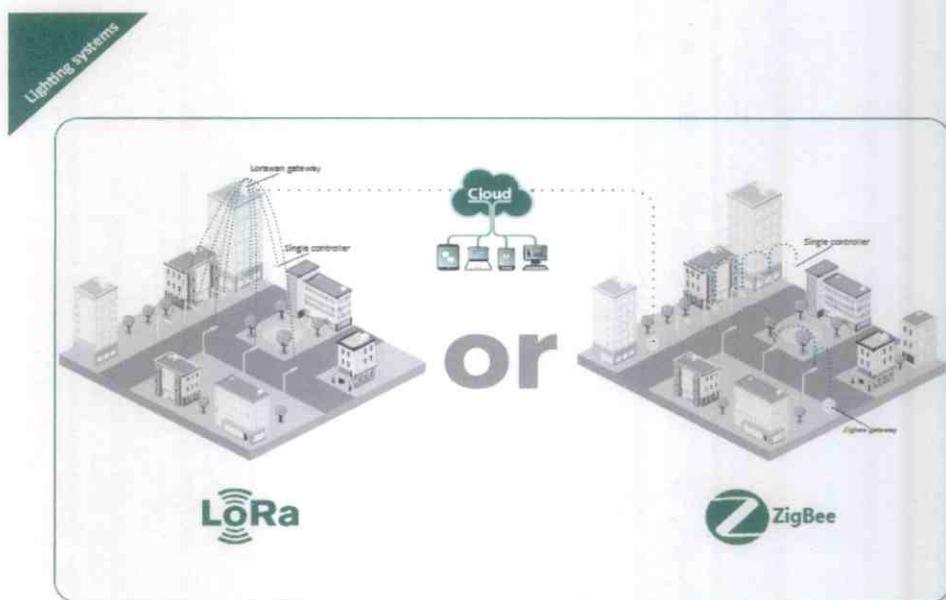
Eksperti shqyrtues teknik pas shqyrtimit të Dosjes së Tenderit, dokumentacioneve të dorëzuara dhe faktit 10 të kësaj ekspertize, konfirmoj që OE i propozuar për tu shpërblyer me kontratë në Dosjen e tij të dorëzuar ndër të tjera edhe dokumentin me titull **“9. katalogu.pdf”**, dokument prej 22 faqeve i prodhuesit Kinez ZGSM, përfaqësues i autorizuar i të cilit për Kosovë është “NABS” SHPK, që është pjesë e grupit të OE te propozuar për tu shpërblyer me kontratë, dhe në këtë katalog ka të përfshirë pajisje me karakteristika dhe specifika të kërkuara nga AK në DT dhe Njoftim për Kontratë, duke marrë në konsiderim edhe dokumentin **“oferta 27.11.PDF”** e nënshkruar dhe vulosur nga ana e OE te propozuar për kontratë, konsideroj se kjo pikë plotësohet, mirëpo produktet e ofruara nga grupi i OE nuk janë lehtësisht të verifikueshme nga katalogu e as të shenjëzuara saktësisht, gjë që paraqet problem si për komisionet ashtu edhe për mua verifikimi i saktë i produkteve të katalogut me produktet dhe specifikat e tyre të kërkuara në paramasë, andaj e propozoj P.SH. që këto dy pretendime ankimore të aprovoj **si Pjesërisht të Bazuara**.

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimin ankimor 7:

OE i rekomanduar për kontrate ka ofruar certifikata te cilat nuk kanë asnjë mundësi verifikimi, andaj AK-ja është dashur ti verifikoj dhe ti sqaroj siç duhet këto certifikata, po ashtu OE i lartpërmendur nuk ka ofruar katalog për sistemin e menaxhimit të ndriçueseve, andaj nuk e plotëson as këtë kërkesë, ne jemi të çuditur se si AK-ja ka mundur te rekomandojë për kontratë këtë OE i cili është i papërgjegjshëm.

Eksperti shqyrtues teknik pas shqyrtimit të DT dhe dokumentacioneve të dorëzuara nga grupi i OE të propozuar për tu shpërblyer me kontratë dhe faktit 8 dhe në faktin 11 të kësaj ekspertize **“Paramasa” (pikat 6, 7, 8 dhe 9)**, ka te bëjë pikërisht me vërjen ne funksion te kontrollit inteligjent dhe softuerit aplikativ për menaxhim të këtyre trupave ndriçues. Po ashtu edhe në faktin 10, kërkesa për katalog te produkteve.

Në faqen 22 te katalogut të ofruar nga OE, është edhe përshkrimi i sistemit te menaxhimit te ndriçuesve nga prodhuesi i tyre, si në foto më poshtë:



Intelligent Control System

ZGSM provides a total solution for intelligence street lighting system.

ZGSM street light intelligence system is made up by software, gateway, single light controller. The gateway is installed in the distribution cabinet, the single light controller is installed in the lighting terminal. It proceeds with communication via GPRS/ CDMA/ WCDMA wireless network or cable network & monitor center and proceeds with communication via ZIGBEE/ LORA.

Gateway can control each single light controller via receiving, executing, forwarding PC management software, which can control each lamp's switching on/ off or dimming, then save electric energy. It can also monitor the lamps' electric energy to achieve failure lamps function. Gateway can built-in DO to achieve street light loop control, it can connect with other equipment to collect local illumination, temperature and other information, feedback to PC management software and achieve to monitor the current information.

At present, all our series of LED street lights can be combined with the intelligence street lighting system... If you want to know more, please contact ZGSM Team.

I cili i plotëson kërkesat e AK-së, andaj konsideroj se kjo pjesë e këtij pretendimi ankimor është e Pabazuar.

Sa i përket certifikatave të kërkuara nga AK: Certifikata ISO 90001 e prodhuesit te produkteve. Ceritifikata ISO

140001 e prodhuesit te produkteve. Certifikata ENEC për produktet e ofertuara. Certifikata IEC për produktet e ofertuara, janë edhe të dorëzuara nga grupi i OE të rekomanduar për kontratë andaj edhe këtë pjesë të pretendimit ankimor e konsideroj **si të Pabazuar**, rrjedhimisht e rekomandoj P.SH. që këtë pretendim ankimor të OE ankues ta hedhë poshtë **sitë Pabazuar**.

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimin ankimor 8:

Ne dyshojmë edhe ne autorizimin e prodhuesit se është origjinal, prandaj kërkojmë te verifikohet.

Eksperti shqyrtues teknik bazuar në faktin 8 **“Komunikimi i Ekspertit me prodhuesin e trupave ndriçues LED”** dhe konfirmimin nga prodhuesi i trupave ndriçues për autencitetin e autorizimit, e konsideroj këtë pretendim ankimor si **të Pa bazuar** dhe si të tillë e rekomandoj edhe P.SH. te OSHP-së që ta hedhë poshtë.

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimin ankimor 9:

Operatori ekonomik “NABS SH.P.K. & ELING” në dokumentacionet e tij, ne katalogun e prezantuar nuk ka ofruar dëshmi për produktet, si në vijim: pajisjes për komunikim në mes të llambave dhe qasjes në Web site përkatës (GATEWAY-IT), kontrollerit inteligjent

Eksperti shqyrtues teknik pas shqyrtimit të Dosjes së Tenderit dhe bazuar edhe ne përgjigjen në pretendimin ankimor 7, konsideroj se në katalogun e grupit te OE te rekomanduar për kontratë është ofruar dëshmi e mjaftueshme që në ofertë janë të përfshira edhe produktet përcjellëse te cilat e vejnë në funksion kontrollerin inteligjent te trupave ndriçues. Andaj këtë pretendim ankimor ia rekomandoj P.SH. që ta hedhë poshtë **si të Pa Bazuar**.

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimet ankimore 11 dhe 12:

Operatori ekonomik “NABS” SH.P.K. & “ELING” është i papërgjegjshëm edhe për faktin se ka paraqitur listën prej 11 te punësuarve, por nuk ka prezantuar edhe dëshmitë e kualifikimit profesional-diplomat për secilin prej tyre, ai në fakt ka prezantuar vetëm 3 kualifikime profesionale-diploma nga 10 punëtorët e prezantuar. Ndërsa për njërin nga punëtorët, i cili gjendet në listën e të punësuarve nuk ka prezantuar as dëshminë e kualifikimit profesional-diplomën, as kontratën e punës dhe as përvoja e punës për këtë punëtor nuk figuron askund. Dëshmitë mbi kualifikimin e stafit-diploma, përvoja në punë, kontratat e punës janë në mënyrë precize të kërkuara për secilin punëtor sipas dosjes së tenderit. (Kërkesa 2 b-Dëshmia 2 b).

Nuk është prezantuar referenca për menaxherin e kontratës, ashtu si është përcaktuar me kriterin në dosjen e tenderit Kërkesa 2 a –Dëshmia 2 a. Të gjitha kontratat që kompania “NABS” SH.P.K. & “ELING” i ka lidhë me punëtorët e saj dhe që i ka prezantuar si dokumente janë pa nënshkrime të vet punëtorëve. Prandaj, nuk janë valide këto kontrata.

Eksperti shqyrtues teknik pas shqyrtimit të Dosjes së Tenderit dhe dokumentacionit të dorëzuar nga grupi i OE te rekomanduar për tu shpërblyer me kontratë dhe faktin 12, dhe bazuar ne pikat 9.1 dhe 9.2, respektivisht “kapaciteti teknik dhe profesional” te DT, pika b. *“Në kuadër të stafit të punës duhet të ketë së paku 10 të punësuar me profile të ndryshme adekuat për realizim të kontratës”*. OE “NABS” SHPK, në dosjen e tij të dorëzuar, ka ofruar listën e punëtorëve te nxjerrë nga sistemi i ATK-së ku figurojnë 11 të punësuar si punëdhënës primar dokumenti **“8.lista e punetorve.PDF”**, fajllin **“dokumente për sqarime te tenderit.pdf”**, te dërguar nga OE tek AK, është tabela me listën e stafit e panënshkruar, është vendimi dhe diploma për menaxherin, por mungon referenca e kërkuar, gjithashtu të gjitha kontratat e ofruara si në dosjen e dorëzuar ashtu edhe në përgjigjen në kërkesën për informata shtesë janë te panënshkruara nga punëtorët. Këto pretendime ankimore i konsideroj si **pjesërisht të Bazuara** dhe si të tilla ia rekomandoj edhe P.SH. ti aprovoj.

Duke pasur parasysh të gjitha përgjigjet në pretendimet e lartcekura si dhe në dëshmitë që u përmendën më lartë eksperti teknik dhe ai shqyrtues konstatojnë se nuk janë respektuar dispozitat e nenit 1, 7, 59, 60,72 të LPP-së.

Mendimi i ekspertit shqyrtues: Bazuar në faktet, të gjeturat, sqarimet e lartpërmendura etj. eksperti shqyrtues dhe ai teknik i propozojnë Panelit Shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si **Pjesërisht e Bazuar** dhe të obligohet AK që ta anuloj Njoftimin për Shpërblim me Kontratë dhe lëndën ta kthejë në **Rivlerësim**.

Organi Shqyrtues i Prokurimit me datën 01.06.2020 ka njoftuar palët me raportin e ekspertizës.

Autoriteti Kontraktues, me datë: 04.06.2020, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues dhe teknik si me poshtë:

Autoriteti Kontraktues Komuna e Prizrenit NUK PAJTOHET me mendimin e ekspertit shqyrtues lidhur me lëndën në vijim.

Për: Organi shqyrtues te prokurimit
-Kryetarin e panelit shqyrtues

Projekti:

Titulli: **Efiqenca e ndriqimit publik në Komunën e Prizrenit**

Nr.P: **622-19-8744-2-1-1**

Mospajtim me mendimin e ekspertit per ekspertizen 285 / 2020 – per kthim ne rivleresim te aktivitetit te prokurimit.

Ne vijim per secilen pike te mendimin te ekspertit po ju japim pergjigje:

Konstatimi 1. Mungesa e garancionit 10 vjeqar ne kerkuar ne dosje te tenderit

- **Nuk pajtohemi me mendimin e ekspertit.**

Ne vendimin e P.sh. 174 – 187 / 20 te panelit shqyrtues te OSHP-se, si dhe ne ekspertizen e e po te njejtit vendim edhe eksperti edhe paneli shqyrtues e ka vertetuar se OE MBG I mungon deklarata per garancine 10 vjecare. Dhe deklarata per mbeshtetje teknike se paku 10 vjet.

Ne vendimin P.sh. 174 – 187 / 20 thuhet:

marrë parasysh as nga komisioni i vlerësimit. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se në dosjen e tenderit të dorëzuar nga operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë janë: katalogu i detajuar dhe specifikacionet teknike të pajisjeve të ofruara, autorizimi nga prodhuesi, të gjitha certifikatat dhe atestet obligative që kërkohen në dosje të tenderit, por mungojnë deklarata për garancinë 10 vjeçare dhe deklarata nga prodhuesi i pajisjeve për mbështetje teknike së paku 10 vjet pas. Andaj, ky pretendim ankimor është i bazuar.

Sipas nenit 59, par.2 te LPP-se, thuhet:

2. Autoriteti kontraktues mundet që me shkrim të kërkojë nga një tenderues që të sigurojë një sqarim me shkrim mbi cilindo nga aspektet e tenderit të tij, në mënyrë që të bëhet ekzhaminimi, vlerësimi ose krahasimi i tenderëve. **Asnjë ndryshim material dhe asnjë aspekt i tenderit nuk duhet të kërkohen ose pranohen nga autoriteti kontraktues ose të ofrohen nga një tenderues.**

Pra, ne si AK ne baze te nenit 59 te LPP-se nuk kemi drejte te kerkojme sqarime shtese per dokumente te cilat nuk kane qene pjese e dosjes se tenderit, pasi qe nese plotesohen ne kete faze do te perbenin ndryshim material gje qe eshte ne kundërshtim me nenin e LPP-se dhe me vendimin e OSHP-se.

Konstatimi 2&3. Deklarata nenbetim,

- **Nuk pajtohem me mendimin e ekspertit.**

Duke pasur parasysh faktin se te gjitha ofertat dorezohen ne menyre elektornike dhe jane kopje te skanuara, nje dokument I cili nuk eshte skanuar me ngjyra nuk do te thote qe nuk eshte origjinal. Sa I perket sqarimi Nr.72 ben fjale per dokument i cilin nuk eshte dorezuar me tender. OE I rekomanduar per kontrate I ka te dorezuara te dy deklaratat nenbetim.

Konstatimi 4. Referencat,

- **Nuk pajtohem me mendimin e ekspertit.**

Bazuar ne vendimin e OSHP-se P.sh. 174 – 187 / 20, I cili I referohet vendimit te pare te panelit shqyrtues 964 – 978/19 te OSHP-se. shprehimisht thote se duhet te kerkohen sqarime shtese per referencat e dorezuara nga OE NABS & ELING.

Ne, AK gjate procesit te rivleresimit me date 21.04.2020 konform vendimit te OSHP-se kemi kerkuar sqarime shtese per referencat e dorezuara nga OE i rekomanduar per kontrate. I njeiti na eshte pergjigjur me date 22.04.2020 dhe I ka dorezuar te gjitha referencat sipas kushteve dhe kerkesave ne dosje te tenderit.

Konstatimi 5. Certifikatat e Biznesit,

- **Nuk pajtohem me mendimin e ekspertit.**

OE te rekomanduar per kontrate kane doreuar certifikatat e biznesit. Duke pasur parasysh faktin se infot e biznesit nuk perbejne shkelje esenciale dhe bejne pjese ne grupin e dokumenteve qe mund te kerkohen sqarime shtese. AK e ka konsideruar se eshte devijim I vogel.

Konstatimi 6,10. Katalogu,

- **Nuk pajtohem me mendimin e ekspertit.**

Te gjitha katalogjet e dorezuara nga OE NABS - jane identike me ato te kerkuara ne dosje te tenderit. Ne nuk kemi gjetur ndonje devijim nga ato qe jane kerkuar.

Konstatimi 7,8,9. Menagjimi inteligjet I ndricimit,

- **Pajtohem me mendimin e ekspertit.**

Pasi qe te gjitha dokumentet siç jane ISO. EN, shpjegimi I sistemit per menaxhim inteligjent te ndricimit jane pjese e oferte se OE te rekomandur per kontrate.

Konstatimi 11,12. Stafi dhe kualifikimet shkollore,

- **Nuk pajtohem me mendimin e ekspertit.**

OE I rekomanduar per kontrate ne dosje te tenderit I ka dorezuar te gjitha dokumentet qe jane kerkuar ne lidhje me stafin dhe kualifikimet shkollore, per ti vertetuar edhe me shume ne per disa pozicione kemi kerkuar sqarime shtese, te cilat jane plotesisht ne harmoni me kerkesat e tenderit.

Operatori Ekonomik, me datë: 10.06.2020, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues dhe teknik.

Seanca dëgjimore është mbajtur me datën: 25.06.2020, pa praninë e palëve konform nenit 24.1 të Rregullores së OSHP-së, e ku janë shqyrtuar shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për dhënie të kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit shqyrtues dhe teknik të prokurimit, dhe të gjithë parashtresat e palëve në procedurë.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE ankues, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues dhe teknik, deklarimit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjes së provave në tërësi gjatë seancës për shqyrtim kryesor, sqaron se ankesa është parashtruar kundër njoftimit për dhënie të kontratës.

Lidhur me pretendimin e ankuesit se ne letrën Standarde qe na është dërguar si OE i eliminuar është cekur se neve na mungon certifikata e garancionit 10 vjeçar te prodhuesit. Ju sqarojmë se në vendimin e OSHP Nr.174,187/20 i dt.07.04.2020 kërkohet dhe është sqaruar se AK mund ta kërkojë nga ne si informacion shtese këtë garancion, por AK-ja nuk e ka përfillë këtë vendim.

Paneli shqyrtues konstaton se me vendimin PSH nr.174,187/20 te dates 06.04.2020, paneli shqyrtues ka konstatuar se OE “Multi Business Group”SH.P.K. – Prizren, i mungon deklarata per garancion 10 vjeçar dhe deklara nga prodhuesi i pajisjet për mbështetje teknike se paku 10 vjet pas.

Lidhur me pretendimin e ankuesit se OE i rekomanduar për dhënie të kontrates eshte i papërgjegjshëm dhe deklarata nën betim e njërit anëtar te konzorciumit kopje e skanuar e origjinalit, si dhe sqarimi i KRPPP-së i dt.19.02.2020 në pyetjen Nr.72, tek pyetjet e shpeshta.

Paneli shqyrtues konstaton se dokumentet qe dorzohen ne menyre elektronike nuk mund te jen origjinal sepse ende tek ne nuk kemi nenshkrimin digjital, andaj pretendimi i cekur si me lart eshte i pa bazuar.

Paneli shqyrtues sqaron se me rastin e rivlersim sipas vendimit PSH nr.174,187/20 te dates 06.04.2020 AK ka kerkuar nga tanii rekomanduar per dhnie te kontrates të sqaroj në detaje edhe listën e referencave dhe kontratave të paraqitura nga OE i rekomanduar sipas rekomandimeve të OSHP së, komisioni i vlersimit te

ofertave pas analizimit të deshmive të ofruara nga OE në fjale kanë ardhur në përfundim se OE ka plotësuar kërkesën e AK-së Pikat 9.1 & 9.2 të DT “Kapaciteti teknik dhe profesional”: **Kërkesë 1.** Projektet e ngjashme të natyrës së kontratës realizuara në tri vitet e fundit, e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit standardeve, vlera minimale e të gjitha projekteve të natyrës së kontratës duhet të jetë jo më e vogël se 450.000,00 €.

Dëshmia 1: Lista e projekteve të ngjashme vërtetuar për tri vitet e fundit nga OE- (e skanuar nga origjinali) për dosjen elektronike, kurse kopje për dosjen në kopje fizike, të dëshmuara me referenca të cilat dëshmojnë vlerën e punëve dhe natyrën e tyre apo proces verbal të pranimit përfundimtar të punëve (kopje).

Lidhur me pretendimin e ankuesit se në dosje të tenderit është kërkuar certifikata e biznesit se bashku me informatat e biznesit, mirëpo operatori ekonomik nuk e ka përbushur as këtë kërkesë sepse nuk ka ofruar informatat mbi biznesin.

Paneli shqyrtues sqaron se duke pasqyruar faktin se AK ka kërkuar certifikatë të regjistrimit të biznesit dhe OE i rekomanduar për dhënie të kontratës ka bashkangjitur vetëm fletët e para të certifikatave të biznesit, konsiderojmë se nuk është e vështirë të verifikohet vepromtaria e OE në fjale nga kushdoqoftë vetëm duhet të qasemi në ARBK me numrim të certifikatës së biznesit që ka dorëzuar OE në fjale, andaj paneli shqyrtues konstaton se ky pretendim është pjesërisht i qëndrueshëm por që nuk e ndryshon asgjë në aspektin material për kërkesën e FDT-së të kërkuar nga AK.

Lidhur me pretendimin e ankuesit se ndriçuesit e ofruar nga ana e OE të rekomanduar për kontratë nuk janë ashtu sikur në paramasë, nuk janë specifikuar në katalog me cilët ndriçues oferton firma, sepse në katalogun e ofruar ka ndriçues të ndryshëm, por jo edhe ashtu siç është e specifikuar në dosje të tenderit.

Nuk është marrë parasysh (Kërkesa 4 a-Dëshmia 4 a) ku kërkohet që Operatori Ekonomik të paraqes katalogun me produktet e ofruara, në katalog specifikat e produktit duhet të jenë të paraqitura dhe lehtë të verifikueshme.

Paneli shqyrtues konform ekspertitit shqyrtues teknik konstaton se OE i propozuar për të shpërblyer me kontratë në Dosjen e tij të dorëzuar ndër të tjera edhe dokumentin me titull **“9. katalogu.pdf”**, dokument prej 22 faqeve i prodhuesit Kinez ZGSM, përfaqësues i autorizuar i të cilit për Kosovë është “NABS” SHPK, që është pjesë e grupit të OE të propozuar për të shpërblyer me kontratë, dhe në këtë katalog ka të përfshirë pajisje me karakteristika dhe specifika të kërkuara nga AK në DT dhe Njoftim për Kontratë, duke marrë në konsiderim edhe dokumentin **“oferta 27.11.PDF”** e nënshkruar dhe vëlosur nga ana e OE të propozuar për kontratë, konsiderojmë se kjo pikë plotësohet.

Paneli shqyrtues duke pasqyruar faktin se komisioni i vlersimit i AK-së, ka rekomanduar për dhënie të kontratës OE “NABS” SH.P.K. & N.T.SH. “ELING” - Prishtinë, konstatojmë se produktet e ofruara nga grupi i OE të rekomanduar për dhënie të kontratës kanë qenë lehtësisht të verifikueshme nga katalogu për komisionin

vlersues.

Lidhur me pretendimin e ankuesit se OE i rekomanduar për kontrate ka ofruar certifikata te cilat nuk kanë asnjë mundësi verifikimi, andaj AK-ja është dashur ti verifikoj dhe ti sqaroj siç duhet këto certifikata, po ashtu OE i lartpërmendur nuk ka ofruar katalog për sistemin e menaxhimit te ndriçueseve, andaj nuk e plotëson as këtë kërkesë, ne jemi të çuditur se si AK-ja ka mundur te rekomandojë për kontratë këtë OE i cili është i papërgjegjshëm.

Paneli shqyrtues konform Ekspertit shqyrtues teknik konstaton se pas shqyrtimit të DT dhe dokumentacioneve të dorëzuara nga grupi i OE të propozuar për tu shpërblyer me kontratë dhe faktit 8 dhe në faktin 11 të kësaj ekspertize “Paramasa” (pikat 6, 7, 8 dhe 9), ka te bëjë pikërisht me vërjen ne funksion te kontrollerit inteligjent dhe softuerit aplikativ për menaxhim të këtyre trupave ndriçues. Po ashtu edhe në faktin 10, kërkesa për katalog te produkteve.

Në faqen 22 te katalogut të ofruar nga OE, është edhe përshkrimi i sistemit te menaxhimit te ndriçuesve nga prodhuesi i tyre (si në foto me larte ne kete vendim). I cili i plotëson kërkesat e AK-së, andaj konstatojm se kjo pjesë e këtij pretendimi ankimor është e Pabazuar.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues teknik konstaton se sa i përket certifikatave të kërkuara nga AK: Certifikata ISO 90001 e prodhuesit te produkteve. Certifikata ISO 140001 e prodhuesit te produkteve. Certifikata ENEC për produktet e ofertuara. Certifikata IEC për produktet e ofertuara, janë të dorëzuara nga grupi i OE të rekomanduar për kontratë andaj edhe këtë pjesë të pretendimit ankimor e konstatojmë si të Pabazuar.

Lidhur me pretendimin e ankuesit se ku ankuesi dyshon edhe ne autorizimin e prodhuesit se është origjinal, prandaj kërkojnë te verifikohet.

Paneli shqyrtues konform Ekspertit shqyrtues teknik bazuar në faktin 8 “Komunikimi i Ekspertit me prodhuesin e trupave ndriçues LED” dhe konfirmimin nga prodhuesi i trupave ndriçues për autencitetin e autorizimit, konstaton se ky pretendim i ankuesit eshte i pa bazuar.

Lidhur me pretendimin e ankuesit se operatori ekonomik “NABS SH.P.K. & ELING” në dokumentacionet e tij, ne katalogun e prezantuar nuk ka ofruar dëshmi për produktet, si në vijim: pajisjes për komunikim në mes të llambave dhe qasjes në Web site përkatës (GATEWAY-IT), kontrollerit inteligjent

Paneli shqyrtues konform Ekspertit shqyrtues teknik pas shqyrtimit të Dosjes së Tenderit dhe bazuar edhe ne përgjigjen në pretendimin ankimor te cekur si me lart , konstatojmë se në katalogun e grupit te OE te

rekomanduar për kontratë është ofruar dëshmi e mjaftueshme që në ofertë janë të përfshira edhe produktet përcjellëse të cilat e vijnë në funksion kontrollin inteligjent të trupave ndriçues, andaj ky pretendim i ankuesit është i pa bazuar.

Lidhur me pretendimin e ankuesit se operatori ekonomik “NABS” SH.P.K. & “ELING” është i papërgjegjshëm edhe për faktin se ka paraqitur listën prej 11 të punësuarve, por nuk ka prezantuar edhe dëshmitë e kualifikimit profesional-diplomat për secilin prej tyre, ai në fakt ka prezantuar vetëm 3 kualifikime profesionale-diploma nga 10 punëtorët e prezantuar. Ndërsa për njërin nga punëtorët, i cili gjendet në listën e të punësuarve nuk ka prezantuar as dëshminë e kualifikimit profesional-diplomën, as kontratën e punës dhe as përvoja e punës për këtë punëtor nuk figuron askund. Dëshmitë mbi kualifikimin e stafit-diploma, përvoja në punë, kontratat e punës janë në mënyrë precize të kërkuara për secilin punëtor sipas dosjes së tenderit. (Kërkesa 2 b-Dëshmia 2 b).

Nuk është prezantuar referenca për menaxherin e kontratës, ashtu si është përcaktuar me kriterin në dosjen e tenderit Kërkesa 2 a –Dëshmia 2 a. Të gjitha kontratat që kompania “NABS” SH.P.K. & “ELING” i ka lidhë me punëtorët e saj dhe që i ka prezantuar si dokumente janë pa nënshkrime të vet punëtorëve. Prandaj, nuk janë valide këto kontrata.

Paneli shqyrtues konstaton se Eksperti shqyrtues teknik pas shqyrtimit të Dosjes së Tenderit dhe dokumentacionit të dorëzuar nga grupi i OE të rekomanduar për tu shpërblyer me kontratë dhe faktin 12, dhe bazuar në pikat 9.1 dhe 9.2, respektivisht “kapaciteti teknik dhe profesional” të DT, pika b. “Në kuadër të stafit të punës duhet të ketë së paku 10 të punësuar me profile të ndryshme adekuat për realizim të kontratës”. OE “NABS” SHPK, në dosjen e tij të dorëzuar, ka ofruar listën e punëtorëve të nxjerrë nga sistemi i ATK-së ku figurojnë 11 të punësuar si punëdhënës primar dokumenti “**8.lista e punetorve.PDF**”, fajllin “**dokumente për sqarime të tenderit.pdf**”, të dërguar nga OE tek AK, është tabela me listën e stafit, është vendimi dhe diploma për menaxherin, por mungon referenca e kërkuar, por kjo mund të konsiderohet si devijim i vogël, ku devijimi të ngjashme parashihen dhe janë të lejuara edhe me nenin 59 të LPP-së.

Paneli shqyrtues me rastin e vendosjes dhe vendimmarrjes lidhur me aktivitetin e prokurimit në fjalë, mori parasysh edhe nenin 104 par. 4 pika (iii) të LPP-së, ku thuhet: “Në ndërmarrjen e masave të përcaktuara në këtë Pjesë IX, OSHP duhet (iii) të marrë për bazë pasojat e mundshme të veprimeve ose masave në të gjitha interesat që mund të dëmtohen, duke përfshirë interesin publik”. Në rastin konkret duke pasur për bazë se çmimi i OE ankues është 295,410.00 €, ndërsa çmimi i OE të rekomanduar për kontratë është 238,152.30 € që i bie, se OE ankues ka ofertuar me çmim më të lartë prej 57,257.70 €, prandaj për panelin shqyrtues lëshimet e

vogla eventuale janë jo të rëndësishme në raport me ineteresin publik dhe fondet publike, e për të cilat fonde dhe burime publike, autoritetet kontraktuese janë të obliguara ti përdorin në mënyrën më ekonomike.

Edhe sikur lënda të kthehej në rivlerësim prap se prap OE ankues nuk mund të jetë nënshkrues i kësaj kontrate pasi që është konstatuar se nuk i plotëson të gjitha kërkesat e AK-se të publikuara në njoftimin për kontrate dhe në dosje të tenderit, andaj Paneli shqyrtues vjen në përfundim se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve për aktivitetin e prokurimit në fjalë në përgjethsi është bërë konform nenit 59 të LPP-së, njëkohësisht AK ka respektuar edhe nenin 60 të LPP-së

Paneli shqyrtues sqaron se autoriteti kontraktues në këtë aktivitet të prokurimit ka marr parasysh dhe ka vepruar duke pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë dhe njëkohësisht autoriteti kontraktues ka marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit duke u siguruar që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të këtij vendimi.

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues
z. Blerim DINA



Vendimi t'i dorëzohet:

- 1x1 AK - "KK-Prizren",
- 1x1 OE - Multi Business Group"SH.P.K. – Prizren,
- 1x1 Arkivës së OSHP-së;
- 1x1 Për publikim në ueb- faqe të OSHP-së.