

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA E PEJES**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **635-23-3456-5-1-1**

Sa i përket tenderit për **Ndërtimi i palestres në Zahaq RITENDER**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	HARST Group SH.P.K.
NUI	810025090
Adresa	Harstgroup
Vendi	Suharekë
Kodi postar	23000
Numri Telefonit	049/460512
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Saik Ramadani
Adresa elektronike	info@harstgroup.eu
Data e parashtrimit të ankesës	16.06.2023

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Ndërtimi i palestres në Zahaq RITENDER

Njoftimi për kontratë 07.04.2023

Proceverbali i hapjes 22.05.2023

Njoftimi për vendim 26.05.2023

Kërkesa për rishqyrtim 30.05.2023

Njoftimi për anulimin e vendimit dhe kthimi në rivlerësim 31.05.2023

Njoftimi për vendim 02.06.2023

Pergjigje e kerkes per rishqyrtim 08.06.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Gjeni te bashkangjitura

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit,

dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së- Qëllimi

Neni 6 i LPP-së- Ekonomiciteti dhe efikasiteti

Neni 7 i LPP-së – Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi

Neni 59 i LPP-së – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Neni 60 i LPP-së – Kriteret për Dhënien e Kontratës

Neni 72 i LPP-së – Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Përshendetje të nderuar,

Paraprakisht ju njoftojmë që në Vendimin e parë për Rekomandim për kontratë , AK neve si GOE na ka vlerësuar si të përgjegjshëm mirëpo OE i rekomanduar për kontratë e ka fituar tenderin me poentim, dhe pas Kërkesës tonë për Rishqyrtim ku kemi cekuar që poentimi është bërë gabimisht dhe kemi cekur që OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm , AK ka lëshuar një Vendim të dytë për rekomandim për kontratë për OE e njëjtë, dhe ka pranuar që ka gabim në poentim, mirëpo për të mbajtur OE e njëjtë fitues AK ka përcaktuar disa pika kinse ne nuk i kemi plotësuar sipas DT, që supozojmë që janë plotësisht të paqëndrueshme dhe kanë për qëllim vetëm dëmtimin, pabarazin, diskriminimin tonë dhe favorizimin e OE të rekomanduar.

Në kërkesën e dytë për rishqyrtim AK i ka refuzuar gjitha pretendimet tona si të pa bazuara.

Në vazhdim gjeni pretendimet e AK dhe pretendimet tona dhe sqarimet:

[Pretendimi 1 nga GOE Harst Group sh.p.k. & Construmax shpk & Niva Construction](#)

[sh.p.k.](#) lidhur me arsyen e pabazuar të eliminimit 1:

Eliminimi 1 nga AK citoj: *Tenderi juaj është administrativisht i papërgjegjshëm për këtë arsyje:*

Nuk është plotësuar si duhet Aneksi – 7 AFATI I IMPLEMENTIMIT DHE PERIUDHA GARANTUESE.

Sipas, kërkesës 9 plani dinamik, ju keni ofruar planin dinamik 150 ditë punë.”

Kjo arsye eliminuese është e pa bazuar dhe e paqëndrueshëm për arsye që mbrenda planit dinamik janë të cekura të gjitha ditë që do të punohen dhe gjdo ditë e punës është ditë punë, sepse nuk mund të emërtohet në gjuhen shqipe ndryshe. Kjo arsye është edhe e pabazuar ku supozojm që për të bërë kinse është plani dinamik gabim, supozojm që AK ka manipuluar me foton, pasi që ka paraqit vetëm një pjesë të planit dinamik që i është përshtat. Planin dinamik i prezentuar nga ana e jonë është i punuar mjaft profesionalisht dhe është plan dinamik i parapara për secilen ditë dhe ka afat prej 150 ditë nga data e fillimit të punimeve që në gjuhen shqipe janë 150 ditë pune mbrenda afatit të caktuara prej 150 ditë kalendarike. Kjo arsye eliminuese është e pabazuar për arsye që ne edhe në sistem e kemi plotsuar 150 ditë ashtu siq ka qenë kërkesa në DT. Andaj bazuar në ato që cekum dhe planin dinamik të dorzuar nga ana e jonë, supozojm që arsyeja e eliminimit nuk qëndron, mirpo është arsye në pamundësi për kalimin me poentim të konzerciumit tonë.

Pretendimi 2 nga GOE Harst Group sh.p.k. & Construmax shpk & Niva Construction sh.p.k. lidhur me arsyen e pabazuar të eliminimit

Eliminimi 2 nga AK citoj: *Ne Dosien e Tenderit nga A.K te kerkesa 6 eshte kerkuar „Operatori duhet të deshmoj se sistemi menaxhues i ofertuesit permbush kriteret e percaktuara ne fushen e ndertimtaris se pako per keto ISO standard*

ISO 9001 2015 - Certifikata për Sistemin e Menaxhimit të Cilësisë

ISO 14001 2015 – Sistemi i Menaxhimit Mjedisor

ISO 3834 – 2 2006 -ISO

ISO 45001 2015 - Certifikata për menaxhimin e shëndetit në punë EN

Dëshmia 6 Operatori Ekonomik duhet të jetë i pajisur me Certifikatat ISO valide (kopje)

Vrejtje Kopja e Certifikates Iso apo ciles do Certifikate me te avancuar se kjo.

Me rregulloren e re “Rregullore Nr. 001/2022 për prokurimin publik” Neni 26 - Grup i

Operatorëve Ekonomik, ceket:

26.6 Çertifikatat për sigurimin e cilësisë, përmenden në nenin 70 të LPP-së dhe kanë për qëllim vërtetimin e përputhshmërisë së operatorit ekonomik me një numër të caktuar standardesh për sigurimin e cilësisë. Nëse Autoriteti Kontraktues kërkon çertifikata të hartuara nga organe të pavarura që kryejnë aktivitete të certifikimit për të vërtetuar se operatori ekonomik përmbush standarde të caktuara për sigurimin e cilësisë që bazohen në standarde kosovare, evropiane ose ndërkombëtare, secili anëtar i grupit do të dëshmojë se i përmbush standardet përkatëse.

Pra secili antar, duhet të ketë çertifikatat e kërkuara. Pas analizimit të dokumentacioni tuaj, konstatojmë se ju keni dorëzuar ISO 3834 – 2 2005, që është version më i vjetër sesa ISO 3834 – 2 2006 e kërkuar në DT. Në dosjen e tenderit është cekur, se pranohen ISO më të avancuara, dhe jo ISO më të vjetra.

Kjo, është definuar edhe me vendimin e OSHP 45/23, po në Komunën e Pejës.

*Pra, antari i grupit “Harst Group” nuk ka prezentuar **ISO 3834 – 2006**, por një version më të vjetër, që është kundërshtim me dëshminë Vrejtje Kopja e Certifikates Iso apo ciles do Certifikate me te avancuar se kjo.*

Këto dy pika, janë pikat kyçe që përcaktojnë rrjedhjen e vendim-marrjes përfundimtare, duke shpallur të papërgjegjshëm GeO HARST Group SH.P.K.; CONSTRUMAX SH.P.K.; NIVA

Kjo arsye eliminuese supozojm që është e paqëndrueshme për arsye që Iso standartet kanë qenë tek *Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale* e jo tek Kërkesat e përshtatshmërisë profesionale që do të duhej të gjithë antarët e grupit ti plotësonin, në rastin tonë edhe pse nuk ka qenë kërkesë të plotësohen nga të gjithë antarët, ne kemi rastin ku të gjithë partnerët janë të standartizuar me ISO standartet e kërkuara. Kjo arsye eliminuese supozojm që është plotësisht e pabazuar pasi që partnerët Construmax dhe Niva Construction janë të certifikuar me ISO 3834-2-2006, ndërsa lideri Harst Group e ka të prezentuar ISO 3834-2-2005 të gjitha janë valide. Edhe nëse njëri nga partnerët nuk do të dorëzonte ISO-të përsëri nuk do të duhej eliminuar pasi që kjo kërkesë është tek *„Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale”* ku në këto kërkesa përfshihen edhe stafi inxhinierike, referencat, teknikët, paisjet etj. , të cilat duhet plotësuar si grup e jo secili antar, pasi që ne p.sh siq jemi 3 antar do të duhej secilen kërkesë të trefishojm. Kjo arsye eliminuese është e pabazuar edhe për faktin që nëse AK ka vlersuar që ISO duhet plotësuar të gjithë antarët, bie në kundërshtim me vetë vlersimin e juaj që keni vlersuar për kërkesat tjera të plotsoj vetëm njëri antar në emër të grupit konform *„Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale”*. Gjithashtu kjo arsye eliminuese është e pabazuar edhe për faktin që ISO 3834-2-2005 është e njëjta me ISO 3834-2-2006 ku gjeni edhe sqarimin e trupes qertifikuese.

Pretendimi 3 nga GOE Harst Group sh.p.k. & Construmax shpk & Niva Construction sh.p.k. lidhur me arsyen e pabazuar të eliminimit

Eliminimi 3 nga AK citoj:

Ne Dosien e Tenderit nga A.K te kërkesa e stafit

2.3 Një Inxhinier i Diplomuar i Elektroteknikës (drejtimi energjetike) me minimum 5 vite përvojë pas diplomimit. I certifikuar për efikasitet të energjisë.

2.3 .Diploma (e noterizuar) dhe certifikata për efikasitet të energjisë nga institucioni i akredituar (e noterizuar), dhe Cv e nënshkruar nga vet inxhinieri. Kontrata punë valide të noterizuar (OE dhe inxhinieri).

Pas shqyrtimit të dokumentacionit tuaj, konstatohet se për këtë pozitë keni paraqitur dy inxhiniera, por të cilët nuk plotësojnë kushtin e DT 2.3

1. Sahit Bajram - mungon certifikata për efikasitet të energjisë

2. Skender Nitaj – është i diplomuar në drejtimin Elektronikë, ndërsa në DT është kërkuar drejtimi energjetike.

Kjo është në kundërshtim me:

Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

4. Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Pra, si përfundim inxhinieri i elektros nuk përmbush të gjitha kërkesat e DT.

Kjo arsye eliminuese supozojm që nuk qëndron për arsye që ne kemi prezantuar një listë të stafit profesional ashtu siq cekur edhe kemi prezentuar dy inxhinier të elektros: Ne si GOE kemi prezentuar dy inxhinier të Elektroteknikës që janë të certifikuar për efikasitet.

Z. Sahit Hasani i cili është inxhinier i diplomuar elektroteknikës drejtimi energjetikë- i certifikuar në efikasitet.

Dhe Z. Skender Nitaj i cili është inxhinier i diplomuar i elektroteknikës drejtimi Elektronikë auditor i efikasitet. Duke pasur parasysh që kërkesa 2.3 ka qenë **2.3 Një Inxhinier i Diplomuar i Elektroteknikës (drejtimi energjetike)**, ku bazuar në gjuhën shqipe fjalët në kllapa kanë kuptimin „ose”, AK me eliminimin tonë për këtë arsye supozojm që ka manipuluar me vetë shkrimin e kërkesës së tyre, ku ne kemi dorëzuar të gjithë dokumentacioni për inxhinierin e elektroteknikës z. Skender Nikaj duke përfshirë edhe certifikatën e efikasitet. Kjo arsye eliminuese nuk qëndron edhe për faktin që ne në prezantimin e stafit për z. Sahit Hasani që është inxhinier i diplomuar i elektroteknikës-drejtimi energjetik, kemi cekur që është i trajnuar për efikasitet, dhe në rast që AK ka mundur të gabojë në përshkrimin e kërkesës dhe ka menduar që rëndësia e madhe e këtij projektit do të duhej që patjetër të jetë edhe inxhinier i elektroteknikës-drejtimi energjetik , duhet të ketë trajnim në efikasitet apo certifikatë të efikasitet, AK do të duhej konform neni 72 të LPP-së dhe RrUOPP neni 38 të kërkojë sqarime për inxhinierin tjetër të cilin e kemi të evidentuar në listën e stafit si inxhinier i elektroteknikës-drejtimi energjetik me

eficiencë, ku mund të dorzohen të gjitha dokumentacionet të cilat ekzistenca e tyre është e dëshmuarpara skadencës së afatit të dorzimit të ofertave citoj:

Neni 72

Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

1. Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomikë është ose duket të jetë jo i plotë ose i gabuar, ose kur mungojnë dokumentet specifike, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomikë që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati të caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës.
2. Autoriteti kontraktues mund të ftojë operatorët ekonomik për të plotësuar apo të qartësojë certifikatat dhe dokumentet e paraqitura në pajtim me nenet 65-71 të këtij ligji.
3. Sigurimi i informacionit që mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve, dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive.

Bazuar në sqarimet e dhëna, arsyeja eliminuese nr 3 është plotësisht e pa bazuar, në kundërshtim me vetë kërkesën në DT pasi që këtë kërkesë e plotson vetëm z.Skender Nitaj –Inxhinier i elektroteknikës dhe në kundërshtim të plotë me neni 72 të LPP-së dhe RrUOPP neni 38, pasi AK nuk ka kërkuar sqarime për inxhinierin tjetër të cilin e kemi prezantuar.

Pretendimi 4 nga GOE Harst Group sh.p.k. & Construmax shpk & Niva Construction sh.p.k. lidhur me arsyen e pabazuar të eliminimit

Eliminimi 4 nga AK citoj:

Ne Dosien e Tenderit nga A.K te kerkesa e listes se paisjeve

Kërkesa 7 Lista e mjeteve të punës në dispozicion për realizimin e punimeve 3). Eskavator (Skip) – min. 1 cope

Dëshmia 7 Lista e pajisjeve dhe mekanizimit të OE ,te vulosura dhe te nenshkruara te deshmuar me libereza,per paisjet qe nuk regjistrohen te deshmohen me dud doganor të noterizuar ose fature. Për autokorpa OE duhet të ofroje raportet teknike të inspektimit (e noterizuara) nga një kompani e licencuar për inspektim (te prezentohet licenca për inspektimit). Paisjet duhet të jenë në emër të kompanisë ose marrëveshje për marrje me qira e

noterizuar.

Për pikën 3). Eskavator (Skip) – min. 1 copë keni paraqitur një dëshmi, marrëveshje, me OE “LG Construction Group SH.P.K”, për paisjen Ngarkues me lugë, Marka: Fermec. Mirëpo kjo paisje nuk është në listën e asnjërit nga OE.

Kjo është ekuivalente me (Bazuar ne UDHËZUES Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK)

Lista e kontratave të realizuara
e dorëzuar nuk përmbush
kërkesat minimale të vlerës se
përcaktuar

Refuzo tenderin pa kër
informacion të mëtejsh

Pra, Lista e paisjeve nuk përmbush kërkesat minimale të DT. Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm.

Kjo arsye eliminuese nuk është e bazuar për faktin që ne kemi dorëzuar listën e makinerisë që kemi marrëveshje për shfrytëzim me Seti Commerc ku janë të evidentuara disa eskavator në këtë listë dhe kemi bashkangjitur edhe dëshmit lidhur me paisjet. Po ashtu në rast që kjo arsye eliminuese është kinse njëri nga eskavatorët që në këtë rast është potencuar për ngarkuesit me lugë dhe lugë mihëse i përdorur të marrëveshjes për shfrytëzim të LG construction Group nuk mund të kuptojmë pse do të duhej të jetë patjetër kjo në listen e makinerisë, ku kemi disa eskavator në listë të makinerisë, apo ndoshta AK ka dashur të potencoj që për fjalën e cila gjendet në kllapa „skip” e cila në gjuhën shqipe fjala skip ska asnjë kuptim, po ashtu edhe në gjuhën shqipe fjalët në kllapa nënkuptojnë „ose” që në këtë rast është eskavator ose skip. Gjithashtu kjo arsye eliminuese është e pabazuar pasi që nga qasja në dokumentacion të OE të rekomanduar për kontratë dhe duke dashur të bëjmë krahasimin e paisjes së këtij OE dhe neve, ne nuk mundem të gjejmë ndonjë paisje makinerike në dëshmimin me emrin skip përpos eskavator, traktor. AK për eliminimin e kompanisë tonë për këtë paisje është thirrur në Udhëzues Nr.001/2023, ku nuk ka të bëjë fare me paisje, dhe lexohet shumë qartë që është lista për kontratë të realizuar. Kjo arsye eliminuese forcon pretendimin tonë që edhe arsyeja nr 3 është e pabazuar pasi që eliminimi për arsyen 3 është bërë kinse nuk është parë evidentimi në listen e stafit që inxhinieri është i trajnuar në efikasitet, e tash në arsyen eliminuese 4 AK ka vërejtje që nuk është në listën e makinerisë (supozojmë në dyshim lidhur me vlerësimin e komisionit me paanshëmri dhe konform deklaratës nën betim të tyre). Kjo arsye eliminuese është në kundërshtim me nenin 72 LPP, RrUOPP dhe Udhëzimin që Nr. 001/2023, pasi që askund në LPP-në, e as në RrUOPP e as në Udhëzim nuk ceket që duhet të refuzohet një tenderues që nuk ka evidentuar në listen e makinerisë një nga paisjet e prezentuar të cilat kanë mundur të mos jenë të kërkuara. Gjithashtu kjo është në kundërshtim edhe me LPP-në pasi që vetë AK ka deklaruar që ne e kemi paisjen eskavator(skip) me të gjithë dokumentacionin, dhe na ka eliminuar që nuk ka qenë e evidentuar në listë. Ne supozojmë që kjo është në kundërshtim edhe me nenin 1 qëllimin e LPP-së dhe neni 7 të LPP-së, pasi

që të gjithë OE duhet plotsuar kriteret minimale për kryerjen e punimeve, ku në këtë rast ne kemi eskavatorin (skipin) e kërkuar në dosje të tenderit.

Pretendimi 5 nga GOE Harst Group sh.p.k. & Construmax shpk & Niva Construction sh.p.k. - Konzerciumi i jonë bazuar në poentim është me pikë shumë më lartë se OE i rekomanduar për kontrat i cili supozojm që është edhe i papërgjegjshëm

Konzerciumi i jonë supozojm që kemi 100 pikë, pasi që konsiderojm që OE i rekomanduar për kontrat është i papërgjegjshëm, mirpo edhe nëse do të konsiderohej i përgjegjshëm, ne si konzercium përsëri e kalojm me pikë këtë OE, si më poshtë

Pasi oferta parë është eliminuar qmimi më i ulët është $Ps=855,253.90$ Euro

Garancioni me i gjate $Ds=6$ vite

Tenderi me planin me te shkurter te perfundimit $Gt=150$ dite

Bazuar ne qmimin e ofertuar, garancionin e ofertuar dhe planin dinamik te ofertuar, dhe duke kalkuluar ne metoden e vlersimit (formulimat e DT) rezulton qe ne si GOE do te duhej vlersuar me 99.96 pike, siq eshte evidentuar me poshte:

GOE HARST Group SH.P.K.&CONSTRUMAX SH.P.K.&NIVA Construction
SH.P.K.

Pikët për tenderin: $P=Ps/Pt*100=855,253.90/855,855.00*100=99.93*0.5=49.96$

Piket për grancionin $D=6/6*100=100*0.2=20$

Pikët për aftain $G=Gt/Gs*100=150/150*100=100*0.3=30$

TOTALI=49.96 20 30=99.96 pikë

Pretendimi 6 nga GOE Harst Group sh.p.k. & Construmax shpk & Niva Construction sh.p.k. lidhur me pretendimin që OE i rekomanduar për kontrat është i papërgjegjshëm për arsye që bazuar në *Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale të gjithë stafi inxhinierike dhe teknikët tek Dëshmia dokumentarë është kërkuar që Kontrata punë me qenë valide dhe e noterizuar, ku OE i rekomanduar për kontrat nuk ka dëshmuar për Inxhinierin e diplomuar të ndërtimtarisë z. Blond Mecinaj nuk ka ofruar kontrat pune valide të noterizuar mirpo ka prezentuar një kopje të noterizuar, njejt si për stafin inxhinierët tjerë të cilët kanë kontrata të noterizuar. Bazuar në Kërkesën 2.1 e „Kërkesat*

mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale'', konsiderojm që OE i rekomanduar për kontrat është i papërgjegjshëm pasi nuk plotson piken 2.1 2.1.Një inxhinier i diplomuar I ndërtimatisë (drejtimi Konstruktiv) me 2 vite pervoje pune pas diplomit, i trajnuar për mbrojtje dhe siguri në punë dhe mbrojtje nga zjarri dhe nderhyrjes ndaj emergjencave. I certifikuar per efçiencie te energjise. Të jetë menaxher I projektit.

Në pikën 2.1 është kërkuar si në vazhdim

2.1.Një inxhinier i diplomuar I ndërtimatisë (drejtimi Konstruktiv) me 2 vite pervoje pune pas diplomit, i trajnuar për mbrojtje dhe siguri në punë dhe mbrojtje nga zjarri dhe nderhyrjes ndaj emergjencave. I certifikuar per efçiencie te energjise. Të jetë menaxher I projektit.	2.1 .Diploma (e noterizuar) dhe çertifikatat për efçiencë të energjisë nga institucioni I akredituar (e noterizuara), çertifikata për mbrojtje dhe siguri në punë dhe mbrojtje nga zjarri (të noterizuara), çertifikata e nderhyrjes ndaj emergjencave (noterizuar) dhe Cv e nënshkruar nga vet inxhinieri. Kontrata pune valide të noterizuara, ose para kontrat ne emer te projektit të noterizuara Vendimi për menaxher të projektit I noterizuar, nënshkruar dhe vulosur nga të dy palët (OE dhe nga inxhinieri).
---	---

Pretendimi 7 nga GOE Harst Group sh.p.k. & Construmax shpk & Niva Construction sh.p.k. lidhur me pretendimin që OE i rekomanduar për kontrat është i papërgjegjshëm për arsye që bazuar në *Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale* ka prezentu çertifikata të noterizuara nga kopja dhe jo nga dokument origjinal, dhe si të tilla mund të konsiderojm si çertifikata me dyshime mbi autenticitetin e tyre.

OE për pozitën suvatues ka prezantuar çertifikatë të noterizuar nga kopja dhe jo sipas kërkesë në FDT-it , poashtu njëjtë edhe për pozitën pllaka shtrues.

Kërkesa 3 - Një (1) suvatues; - Një (1) shtrues pllakash;	Dëshmia 3 Të dëshmohen me çertifikata (të noterizuara). I gjithë stafi të ketë çertifikata për mbrojtje dhe siguri në punë (te noterizuara) si dhe me kontrata pune aktive të noterizuar ose marrveshje për bashkpunim e noterizuar. Sepaku tre prej tyre te jene te certifikuar per mbrojtje nga zjarri (e noterizuar). Të prezentohet edhe licenca (e noterizuar) e kompanisë nga MPMS që ka kryer këto trajnime për siguri dhe shendet ne pune si dhe mbrojtje nga zjarri.
--	---

Pretendimi 8 nga GOE Harst Group sh.p.k. & Construmax shpk & Niva Construction sh.p.k. lidhur me pretendimin që OE i rekomanduar për kontrat është i përgjegjshëm për arsye që bazuar në *Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale* pasi që z. Zeqir Mjeku nuk ka prezentu asnjë certifikat apo dëshmi lidhur me trajnimin për ngjyrosje dhe mungojn dëshmit lidhur me përvojën e kërkuara 3 vjeqare, si dhe kopja e noterizuar është nga një dokument kopje e jo nga dokument original dhe si e tillë mund të konsiderojm si certifikata me dyshime mbi autenticitetin e tyre.

Kërkesa 4 Një (1) punetore i kualifikuar për sisteme me pllaka gipsi dhe ngjyrosje me 3 vitë përvojë pune	Deshmia 4 Diploma të noterizuar ose certifikata të noterizuar, nga një qendër e aftësimit profesional ose trajnime si dhe me kontrata pune aktive të noterizuar ose marrveshje për bashkpunim e noterizuar
---	--

Pretendimi 9 nga GOE Harst Group sh.p.k. & Construmax shpk & Niva Construction sh.p.k. lidhur me pretendimin që OE i rekomanduar për kontrat është i përgjegjshëm për arsye që bazuar në *Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale* të kërkesa 3 nuk e ka sipas kërkesës në DT, mirpo ka paraqitur një teknik i cili nuk përmbush kërkesën e DT, pasi që për këtë pikë OE i rekomanduar për kontrat ka prezantuar teknikin e elektros Z.Bekim Hajdari por për të cilin si certifikatë për efqiencë ka prezantuar një certifikatë të lëshuar nga programi SEEK the trajnim të mbajtur nga GFA consulting group.

Ne vazhdim po jua elaborojmë rolin e kësaj qertifikate dhe njohurit që i kemi për këtë program. Me këtë certifikatë janë pajisur të gjithë nënkontraktorët që kanë kryer punë ekzekutimi për programin e efqiencës dhe si kusht paraprak ka qenë që OE dhe stafi i tyre të pajisen me këtë certifikate në mënyrë që të fitojnë njohuri në përdorimin e programit të këtij fondi, program që është punuar për menagjimin dhe ngarkimin e situacioneve, faturave , raporteve , ofertave etj.

Pra ky trjanimi eshte mbajtur vetem per aftesimin e individav te kompanive për përdorimin e ketij sistemi GMAS i cili është i ngjajshëm me sistemin e e-prokurimit të kosovës dhe nuk do të thot se qdo person që e përdor e-prokurimin e kosovës është i certifikuar si zyrtar i prokurimit. Andaj konsiderojm që OE i rekomanduar është i përgjegjshëm në këtë pikë pasi që nuk ka prezantuar teknikin e Elektros me certifikatë të efqiencës. Më posht gjeni edhe dëshmit dhe diplomën e përkthyer komplet, pas që ju keni dërguar vetëm një pjesë të sajë në përgjigjëjen e kërkesës për rishqyrtim të parë.

Kërkesa 3

- Një (1) teknik i elektros i certifikuar programin e efqiencies te energjise	Të dëshmohen me certifikata (të noterizuara). I gjithë stafi të ketë certifikata për mbrojtje dhe siguri në punë (te noterizuara) si dhe me kontrata pune aktive të noterizuar ose marrveshje për bashkpunim e noterizuar. Sepaku tre prej tyre te jene te certifikuar per mbrojtje
---	---

nga zjarri (e noterizuar).

Të prezantohet edhe licenca (e noterizuar) e kompanisë nga MPMS që ka kryer këto trajnime për siguri dhe shendet ne pune si dhe mbrojtje nga zjarri.

 <p>Subsidies for Energy Efficiency in Kosovo</p>	<p>Subvencionat për Eficiencë të Energjitik në Kosovë</p>	<p>Subvencije za Energetiku Efikasnost na Kosovu</p>
--	---	--



SEEK

No. GIKP-2021-001

CERTIFICATE

BEKIM HAJDARI

attended the 2-day online training course for Qualified Installer (Contractor)
Key Personnel under the Household Efficiency Retrofit (HER) Intervention Package
and successfully passed the Exam in Pristina in the period from
2-3 February 2021.

The course comprised of:
lectures and demonstration of the use of electronic Grant Management and
Administration System (GMAS), completed by Exam, and was organized under
Millennium Foundation Kosovo project

PILOT INCENTIVES FOR ENERGY EFFICIENCY,
Project Ref. number: EMENA-KOS18MCC5206.

The course was conducted by:
Implementing Consultant, GFA Consulting Group / HPC AG Consortium.

Pristina, 10 February 2021



On behalf of Implementing Consultant
Team leader: Marko Kotir

millenniumkosovo.org/seek









Subvencionet për Eficiencën
e Energji në Kosovë

Subvencionet për Eficiencën
të Energjisë në Kosovë

Subvencione za Efikasnost
Energetiku
E Skopje në Kosovë

KËRKONI

Nr GëKP-2021-001

CERTIFIKATA

BEKIM HAJDARI

ndoqi kursin e trajnimit 2-ditor online për Instalues (Kontraktor) Personel
Kyç të Kualifikuar nën Paketën e Ndërhjës për Eficiencën e Shtëpisë (HER)
dhe e kaloi me sukses provimin në Prishtinë në periudhën
2-3 shkurt 2021.

Kursi përbehej nga:

ligjërata dhe demonstrim i përdorimit të Sistemit elektronik të Menaxhimit dhe
Administrimit të Granteve (GMAS), i përfunduar me provim, dhe u organizua në kuadër të
projektit të Millennium Foundation Kosova.

Shtimi PILOT PËR EFIÇENCA ENERGJIKE,
Projekti Ref. numri: EMENA-KOS18MCC5206.

Kursi u drejtua nga:

Konsulent Implementues, GFA Consulting Group/HPC AG Konsorcium.

Prishtinë, 10 shkurt 2021

Në emër të Konsulentit Implementues
Udhëheqës i Bujar Marko Kollari

milleniumkosovo.org/seek



GFA
CONSULTING GROUP
GFA CONSULTING GROUP
GFA CONSULTING GROUP



HPC AG

Bazuar në sqarimet e dhëna në lidhje me eliminimin e konserciumit tonë, me arsyetime aspak të bazuar dhe aspak të qëndrueshme, lehtë mund të konsiderojmë

që të gjitha këto arsye eliminimit të cekura për konserciumin tonë janë me të vetmin qëllim për të na eliminuar kinse të papërgjegjshëm në pamundësi për kalimin e konserciumit tonë pasi kemi pasur pikë maksimale. Andaj supozojmë që për të arritur qëllimin AK për të rekomanduar këtë OE si fitues e vetmja mundësi ka qenë për të na eliminuar neve nga gara dhe e cila është plotësisht e pabazuar.

Bazuar në ato që cekum dhe sqaruar, supozojmë që AK ka marrë vendim për

rekomandim për kontrat një OE të pa përgjegjshëm me pikë më të ulëta se konserciumi i jone në kundërshtim me LPP-në, duke na diskriminuar neve si OE me të vetmin qëllim që

ne si OE të mos rekomandohemi për kontrat.

Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që “Autoriteti kontraktues do të trajtoj

operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në

mënyrë transparente. Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që Gjatë

udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë;

që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të

kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse, mirëpo AK nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Gjithashtu autoritet kontraktues nuk i ka respektuar edhe dispozitat e nenit 1 të

LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më

transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe

të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Gjithashtu autoritet kontraktues nuk i ka respektuar edhe dispozitat e nenit 59 të

LPP-së, pasi nuk ka bërë ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tendereve në

mënyrë të drejtë, në mënyr të njëjtë dhe në mënyr të barabart.

Gjithashtu autoritet kontraktues nuk i ka respektuar edhe dispozitat e nenit 60 të

LPP-së, pasi që nuk na karekomanduar për kontrate neve si GOE të përgjegjshëm me pikë maksimale, pasi që kriteret e vendosura nga ana AK, rezultojn që ne jemi GOE i përgjegjshëm me qmim më të ulët dhe me pikë maksimale.

duke u bazuar në të gjitha faktet dhe dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

V E N D I M

APROVOHET, ankesa e OE “**Harst Group sh.p.k. & Construmax sh.p.k.& Niva Construction Sh.p.k.**” si e bazuar

ANULOHET, njoftimi mbi vendimin e AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda kthehet në

RIVLERËSIM,

DETYROHET autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente, për të gjitha shkeljet ligjore që supozojm kan ndodhur në këtë procedur tenderuese.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Ne konsiderojme që keni bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim, si dhe damtime tjera në fitimin e pritur, vlerë të referencave, imazh dhe dëmtime tjera që mund të ndodhin në vlerë prej 855,855.00

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*

- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t’ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t’ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.