

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA E PODUJEVËS**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **615-23-4993-2-1-1**

Sa i përket tenderit për: **Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve**

### A N K E S Ë

#### 1. Identifikimi i ankuesit\*

\_\_\_\_\_ Grupi i OE **“VIA EGNATIA SH.P.K.; NNSh VAAKAL; Natyra”** \_\_\_\_\_  
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

\_\_\_\_\_ Rr. **“Mustafë Veselaj”** \_\_\_\_\_  
(Adresa)

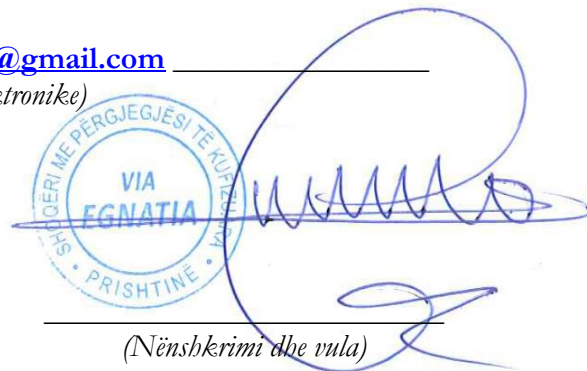
\_\_\_\_\_ **Prishtinë** \_\_\_\_\_ **10000** \_\_\_\_\_  
(Vendi) (Kodi postar)

\_\_\_\_\_ **044 219 080** \_\_\_\_\_  
(Numri Telefonit) (Numri i Faks-it)

\_\_\_\_\_ **Genc Muçolli** \_\_\_\_\_  
(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

\_\_\_\_\_ **[viaegnatiashpk@gmail.com](mailto:viaegnatiashpk@gmail.com)** \_\_\_\_\_  
(Adresa elektronike)

\_\_\_\_\_ **13.12.2023** \_\_\_\_\_  
(Data e parashtrimt të ankesës)

  
(Nënskrimi dhe vula)

\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

## 2. Identifikimi i avokatit

*Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.*

*Shëno të dhënat si në vijim:*

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

## 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

*[Shëno një përshterje të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës].*

Ky aktivitet i prokurimit titullohet **“Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve”** dhe ka filluar me rastin e njoftimit për kontratë i cili është publikuar me datën 23.05.2023.

Afati për dorëzimin e tenderëve ishte caktuar për datën 03.07.2023. Pas ankesave dhe disa ndryshimeve nga AK, hapja e tillë publike ishte shtyrë për datën 13.10.2023 ku edhe është realizuar.

AK fillimisht me datën 10.11.2023 na kishte shpallur neve si fitues të tenderit por pas ankimit nga Grupi i Operatorëve Ekonomik (GOE) konkurrent, AK e kishte kthyer lëndën në rivlerësim.

Pas rivlerësimit të tenderëve, me datë 29.11.2023 AK kishte publikuar Njoftimin e dytë mbi Vendimin e AK-së ku në bazë të së cilit ne jemi cilësuar tenderues i papërgjegjshëm.

Të pakënaqur me këtë vendim, me datë 04.12.2023 kemi dorëzuar Kërkesë për Rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues.

Me datë 06.12.2023, AK e ka refuzuar Kërkesën për Rishqyrtim si të pabazuar andaj të pa kënaqur me refuzimin po i drejtohem OSHP-së me këtë ankesë.

Kriteri i vlerësimit është Tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët.

#### 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

*A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.*

Po ☐

Jo ☒

Hapja e tenderëve është bërë në datën 13.10.2023 nga vet AK në e-prokurim. Në procesverbalin e hapjes publike nuk ishte evidentuar ndonjë vërejtje.

#### 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

*A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?*

Po ☒

Jo ☐

#### 6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

*A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?*

Po ☒

Jo ☐

AK fillimisht me datën 10.11.2023 na kishte shpallur neve si fitues të tenderit por pas ankimit nga Grupi i Operatorëve Ekonomik (GOE) konkurrent, AK e kishte kthyer lëndën në rivlerësim.

Pas rivlerësimit të tenderëve, me datë 29.11.2023 AK kishte publikuar Njoftimin e dytë mbi Vendimin e AK-së ku në bazë të së cilit ne jemi cilësuar tenderues i përgjegjshëm.

Të pakënaqur me këtë vendim, me datë 04.12.2023 kemi dorëzuar Kërkesë për Rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues.

Me datë 06.12.2023, AK e ka refuzuar Kërkesën për Rishqyrtim si të pabazuar andaj të pa kënaqur me refuzimin po i drejtohem OSHP-së me këtë ankesë.

## 7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

*Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.*

1. AK ka shkelur nenin **1 dhe 6 të LPP-së**, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092;
2. AK ka shkelur nenin **7 të LPP-së**, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092;
3. AK ka shkelur nenin **11 të LPP-së**, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092;
4. AK ka shkelur nenin **56 të LPP-së**, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092;
5. AK ka shkelur nenin **59 të LPP-së**, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, dhe **40 të RRPP-001/2022**.
6. AK ka shkelur nenin **60 të LPP-së**, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092;
7. AK ka shkelur nenin **61 të LPP-së**, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, **41 i RRPP-001/2022** dhe **11 i UPP-001/2023**
8. AK ka shkelur nenin **69 të LPP-së**, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092;
9. AK ka shkelur nenin **72 të LPP-së**, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, **38 i RRPP-001/2022** dhe **10 i UPP-001/2023**.

*\*\* Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjohë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

## 8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

*Përshtetësi rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

**1. AK ka shkelur nenin 1 dhe nenin 6 të LPP-së** pasi që gjatë procesit të vlerësimit të ofertave dhe administrimit me procedurën e prokurimit, nuk ka luajtur rol aktiv për tu siguruar që fondet publike po shfrytëzohen në mënyrë efikase dhe ekonomike. Kjo ka ardhur si pasojë e mos respektimit në mënyrë të drejtë dhe objektive të kërkesave dhe kritereve të parapara në Njoftimin për Kontratë si dhe në Dosjen e Tenderit. Më saktësisht AK pa të drejtë ka shpërblyer me kontratë Grupin e OE EING COM SH.P.K.; EL-BAU SH.P.K. të cilët e posedojnë çmimin më të lartë se tenderi jonë për 237,223.83€ përkatësisht për 71.82%. Bazuar në nenet e cekura më lartë si dhe bazuar në nenin 4.1.c të RRPP-001/2022, AK është e obliguar të luaj rol aktiv në shpenzimin e parasë publike në mënyrë efikase dhe ekonomike përkatësisht duhet **të sigurohet**

**që çmimi i kontraktuar nuk është më i lartë se çmimi i tregut.**

Po që se shikohet me kujdes oferta e GOE të shpallur fitues, më saktësisht pozicioni 1 i tabelës B vetëm të paraqitur në vazhdim, i bie se për pastrimin e 2496315.94m<sup>2</sup> (apo afërsisht 700 km rrugë) për 24 orë, GEO fitues do të paguhet 6,240.79€. Sipas klimës që mbretëron në Komunën e Podujevës, shpesh ndodh që të kemi deri 60 ditë në vit që duhet me intervenua në pastrimin e rrugëve, atëherë për një vit i bie të paguhet 374,447.40€(60ditë x 6,240.79€). Nëse kjo shumëzohet me dy vite atëherë del që vetëm me këtë pozicion ky GOE do të i kushtoj AK-së 748,894.80€. Sipas kësaj po i bie se AK do të mbetet pa buxhet akoma pa e kryer dimrin e parë e që është indikacion i qartë për keqpërdorim të madh të buxhetit të parashikuar. Shihe tabelën:

**B: Mirëmbajtja dimërore:**

Pastrimi i borës, akullit, kryposja dhe pastrime tjera, në këtë sezonë.

		Njësia	Sasia	Çmimi /24h	Totali
<b>I</b>	<b>Punët e shërbimeve</b>				
1	Largimi i borës dhe akullit në rrugët e fshatrave	m <sup>2</sup>	2,496,315.94	0.0025	6,240.79
<b>TOTALI</b>					<b>6,240.79</b>

Pra kjo tregon hapur që ky çmim është jashtëzakonisht çmim më i lartë se çmimi i tregut e ku ngjashëm me këtë, ky GEO i ka pothuajse edhe të gjitha çmimet tjera në tenderin e tij.

Bazuar në këtë që e thamë më lartë dhe marrë për bazë çmimet e vitit të kaluar, konstatohet se AK ka shkelur plotësisht nenin 1 dhe nenin 6 të LPP-së si dhe nenin 4 të RRPP-001/2022 duke mos vlerësuar tenderët në përputhje me kërkesat e dosjes së tenderit dhe duke mos administruar procedurën sipas neneve të cekura më lartë. Kjo tregon hapur se gjatë ri-vlerësimit të tenderëve AK ka shkelur nenin 1 dhe 6 të LPP-së si dhe nenin 4 të RRPP-001/2022.

**2. AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së** me rastin e rivlerësimit pasi që nuk i ka trajtuar aspak si të barabartë tenderuesit pjesëmarrës. Është e vlefshme të ceket ky paradoks ku komisioni i vlerësimit neve na e ka verifikuar komplet makinerinë që e kemi paraqitur në tender dhe atë të noterizuar sipas procedurës en-minutes edhe pse verifikimi i tillë nuk ishte përcaktuar si mundësi në dosjen e tenderit duke na e kontestuar edhe **procesin noterial**, ndërsa GOE-s që e ka shpallur tani fitues nuk ia ka kontrolluar e as verifikuar fare mekanizmin. Kjo konsiderohet trajtim plotësisht jo i barabartë dhe diskriminues i tenderuesve. Neve na eliminon për kinse çmime jo-normalisht të ulëta pa zhvilluar fare një procedurë **interparts** për sqarimin e çmimeve të tilla ndërsa GOE-s që e shpallë fitues ia pranon çmimet që janë deri në 7 herë më të larta se çmimet tona dhe ato të tregut. AK në vitet e kaluara kishte buxhetin 3 here më të ulët për shërbimet e njëjta ndërsa këtë vit e ka rritur atë qëllimisht dhe pa asnjë analizë të tregut ku shihet hapur që paralelisht me këtë rritje ia ka përshtatur edhe kërkesat e dosjes së tenderit OE EING COM SHPK dhe se që nga fillimi këtë tender e ka kurdisur që ta fitoj gjithsesi GOE që pas rivlerësimit edhe e ka shpallur fitues. Përpos kësaj ne kemi kërkuar edhe qasje në dokumentet e tenderit të GOE-s fitues dhe AK nuk na ka dhënë as versionin e pastruar të dokumenteve ndërsa kur ky GOE ka kërkuar qasje në dokumentet tona, AK ia ka dhënë të gjitha edhe pse ato ishin të përcaktuara paraprakisht si sekret afarist. Vet fakti që neve na eliminon me arsyetime të pabazuara ndërsa GOE-s që e ka shpallur fitues nuk e merr mundimin as që të ja verifikoj pajisjet dhe makineritë, tregon për favorizim të hapur të tij dhe për diskriminim të qëllimshëm ndaj tenderit tonë. Kjo është dëshmi dhe argument i mjaftueshëm që tregon se AK ka shkelur plotësisht nenin 7 të LPP-së.

**3. AK ka shkelur nenin 11 të LPP-së** pasi që pa lejen tonë dhe në kundërshtim me deklaratën tonë për sekret afarist, ia ka dhënë GOE-s të shpallur fitues dokumentacionin e tenderit kur ai ka kërkuar qasje në dokumentet tona. Për çudi një veprim të tillë nuk e ka bërë edhe kur ne kemi kërkuar qasje në dokumentet e këtij GOE andaj veprimi i tillë i AK-së përpos që bie ndesh me nenin 11.3 dhe 11.4 të LPP-së, ky veprim bie ndesh edhe me nenin 7 të LPP -së sepse edhe këtu ka vepruar në mënyrë favorizuese ndaj GOE-s që e ka shpallur fitues. Në këtë rast ndaj neve ka vepruar në mënyrë diskriminuese duke mos na ofruar as së paku versionin e pastruar të dokumenteve siç e parasheh neni 11.4 i LPP-së.

Nga krejt kjo shihet hapur se AK ka shkelur plotësisht nenin 11 të LPP-së i cili flet për ruajtjen e sekretit afarist përkatësisht lejinin në qasje të tenderuesve vetëm tek dokumentet që ligji e përcakton si mundësi dhe mënyrë të lejuar.

**4. AK ka shkelur nenin 56 të LPP-së** pasi që gjatë vlerësimit, sqarimit dhe krahasimit të tenderit tonë ka aplikuar kritere që nuk i ka pasur fare të përcaktuara tek kërkesat e parashtruara në dosjen e tenderit. Këtë veprim të AK-së e ndalon rreptësisht paragrafi 3 i këtij nenin i cili shumë qartë e tregon që:

Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Kërkesat e aplikuar nga komisioni gjatë ri-vlerësimit si kërkesa shtesë të cilat nuk ishin përcaktuar fillimisht në dosje të tenderit janë:

- Kontestimi i referencave të stafit profesional me arsyetimin që kinse ata nuk paskan qenë të lajmëruar në AKT kur kanë menaxhuar apo punuar në projektet përkatëse që i kishte implementuar kompania që ua ka lëshuar referencat;
- Kontestimi i kamionëve cisternë kinse ato nuk janë për ujë edhe pse kërkesa e dosjes së tenderit nuk e përcaktonte një kërkesë të tillë. Ato kërkoheshin të jenë **kamion cisterne special me mekanizëm për larjen e rrugëve** dhe si të tilla edhe ishin ofruar;
- Kontestimi i peshës së auto fshesës duke e aplikuar **peshën totale me ngarkesë** edhe pse në dosje ishte kërkuar vetëm: **Auto fshese speciale deri në 3 ton për fshirjen e rrugëve, trotuareve dhe shesheve të qytetit** - pa e cekur se për cilën peshë bëhet fjalë;
- Kontestimi i lugës ngarkuese deri në 7 ton me arsyetimin se gjoja ajo është e vendosur në traktor! Kjo nuk ishte e përcaktuar askund tek lista e pajisjeve se ku duhet të jetë e instaluar luga ngarkuese(*në traktor, kamion apo ekskavator*) andaj i bie se edhe këtë kriter AK e ka aplikuar si kriter shtesë. Kërkesa ishte kështu: **Lugë ngarkuese deri në 7 ton për ngarkim mbeturinave dhe kripës** dhe kështu e kemi ofruar.

Për më shumë detaje lidhur me hedhjen poshtë të konstatimeve të AK-së si arsye të pabazuara për eliminimin tonë, do ta gjeni tek **pika 5**.

Pra sipas kësaj dhe asaj që do të thuhet tek pretendimi mbi shkeljen e nenit 59 të LPP-së nga ana e AK-së, konstatojmë se kjo e fundit ka shkelur plotësisht nenin 56.3 të LPP-së sepse për eliminimin tonë ka aplikuar kritere dhe kërkesa shtesë që nuk ishin të përcaktuara paraprakisht tek dosja e tenderit.

**5. AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së** pasi që gjatë ri-vlerësimit të tenderit tonë përpos që ka aplikuar kritere shitesë që nuk i kishte të përcaktuara paraprakisht në dosjen e tenderit, edhe ato që i kishte nuk i ka aplikuar ashtu si duhet dhe siç ishin kërkuar nga vet AK.

Arsyetimi i AK-së për cilësim të tenderit tonë si të papërgjegjshëm duke mos vlerësuar sipas kërkesave të dosjes dhe as sipas rregullave të LPP-së, duket kështu *(ne po e paraqesim secilën arsye të eliminimit dhe më pas po e japim sqarimin pse pretendojmë që si arsye nuk është e bazuar):*

#### **Pretendimi ndaj Arsyës 1 dhe 2 e cila duket kështu:**

##### **ARSYETIM**

*[Tenderi juaj është refuzuar] për këto arsye :*

1. Mungon lista e stafit sipas kërkesës së AK ku decidivisht ka qenë kërkesë e AK – Lista e stafit profesional së bashku me diplomat, cv, kontratat e punës ose marrëveshjet për bashkëpunim në këtë projekt, dëshmitë mbi përvojën e punës. GO – keni prezantuar si menaxher të projektit z. Besnik Sejdiu ku sipas cv-së së dorëzuar z. Besnik Sejdiu ka qenë i angazhuar që nga viti 2020 si bashkëpunëtor i jashtëm në kompaninë VIA EGNATIA, duke i bashkëngjitur edhe referencat e mirëmbajtjes për periudhën kohore 2020/2022 dhe sipas verifikimit për deklarimin e punëtorit nga punëdhënësi sipas linkut të ATK-së rezulton se ky inxhinier nuk ka qenë fare i deklaruar nga e njëjta kompani dhe për AK referenca e jeshuar për inxhinierin Sejdiu nga kompania VIA Egnatia është e papranueshme.
2. GO – ka prezantuar si inxhinier të bujqësisë z. Nexhat Maxhuni ku sipas cv-së së dorëzuar shkruan se z. Nexhat Maxhuni ka qenë i angazhuar që nga viti 2021/2022 në kompaninë VIA EGNATIA, duke i bashkëngjitur edhe referencat e mirëmbajtjes për periudhën kohore 2021/22 dhe sipas verifikimit për deklarimin e punëtorit nga punëdhënësi sipas linkut të ATK-së rezulton se ky inxhinier nuk ka qenë fare i deklaruar nga kompania e njëjta kompani dhe për AK referenca e lëshuar për inxhinierin Maxhuni nga kjo kompani është e papranueshme. Si përfundim ky GO nuk ka arrit të plotësoj kërkesat e AK sipas udhëzuesit Nr 001/2023 për prokurimin publik neni 69 i LPP-së, cv e dorëzuar për inxhinierët nuk përmbushin kërkesat e dosjes së tenderit/ refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtutjeshëm

Sipas këtyre dy arsyetimeve AK e ka kontestuar listën e stafit profesional si dhe referencat e inxhinierit të komunikacionit dhe inxhinierit të bujqësisë.

Lista e stafit profesional nuk është dorëzuar me arsyetimin se kanë qenë vetëm dy persona si staf profesional të kontraktuar dhe është e pakuptueshme të bëhet lista me vetëm dy anëtar të jashtëm kur të dy i kanë pasur të dorëzuara vendimet e veçanta për angazhim në pozitat e tilla në projekt si dhe të gjitha dëshmitë tjera të kërkuara. Përpos kësaj sipas UDHËZUESIT Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK, AK është dashur të na kërkoj sqarime për listën e tillë me që për personat në fjalë i kemi dorëzuar të gjitha dëshmitë tjera të kërkuara siç janë vendimi, diploma, kontrata, CV dhe referencat. Ja si e përshkruan udhëzuesi 001/2023 këtë veprim që AK ka mundur ta bëjë:

10. Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve		
10.1 Shembujt e mëposhtëm nuk janë të vetmet raste. Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së		
Problemi	Si të veprohet?	Neni i LPP-së
⋮		
Lista e kontratave të realizuara nuk është dorëzuar por janë dorëzuar Dëshmitë (referenca/certifikata e pranimit/kontrata)	Mund të kërkohen informata sqaruese	69
Mungon Certifikata e	Mund të kërkohen informata	

Me që LPP, RRPP-001/2022 e as Udhëzuesi 001/2023 nuk e trajtojnë sakt se si duhet vepruar në rast se mungon lista e stafit profesional ndërsa dëshmitë tjera të kërkuara janë dorëzuar, atëherë AK duhet ta aplikoj këtë udhëzim/dispozitë si dhe duhet aplikoj edhe nenin 59.4 dhe 72 të LPP-së. Pra po shihet se Udhëzuesi shumë qartë po e përcakton se kur referencat lidhur me



kërkesën janë të dorëzuara dhe mungon vetëm lista, atëherë AK duhet të kërkoj sqarime shtesë. Po ashtu sipas nenit 59.4 dhe nenit 72 të LPP-së një sqarim i tillë është dashur edhe të bëhet pasi që i njëjti nuk ndikon aspak në ndonjë ndryshim substancial të tenderit. Të eliminohet një tenderues pse nuk e posedon listën stafit profesional që edhe ashtu do të përbëhej vetëm nga dy persona dhe të shpërblehet me kontratë një GOE tjetër me çmim 71.82% më të shtrenjtë, është hipokrizi dhe kulmi i shpërdorimit të parasë publike. Kjo jo vetëm që është në kundërshtim me LPP-në por është plotësisht në kundërshtim edhe me Ligjin për Administrimin e Financave Publike.

Pjesa tjetër e këtij arsyetimi të pabazuar për eliminim është ajo kinse që këtyre dy personave nuk duhet me ua pranuar referencat për projektet e implementuara sepse ata nuk kanë qenë të lajmëruar në ATK në rastin e angazhimit si bashkëpunëtor të jashtëm tek kompania që ua ka lëshuar referencat. Tek kërkesat e dosjes së tenderit, si dëshmi për këta dy inxhinier ishin kërkuar: **diplomat, CV-të, kontratat e punës ose marrëveshja për bashkëpunim në këtë projekt, dëshmitë mbi përvojën e punës. Për ti plotësuar kërkesat duhet të ofrohen edhe këto dëshmi së paku një letër referencë nga punëdhënësi ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon për punët dhe përvojën e mëparshme si dhe vendimet e nënshkruar nga inxhinieri dhe kompania për caktimin në pozitat e kërkuara.**

Në bazë të kësaj po shihet hapur se kërkesa askund nuk ka qenë e përcaktuar se stafi i tillë duhet të ketë qenë i lajmëruar në ATK andaj aplikimi i këtij kriter përpos që është në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së, konsiderohet edhe aplikimi si kriter shtesë që sipas nenit 56.3 të LPP-së është i ndaluar. Këtë aplikim si kriter shtesë e bënë edhe më të paligjshëm fakti që për të qenë i angazhuar në një projekt të një kompanie nuk nënkupton detyrimisht të jesh në listën e pagave të asaj kompanie sepse dihet që ka shumë mënyra të kontraktimit për të qenë i angazhuar në një projekt siç edhe kanë qenë të angazhuar personat në fjalë.

### **Pretendimi ndaj Arsyes 3 e cila duket:**

3. Tek lista e pajisjeve – kërkesë e AK ka qenë kamion cisternë me mekanizëm komplet për larje të rrugëve me vëllim mbi 7000l (kamion cisterna duhet të ketë mekanizëm për larje nga ana e përparme dhe e prapme me puntor) sasia 3 copë .  
GO për këtë pikë ka ofruar vetëm një cisternë sipas kërkesës së AK-së, dmth nuk ka arrit të plotësoj kërkesën e AK-së për më tepër ka vënë në lajthitje komisionin në teren duke i prezantuar cisternë që nuk ka qenë fare e prezentuar sipas Aneksit 7  
Sipas marrëveshjes me OE Papenburg & Adriani Kompani, 01-301-SB, 01-893-SR nuk janë cisterna sipas kërkesës së AK-së, sepse cisterna e prezantuar janë për transport të naftës ndërsa 01-853-SM nuk plotëson specifikat e kërkuara.  
Cisterna sipas marrëveshjes me OE Kosova Asphalt, 05-655-EN nuk është sipas kërkesës së AK-së sepse nuk ka mekanizëm për larje nga ana e përparme dhe nga ana e pasme.  
Makineria me targa 01-956-KB nuk është fare cisternë por e njëjta është autofshisë për larje të rrugëve . Kërkesa ka qenë autofshisë speciale deri 3t për fshirjen e rrugëve, trotuareve dhe shesheve të qytetit. GO për këtë pikë ka ofruar autofshisë me peshë 3.5t, gjë që nuk i plotëson kërkesat e AK-së  
Tjetër kërkesë ka qenë: lugë ngarkuese deri në 7t. Për largimin e mbeturinave dhe kripës – 2 copë. GO për këtë pikë ka ofruar vetëm një lugë ngarkuese 01-824-ZM, ndërsa pajisjet në aneksin 7 të cekura nga GO dalin të jenë traktor me kabinë , bager JCB 3CX, bager JCB 3CX 4X4 prandaj asnjëra nga makineritë e cekura nuk janë konform kërkesave të AK.

Arsyetimi për eliminim se gjoja ne nuk kemi ofruar cisternat sipas kërkesës së AK-së është plotësisht i pabazuar pasi që ne kemi ofruar 6 kamion cisternë nga të cilat së paku 3 i plotësojnë kriteret e kërkuara nga AK, ndërsa 3 tjera i kemi vendosur vetëm si pajisje rezervë me të cilat AK



nuk ka pas nevojë të merret fare. Arsyetimi tjetër që gjoja ne kemi vënë komisionin inspektues në lajthitje, është arsyetim jo parimor dhe jo etik i cili nuk qëndron fare sepse inspektuesit i kanë pasur me vete dëshmitë siç janë librezat e regjistrimit dhe listën e pajisjeve që ne i kemi dorëzuar në tender nga ku lirisht kanë mundur të i krahasojnë ato me tabela përkatësisht me numra të shasive tek secila pajisje.

Ky konstatim se gjoja ne nuk u kemi ofruar pajisjet e nevojshme është shpifje dhe akuzë plotësisht e pabazuar për të cilën besojmë se AK do jap llogari para instancave hetuese që do të merren me këtë çështje. E themi këtë sepse nuk është aspak e vërtetë ajo që thuhet, pasi që realisht ne u kemi dhënë qasje të pakushtëzuar në të gjitha pajisjet duke ua sqaruar çdo kërkesë të tyre dhe duke u dhënë çdo informatë që ata e kanë kërkuar. Tek fotot që komisioni i verifikimit i ka shfrytëzuar për vlerësim shihen edhe pajisje që nuk kanë qenë të paraqitura fare në tenderin tonë andaj kjo përpos që tregon për mashtrim nga ana e komisionit të tillë, tregon edhe faktin sa joprofesional kanë qenë.

Komisioni i tillë qëllimisht ka fotografuar pajisje tjera sa për të manipuluar gjatë vlerësimit andaj kjo tregon se ky komision e ka keqpërdorur mundësinë e dhënë duke fotografuar pajisje të ndryshme me apo pa tabela të cilat nuk janë pjesë e projektit dhe tenderit tonë. Në pllacin tonë ka me qindra pajisje të ndryshme nga të cilat disa janë në proces të servisimit e disa ende të pa regjistruara andaj paraqitja e tyre kinse nuk janë të rregullta edhe pse ne nuk i kemi dorëzuar fare si pajisje në tenderin tonë, konsiderohet shkelje e rëndë e besimit dhe e detyrës zyrtare për çka ishin caktuar ai komision. Vlen të sqarohet se disa makinerive qëllimisht u hiqen tabelat nga vendi dhe vendosen diku brenda në kabinë dhe jo domosdoshmërisht në vend të dukshëm pasi që gjatë procesit të largimit të borës ato shpesh shkelëputen nga vendi dhe humbin. Për këtë veprim as policia rrugore nuk krijon problem sepse ato ne veç i kemi me vete dhe nuk përbën asnjë lloj shkeljeje.

Komisioni është dashur që për të i verifikuar pajisjet e tilla të ua kontrolloj numrat e shasive sepse ato janë elementet e sigurisë që nuk mundën të ndryshohen dhe tregojnë saktë kush pajisje cilës librezë qarkullimi i përket. Kjo tregon shumë për jo profesionalizmin dhe naivitetin e tyre ku pikërisht mbi bazën e këtij konstatimi nga këta “ekspert”, AK pa asnjë bazë ligjore e ka kontestuar aktin noterial të noterit i cili i ka kontrolluar dhe verifikuar makinat një për një duke ua verifikuar secilës numrin e shasisë sipas procedurës en-minutes.

Tejkalimi i kompetencave apo shtrembërimi i të vërtetës përmes fotografive, sipas KPRK-së konsiderohet vepër penale e cila edhe do të sanksionohet pasi të konstatohet e vërteta nga organet kompetente. AK nuk është dashur të bazohet vetëm në foto sepse ato në këtë rast janë të manipuluar por është dashur të bazohet në vërtetësinë e numrave të shasisë të pajisjeve të cilat janë të vërtetuara edhe nga noteri. Shtrohet pyetja mos vallë kontestimi i procesit noterial ishte i qëllimshëm për t’u përdorur si shkas për dalje në verifikim i cili si proces nuk ishte i parashikuar fare në dosjen e tenderit? Se cilat makineri janë dorëzuar nga ne dhe cilat i ka paraqitur komisioni si shtrembërim i realitetit do të duhej ta sqaroj eksperti shqyrtues të cilin e ftojmë që ta bëjë këtë me të vetmin qëllim sqarimin e krejt mashtrimit të paraqitur nga AK-ja përkatësisht nga komisioni verifikues.

Edhe konstatimi tjetër që gjoja disa cisterna janë për transportin e naftës nuk është aspak e vërtetë. Pavarësisht kësaj dhe me që kamionët cisternë me tabelë 01-301-SB, 01-893-SR dhe 01-853-SM i plotësojnë mjaftueshëm kriteret e kërkuara nga AK dhe numri i kamionëve cisternë që janë kërkuar ishte vetëm 3 copë, atëherë tregon se arsyetimi i AK-së për pajisje që nuk janë kërkuar është i trilluar dhe nuk përkon me realitetin e as me mënyrën e vlerësimit të kriterëve kualifikuese pasi që shihet se ne e kemi plotësuar kushtin plotësisht ashtu siç ishte kërkuar në dosjen e tenderit. Ne jemi të sigurt se edhe dy kamionë cisternë të tjerë që ndodhen në listë e plotësojnë kushtin e kërkuar por me që kriteri i tillë është plotësuar mjaftueshëm me tre kamionët cisternë të cekur më lartë, nuk po e elaborojmë çështjen më shumë. OSHP posedon të gjitha dëshmitë (*librezat, marrëveshjet, fotot, procesin e noterizimit etj.*) në tenderin tonë me të cilat mund të bindet lehtë se kamionët e tillë janë plotësisht sipas kërkesave të AK-së por në rast se e shohin të nevojshme për të pasur pasqyrë reale të gjendjes, OSHP mundet që të i verifikoj në çdo kohë përmes ndonjë ekspertit teknik i cili do duhej të ishte me profesion nga natyra adekuate e kontestit.

AK ngjashëm i ka kontestuar edhe auto fshesën kinse nuk e posedon peshën e kërkuar, mirëpo kjo nuk qëndron sepse kërkesa ishte të ofrohet: **Auto fshese speciale deri në 3 ton për fshirjen e rrugëve, trotuareve dhe shesheve të qytetit** ndërsa ne e kemi ofruar fshesën me peshë 1850kg që shihet se e plotëson kërkesën e AK-së.

9D82	G	Pesha e automjetit; Maca nominale; Mass of the vehicle:	1850
	K	Homologimi; Хомологация; Type of approval;	

AK ka kontestuar edhe lugën ngarkuese duke dhënë arsye të pabazuara gjoja se njëra nga lugët ngarkuese të paraqitura nga ne është traktor. Me që kërkesa e AK-së ka qenë që ë ofrohet: **Lugë ngarkuese deri në 7 ton për ngarkim mbeturinave dhe kripës** – dhe askund nuk e ka potencuar se ku duhet të jetë e instaluar luga, tregon se pajisja në të cilën thirret AK e plotëson mjaftueshëm kushtin (shiko pajisjen 01-371 VB). Pavarësisht kësaj ne i kemi ofruar edhe dy pajisje tjera të huazuara (*me qera*) të cilat janë të tipit JCB 3CX dhe JCB 3CX 4x4 me targa TE 8642 AH dhe TE 2307 AB të cilat i plotësojnë tërësisht kërkesat e dosjes së tenderit. Sipas kësaj del që arsyetimi i AK-së për mangësi në pajisje të jetë komplet i pabazuar dhe se ne i plotësojmë të gjitha kriteret për tu cilësuar si GOE me tender të përgjegjshëm.

## Pretendimi ndaj Arsyës 4 e cila duket:

4. AK – konsideron se tenderi juaj është jo normalisht i ulët për shumicën e pozicioneve në objektin e kontratës sepse oferta juaj është mbi 40% më e ulët se vlera e parashikuar.

Këto janë disa krahasime nga oferta financiare që konsiderohet tender jo-normalisht i ulët:

- **III TABELA C (FURNIZIME DHE SHËRBIME**

- **1. FURNIZIMI ME KRIPË**

Njësia	sasia	çmimi	shuma
Ton	625	35€	21875€

Ku e dim se 1 ton krip në treg sipas hulumtimeve kushton nga 75-80 euro

- **6 INTERVENIMI ME MAKINERI TE RENDE SI (FREZA BORE, NGARKUES) NE ZONAT E THELLA MALORE NE RASTE KUR MUND TE INTERVENOHET ME MAKINERI TJERA.**

Njësia	sasia	çmimi	shuma
orë	320	5.0€	1200.0€

Ju keni ofruar një çmim prej 5.0€ për orë për makineri të rëndë, kur ne e dim se një orë pune me makineri të rëndë kushton mbi 50€ ora.

**TABELA A**

**KATEGORIA –I-**

Fshirja (26) ditë në muaj,  
Larja (4) here në muaj  
Largimi i borës sipas rezhjeve

**I. RRUGA ZAHIR PAJAZITI**

a) Rruga			
njësia	sasia	çmimi	totali
m <sup>2</sup>	11989	0.015	179.83€

b) Trotuari			
njësia	sasia	çmimi	totali
m <sup>2</sup>	5109	0.01	51.09€

Ju keni ofruar çmimin mujor prej 0.015€/m<sup>2</sup> për 26 fshirje, për 4 larje dhe pastrimin e borës sipas reshjeve për rrugën me 11989m<sup>2</sup> dhe 0.01€/m<sup>2</sup> për trotuare prej 5109m<sup>2</sup> që në total kapin vlerës 230,93€/muaj duke marrë parasysh shpenzimet e makinerisë, fuqisë punëtore të angazhuar etj, është i paarrtshëm .

Oferta juaj nëse krahasohet me objektin e kontratës ka dallime substancionale në raport me çmimet e tregut dhe si e tillë konsiderohet ofertë e papërgjegjshme

Ky arsyetim i AK-së me të cilin shihet se i ka kontestuar disa nga çmimet tona si jo normalisht të ulëta është plotësisht i pabazuar dhe shumë jo-profesional. E themi se është i pabazuar dhe jo profesional pasi që AK nuk ka arritur të argumentoj konstatimin dhe se për të ardhur deri te eliminimi sipas këtij kriteri është dashur të veproj fillimisht sipas nenit 61 të LPP-së, 41 të RRPP-001/2022 si dhe sipas nenit 11 të UDHËZUESIT Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK. Këtë veprim nuk e ka bërë andaj lirisht mund të thuhet se përpos shkeljes së këtyre neneve, AK ka shkelur edhe nenin 59 të LPP-së. Këtë arsyetim të pabazuar të AK-së e gjeni të zgjeruar tek pretendimi lidhur me shkeljen e nenit 61 të LPP-së.

Nisur nga krejt kjo që e thamë më lartë, shihet se me rastin e vlerësimit, sqarimit dhe krahasimit të tenderëve, AK dhe komisioni i vlerësimit kanë shkelur plotësisht nenin 59 të LPP-së.

**6. AK ka shkelur nenin 60 të LPP-së** pasi që nuk i ka respektuar kërkesat e dosjes së tenderit të vendosura në përputhje me LPP-në dhe si pasojë e kësaj ka shpërblyer me kontratë një GOE që posedon çmimin më të lartë se ne për **71.82%** përkatësisht për **237,223.83€**. Kjo konsiderohet shkelje e plotë e të gjitha dispozitave që flasin për administrimin e drejtë të parasë publike si dhe konsiderohet shkelje e plotë edhe e kriterit të vlerësimit i vendosur në përputhje me nenin 60 të LPP-së që ishte - Tenderi i përgjegjshëm me **Çmimin më të ulët**.

**7. AK ka shkelur nenin 61 të LPP-së** gjatë vlerësimit të tenderit tonë pasi që kontestimi i çmimeve tona si çmime jo-normalisht të ulëta përpos që është i pabazuar, i njëjti nuk është bërë në përputhje me nenin 61 të LPP-së dhe 41 të RRPP-001/2022. Këtë e themi sepse AK fillimisht është dashur të hulumtoj çmimet e tregut e pastaj të na kërkoj sqarime sipas paragrafit 2 të nenit 61 të LPP-së ndërsa vendimin për çmimet e tilla ta merr tek pas konsiderimit të përgjigjes tonë të ofruar sipas paragrafit 6, 7, 8, 9 dhe 10 të nenit 41 të RRPP-001/2022.

Para se të ua kujtojmë çka thonë këto dispozita, duam të ju sqarojmë që për të cilësuar tenderin tonë si tender jo-normalisht të ulët fillimisht duhet plotësohen tre kushtet e nenit 41.3 të RRPP-001/2022 si apo tre kushtet e nenit 11 të UDHËZUESIT Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK. Asnjëri nga këto tre kushte nuk është plotësuar andaj konstatimi i AK-së që tenderi jonë është tender jo-normalisht i ulët është komplet i pabazuar dhe jo ligjor.

Përpos kësaj edhe sikur vetëm ndonjëri nga çmimet të duket si jo-normalisht i ulët atëherë prapë sipas nenit 41.4 të RRPP-001/2022, AK duhet që fillimisht të na kërkoj sqarime dhe vetëm pas përgjigjes tonë, të ndërmerr masat e eliminimit nëse nuk arrin të bindet me sqarimet tona. Ja si e përshkruan detyrimin e AK-së paragrafi 2 i nenit 61 të LPP-së dhe neni 41.5 – 41.9 i RRPP-001/2022:

Gjatë përcaktimit nëse një tender është apo duket të jetë jo-normalisht i ulët, autoriteti kontraktues do të merr parasysh shpjegimet e dorëzuara nga tenderuesi në lidhje me:

2.1. ekonominë e procesit të prodhimitarisë, të shërbimeve të ofruara dhe/ose të metodave të ndërtimit;

2.2. çfarëdo zgjidhje teknike që janë ofruar ose zgjedhur;

2.3. çfarëdo kushte veçanërisht të favorshme që janë në dispozicion për tenderuesin për furnizimin e produkteve, sigurimin e shërbimeve, ekzekutimin e projekteve të punëve dhe/ose ushtrimin e aktiviteteve të ndërtimit që janë duke u prokuruar; dhe/ose

2.4. origjinalitetin e furnizimeve, shërbimeve, punës ose punëve të propozuara.

Ndërsa nenin 41 i RRPP-001/2022 e thotë që:

41.5 Kur një tender konsiderohet si jo normalisht i ultë në pajtim me Nenin 61 të LPP dhe paragrafit 41.3 ose 41.4 të kësaj rregullore, një tender i tille nuk mund të refuzohet pa hetimin dhe shqyrtimin e elementeve të rëndësishme që shkaktojnë tenderin veçanërisht të ulët.

41.6 Në rast se një tender (apo një pozicion i tenderit ku aplikohet çmimi i peshuar për njësi) duket të jetë jo normalisht i ulët, Autoriteti Kontraktues duhet të kërkoj me shkrim nga operatori ekonomik i cili ka dorëzuar tenderin ose pozicionin e tenderit që duket të jetë jo-normalisht i ultë sipas paragrafit 41.3 ose 41.4 të kësaj rregullore, një deklaratë me shkrim e cila përfshinë një zbërthim të detajuar të pjesëve relevante të tenderit dhe e cila përfshinë një shpjegim për çmimin e ultë duke përdorur formularin standard të miratuar nga KRPP-ja "Shkresa standarde për tenderët jo-normalisht të ulët".

41.7 Operatori Ekonomik do t'i përgjigjet me shkrim Autoritetet Kontraktues. Nëse jo, tenderi do të refuzohet.

41.8 Gjatë përcaktimit se nëse një tender është jo normalisht i ulët, Autoriteti kontraktues duhet të merr në konsideratë:

- a. ekonominë e procesit të prodhimit, të shërbimeve të ofruara dhe/ose të metodave të ndërtimit;
- b. çfarëdo zgjidhje teknike që janë ofruar ose zgjedhur;
- c. çfarëdo kushte veçanërisht të favorshme që janë në dispozicion për tenderuesin për furnizimin e produkteve, sigurimin e shërbimeve, ekzekutimin e projekteve të punëve dhe/ose ushtrimin e aktiviteteve të ndërtimit që janë duke u prokuruar; dhe/ose
- d. origjinalitetin e furnizimeve, shërbimeve, punës ose punëve të propozuara.

41.9 Përveç elementeve të tenderit të përcaktuara në nenin 41.8 të kësaj rregullore, Autoriteti kontraktues duhet të merr në konsideratë:

- a. elementet e tenderit përfshirë elementet e nën-totaleve për paga si dhe kompensimet, materialet, kostot fikse dhe profitet.

41.10 Pasi që Autoriteti kontraktues merr shpjegimin me shkrim nga Operatori Ekonomik, Autoriteti Kontraktues duhet ose:

- a. Nëse sqarimi është i mjaftueshëm, të trajtoj tenderin njëjtë me tenderët tjerë; ose
- b. Nëse sqarimi nuk mjafton, të refuzoj tenderin dhe, në përputhje me nenin 61 të LPP-se të njoftoj KRPP, duke përdorur formën standarde të miratuar nga KRPP, "Njoftim për refuzim të tenderit jo normalisht të ulët", brenda dy dite nga data e vendimit.

AK përpos që nuk i ka respektuar dispozitat e cekura më lartë, nuk ka arritur as të jap ndonjë argument të besuar dhe të qëndrueshëm se çmimet tona janë jo-normalisht të ulëta. AK në vend se të sqaroj **çmimet jo normalisht dhe ekstremisht të larta të GOE të shpallur fitues**, merret me çmimet tona që janë plotësisht reale dhe njëkohësisht ja kursejnë buxhetin për më shumë se 70% në krahasim me GOE të shpallur fitues. Kjo tregon hapur favorizimin e GOE të shpallur fitues dhe ngritë dyshimin për lidhjet e fshehta si dhe interesat personale që mund të ketë zyra e prokurimit së bashku me komisionin vlerësues në shpalljen si fitues të këtij GOE. Është shumë e çuditshme edhe arsyetimi i AK-së në refuzimin e kërkesës për rishqyrtim që thotë **ne e dimë se çmimet janë të jo normalisht të ulëta dhe nuk kemi pasur nevojë për sqarim nga OE**. Ky veprim është plotësisht i paligjshëm dhe tregon mirë neglizhencën dhe shpërfilljen e ligjit të prokurimit nga ky AK përkatësisht nga zyra e prokurimit.

Vlen të thuhet se ka dyshime që AK qëllimisht e ka fryrë(rritë) çmimin në parashikimin e buxhetit duke ia përshtatur më pas edhe kriteret e përzgjedhjes GOE që gjatë rivlerësimit e ka shpallur fitues. Vetëm krahasoni vlerën e parashikuar të tenderit të ngjashëm në dy tre vitet e kaluara dhe do të bindeni se a e kanë përcaktuar saktë buxhetin që mendojnë ta shpenzojnë apo më mirë të themi të e keq përdorin. Tani për tani nuk po japim sqarim detal për çmimet e kontestuara si jo normalisht të ulëta por nëse OSHP ka nevojë që të bindet se ato janë çmime normale të tregut, mundet të na kërkoj sqarime në çdo kohë.

Sipas krejt kësaj po shihet hapur se AK ka shkelur plotësisht nenin 61 të LPP-së, nenin 41 i RRPP-001/2022 dhe nenin 11 të UPP-001/2023.

**8. AK ka shkelur nenin 69 të LPP-së** pasi që nuk ka respektuar kërkesat e dosjes së tenderit të vendosura në përputhje me nevojat e projektit. AK ka vendosur shumë kritere dhe kërkesa që lidheshin me nenin 69.4 të LPP-së por që asnjërën nga këto kritere nuk i ka zbatuar si duhet gjatë procesit të vlerësimit. Shumicën e këtyre kritereve i ka anashkaluar kur ishte në pyetje vlerësimi i tenderit të shpallur fitues ndërsa të njëjtat kritere i ka keq aplikuar dhe i ka keqinterpretuar kur bëri ri-vlerësimin e tenderit tonë. Këtu përpos që kemi të bëjmë me mos aplikim të drejtë të kritereve të dosjes dhe kërkesave të nenit 69.4 të LPP-së, kemi të bëjmë edhe me favorizim të GOE të shpallur fitues dhe me diskriminim të grupit tonë si tenderues i përgjegjshëm me të gjitha dëshmitë e ofruara.

**9. AK ka shkelur nenin 72 të LPP-së** gjatë procesit të vlerësimit sepse nuk ka kërkuar fare sqarime për disa paqartësi që shihet se i ka pasur tek tenderi jonë por pavarësisht kësaj ka vepruar në mënyrë arbitrare pa u siguruar me gjendjen reale duke na eliminuar për mangësi që do duhej sqaruar detyrimisht. Shumë qartë tregohet në nenin 72 i LPP-së, në nenin 38 të RRPP-001/2022 si dhe në nenin 10 të UPP-001/2023 se si duhet vepruar për të sqaruar mangësitë, dhe paqartësitë në tenderët konkurrues. Në vazhdim po paraqesim vetëm atë që e kërkon nenin 72 i LPP për sqarim të tenderëve:

**Neni 72**  
**Dokumentacioni dhe informacioni shtesë**

1. Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomikë është ose duket të jetë jo i plotë ose i gabuar, ose kur mungojnë dokumentet specifike, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomikë që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati të caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës.
2. Autoriteti kontraktues mund të ftojë operatorët ekonomik për të plotësuar apo të qartësojë certifikatat dhe dokumentet e paraqitura në pajtim me nenet 65-71 të këtij ligji.
3. Sigurimi i informacionit që mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve, dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive.

Nga krejt procesi preliminar i zgjidhjes së kontestit shihet se AK ka manipuluar me prova dhe shprehje edhe gjatë procesit të kthimit të përgjigjes në pretendimet tona të parashtruara në Kërkesën për Rishqyrtim sepse askund nuk iu ka përmbajtur pretendimeve tonë gjatë arsytimit të përgjigjeve. Shihet hapur se profesionalisht përgjigjet janë të mangëta, AK i ka ikur përgjigjeve direkte duke tentuar të kamufloj përgjigjet me shprehje si “ne jemi të bindur”, “komisioni ka vepruar mirë”, “pretendimet janë të përsëritura” etj. që tregon se fillimisht ata nuk i kanë kuptuar si duhet pretendimet e mandej kanë dhënë përgjigje jo profesionale por edhe tendencioze. Në disa raste është thirrur në prova që nuk lidhen fare me tenderin tonë e shpesh i ka përzier gjërat duke provuar të arsyetoj gabimet dhe shkeljet e veta të bëra gjatë rivlerësimit. Me që ne nuk kemi pasur qasje në tenderin e GOE të shpallur fitues që të bindemi se i plotëson kërkesat e dosjes për tu cilësuar i përgjegjshëm, kërkojmë nga ekspertët shqyrtues ta bëjnë vlerësimin e përgjegjshmërisë të tij karshi kërkesave të dosjes së tenderit.

Bazuar në krejt këtë që theksuam më lart kërkojmë nga OSHP që të merr:

## **V E N D I M**

**APROVOHET** si e bazuar ankesa e OE “VIA EGNATIA SH.P.K.; NNSh VAAKAL; Natyra” lidhur me tenderin “**Mirëmbajtja verore dhe dimërore e rrugëve**”.

**ANULOHET** Njoftimi mbi Vendimin e AK – **KOMUNA E PODUJEVËS** dhe lënda të kthehet në **RI-VLERËSIM**.

















**Ri-vlerësimi** të bëhet bazuar plotësisht në kërkesat e dosjes së tenderit dhe të LPP-së ku më pas do duhej që **Fitues** të shpallej OE “VIA EGNATIA SH.P.K.; NNSh VAAKAL; Natyra”.

### **9. Dëmet materiale**

*Përsbkruej mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.*

Dëmet materiale që na shkaktohen në këtë rast janë të mëdha të cilat përbëjnë shpenzimet përgatitore, fitimin e munguar dhe dëmtimin e reputacionit.

### **10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura**

-  1 Njoftim per Kontrat
-  2 Formulari standard per korrigjimin e gabimeve ne njoftimet e publikuara 1
-  3 Formulari standard per korrigjimin e gabimeve ne njoftimet e publikuara 2
-  4 Template per Dosja e Tenderit - - gjuhe shqipe - e përmirësuar
-  5 Template per Dosja e Tenderit - - gjuhe shqipe
-  6 Paramasa e mirëmbajtjes verore dhe dimërore, pa qmime - e përmirësuar
-  7 sqarim per OE
-  8 sqarim per OE2
-  9 raport i hapjes se tenderit
-  10 Njoftim mbi vendimin e AK. 10.11.2023
-  12 vendim pezullimi - 16.11.2023
-  13 Njoftim mbi vendimi e AK - rivlersim 29.11.2023
-  14 vendim pezullimi 2
-  15 Njoftim mbi vendimi e AK - rivlersim
-  16 Kerkese për Rishqyrtim nga VIA EGNATIA per KK Podujeve 04.12.2023
-  17 Vendim mbi kerkesen per rishqyrtim - via egnatia

*\*\*\*Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*