

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **MINISTRIA E MJEDISIT, PLANIFIKIMIT HAPSINOR DHE INFRASTRUKTURES**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr1 i prokurimit	205-22-865-2-1-1
Nr i brendshëm	MMPHI 22 001 211

Sa i përket tenderit për: **“MIRËMBAJTJEN DIMËRORE TË AUTOUDHËS A7 (IBRAHIM RUGOVA) LLOT 1 DHE LLOT 2**  
**2. MIRËMBAJTJEN DIMËRORE TË AUTOUDHËS A6 (ARBËR XHAFERI) LLOT 3 DHE LLOT 4”**. Lot 2 dhe 3

### ANKESË

#### 1. Identifikimi i ankuesit\*

**“Integral” Sh.p.k & “Milenium Konstruktion” Sh.p.k & “NITI-N” SH.P.K**  
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

**Rr. “Ahmet Krasniqi” PN**  
(Adresa)

**Prishtinë**  
(Vendi)

**10 000**  
(Kodi postar)

**044-505-800**  
(Numri Telefonit)

**N/A**  
(Numri i Faks-it)

**Agim Aliu**  
(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

**Integral\_shpk@hotmail.com**  
(Adresa elektronike)

**13.05.2022**  
(Data e parashtrimit të ankesës)

  
(Nënshkrimi dhe vula)

*\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

<sup>1</sup> Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

## 2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

\_\_\_\_\_  
(Emri i avokatit)

\_\_\_\_\_  
(Adresa e plotë)

\_\_\_\_\_  
(Numri i Telefonit)

\_\_\_\_\_  
(Numri i faks-it)

\_\_\_\_\_  
(Adresa elektronike)

\_\_\_\_\_  
(Data e parashtrimit të ankesës)

\_\_\_\_\_  
(Nënshkrimi dhe vula)

## 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës].

Njoftimi për Kontratë: 16.02.2022 Data e hapjes së ofertave: 14.03.2022 Letra standarde për tenderues të eliminuar: 22.04.2022 Kërkesës për Rishqyrtim e dt. 27.04.2022 Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim: Nuk kemi pranuar.
---

## 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

E kemi pranuar Procesverbalin e Hapjes përmes E-prokurimit.
---

## 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

#### 6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

#### 7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së  
Neni 6 i LPP-së  
Neni 7 i LPP-së  
Neni 10 i LPP-së  
Neni 56 i LPP-së  
Neni 59 i LPP-së  
Neni 60 i LPP-së  
Neni 64 i LPP-së  
Neni 69 i LPP-së.

*\*\* Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

#### 8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar ne me dt. 22.04.2022 përmes platformës elektronike e-prokurimi jemi njoftuar me njoftimin mbi vendimin e AK-së për Lot II ku e ka rekomanduar për kontratë grupin e OE 2A Group SH.P.K.; NNT ABC SH.P.K.; BCORP SH.P.K.; JUBICA SH.P.K., dhe për lot III e ka rekomanduar për kontratë grupin e OE DAMASTION PROJECT SH.P.K.; VIA SH.P.K.; Compania Eskavatori SH.P.K., ndërsa neve na ka eliminuar me arsyetimin se:

Operatori Ekonomik nuk ka arritur ta permbushë këtë kërkesë të DT – FDT-së, pasi që në ofertën e tij Operatori Ekonomik ka ofruar dukëmt nga Banka nga antari i konzorciumit Milenium Konstruktion shpk në vlerën prej 187,036.83 dhe një tjetër dukëmt nga Banka nga antari i konzorciumit Integral shpk në vlerën prej 50,647.03 ku këto vlera në total kpin shifrat 237,683.86 € të cilat janë në kundërshtim me kërkesat e DT dhe të FDT-së, pasi që nuk kpin shumën minimale për: Loti II. 900,000.00 €, Loti III. 600,000.00 € dhe Loti IV. 660,000.00 €.

OE bazuar tek Seksioni II. Fleta e të Dhënave të Tenderit (FDT) Aneksi 1. nuk ka bashkëgjatur në ofertën e tij SPECIFIKIMET TEKNIKE TË DETYRUESHME.

Sa i përket arsyes së AK-së për eliminimin tonë në lidhje me kapacitetin ekonomik dhe financiar, ju sqarojmë se arsyeja e lartcekur është e paqëndrueshme për faktin se në e plotësojmë kërkesën në lidhje me kapacitetin ekonomik dhe financiar.

Kërkesë e dosjes së tenderit ka qenë “2. Kapital të mjaftueshëm për realizimin e kontratës (Mjete të gatshme në xhirollogari nga kompania në bankë në vlerë prej së paku

Loti I. 1,080,000.00 €

Loti II. 900,000.00 €

Loti III. 600,000.00 €

Loti IV. 660,000.00 €. ose qasje në kredi të pa kushtezuar, nga një bankë duke emërtuar projektin për të cilin lejohet kredia”, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar “Deklaratë nga banka që dëshmon se OE ka mjete të gatshme në xhirollogari ose qasje në kredi të pakushtezuar, dokumenti të jetë origjinal i nënshkruar dhe vulosur nga institucioni.”

Në lidhje me kërkesën e lartcekur në kemi prezantuar në ofertë konfirmimin nga Banka ekonomike në emër të anëtarit të konzorciumit Milenium Konstruktion Shpk, në vlerë 187,036.83 €, vërtetimin mbi gjendjes e llogarisë nga NLB Banka për Integral SH.P.K. në vlerën 50,647.03 € dhe vërtetimin e qarkullimit nga banka Procredit për Integral SH.P.K. në vlerë prej 688,980.53 €. Kur mbledhen të gjitha vlerat e lartcekura shuma e përgjithshme del në total prej 926,664.39 €, shumë kjo që tregon se në e përmbushim kërkesën e dosjes së tenderit tek kapaciteti ekonomik dhe financiar “Kapital të mjaftueshëm për realizimin e kontratës (Mjete të gatshme në xhirollogari nga kompania në bankë në vlerë prej së paku: Loti II. 900,000.00 € dhe Loti III. 600,000.00 €”.

Sa i përket vërtetimit të qarkullimit të lëshuar nga Procredit Bank për Integral SH.P.K., ju sqarojmë se me këtë dokument përveç vlerës së qarkullimit që ceket është e shënuar edhe bilanci i llogarisë në momentin e lëshimit të këtij dokumenti e që është në vlerën 688,980.53 €. Pra në këtë dokument ceket qartë se sa para të gatshme kemi pasur në kompani Integral SH.P.K. në llogari. Edhe kërkesa e FDT-së ka qenë që të dëshmohet se sa mjete të gatshme ka në gjyrollogari kompania ofertuese, prandaj edhe dëshmia e ofruar nga ne është në përputhje të plotë me kërkesën e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Nëse AK-ja ka menduar që përbën dallim thelbësor emërtimi i dokumentit atëherë ju sqarojmë se kjo arsye e eliminimit është e paqëndrueshme dhe e pa bazuar në dispozita ligjore, sepse emërtimi i dokumentit nuk ka asnjë rëndësi, mirëpo e rëndësishme është konfirmimi se kompania i ka mjetet në gjyrollogari në vlerën e cekur në atë dokument. Prandaj kërkojmë nga ju që të detyroni AK që të analizoj edhe një herë dokumentet e ofruara nga ne në lidhje me kapacitetin ekonomik dhe financiar, dhe të nxjerr një vendim të drejtë konform kërkesave dhe dëshmive të ofruar nga ne si OE i përgjigjshëm dhe më i lirë për Lot 2 dhe 3.

Sa për të sqaruar gjendjen faktike në lidhje me mjetet që kanë qenë në gjyrollogari në momentin që është lëshuar vërtetimi i qarkullimit, ne kemi kontaktuar me bankën edhe njëherë e ku e njëjta e ka lëshuar një shkresë-sqarim ku e konfirmon që informatat e lëshuara në vërtetimin e qarkullimit të dt.11.03.2022, janë të sakta dhe duhet të merren parasysh nga të gjitha palët e interesit sepse janë

dokumente zyrtare të bankës. **(Bashkangjitur keni sqarimin në fjalë).**

Në lidhje me arsyen e dytë të eliminimit sa i përket specifikimit teknik, ju sqarojmë se i gjithë dokumentacioni i tenderit është përgatitur në harmoni me kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë dhe të specifikimeve teknike të dosjes së tenderit, prandaj nuk ka qenë kërkesë decitive e dosjes së tenderit që të bashkangjitet i tërë dokumentacioni i specifikimeve teknike, por çka është më e rëndësishme ne i kemi ofruar të gjitha dëshmitë në lidhje edhe me makineritë të cilat janë kërkuar, e po ashtu edhe të gjitha dëshmitë që janë kërkuar si në FDT e ashtu edhe tek specifikimet teknike.

Andaj duke e pasur parasysh këtë fakt rezulton se ne si OE jemi eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit për një kërkesë e cila nuk ka qenë e përcaktuar në dosje të tenderit dhe me këtë rast AK-ja nuk i ka respektuar dispozitat e neni 56.3 të LPP-së, i cili e përcakton qartë se *“Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.”*

Andaj duke u bazuar në të gjitha arsyetimet e lartcekura, kuptohet qartë se ne si OE i përgjegjshëm dhe njëkohësisht më i lirë për Lot 2 dhe 3, jemi eliminuar me arsyetime të pa bazuar dhe të pa qëndrueshme të cilat nuk janë të mbështetura në dispozita ligjore.

Për Lot 2 AK-ja ka rekomanduar për kontratë grupin e OE **2A Group SH.P.K.; NNT ABC SH.P.K.; BCORP SH.P.K.; JUBICA SH.P.K.**, i cili OE është i papërgjegjshëm për faktet si në vijim:

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm sepse i njëjti nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë përkatësisht kërkesat tek kapaciteti teknik dhe profesional ku kërkesë ka qenë *“Lista e pajisjeve, mjeteve dhe stabilimenteve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik”*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit (pajisjet duhet të jenë me afat të regjistrimit), ndërsa pajisje tjera, OE duhet të dëshmojë me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj). Lista e pajisjeve duhet të jetë e noterizuar nga Noteri sipas procedurës EN - MINUTES Vëmendje! Në rast se OE nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet të ofroj marrëveshjen për marrjen me qira të pajisjeve. Marrëveshja duhet të jetë në emër të këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga të dyja palët. Marrëveshja duhet të jetë e noterizuar në mes të qiradhënësit dhe qiramarrësit”*, ku tek lista e pajisjeve është kërkuar **Traktor me fuqi min. 60 Kf me rimorkio.**

I njëjti OE e ka prezantuar traktorin 01-795-VA, IMT539,783, i cili traktor nëse kërkohet në internet me këto të dhëna të cilat i ka prezantuar OE i rekomanduar për kontratë, atëherë si rezultat figuron se i njëjti ka prezantuar traktorin me të dhënat 39 hp dhe me fuqi 29.1 Kw, fakt ky që tregon se OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit në lidhje me traktorin, pasi që është kërkuar min. 60Kf, ndërsa e ka ofruar 29.1 Kw.

AK-ja nuk e ka marrë parasysh fare këtë fakt duke e favorizuar haptas OE të rekomanduar për kontratë edhe pse nuk i ka përmbushur të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit. **(Bashkangjitur keni dëshminë për traktorin).**

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë për lot 2 është i papërgjegjshëm edhe për faktin se i njëjti nuk e ka plotësuar dhe kërkesën tjetër në lidhje me **Pajisjet dhe mekanizmin e obligueshëm për mirëmbajtjen dimërore A7, ku i njëjti për kërkesat me nr.1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 dhe 1.7**, ka prezantuar si dëshmi vetëm numrin e parcelës, ku ne si OE kemi qenë në vendin e kësaj

parcele dhe kemi bërë fotografi të cilat edhe do të ju bashkangjesim, ku figuron se e njëjta është bazë e asfaltit. Pra nuk është ofruar ashtu siç është kërkuar, sepse në të njëjtën parcelë nuk figuron garazha e mbuluar për automjete, punëtorja me dhomë për ruajtje, vendi për ruajtjen e karburanteve për shërbime, strukturën e furnizimit me energji elektrike, zona e mbyllur për ruajtjen e kripës me platformë për ngarkesë-kapaciteti 750 t, qendra e përkohshme e komunikimit dhe as dhomat për stafin dhe punëtorët.

Për ne është e habitshme se si AK-ja e ka rekomanduar për kontratë një OE i cili nuk e plotëson njërën ndër kërkesat thelbësore të këtij aktiviteti të prokurimit, pasi që në vend se të ofrohet parcela sikurse është kërkuar i njëjti OE ka ofruar parcelën në të cilën është baza për prodhimin e asfaltit. **(Bashkangjitur keni fotografitë e parcelës, të bëra nga ne si kompani).**

Po ashtu i njëjti OE nuk ka prezantuar fletë poseduese për parcelën në fjalë, po ashtu nuk ka prezantuar plan të situacionit, edhe pse në listë shkruan se e ka ofruar mirëpo nga dëshmitë nuk figuron askund. Gjithashtu të njëjtit i mungon edhe legjenda për destinimin e kthinave, ku nëse analizohen dëshmitë e prezantuara, kuptohet qartë se të njëjtat mungojnë dhe si i tillë ky OE është i papërgjegjshëm dhe si i tillë është dashur të konsiderohet edhe nga ana e AK-së.

Po ashtu OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se i njëjti ka prezantuar në ofertë planin e veprimit dhe shpërndarjen për Lot 2, ku të njëjtit i figuron baza e mirëmbajtjes Fushë Kosovë, ndërsa parcela të cilën e ka bashkangjitur është në Llapnasellë dhe kjo vërtetohet nëse kërkohet me numër të parcelës në map-geoportal.

Në dokumentet e prezantuara nga OE i rekomanduar në ofertë, askund nuk figuron ndonjë dëshmi se i njëjti OE ka bazë të mirëmbajtjes në Fushë Kosovë, fakt ky që tregon se OE i rekomanduar për kontratë është munduar të manipuloj me planin e veprimit të shpërndarjes së kripës, përkatësisht bazën e mirëmbajtjes.

Gjithashtu ju sqarojmë se ne si OE kemi kërkuar qasje të plotë në dokumentet e OE të rekomanduar për kontratë, mirëpo që nuk na është lejuar qasja e plotë në dokumentet e të njëjtit. Gjatë qasjes neve nuk na janë dhënë dokumentet në lidhje me dëshmitë e kontratave dhe referencave, dëshmitë për makineritë, dëshmitë në lidhje me stafin teknik dhe profesional, çmimet me të cilat ka ofertuar OE i rekomanduar për kontratë etj.

Me këtë veprim AK-ja ka shkelur nenin 10.3 të LPP-së, prandaj ne dyshojmë se të gjitha dëshmitë për të cilat nuk na është lejuar qasja në dokumente, OE i rekomanduar për kontratë nuk i plotëson. Sa për sqarim ju rikujtojmë që OE i rekomanduar për kontratë për Lot 2 ka ofertuar me çmim 123,262.41 €, ndërsa ne kemi ofertuar me çmim 88.89 € për njësi, prandaj rezulton se ne kemi ofertuar me çmim jashtëzakonisht më të ulët se sa OE i rekomanduar për kontratë dhe me veprimin tuaj rrezikohet të dëmtohet buxheti i shtetit.

Për Lot 3 AK-ja ka rekomanduar për kontratë grupin e **OE DAMASTION PROJECT SH.P.K.; VIA SH.P.K.; Compania Eskavatori SH.P.K.**, i cili OE nëse analizohen çmimet për njësi rezulton se ne jemi OE dukshëm më të lirë se sa OE i rekomanduar për kontratë për këtë lot, ku ne kemi ofertuar me çmime prej 65.64 € për njësi, ndërsa OE i rekomanduar për kontratë ka ofertuar me çmim 88,472.00 € për njësi. Nëse do të llogariteshin këto çmime me sasi të indikativë për tri vite atëherë rezulton se ne jemi më të lirë në vlerën prej 734,193.18 €, në total për tri vite, aq sa parashihet të zgjat kontrata. Nëse analizohet çmimi vjetor me sasi të indikativë atëherë rezulton se oferta jonë është me çmim më të lirë për vit në vlerën prej 244,731.06 €.

Nga ky fakt kuptohet se ne si OE është dashur të rekomandohemi për kontratë për Lot 3 dhe jo OE të cilin e ka rekomanduar për kontratë AK-ja.

Ne me dt.27.04.2022 kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim të cilën e kemi dërguar tek AK-ja përmes emailit dhe e kemi ngritur në e prokurim, mirëpo nuk kemi pranuar përgjigje në lidhje me kërkesën tonë për rishqyrtim.

Dita e tretë për të kthyer përgjigje ka rënë në ditë vikendi dhe më pastaj ka vazhduar edhe me festat zyrtare, ku ka qenë pushim edhe dt. 02 dhe 03.05.2022 (e hënë dhe e martë). Ndërsa dita e tretë pune për të kthyer përgjigje i ka rënë me dt.04.05.2022 (e mërkurë), që i bie se dita e fundit për kthimin e një përgjigje ka qenë kjo datë pra **04.05.2022**.

Përderisa kanë kaluar të gjitha afatet kohore për kthimin e një përgjigje nga ana e AK-së sa i përket kërkesës tonë për rishqyrtim, ne jemi të detyruar të parashtrojmë ankesë në OSHP, pa pranuar përgjigje.

Gjithashtu veprimi i AK-së për mos nxjerrjen e një vendimi në lidhje me kërkesën tonë për rishqyrtim, e tregon edhe një herë qartë faktin se si po diskriminohemi ne si kompani e përgjegjshme dhe me çmim më të lirë në lotet e lartcekura, nga ana e AK-së. Po ashtu përderisa ne nuk kemi pranuar një vendim në lidhje me kërkesën tonë për rishqyrtim, po vërtetohet fakti se pretendimet tona janë të bazuara, sepse në të kundërtën nëse të njëjtat pretendime do të ishin të pa bazuara atëherë AK-ja do të na kishte kthyer një përgjigje konkrete për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim, mirëpo që një veprim të tillë nuk e ka bërë.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së**.

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, ku gjithashtu i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi rekomanduar për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që *“Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente*. Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që *Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse*, mirëpo AK-ja nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Gjithashtu autoriteti kontraktues nuk e ka respektuar edhe nenin 6 të LPP-së, sepse janë të obliguar që të sigurohen që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit, **kur dihet që në këtë aktivitet të prokurimit për lotet (II dhe III) e lartcekura ne jemi OE më i lirë**.

Po ashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në faktet që u përmenden me lartë, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që të shqyrtoj ankesën tonë dhe të nxjerr:

#### VENDIM

**APROVOHET**, si e bazuar ankesa e OE **“Integral” Sh.p.k & “Milenium Konstruktion” Sh.p.k & “NITI-N” SH.P.K**

**ANULOHET**, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhënie të kontratës për **Lot 2 dhe 3** dhe lënda kthehet në **RIVLERËSIM**,

**DETYROHET** autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

## 9. Dëmet materiale

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.*

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim, ankesës në vlerë prej 5,000.00 euro.

## 10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

*Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:*

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

\*\*\*Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.