

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237,
ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA E VUSHTRRISË**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr ¹ i prokurimit	VU644-24-8479-5-1-1
Nr i brendshëm	

Sa i përket tenderit për: **Ndertimi i stacionit të pompimit rrjetit primar dhe rezervuarve të ujit, ne pjesën lindore të Vushtrri sipas lot I dhe lot II –Ri tenderim**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

DIAMANTI SH.P.K

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr. "Naim Frashëri" Nr-16

(Adresa)

Prishtinë

10000

(Vendi)

(Kodi postar)

+38344776839

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Azem Tahiraj

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

shpkdiamanti@gmail.com

(Adresa elektronike)

16.09.2024

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

¹ Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë : 23.08.2024

Data e planifikuar e hapjes së ofertave: 16.09.2024

Kërkesa për rishqyrtim: 09.09.2024

Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim: 11.09.2024

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së

Neni 7 i LPP-së

Neni 27 i LPP-së

Neni 28 i LPP-së

Neni 69 i LPP-së

Neni 17 i Rregullores nr.001/2022 për Prokurim Publik

Neni 26 i Rregullores nr.001/2022 për Prokurim Publik

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.



Fillimisht ju rikujtojmë se ky aktivitet i prokurimit është ritenderuar për herë të tretë, pasi që në shpalljen e parë ne kishim parashtruar kërkesë për rishqyrtim dhe ankesë në OSHP kundër kriterëve favorizuese/diskriminuese, dhe inicimit të aktivitetit të prokurimit pa hartuar fillimisht një projekt. Në lidhje me ankesën tonë, ishte nxjerr një ekspertizë dhe vendimi i oshp me Nr. 2023/0613, ku eksperti shqyrtues na ka aprovuar në tërësi pretendimet tona ankimore dhe ka rekomanduar që të anulohet njoftimi për kontratë dhe të ndryshohen kërkesat dosjes së tenderit të cilat ne i kemi kontestuar.

Me pastaj autoriteti kontraktues e ka anuluar në tërësi aktivitetin në fjalë dhe e ka ritenderur me disa ndryshime të kërkesave të dosjes së tenderit, madje duke i ashpërsuar kriteret dhe duke vendosur kriterë edhe më shumë favorizuese/ diskriminuese.

Me dt:05.09.2024 është publikuar formulari B54 për korrigjim të dosjes dhe kriterëve të njoftimit për kontratë, ku janë ndryshuar disa kërkesa për Lot 1, stafit profesional disa certifikata, përvoja e punës nga 8 vite në 5 vite, dhe certifikata punëtorëve siguri dhe shëndet në punë, si dhe certifikata për ISO standarde të teknikave të cilat edhe ashtu kanë qenë kërkesa favorizuese/diskriminuese, AK-ja ka përcaktuar kërkesa të ashpërsuara dhe të pa nevojshme si kriterë e të cilat do të sqarojmë më poshtë.

Sqarim:

Vlen të theksohet se këto kërkesa të panevojshme dhe diskriminuese po keqpërdoren nga stafi i AK-së, gjegjësisht nga zyra e prokurimit në bashkëpunim me zyrën e Urbanizmit, përkatësisht nga z.Nexhat Merovci, ku për këtë mund të vërtetojmë me dëshmi dhe fakte të aktiviteteve të mëparshme.

Si është e mundur të publikohet projekti i ndërtimit të ujësjellësit për lot I dhe lot II, me të njëjtat punë, po ashtu në të njëjtin vlerë, ndërsa me kërkesa krejtësisht të ndryshme, ku sipas mendimit tonë këto veprime të AK-së janë jo profesionale, tendencioze, të dyshimta dhe të palogjikshme / paradoksale.

Ky tender është i përgatitur në tërësi (100%) për kompani të caktuara dhe kufizohet konkurrenca. Kërkesat dosjes së tenderit ndryshojnë për Lot 1 dhe Lot 2, edhe pse do të ekzekutohet e njëjta punë, e këto kërkesa janë si në vijim:

- a) Ndryshimi i kërkesave të Listës së kontratave dhe referencave për lot I dhe lot II,
- b) Ndryshimi i stafit profesional (Inxhinierëve) për lot I dhe lot II,
- c) Ndryshimi i listës së mekanizmit për lot I dhe lot II,
- d) Ndryshimi tek lista punëtorëve teknik për lot I dhe lot II.

Për të njëjtin aktivitet të prokurimit janë formuluar kërkesa të ndryshme tek Lista e kontratave, lista stafit profesional dhe lista e mekanizmit për Lot 1 dhe për Lot 2 e ku behet fjale për punë të njëjtë, pra ndërtim të rrjetit të ujësjellësit.

Këtë tender me këto kërkesa dhe dëshmi të kërkuara ne e konsiderojmë tender **të kurdisur** nga departamenti i prokurimit në bashkëpunim me Drejtorin e Urbanizmit përkatësisht z.Nexhat Merovci.

Pretendimi nr.1 –

Tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale në dosje tenderit është formuluar kërkesa si në vijim: Lot I kërkesa 1 Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata për punë të ngjashme në tri vitet e fundit nga data e publikimit të këtij njoftimi për kontratë- në vlerën minimale prej 2,000,000.00 euro.



Lot II Kërkesa 1. Kontrata të natyrës së punëve të natyrës së kontratës, ujësjellës, kanalizim të përfunduara me Sukses gjatë 3 (tre) vitet e fundit, deri në datën e publikimit të këtij Njoftimi të Kontratës. Vlera Totale e Kontratave të natyrës së punëve të ndërtimit të ujësjellësve, kanalizim të jetë minimumi i vlerës prej 2,300,000,00 EUR (dy million e treqind mije), dhe së paku një kontrate të përfunduar me sukses në ndërtim të ujësjellësit në vlerë min 1,400,000.00

- Fillimisht duhet theksuar faktin se është hera e parë në aktivitete të prokurimit për punë të kërkohej kontrata për ndërtim ujësjellësi.
- Kjo kërkesë nuk ka asnjë kuptim apo logjik, që për punë të njëjtë në të njëjtin aktivitet të prokurimit kërkohej Lista të kontratave të ndryshme për Lot 1 dhe 2, ku për Lot 1 është kërkuar **punë të ngjashme**, ndërsa për Lot 2 punë natyrës së kontratës së kontratës, dhe së paku një kontrate të përfunduar me sukses në ndërtim të ujësjellësit në vlerë min 1,400,000.00. Me këtë kërkesë shihet qartë diskriminimi i hapur dhe përcaktimi i fituesit qysh në start të këtij aktiviteti të prokurimit, andaj kërkojmë nga OSHP-ja që të detyron AK-së që ti bëjë ndryshimet e nevojshme, konform kërkesave tona të cilat janë të bazuara në dispozita ligjore.

Pretendimi nr.2

Tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale në dosje tenderit është formuluar kërkesa si në vijim: **Lot I B) OE duhet të dëshmojë se ka autorizuar një inxhinier të diplomuar ose master Drejtimi Infrastruktura Rrugore (jo bachelor) , kërkohej të ketë min. 5 vite përvojë pune pas diplomimit –angazhime profesionale pas diplomimit. (Nëse shkollimi është kryer jashtë Kosovës diploma e fakultetit duhet të jetë e nostrifikuar konform ligjeve në fuqi të Republikës së Kosovës). (kontratën e punës noteriale me vërtetim nënshkrimi ose të ketë parakontratë noteriale me vërtetim nënshkrimi të noteri)**

- Kërkesa e AK-së është totalisht e pa nevojshme që të prezantohet inxhinier i diplomuar ose master Drejtimi Infrastruktura Rrugore, dhe nuk përkon me natyrën dhe qëllimin e punimeve në këtë tender, prandaj është favorizuese kjo kërkesë përkatësisht diskriminuese për kompani të tjera.
- Kur kemi parasysh faktin se aktiviteti i prokurimit ka të bëjë me ndërtimin të ujësjellësve e jo me ndërtim apo riparim të rrugëve, është shumë i qartë fakti se inxhinieri i kërkuar në drejtimin Infrastruktura Rrugore është i panevojshëm në këtë aktivitet të prokurimit, pasi kërkesa e lartcekur nuk përkon fare me natyrën dhe qëllimin e këtij aktiviteti të prokurimit.
- AK-ja ka vendosur këtë kërkesë e cila siç e cekëm është e panevojshme në këtë tender e cila i përshtatet një OE të caktuar, mirëpo që në këtë rast kërkesa e tillë nuk mund dhe nuk duhet të kërkohej.
- Gjithashtu është kërkuar për të gjithë stafin profesional kontrata punës noteriale, e cila është e pa nevojshme si dhe favorizuese për operatorët ekonomik, për faktin se përderisa një kompani do të ofron kontratën ose para kontratën për angazhimin në këtë projekt dhe të nënshkruar nga dy palët atëherë është dokument i mjaftueshëm për ta përmbushur kërkesën e lartcekur. Prandaj kërkesa që ky dokument të jetë edhe i noterizuar, për ne është e pa kuptimtë dhe i pa nevojshëm dhe krijon shpenzime të panevojshme dhe të pa arsyeshme.
- Andaj kërkojmë që të detyrohet AK-ja që kërkesën e lartcekur të largoj nga dosja e tenderit.

Pretendimi nr.3

Tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale në dosje tenderit është formuluar kërkesa si në vijim: **Lot I C) OE duhet të dëshmojë se ka autorizuar një inxhinier të diplomuar ose master Drejtimi Mbrojtje e Mjedisit, të jetë i certifikuar nga Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapsinor të Republikës së Kosovës për Mbrojtje të Mjedisit, të jetë i certifikuar me Iso 14001 2013 (jo bachelor), kërkohej të ketë min. 5 vite përvojë pune –angazhime profesionale pas diplomimit. (Nëse shkollimi është kryer jashtë Kosovës diploma e fakultetit duhet të jetë e nostrifikuar conform ligjeve**



në fuqi të Republikës së Kosovës).

- Kërkesa e latcekur është kërkesë e pakuptimtë ose është bërë gabim teknik sepse inxhinier të diplomuar ose master Drejtimi Mbrojtje e Mjedisit duhet për aktivitete të prokurimit që kanë të bëjnë me hartim të projekteve, para se të filloj zbatimi i projektit, e jo tani në fazën e ekzekutimit të projektit.
- Pyetja hipotetike në këtë rast është se çka do të ndodhë nëse gjatë zbatimit të projektit inxhinieri del dhe përpilon një raport negativ për mbrojtje të mjedisit. Si do të veprohet në një situatë të tillë (a do të dështoj projekti apo si do të veprohet)?
- Kjo kërkesë është më të vërtetë kufizuese dhe favorizuese dhe e panevojshme që inxhinieri i diplomuar ose master Drejtimi Mbrojtje e Mjedisit të jetë edhe i certifikuar nga Ministria Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor të Republikës së Kosovës për Mbrojtje të Mjedisit, gjithashtu të jetë i certifikuar me Iso 14001 2013. Natyra diskriminuese e kësaj kërkesë manifestohet më tepër se kaq pasi që në dosjen e tenderit nuk është kërkuar thjeshtë një inxhinier i diplomuar mbrojtje e mjedisit, por është kërkuar që inxhinieri i mjedisit të jetë i certifikuar edhe nga Ministria e Mjedisit si dhe certifikuar me Iso 14001 2013.
- Pra nga cilido këndvështrim i mundshëm, kjo kërkesë e DT e formuluar në këtë mënyrë është mjaft diskriminues për shumicën absolute të OE në RKS dhe njëkohësisht është favorizues vetëm për një (1) OE të caktuar ekonomik.
- Nuk lejohet që të kombinohet kërkesa për staf profesional me certifikata që janë krejtësisht teknike. Kërkesa për staf profesional duhet të jetë e ndarë nga kërkesat eventuale për certifikata specifike teknike sepse kombinimi i tyre është kufizim i drejtpërdrejtë i konkurrencës së lirë ndërmjet OE.

Pretendimi nr.4

Tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale në dosje tenderit është formuluar kërkesa si në vijim: **Lot I D) OE duhet të dëshmojë se ka autorizuar një inxhinier të diplomuar ose master Drejtimi Komunikacion (jo bachelor), , kërkohet të ketë min. 5 vite përvojë pune –angazhime profesionale pas diplomimit. (Nëse shkollimi është kryer jashtë Kosovës diploma e fakultetit duhet të jetë e nostrifikuar konform ligjeve në fuqi të Republikës së Kosovës).**

- Sikurse në pretendimin nr.2, edhe në pretendimin e lartcekur nr 4, tek Kërkesa D), janë formuluar kërkesa jorelevante në këtë DT që nuk përkon fare me natyrën dhe qëllimin e këtij aktiviteti të prokurimit, andaj edhe kjo kërkesë është e panevojshme, favorizuese/diskriminuese, sepse nuk ka as bazë logjike dhe as ligjore që të kërkohet një inxhinier i diplomuar ose master Drejtimi Komunikacion në projekte të ndërtimit të ujësjellësve, po e ri përsërisim se projekti nuk ka të bëjë me ndërtim apo riparim të rrugëve, prandaj u pamundësohet ofertomi i OE me shume përvojë që kanë të përfunduar projekte në lemin e këtij aktiviteti të prokurimit.
- Me këtë kërkesë po tentohet të favorizohet një kompani e caktuar e cila do ta ofronte një inxhinier të tillë edhe pse natyra e aktivitetit të prokurimit nuk përkon me këtë kërkesë, prandaj kërkohet që të largohet kjo kërkesë nga dosja e tenderit pasi që e njëjta nuk përkon me këtë aktivitet të prokurimit.

Pretendimi nr.5

Tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale në dosje tenderit është formuluar kërkesa si në vijim: **Lot I Dh) OE duhet të dëshmojë se ka autorizuar një inxhinier të diplomuar ose master Drejtimi Menaxhimi i Emergjencave (jo bachelor), kërkohet të ketë min. 5 vite përvojë pune –angazhime profesionale pas diplomimit. (Nëse shkollimi është kryer jashtë Kosovës diploma e fakultetit duhet të jetë e nostrifikuar konform ligjeve në fuqi të Republikës së Kosovës**



- Kërkesa e lartcekur nga AK-ja që inxhinieri i diplomuar ose master Drejtimi Menaxhimi i Emergjencave (jo bachelor), është kërkesë diskriminuese për OE të cilët kanë menduar të ofertojnë në këtë aktivitet të prokurimit. Po ashtu kjo kërkesë ju pamundëson ofertimin kompanive të cilat nuk e posedojnë inxhinierin e kërkuar me master. Kjo kërkesë është kërkesë diskriminuese sepse punën që është paraparë ta kryej inxhinieri i kërkuar, mund ta kryej edhe një inxhinier me bachelor me 3 vit provojë punë.

Andaj kërkojmë që ta detyroni AK të ndryshoi kërkesën e lartcekur duke lejuar ofertimin edhe me Bachelor, sepse kështu siç është specifikuar kjo kërkesë, shihet qartë se e njëjta është e destinuar për OE të caktuar të cilat e posedojnë inxhinierin me master të kërkuar nga AK-ja.

Pretendimi nr.6

Tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale ne dosje tenderit është formuluar kërkesa si ne vijim: **Lot I** OE duhet të dëshmoj se ka autorizuar një bachelor të diplomuar Drejtimi Gjeodezi. Duhet të jetë i trajnuar për përdorimin e dronëve gjeodezik (Dokument që dëshmon ndjekjen e trajnimit). kërkohet të ketë min. 3 vite përvojë pune –angazhime profesionale pas diplomimit. (Nëse shkollimi është kryer jashtë Kosovës diploma e fakultetit duhet të jetë e nostrifikuar konform ligjeve në fuqi të Republikës së Kosovës).

- Kjo kërkesë shpërfaqë tendencën e AK-së për të favorizuar një operator të caktuar ekonomik dhe natyrisht është kërkesë që e kufizon konkurrencën për këtë aktiviteti te prokurimit.
- AK në mënyrë krejt paradoksale/kundërthënëse kërkon që një bachelor të diplomuar Drejtimi Gjeodezi që i ka përfunduar studimet universitare për disa vite në fushën e Gjeodezise, të jetë i trajnuar për përdorimin e dronëve gjeodezik, rrjedhimisht kërkesa FDT-së si e tillë është e palogjikshme përderisa kërkohej dokumente për trajnime te dronve.
- Prandaj AK duhet të riformuloj kërkesën e DT ashtu që të largoj pjesën që bachelori gjeodezise të jetë i trajnuar për përdorimin e dronëve gjeodezik, ndërsa pjesa e kërkesës për bachelor gjeodezise mund të mbetet e pandryshuar.

Pretendimi nr.7

Tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale ne dosje tenderit është formuluar kërkesa si ne vijim: **Lot I**

Minimum 1 teknik të gjeodezisë ose bechelor i gjeodezisë i

Minimum 1 teknik të komunikacionit ose bechelor i komunikacionit

- Kjo kërkesë është jo vetëm në kundërshtim me nenet 1, 7 dhe 69 të LPP, por kërkesa si e tillë është edhe e palogjikshme dhe është shumë i qartë fakti se teknikët e kërkuar të gjeodezisë dhe teknik të komunikacionit janë të panevojshëm në këtë aktivitet të prokurimit, kjo për arsye se projekti ka të bëjë me ndërtimin te ujësjellësit dhe nuk ka as bazë logjike dhe as ligjore që të kërkohej një teknik te komunikacion ne projekte te ndërtimit te ujësjellësve.
- AK-ja është dashur të ketë parasysh rendësin e saldimit të gypit, të kërkoj teknik apo saldues të certifikuar për saldimin e gypave të ujit, sepse janë me mija metra gjatësi të gypit të ujit që duhet salduar, por AK-ja ka formuluar DT në këtë mënyrë diskriminuese duke kërkuar teknik te panevojshëm.
- Gjithashtu kërkesa e teknikut te gjeodezise ” e ku kjo kërkesë vlerësojmë se është totalisht e panevojshme sepse është kërkuar një inxhinier të tillë dhe kërkesa e teknikut nuk ka nevojë që të kërkohej sepse është diskriminuese, dhe padyshim se qëllimi i njëjtë i AK nuk do të mund të arrihet edhe pa këto kërkesa te panevojshme/diskriminuese.



Pretendimi nr.8

Tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale ne dosje tenderit është formuluar kërkesa si ne vijim: **Lot I Kërkesa. Operatori Ekonomik duhet te posedoje mjetet, stabilimentet dhe pajisjet teknike që janë te domosdoshme për realizimin e projektit, Paisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës ne Aneksin 7 te DT.**

Makine per shpime horizontale nentokesore me sistem te kontrollit lazer prej DN 110 mm –550mm .2 Copë

- Me këtë kërkesë është shkëlur Neni 7 i LPP-së - Barazia në Trajtim/Jo- Diskriminimi, kërkesa që makina të jetë me system te kontrollit lazer me dimensionet e kërkuara është pa nevojshme dhe absurde, per arsye se projekti është sistem ujësjellësit dhe absolutisht nuk ka nevojë për këtë makine me llaser, çka do te thotë se është favorizuese dhe shkon në drejtim të favorizimit vetëm të një kompanie të caktuar, e ku po ju njoftojmë se në tregun e Kosovës sipas informatave që i kemi e ka vetëm kompania Union Raketa, prandaj duhet të largohet si kërkesë që makina të jetë me sistem te kontrollit lazer me dimensionet e kërkuara, sepse nuk e posedon askush përpos një kompanie te cilën neve si OE jemi ne dijeni, dhe qe mendojmë se është diskriminuese dhe favorizuese sepse te gjitha kompanitë bien nga konkurrenca dhe qe është kriter vetëm për një kompani te caktuar.
- Pra nga cilido këndvështrim i mundshëm, kjo kërkesë e DT e formuluar në këtë mënyrë është mjaft diskriminues për shumicën absolute të OE në RKS dhe njëkohësisht është favorizues vetëm për një (1) OE të caktuar ekonomik, sepse nuk e posedon askush, vetëm kompania Union Raketa në tregun e Kosovës, dhe **me këtë kërkesë faktikisht është përcaktuar qysh tani fituesi i ketij tenderi nga AK-ja.**
- Kjo kërkesë është më të vërtetë kufizuese dhe favorizuese, prandaj për të pasur një aktivitet të mirëfillt të prokurimit dhe me kriteret korrekte e ligjore, definitivisht duhet të heqet-largohet kërkesa që makina per shpime horizontale të jetë me system te kontrollit lazer sepse janë kërkesa te pa nevojshme.

Pretendimi nr.9

Tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale ne dosje tenderit është formuluar kërkesa si ne vijim: **Lot I Paisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas tabelës ne Aneksin 7 te DT.**

- **PAISJE GJEODEZIKE: GPS GNSS RTK-Advanced Engine System me 1408 kanale satelitore, me dual kamerë në kokë-resiver, controller Handy me dual kamerë në kontroll- terminal, me opsion rilevimi-skanimi 3D me fotografi dhe piketimi real me kamere dhe software 3D model. + TOTAL STATION Robotic+GPS+Hybrid si dhe TOTAL STATION me laser 1000m' dhe saktësi 1 sekond. 1 Copë**
- **PAISJE GJEODEZIKE: Dron Gjeodezik me sistem rtk me kamer te integruar minimum 48MP. 2 Copë**
- Po ashtu ju njoftojmë se duke vlerësuar se këto kriteret te cilat i ka përcaktuar AK, në këte aktivitet janë kriteret diskriminuese duke favorizuar vetëm një kompani, me mekanizëm te precizuar dhe te panevojshëm ne projektin e ujësjellësit.
- Kërkesa e precizuar me saktësi me 1 sekond, me laser 1000m', me skanim 3D, gjithashtu dy (dron) gjeodezik duke specifikuar saktësi me 48MP, me kete kërkesë AK-ja vetem sa nuk ka shënuar emrin OE ekonomik te cilin e ka favorizuar me këtë mekanizëm te pa nevojshëm per kete projekt, ku si i tille shihet qarë së është kriter favorizues.
- Pyetja edhe në këtë rast është te na sqarohet, se çfarë kuptimi ka te kërkohet pajisje gjeodezike te tilla (çfare projekti ka menduar AK-ja qe ka publikuar)?, me kërkesa për dy dron gjeodezik dhe një pajisje gjeodezike me stacion total,



Projekte për hapje te tuneleve me mija kilometra?, hartim projekteve për incizim te hartave zonale?, apo ka publikuar projekt për ndërtim te ujësjellësit, prandaj shtrohet pyetja përse nevojiten këto pajisje për këtë tender.

- AK-ja është dashur të këtë parasysh edhe për LOT 1 sikurse ne LOT 2 rendësin e saldimit të gypit, të kërkoj mekanizëm për saldimitin e gypave të ujit, sepse janë me mija metra gjatësi të gypit të ujit që duhet salduar.
- Prandaj kërkojmë që të largohet kjo kërkesë nga dosja e tenderit pasi që e njëjta nuk përkon me këtë aktivitet të prokurimit.

Pretendimi nr.10

Tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale ne dosje tenderit është formuluar kërkesa si ne vijim: **Lot I**

Bulldozer D5 1 Copë, Çekan pneumatik ose hidraulik, Lugë ngarkuese me peshë minimum 3 tonë deri maksimum 10 tonë. Cilinder për ngjeshje të zhavorit minimum 10 tonë deri maksimum 15 tonë. Cilinder për ngjeshje të zhavorit me dhëmbëza minimum 15 tonë. Cilinder për ngjeshje të zhavorit me dhëmbëza minimum 1 tonë deri maksimu 1.5 tonë Makinë vetëshkarkuese-Damper me peshë min. 3 tonë deri maksimum 4 tonë.2 Copë, Makinë për prerje dhe lakim të armaturës 1 Copë, Auto pompë betoni 1 Copë, Auto Mikser betoni3 Copë

- Autoriteti kontraktues me qëllim ka kërkuar pajisje te pa nevojshme e që nuk do te përdoren pothuajse fare ne këto punime, mirëpo këto kërkesa vetëm sa po i ngarkojnë operatorët ekonomik dhe po i shtyjnë drejt heqjes dore për te konkurruar në këtë aktivitet te prokurimit, prandaj edhe për këto kërkesa te pa nevojshme për projekte te ujësjellësit ne kërkojmë që të detyrohet AK-së të largojë në tërësi këto kërkesa, sepse ka dallim të madh të kërkesave te mekanizmit ndërmjet LOT1 dhe LOT 2 per te njejtin aktivitet te prokurimit .

- **Bulldozer D5** - vlerësojmë se është kriter i pa nevojshme dhe i pa justifikuar, është kriter(Diskriminues), dhe rrjedhimisht kjo kërkesë nuk përkon me natyrën dhe qëllimin e punimeve në këtë tender sepse ne ndërtim te ujësjellësve nuk nevojitet nje Buldozer i tille dhe qe ka peshe kaq te madhe mbi 19 ton, i cili përdoret vetëm ne gurthyes si dhe ne ndërtim te rrugëve, dhe nuk ka ndonjë efekt-ndikim ne këtë projekt dhe nuk hyn ne pun fare, sepse ka vetëm hapje dhe mbulim kanali.

- **Çekan pneumatik ose hidraulik** – AK-ja ka përcaktuar këtë kërkesë te pa arsyshme dhe te pa logjikshme për arsye se toka ku do te punohet (Hapje dhe mbilim kanali) është e kategorisë III dhe IV dhe nuk nevojitet fare çekani përdoret vetëm ne gurthyes(thyrje te Gurit).

- **Lugë ngarkuese me peshë minimum 3 tonë deri maksimum 10 tonë.**- Po ashtu ju njoftojmë se venja e këtij mekanizmi te kufizuar për projekte te ujësjellësit është e pa nevojshme si dhe kufizuese për operatorët ekonomik, prandaj ne kërkojmë që kjo kërkesë te largohet.

- **Cilinder për ngjeshje të zhavorit minimum 10 tonë deri maksimum 15 tonë. Cilinder për ngjeshje të zhavorit me dhëmbëza minimum 15 tonë. Cilinder për ngjeshje të zhavorit me dhëmbëza minimum 1 tonë deri maksimu 1.5 tonë** – asnjë pozicion ne paramase nuk është parapare te kryhet pune pre shtrim te rrugëve, e qe nevojiten cilindra me dhëmbëza deri dhe mbi 15 tone, po ashtu dhe cilinder me dhëmbëza me peshe te precizuar 1 - 1.5 tone, e ne këtë rast nëse përdoret ky cilinder me dhembeza ne kanal do te shtypet komplet gypi i ujësjellësit.

Prandaj kërkojmë nga OSHP që të detyrojë AK, që këto kriterë të largohen nga dosja e tenderit, sepse me këtë kërkesë po tentohet të favorizohen kompani të caktuara e cila do ta ofronte një mekanizëm të tillë.



- *Makinë vetëshkarkuese-Damper me peshë min. 3 tonë deri maksimum 4 tonë.2 Copë, Makinë për prerje dhe lakim të armaturës 1 Copë, Auto pompë betoni 1 Copë, Auto Mikser betoni 3 Copë –* Makinerite e lartecaktuara të cilat AK-ja i ka vendosur në dosje tenderit, janë të panevojshme për këto aktivitet të prokurimit dhe të njëjtat duhet të largohen nga dosja tenderit, po ashtu ju pamundësojnë ofertimin operatorëve ekonomik me përvojë në këto fushë.

Kufizimi i Damper 3 deri 4 tonë dhe atë sasia 2 cope janë totalisht diskriminuese dhe nuk mund të bëhet kufizimi i peshës maksimale dhe peshës minimale me peshe kaq e precizuar duke specifikuar pesha të caktuara tone e ton të cekur me një kufizim të tonazhit në këtë formë nuk ka asnjë shpjegim logjik apo ligjor, pozicionet përkatëse ku mund të shfrytëzohen Damper mund të realizohen edhe përmes tonazheve tjera psh. 2 ton, etj.

Ngjashëm vlen edhe për Makinë për prerje dhe lakim të armaturës, Auto pompë, Auto Mikser janë kërkesa të panevojshme për këtë aktivitet të prokurimit dhe natyrisht që e kufizojnë konkurrencën, dhe nuk kanë ndonjë efekt-ndikim dhe për këtë aktivitet të prokurimit.

Prandaj duhet të ndryshohen/plotësohen lista e pajisjeve sipas konstatimeve më sipër.

Kërkesat për pajisje si të tilla diskriminuese pasi që kufizimi i tonazhit në këtë formë nuk ka asnjë shpjegim logjik apo ligjor përderisa nuk ekziston asnjë pozicion në paramasë sipas të cilit do të mund të kufizohet tonazha e këtyre pajisjeve në këtë formë.

Prandaj për të pasur një aktivitet të mirëfilltë të prokurimit dhe me kritere korrekte e ligjore, ju duhet të largoni këto kërkesa nga DT.

Pretendimi nr.11

Lot I Pas pranimit të projektit në formë elektornike (CD) ju informojmë se ka mangësi (diskrepancë) të madhe mes projektit dhe paramasës.

Vlen të ceket se duke krahasuar të dhënat në paramasë dhe parallogarit në atë me projektin e pranuar, disa pozicione ndryshojnë sasinë kurse disa të tjera nuk janë të parapara fare në paramasë, ato janë :

a) Tek kapitulli “Stacioni pompik deri në rez. Samadrexhe -Mungon linja e cila pretendohet për ekzekutimin e kabllave për furnizim me energji dhe komandimin e pompave mes st.pompimir dhe rezervuarit.

b) Tek Kapitulli i Rezervuarit $V=1000m^3$ - Mungon skema apo detali i armimit të rezervuarit për të gjitha etapën e zhvillimit.

c) Tek St.pompave Mihajliq dhe Trafo - Mungon skema detale e pompave poashtu edhe linjat ku planifikohen të shtrihen kabllot për furnizim me energji dhe komandimin e pompave mes st.pompimir dhe rezervuarit.

d) Tek “Ujesjellesi në fsh. Beçiq dhe Dubovc” – Mungon definimi i gypave me presion të ndryshëm si dhe sasia në krahasim me paramasë nuk përputhen (ka diskrepancë të madhe).

e) Tek “Ujesjellesi në fshatin Gllavotin” dhe “fsh.Prelluzhe” – Sasia e gjatësisë së gypave në projekt në krahasim me sasinë në paramasë, nuk përputhen (ka diskrepancë të madhe).

f) Tek “Ujesjellesi për fsh. Samadrexhe, Sfaraqak, Ropic, Maxhunaj, Dumnice e poshtme, Stanovc i eperm dhe Grace” - Mungon definimi i gypave me presion të ndryshëm si dhe sasia në krahasim me paramasë nuk përputhen (ka diskrepancë të madhe).

Me këtë veprim AK-ja ka rënë në kundërshtim me dispozitat ligjore të nenit 19.17 të Rregullores për Prokurim Publik nr.001/2022, ku përcaktohet qartë “Projekti Ekzekutues është një dizajn grafik i të gjitha proceseve administrative dhe inxhinierike të punimeve të kërkuara siç është përshkruar në



Specifikat Teknike dhe prandaj, parashtron, në raste të veçanta, punime arkitektonike, strukturore të punëve që do të ekzekutohen.

Autoriteti Kontraktues është përgjegjës për hartimin e Projektit Ekzekutues dhe i cili në mënyrë mandatore duhet t'i bashkëngjitet (gjithashtu në pajisje elektronike) Specifikave Teknike, të cilat janë pjesë të dosjes së tenderit.

Ju informojmë se projektet hartohen me qëllim që të mos ketë nevojë për ri tenderim dhe pune shtese. Kjo jo vetëm që ka kosto shtese financiare për komunat, po shkakton edhe humbje të kohës me shtim të procedurave.

Me dt.09.09.2024 kemi pranuar vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim.

Autoriteti kontraktues ka përmendur shantazhe dhe frikësime, kinse që ne kemi tentuar të bëjmë, mirëpo ne sqarojmë se absolutisht nuk kemi tentuar të bëjmë frikësime as shantazhe por vetëm kemi përmendur emra për të cilët dyshojmë se janë të implikuar në kurdise të tenderit.

Ne as nuk kemi ofenduar as nuk kemi shprehur ndonjë presion e as shantazh por vetëm kemi shprehur dyshimet dhe mendimet tona për kurdise të tenderit, normalisht duke u bazuar edhe tek kërkesat e dosjes dhe kërkesat e procesit paraprak në lidhje me këtë tender.

Për të gjitha pretendimet tona ankimore, AK-së nuk ka dhënë as edhe një dëshmi apo fakt për të arsyetuar kërkesat e vendosura në dosje të tenderit por vetëm ka përmendur se nuk merret me supozime dhe se kriteret vendosen që ti shërbejnë AK-së për njohjen e kapaciteteve minimale të OE, prandaj përgjigja e AK-së është shumë e mangët joprofesionale dhe nuk dëshmon asgjë më shumë se sa tendenca favorizuese për kompani të caktuara.

Pra për të gjitha ato pretendime ankimore, autoriteti kontraktues nuk ka shprehur gatishmëri që të jep përgjigje, por ka zgjedhur që të injorojë pretendimet ankimore dhe të mos i marrë seriozisht.

Me këtë veprim AK-së ka shkelur nenin 108/A paragrafi 9 të LPP-së, sepse nuk ka arsyetuar vendimin për refuzim, ndërsa në anën tjetër e paraqesin gjendjen kinse ne kemi bërë presion dhe shantazh ndaj tyre.

Presion dhe shantazh ne nuk mund të bëjmë sepse autoriteti kontraktues është pushteti në këtë rast dhe i zhvillon procedurat e prokurimit.

Për autoritetin kontraktues, mos arsyetimi i vendimit për refuzim po ju duket normale, ndërsa kërkesa për rishqyrtim dhe pretendimet ankimore nuk po ju duken normale, pavarësisht që e drejta ligjore për kërkesa për rishqyrtim dhe ankesa është e garantuar me ligj.

Me këto kërkesa nuk mundësohet pjesëmarrje e gjerë e operatorëve ekonomik, por në këtë mënyrë është kufizuar tej mase konkurrenca dhe këto kërkesa janë drejtpërdrejtë jo në harmoni me çmimin dhe lëndën e prokurimit, sepse kur kufizohet konkurrenca me kërkesa të pa nevojshme atëherë edhe çmimi ofertues i operatorëve ekonomik të favorizuar automatikisht është shumë më i lartë, ndërsa kjo ndodh për shkak se nuk kanë konkurrencë dhe faktikisht determinohet çmimi nga ana e autoritetit kontraktues në bazë të kërkesave të dosjes së tenderit dhe pothuajse është pashmangshme dëmtimi i buxhetit.

Me këto kërkesa që tani dihet fituesi i këtij tenderi dhe pastaj mundësia është shumë e madhe e dëmtimit të buxhetit sepse kompania që e plotëson këtë kërkesë normalisht që oferton me çmim më të shtrenjtë.

Këto kërkesa bien ndesh plotësisht me nenin 7 të LPP-së përkatësisht paragrafët 1, 2, 3 dhe 6.

Paragrafi 1 i nenit 7 parasheh qartë që *"Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente"*.

Me këto kërkesa, jo që nuk mund të ketë trajtim të barabartë të operatorëve ekonomik por do të ketë diskriminim të hapur dhe përcaktim të fituesit qysh në start të këtij aktiviteti të prokurimit, pa konkurrencë të hapur dhe natyrisht që mundësia e dëmtimit të buxhetit është shumë e madhe.



Paragrafi 6 i dispozitës së nenit 7 parasheh qartë : *Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; (i) pjesëmarrjen sa më të gjerë të mundshme të operatorëve të interesuar ekonomik lidhur me çmimin dhe lëndën e prokurimit*".

Me këto kërkesa nuk mundësohet pjesëmarrje e gjerë e operatorëve ekonomik, por në këtë mënyrë është kufizuar tej mase konkurrenca dhe këto kërkesa janë drejtpërdrejtë jo në harmoni me çmimin dhe lëndën e prokurimit, sepse kur kufizohet konkurrenca me kërkesa të pa nevojshme atëherë edhe çmimi ofertues i operatorëve ekonomik të favorizuar automatikisht është shumë më i lartë, ndërsa kjo ndodh për shkak se nuk kanë konkurrencë dhe faktikisht determinohet çmimi nga ana e autoritetit kontraktues në bazë të kërkesave të dosjes së tenderit.

Nuk është marr parasysh as neni 25.4 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik, sepse aty shkruan qartë se *"Gjatë përcaktimit të kërkesave minimale për kualifikim, AK do ti kushtoj rëndësi të veçantë zhvillimit të OE dhe do të formuloj kërkesat minimale të kualifikimit në mënyrë që nuk përjashton OE të themeluar rishtazi të cilët posedojnë aftësi të arsyeshme dhe të mjaftueshme ekonomike, financiare dhe/ose teknike"*. Pra jo vetëm që po ju pamundësohet ofertomi i operatorëve ekonomik të themeluar rishtazi në kundërshtim me nenin e lartcekur, por po ju pamundësohet ofertimi edhe OE me përvojë të madhe në këtë fushë.

Me kërkesat e lartcekura të cilat i janë përshtatur një OE të caktuar po rrezikohet dëmtimi i buxhetit të shtetit, pasi që në momentin që përshtaten kërkesat atëherë OE të cilët i plotësojnë këto kërkesa do të ofertojnë me çmim shumë më të lartë, ashtu siç ka ndodhur në shumë raste.

Duke u bazuar në të gjitha këto kërkesa diskriminuese-favorizues dhe në dëshmitë e kërkuara, rezulton se në këtë mënyrë nuk mund të arrihet qëllimi këtij aktiviteti të prokurimit dhe qëllimi i LPP-së, siç parashihet në nenin 1 të këtij ligji, e ku shkruan qartë: *Qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.*

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe kundërshtimet tona që u cekën më lartë, rezulton se autoriteti kontraktues nuk e ka përpiluar dosjen e tenderit në harmoni me nenin 27 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk e ka pasur parasysh as nenin 17.17 të RRPP nr.001/2022 ku shkruan qartë që *"Dosja e tenderit do të përgatitet në mënyrë që nuk: Kufizon konkurrencën në mesin e OE, ose Diskriminon kundër ose vepron në favor të një ose më shumë OE-ve.*

Prandaj të gjitha kërkesat të cilat i kontestuar më lartë duhet larguar/ndryshuar për të pasur një aktivitet të prokurimit normal dhe për të mos u diskriminuar/favorizuar kompanitë e caktuara.

Gjithashtu pa dashur që këtë paralajmërim ta keqkuptoni, ju njoftojmë se këtë tender me këto kërkesa dhe dëshmi të kërkuara ne e konsiderojmë tender të **kurdisur** dhe normalisht që nëse nuk ndryshohen kërkesat do të jemi të detyruar të bëjmë denoncime edhe në organet tjera të cilat i përkasin fushës penale.

Gjithashtu nuk është marr në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në faktet që u përmenden më lartë, kërkojmë nga OSHP që të nxjerr:

VENDIM



APROVOHET, si e bazuar kërkesa për ankesa e OE **“DIAMANTI SH.P.K**

NDRYSHOHEN kërkesat, që u çekën më lartë dhe pastaj të veprohet konform nenit 53.7 të LPP-së

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Demet materiale akoma nuk janë llogaritur sepse jemi në fazën e njoftimit për kontratë dhe fazën para ofertuese.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) *një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) *një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) *një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) *një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) *bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) *Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) *të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.

