**Republika e Kosovës**
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**
**PROCUREMENT REVIEW BODY**

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

# RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

| Eksperti Shqyrtues | Data e pranimit të ekspertit | Date e dorëzimit të raportit | Nr. i lëndës |
|---|---|---|---|
| **Bekim Lushaku** | **19.09.2025** | **28.09.2025** | **2025/0898** |

## BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 12.09.2025, OE "Seyntex NV"- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2025/0898, kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Furnizim me uniforma te rregullta Policore ritender" me nr. të prokurimit: "214-24-13186-1-1-5", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të negociuar, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: **2,764,400.00**€.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

## DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**

*Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092*

Një ankesë kundër: **POLICIA E KOSOVËS**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **214-24-13186-1-1-5**

Sa i përket tenderit për **Furnizim me uniforma të rregullta Policore ritender**

**ANKESË**

**1. Identifikimi i ankuesit***

| | |
|---|---|
| Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj | **Seyntex NV** |
| NUI | **423.039.962** |
| Adresa | **Brug - Zuid 51** |
| Vendi | **Aalter** |
| Kodi postar | **9880** |
| Numri Telefonit | |
| Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj | **Martin Vanovenberghe** |
| Adresa elektronike | **seyntex.ks@gmail.com** |
| Data e parashtrimit të ankesës | **12.09.2025** |

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

**2. Identifikimi i avokatit**

*Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me* *<u>PROKURË.</u>*

*Shëno të dhënat si në vijim:*

Emri i avokatit

Adresa e plotë

Numri i Telefonit

Numri i faks-it

Adresa elektronike

**3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit**

*Shëno një përshkrim te shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs te projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim te aktivitetit te prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:*

Ankesa i përket grupeve:

**Furnizim me uniforma të rregullta Policore ritender**

**Contract Notice: 13.12.2024**

**Contract Award Notice: 07.02.2025**

**Cancellation Notice: 21.08.2025**

**Review request: 26.08.2025**

**Review decision: 02.09.2025**

**4. Procesi i Hapjes së tenderëve,** *nëse aplikohet*

*A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.*

**Po** ☐ **Jo** ☒

**5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve,** *nëse aplikohet*

*A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?*

***Po*** ☐ ***Jo*** ☒

***6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve***

*A keni bërë kërkese për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?*

**Po** ☒ **Jo** ☐

*Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontestit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se.*

**Review request: 26.08.2025**

**Review decision: 02.09.2025**

**7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues**

*Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.*

Article 26 of Public Procurement Law (misapplied — used as cancellation ground)
Article 61 of Public Procurement Law (obligation to conclude contract after award)
Article 62 of Public Procurement Law (cancellation after award is unlawful)
Article 7 of Public Procurement Law (principles of legal certainty, transparency, equal treatment)
Article 108/A of Public Procurement Law (right to effective remedy undermined)
Article 135 of Public Procurement Law (liability for damages triggered)

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkoj një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kane qenë e rrejshme ose mashtruese.*

**8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet**

*Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

We, the winning group of Economic Operators of the above-mentioned procurement activity, hereby submit this complaint in accordance with Article 108/A of Law No. 04/L042 on Public Procurement of the Republic of Kosovo, as amended and supplemented by Law No. 04/L-237, Law No. 05/L-068, and Law No. 05/L-092.

Factual Background

On 07.02.2025, the Contracting Authority (Kosovo Police) issued a Notice of Award in our favor for the procurement activity Supply of Regular Police Uniforms - Ritender .214-24-13186-1-1-5.
The complaint period expired without any challenges, making the award final and binding in accordance with Article 61 LPP. In line with the award decision, we submitted repeated requests on June and July for the signing of the contract, in accordance with the Law on Public Procurement. Despite the legal obligation, the Contracting Authority did not proceed with contract signing for more than six (6) months after the award notice.

On 21.08.2025, the Contracting Authority issued a Notice of Cancellation, citing Article 26(2) of the LPP regarding the requirement for signatures of large-value contracts.
Grounds of Complaint Unlawful Cancellation – Violation of Article 61 and 62 LPP
Article 61 LPP obliges the CA to finalize the contract with the successful Economic Operator once the award is final.

Article 62 LPP allows cancellation of a procurement activity only before the award or in narrowly defined circumstances. After the award and expiry of the complaint deadline, cancellation is unlawful. By cancelling six months after the award, the CA acted in direct violation of Articles 61 and 62 LPP. 3.2 Misapplication of Article 26 LPP Article 26(2) LPP regulates the signatures required for enforceability of contracts. This article does not authorize cancellation of a procurement activity after award; it simply regulates internal validity of contracts.

By using this provision as the basis for cancellation, the CA misapplied the law, thereby committing a procedural violation of Article 26 LPP. Violation of the General Principles – Article 7 LPP Article 7 LPP establishes the guiding principles of procurement: transparency, equal treatment, non-discrimination, proportionality, and legal certainty. By delaying contract signing for six months and then cancelling, the CA undermined: Legal certainty, as the award created legitimate expectations for our company. Transparency and equal treatment, since the cancellation was not based on any lawful ground but on the CA's own administrative failure. Undermining Effective Remedies – Article 108/A LPP The CA's failure to act within the legal timeframe and its late cancellation made it unreasonably difficult for us to exercise effective remedies as foreseen under Article 108/A LPP. Liability for Damages – Article 135 LPP According to Article 135 LPP, the CA is liable for damages caused by unlawful acts in the procurement process. Due to the unlawful cancellation, our company has incurred costs and lost the profit that would have been generated from contract execution.

We submitted a request for the review of the cancellation notice in accordance with Article 108/A of the Public Procurement Law, but unfortunately the request was refused by the contracting authority on 02.09.2025.

Request

Based on the above, we respectfully request that Procurement Review Body: Annul the Notice of Cancellation; and orders the Contracting Authority to proceed without delay to sign the contract with our company in accordance with the final and binding award decision under Article 61 LPP;

**9. Dëmet materiale**

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.*

**Lost profit and other costs.**

**10. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura**

*Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:*

a) *një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
b) *një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
c) *një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
d) *një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*

*e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,*
*f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
*g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*

KRITERET PËR VLERËSIM

| | | | |
|---|---|---|---|
| Professional suitability requirements | 7.1 & 7.2 | **Professional Suitability:**<br><br>**a) Registration as economic operator in professional, commercial and or corporate register in your country of establishment or Unique Identification Number (If the company winning the tender is registered abroad, should register representation in Kosovo before signing the contract)**<br><br>**b) VAT Certificate (for local companies)**<br><br>**c) Certificate of fiscal number or Unique Identification Number (for local companies)**<br><br>**d) Authorization from the manufacturer distributor of Authorized Manufacturers for Sale (with title and no. Procurement of the project in question, in the duration of the contract), if the EO is e authorized by the distributor of the manufacturer must be affixed an agreement confirmation between the distributor and the manufacturing company that the distributor has the right to issue authorization** | *Documentary evidence required:*<br><br>**a) Copy of certificate of business registration or Unique Identification Number**<br><br>**b) Copy of certificate of VAT**<br><br>**c) Copy of certificate of fiscal number or Unique Identification Number**<br><br>**d) Authorization from the manufacturer distributor of Authorized Manufacturers for Sale (with the title and the Procurement No of the Project in question and in the duration of the contract)** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Economic and financial standing requirements | 8.1 & 8.2 | **Economic and financial capacity:**<br><br>**a) The Economic Operator must prove the total revenues together for the last three years to be a minimum of 3,000,000.00 €** | *Documentary evidence required:*<br><br>**a) Evidenced by the annual statements submitted to TAK or from the place of establishment of the company for the last three years (2020, 2021, 2022) or bank statement.** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Technical and/or professional capability requirements | 9.1 & 9.2 | **Technical and professional capacity:**<br><br>a) The economic operator must provide evidence that it has successfully completed contracts of the same or similar professional nature as for example (Police uniforms, Military uniforms, Firefighting uniforms, Guard uniforms, Customs uniforms) during 3 ( three) recent years (from the date of the Correction to the Contract Notice) not less than 1,500,000.00 €<br><br>c) The manufacturer must be certified to ISO 9001 2015 or 9001 2018<br><br>d) The manufacturer must be certified with the ISO 14001 2008 standard<br><br>e) For each item as specified in Annex 1. Certificates must be proven, the certificates must be from the laboratory which is certified according to ISO 17025 2005. Along with the certificates, a copy of the ISO 17025 2005 certificate of the laboratory where the testing was done must be submitted, the certificates | *Documentary evidence required:*<br><br>a) The economic operator must provide evidence. List of signed and executed contracts of the same or similar nature during the last 3 (three) years (from the date of publication of the contract notice.) signed and sealed by the Economic Operator evidenced by references or acceptance reports in copies signed and sealed by the relevant Authority for the supplies made and accepted which must indicate the number of the procurement or contract, the value of the contract, the date of signing the contract, the nature of the supply and the place of execution. • When the supply is made to a public authority in Kosovo or in another country (outside RKS), the certificate of acceptance or references (in references the value should be mentioned) issued by such authority must be submitted as evidence. • When the supply is made to a private buyer, the acceptance certificate or reference must be submitted. Note No contract will be considered unless a positive supply reference or acceptance report is attached. CA reserves the right to verify all references by asking for additional evidence if there are doubts about the executed contracts.<br><br>c) Copy of Certificate ISO 9001 2015 or 9001 2018 The certificate must have a link to the page for online verification of the validity of the certificates!<br><br>d) Copy of test reports and copy of ISO 14001 2008 certificate of the laboratory. The certificate must have a link to the page for online verification of the validity of the certificates!<br><br>e) Copy of test reports and copy of ISO 17025 2005 certificate of the laboratory. The certificate must have a link to the page for online verification of the validity of the certificates! |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | **must be contain laboratory data, such as contact number, email address. The certificates must be in the official languages.** | |
| | | **ë) Declaration Manufacturer's warranty statement for the period of 12 months for all items, with project title and number** | **ë) Declaration from the manufacturer for warranty - original notarized copy** |
| | | **f) Bidding Economic Operators must submit a sample for each item according to the technical specifications of Annex 1 before the deadline for submission of tenders at 14 00** | **f) EO must submit a sample for each item before the deadline for receipt of bids at 14 00** |
| | | **g) Parts Declaration from EO that it will measure each uniform wearer according to the needs of CA** | **g) Statement stamped and signed by the company that makes the measurement according to the needs of the CA** |

## RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

**PROCESVERBALI PËR EKZAMINIMIN , VLERËSIMIN DHE KRAHASIMIN E TENDERËVE**

*Në procesverbal, komisioni vlerësues duhet të jep informacione në detaje lidhur me përmbajtjen e secilit tender duke u bazuar në kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.*

**Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve lidhur me përshtatshmërinë administrative teknike profesionale:**

| | | |
|---|---|---|
| 1. | Consortium Seyntex NV;<br>Seynkos L.L.C., Brug - Zuid 51,<br>9880, Aalter,<br>Kosovo | Grupi i OE është i përgjegjshëm vlerësuar nga komisioni i vlerësimit ky rekomandon jepet në harmoni me neni 59 te LPP. Komisioni gjate vlerësimit ekzaminimit dhe krahasimit te ofertës me te gjitha parametrat dhe pikat e kërkuar vjen ne përfundim se oferta e OE ne aspektin administrativ dhe teknike është ne përputhje me kërkesat e AK kjo duke ju referuar dhe nenit 59.4 me disa devijime te vogla e te cilat ne asnjë formë nuk e cenojnë realizimin e projekti, këto devijime nuk përmbaj asnjë ndryshim në aspektin material, ne cilësinë, dizajnin apo ndonjë parametër qe do e cenonte projektin, në vijim paraqesim edhe devijimet te cilat janë trajtuar nga komisioni dhe janë pranuar në harmoni me nenin 59.4 LPP-së:<br>• Tek artikujt jakna e verës dhe jakna e dimrit për te dyja Gjinit është kërkuar Shiriti për spaleta me dimension 13,5x4 cm ndërsa mostrat kane parametër 15x4, hapja efektive është kërkuar 11 cm ndërsa mostra ka 13 cm, ku komisioni këto i ka trajtuar dhe pranuar si devijime të vogla.<br>• Këmisha me mëngë te shkurtëra për te dyja Gjinit ne specifika teknike është kërkuar xhepi ne gjokes me gjerësi 14.5 cm ndërsa mostra ka 13 cm, ku komisioni këto i ka trajtuar dhe pranuar si devijime të vogla.<br>• Këmisha me mëngë te gjata për te dyja Gjinit ne specifika teknike është kërkuar xhepi ne gjokes me gjerësi 12.5 cm ndërsa mostra ka 13 cm, masheta është kërkuar 7 cm ndërsa mostra është 6.5 cm, ku komisioni këto i ka trajtuar dhe pranuar si devijime të vogla.<br>• Kravata për meshkuj është kërkuar gjatësia e kravatës 47 cm ndërsa mostra është 45 cm , ku komisioni këto i ka trajtuar dhe pranuar si devijime të vogla. |

**DEKLARATË**

Komisioni i Vlerësimit të Tenderit, pas vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve konstaton se kemi një oferta për aktivitetin e prokurimit ne fjalë oferta është e papërgjegjshme pasi nuk ka përmbushur kërkesat e dosjes se tenderit.

B36 Formulari standard "Raporti i Vlerësimit të Tenderëve– procedura e e negociuar 6

**Vërejtje përmbyllëse në lidhje me vlerësimin e tenderëve të përgjegjshëm:**
Komisioni i vlerësimit sipas sqarime te larte përmendura rekomandon për dhënie te kontratës grupin e OE.

**KOMISIONI I VLERËSIMIT TË TENDERËVE**

| **Kryesuesi dhe anëtarët e Komisionit** | **Nënshkrimi** |
|---|---|
| Enver Hyseni - Kryetar | |
| Baron Murati – Anëtarë | |
| Mentor Beqiri – Anëtarë | |

Data: 22.01.2025

B36 Formulari standard "Raporti i Vlerësimit të Tenderëve– procedura e e negociuar 7

**DËSHMITË LIDHUR ME KËRKESAT E PRANUESHMËRISË**[2]

| Emri i Tenderuesit te cilit Autoriteti Kontraktues ka ndërmend ndër mend që t'ia jap kontratën | Dëshmitë lidhur me kërkesat e pranueshmërisë PO/JO | | | Është shpërblyer me kontrate PO/JO |
|---|---|---|---|---|
| | Vërtetim nga Administrata Tatimore e vendit tuaj të themelimit, se ju nuk jeni me vonesë për pagesën e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës - Vërtetim nga Administrata Tatimore | Vërtetim nga Gjykata Themelore- Departamenti për Çështje Ekonomike - Një dokument te lëshuar nga Gjykata kompetente që vërteton se operatori ekonomik i përmbush "Kërkesat e pershtatshmerise" - të jetë i lëshuar së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës - Vërtetim nga Gjykata Themelore - Departamenti për Çështje Ekonomike – origjinal kopje e noterizuar | Vërtetim nga një Gjykatë kompetente ku vërteton se drejtuesit, menaxheret e saj gjatë dhjetë viteve të kaluara nuk janë shpallur fajtor nga një gjykatë kompetente për kryerjen e një vepre penale ose civile duke përfshirë praktikat e korrupsionit, larjen e parave, dhënien e mitos, avantazhe ose aktivitetet e ngjashme - Vërtetim nga Gjykata Themelore – origjinal kopje e noterizuar | |
| Consortium Seyntex NV; Seynkos L.L.C., Brug - Zuid 51, 9880, Aalter, Kosovo | PO | PO | PO | PO |

Emri dhe mbiemri i Zyrtarit të Prokurimit: Artan Fejza

Nënshkrimi: ______

Data: 07/02/2025

[2] Të kërkohet vetëm nga tenderuesi të cilit autoriteti kontraktues ka ndër mend që t'ia jap kontratën.

B36 Formulari standard "Raporti i Vlerësimit të Tenderëve– procedura e e negociuar" 8

INFORMACIONET SHTESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

Më datë 26.09.2025, kam pranuar përgjigjen nga Autoriteti Kontraktues Policia e Kosovës në lidhje me kërkesën time për sqarime rreth arsyeve të refuzimit të nënshkrimit të kontratës nga ana e Ministrit të Punëve të Brendshme.

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

OE ankues është palë me interes.

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **Seyntex NV**

# I. Rrethanat faktike dhe kronologjia

1. Me datë 07.02.2025, AK ka publikuar Njoftimin për dhënie të kontratës në favor të OE "Seyntex NV".
2. OE nuk është ftuar për nënshkrim edhe pse ka përmbushur të gjitha kërkesat sipas nenit 65 të LPP-së.
3. Kontrata është nënshkruar nga Zyrtari Kryesor i Prokurimit dhe Drejtori i Përgjithshëm i Policisë.
4. Më **11.02.2025**, kontrata është dërguar për nënshkrim në **Kabinetin e Ministrit të MPB-së**, siç është sqaruar nga ZPP në përgjigjen ndaj OSHP-së, ngarkuar përmes platformës E-prokurimi.
5. Me datë 07.08.2025, pas afërsisht gjashtë muajsh, kontrata kthehet e panënshkruar nga Ministri.
6. Më datë 21.08.2025, AK publikon Njoftimin për anulim të aktivitetit të prokurimit, duke u thirrur në nenin 26.2 të LPP-së.
7. OE ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim më 26.08.2025, e cila është refuzuar më 02.09.2025 nga AK me të njëjtin arsyetim si në anulim.
8. Si rezultat, OE ka paraqitur ankesën pranë OSHP-së më 12.09.2025.

# II. Përmbledhje e pretendimeve të OE ankues

OE "Seyntex NV" pretendon se:

- **Vendimi për anulim është në kundërshtim me nenet 61 dhe 62 të LPP-së**, sepse anulimi është bërë pas përfundimit të procesit të dhënies së kontratës dhe pa baza ligjore.
- **Neni 26(2) është keqinterpretuar**, pasi i referohet procedurës së brendshme të vlefshmërisë, jo një baze për anulim pas dhënies.
- **Janë shkelur parimet themelore të LPP-së**, përfshirë sigurinë juridike, transparencën dhe trajtimin e barabartë (neni 7).
- **Është cenuar e drejta për mjete juridike efektive**, për shkak të mungesës së transparencës dhe veprimeve të vonuara nga ana e AK-së.
- **AK ka shkaktuar dëme materiale**, pasi kompania ka filluar përgatitjet për realizimin e kontratës, duke u bazuar në vendimin për dhënie të saj.

# III. Vlerësimi profesional i ekspertit shqyrtues

Pas shqyrtimit të dokumentacionit në sistemin e E-prokurimit dhe pas kërkesës të drejtuar në AK për sqarime shtesë, konstatohet si vijon:

1. **Raporti i Vlerësimit**, i përfunduar më 22.01.2025 dhe aprovuar më 07.02.2025 nga ZPP, përmban deklaratë ku komisioni vlerësues e konsideron ofertën e OE ankues si **të**

**papërgjegjshme**.

2. Megjithatë, AK më pas publikon Njoftimin për dhënie të kontratës në favor të këtij OE, **në kundërshtim të qartë me përfundimin e Komisionit Vlerësues**.
3. Kontrata është përgatitur dhe dërguar për nënshkrim në kabinet të MPB, por **nuk është nënshkruar nga Ministri**, duke cituar **mungesën e përmbushjes së kushteve sipas nenit 26.2 të LPP-së**.
4. Eksperti ka kërkuar sqarim me shkrim për arsyetimin e Ministrit, por **nuk ka marrë përgjigje të detajuar**, përveç përshkrimit kronologjik nga ZPP.
5. Bazuar në nenin 26.2 të LPP-së, për kontrata me vlera të mëdha, është **kusht i domosdoshëm nënshkrimi nga Ministri**, dhe mungesa e këtij nënshkrimi e bën kontratën të pavlefshme.
6. Në këtë rast, **refuzimi i Ministrit për të nënshkruar kontratën ka parandaluar zbatimin e një vendimi që bie në kundërshtim me vlerësimin profesional të komisionit**, si dhe me vetë LPP-në.
7. Vendimi për anulim i AK-së është i ligjshëm **vetëm në aspektin procedural**, për shkak të mungesës së nënshkrimit të Ministrit, por mbetet i diskutueshëm në aspektin e **zvarritjes së pajustifikuar për më shumë se 6 muaj**, që cenon efikasitetin dhe parimet e LPP-së.

## IV. Përfundim dhe rekomandim i ekspertit shqyrtues

Bazuar në vlerësimin e mësipërm:

- **Ankesa e OE "Seyntex NV" aprovohet pjesërisht si e bazuar**, për faktin se është cenuar parimi i sigurisë juridike dhe janë krijuar pritshmëri legjitime në raport me dhënien e kontratës.
- **Vendimi për anulim i Autoritetit Kontraktues mbetet në fuqi**, në përputhje me nenin 26.2 dhe nenin 62 par.1. pika1.1 të LPP-së, për shkak të **mungesës së nënshkrimit nga Ministri**, që është kusht për vlefshmërinë e kontratës në këtë rast.
- Autoriteti Kontraktues duhet të **reflektojë mbi vendimin për dhënie të kontratës në kundërshtim me deklaratën përfundimtare të Komisionit Vlerësues**, dhe të garantojë përputhshmëri të plotë në të ardhmen midis vlerësimeve profesionale dhe vendimeve ekzekutive.
- Po ashtu, AK duhet të **përmirësojë menaxhimin kohor dhe koordinimin ndërinstitucional**, në mënyrë që të shmangen vonesat të tilla dhe të ruhet integriteti i procesit të prokurimit publik.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues te aprovohet si pjesërisht e bazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **POLICIA E KOSOVËS**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – **Seyntex NV**

REPUBLIKA E KOSOVËS
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
PRISHTINË/A
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKI
REPUBLIKA KOSOVA

**Bekim Lushaku**