



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Ilir Halili	16.02.2026	26.02.2026	2026/0093

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 12.02.2026, OE “TONI O.P.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0093, k kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “Eing Com”, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Nderhyrje restauruese dhe konservuese ne Xhamine e Çokut ne Junik dhe Xhamine e Orllanit ne Podujeve” me nr. të prokurimit: "207-25-7067-5-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, nelloji i kontrates: pune, vlere e parashikuar e kontrates: **542,389.30€**.

Lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2025/1000 dhe nr.2025/1012. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

ë mbështetje të nenit 109 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, ne operatori ekonomik “TONI O.P.”, në cilësinë e palës me interes juridiko-material, parashtrojmë këtë ankesë kundër Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 22.01.2026 dhe Vendimit mbi Kërkesen për Ri-shqyrtim të datës 02.02.2026, si palë e

pakenaqr me ri-vlersimin e ofertave i paraqesim faktet dhe argumentet tona:

Kronologji e rrethanave dhe këtij aktiviteti të prokurimit:

? Kjo ankesë është e bazuar në vendimin nr. 2025/0006, të datës 17.03.2025, të Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP). Pretendimi kryesor i yni në këtë ankesë ka të bëjë me çështjen e gjykuar një herë, në ankesën 2025/0006 të cilën kemi qenë palë me interes dhe njëkohësisht palë ankuese. Kërkojmë nga OSHP që me vigjilencë, në mënyrë objektive dhe të pavarur, ta shqyrtojë këtë ankesë të kompanisë “TONI O.P.”, dhe kjo ankesë të pranohet si e bazuar dhe lënda të kthehet në rivlersim, në të kundërtën do të jetë standard i dyfishtë dhe minim i sigurisë juridike.

? Njoftimi mbi vendimin e AK, të datës 15.09.2025, neve si OE na eliminon. Këtë vendim e kundërshtojmë me kërkesë për rishqyrtim, e njëjta merret e bazuar dhe me vendimin e datës 01.10.2025 ne rekomandohemi për kontratë.

? Parashtrojnë ankesa në OSHP operatorët “EING COM” Sh.P.K dhe “FRONI 1” Sh.P.K, me ankesat nr. 1000/2025 dhe 1012/2025. Eksperti shqyrtues devijon raportin, interpreton ligjin mbi marrëdhëniet dhe detyrimet si tërësi, por nuk mbështetet në asnjë bazë ligjore dhe, pa ia kërkuar askush, del jashtë kompetencave “ultra vires” dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

? Vendimi i Panelit Shqyrtues, në lidhje me ankesat nr. 1000/2025 dhe 1012/2025, mbështet raportin e ekspertit që lënda të kthehet në rivlerësim, por pretendimet ankimore të OE ankues janë konstatuar si të paqëndrueshme dhe, rrjedhimisht, janë të papërgjegjshme.

Në lidhje me njoftimin mbi vendimin e AK të datës 22.01.2026:

? Operatori i rekomanduar për kontratë “EING COM” Sh.P.K., konsiderojmë se bazuar në faktet dhe argumentet, është i papërgjegjshëm nga ana administrative dhe në

kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik, Ligjin e Punës, si dhe me Ligjin nr. 06/L011 për Parandalimin e Konfliktit të Interesit në Ushtrimin e Funksionit Publik. Si dhe

është në kundërshtim me vendimin nr. 2025/0006, të datës 17.03.2025, të Organit

Shqyrtues të Prokurimit (OSHP).

? Sa i perket operatorit “FRONI 1” Sh.P.K., konsiderojmë se bazuar në faktet dhe argumentet, është i papërgjegjshëm nga ana administrative dhe në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik, si dhe është në kundërshtim me vendimin nr.

2025/0006, të datës 17.03.2025, të Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP).

? Sa i përket eliminimit tonë, ne jemi eliminuar pa të drejtë. Arsytet e cekura në letrën standarde për eliminimin tonë janë të pasakta, diskriminuese dhe janë shabllon të arsyeve të cilat ishin dhënë në vendimin e datës 15.09.2025, të cilat i kemi kundërshtuar me kërkesën për rishqyrtim, ku kjo kërkesë është marrë si e bazuar nga vetë AK.

? Kërkesa jonë për rishqyrtim është refuzuar në mënyrë arbitrare nga AK, aspak e mbështetur ligjërisht dhe cenon të drejtën tonë konkurruese.

Pretendimi 1. Operatori i rekomanduar për kontratë “EING COM” Sh.P.K., në njoftimin e datës 22.01.2026, fillimisht i eliminuar në dy vendime paraprake të datave 15.09.2025 dhe 01.10.2025. Operatori rekomanduar është i papërgjegjshëm, për shkak se nuk i plotëson kriteret e Dosjes së Tenderit dhe është në kundërshtim me vendimin nr. 2025/0006, të datës 17.03.2025, të Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), ku kriteret të cilat nuk i plotëson ky operator janë të trajtuara në këtë vendim ku ne kemi qenë palë ankuese dhe me interes, dhe është e qartë e pakontestueshme se operatori nuk është në pajtim me kërkesat e Dosjes së Tenderit, konkretisht me kriteret:

Operatori i rekomanduar për kontratë është në kundërshtim me kriterin numër 2 dhe kriterin numër 3, përkatësisht me pikën 3.1.

Per faktin se nuk ka angazhuar arkitektë sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit. Në kriterin numër 2 kërkesa ka qenë që një Master ose Inxhinier i Arkitekturës ose i Ndërtimtarisë – konstruktiv të jetë i emëruar si Menaxher i Kontratës, ndërsa në kërkesën 3.1 është kërkuar një (1) Inxhinier i diplomuar i arkitekturës (ose Master), si kriter i vecant nga lista e stafit.

Bazuar në listën e stafit të ofruar në ofertë, në këtë pikë operatori i rekomanduar është në kundërshtim me kërkesat, pasi ka angazhuar vetëm një arkitekte (sipas kërkesave në DT), përkatësisht znj. Ilirjana Azizi Mejzini, dhe e ka emëruar si Menaxhere të Kontratës, dhe një

arkitekt z. Zgjim Lepaja bachelor i arkitektures, por nuk është në përputhje me DT, sepse i mungon niveli përgaditjes master dhe provoja pas diplomimit. Mirëpo përmes tendencave në kërkesën për rishqyrtim dhe në ankesën e paraqitur në OSHP, operatori ka devijuar dhe anashkaluar qëllimin për të cilin ka qenë i eliminuar, respektivisht faktin se është eliminuar për shkak se nuk ka angazhuar arkitektë sipas kërkesës 3.1: Një (1) Inxhinier i diplomuar i arkitekturës (ose Master).

Në ankesë këtë pikë nuk e ka kundërshtuar në mënyrë të drejtpërdrejtë, por në një formë e ka pranuar. Megjithatë përmes arsyetimeve të dëshmimeve dokumentare lidhur me Menaxherin e Kontratës, ka interferuar dëshmitë e menaxherit edhe në listën e stafit profesional, përkatësisht në kriterin numër 3, duke devijuar nga kërkesat përkatëse, sic shihet më poshtë. Pretendimi i operatorit të rekomanduar ka qenë se, përmes dëshmimeve dokumentare të Menaxherit të Kontratës, të plotësojë kriterin numër 3.1, ku citon: “Së paku njëri nga stafi i angazhuar, qoftë Menaxheri i Kontratës, qoftë njëri prej inxhinierëve nga lista e stafit profesional, duhet të jetë i licencuar me licencë A1.” Kjo kërkesë është e përpiluar qartë dhe nënkupton se njëri nga arkitektët duhet të jetë i licencuar me licencë A1, përkatësisht Menaxheri i Kontratës (kriteri nr.2) ose Inxhinier i Arkitekturës nga lista e stafit profesional (kriteri nr.3), pasi që sipas UA 02/2025 me licencë A1 mund të licencohet vetëm profesioni i Arkitektit. Rrjedhimisht vete formulimi le t’kuptoj se janë kërkuar dy Arkitektë nivelit master, dhe njëri nga ta të jetë i licensuar me A1, pasi që AK nuk ka kërkuar që inxhinieri të licensohet me A1, sepse nuk është e mundur sipas UA 02/2025, profile tjera përveç Arkitektit të licensohen me këtë kategori.

Po ashtu operatori ka tentuar që edhe përmes emërimit të folderit që ka ngarkuar dhe formularit të tenderit të plotësojë kriteret:

Por thelbi i kësaj çështjeje është se operatori i rekomanduar nuk e plotëson kriterin numër 3.1 dhe i mungon njëri prej dy Arkitektëve nivelit master të kërkuar sipas Dosjes së Tenderit, përkatësisht kërkesa 3.1: Një (1) Inxhinier i diplomuar i arkitekturës (ose Master).

Kjo vërtetohet edhe me vendimin nr. 2025/0006, të datës 17.03.2025, të Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), ku kriteret të cilat nuk i plotëson ky operator janë të trajtuara në këtë

vendim dhe është e qartë dhe e pakontestueshme se operatori nuk është në pajtim me kërkesat e Dosjes së Tenderit. Bazuar në vendimin e OSHP-së me nr. 2025/0006, ku ne jemi OE ankues, kriteri numër 2 dhe kriteri numër 3 trajtohen si kritere të ndara, sipas dëshmive të dokumentuara dhe me kushte të veçanta për secilën kërkesë, ku decidivisht thotë:

“PSH gjatë shtjellimit në tërësi të dokumentacionin ka vërejtur se në DT, kanë qenë të parashtruara ndër të tjera edhe dy kërkesa të cilat kanë qenë të ndara njëra nga tjetra, e para është kërkuar Caktimi i Menaxherit të kontratë më saktisht Vendimi për caktimin e menaxherit të kontratës dhe e dyta kërkesë ka qenë lista e stafit profesional, prandaj PSH ka trajtuar, tek:

Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 : 1.Kapaciteti teknik dhe profesional Kërkesa për LOT 1,2, 3 dhe 4 Kriteri numër 2. Caktimi i Menaxherit të kontratës Dëshmia e kërkuar dokumentare:Vendimi për përcaktimin e menaxherit të kontratës, i cili duhet të jetë Master ose Inxhinier i Arkitekturës ose i Ndërtimtarisë-Konstruktiv. Vendimi duhet të përmbajë të dhëna bazike mbi procedurën aplikuese (Emrin e Autoritetit, Emërtimin e procedurës, numrin e prokurimit). Menaxheri i kontratës duhet të prezantojë a. Diplomën universitare të noterizuar. b. Kontratën c punës (të nënshkruar nga dy palët dhe e vulosur nga OE). c. Dëshmi për përvojë të punës se paku 5 vite në fushën e trashëgimisë kulturor ose të punëve të ngjashme (të dëshmohen me CV të nënshkruar dhe me diplomë pas titullit

Master ose Inxhinier), d. Së paku një referencë të punës në menaxhim të kontratavembikëqyrje të implementimit të projekteve të ngjashme.

2.Kapaciteti teknik dhe profesional:Kërkesa për LOT 1,2,3 dhe 4 Lista e stafit profesional 2.1

Një (1) inxhinier i diplomuar i arkitekturës (ose Master) 2.2. Një (1) 1 Inxhinier i diplomuar i

ndërtimtarisë konstruktiv (ose Master) 2.3 Një (1) 1 Inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë (ose

Master) drejtimi hidroteknik 2.4 Një (I) I Inxhinier i diplomuar i elektroteknikes (ose Master)

2.5 Një (1) I Inxhinier i diplomuar i makinerisë (ose Master). Dëshmia e kërkuar dokumentare

: E gjithë lista e stafit të kërkuar në kërkesën numër 2 nga Autoriteti kontraktues duhet të

kenë;a. Diploma universitare e noterizuar.b. Kontrata c punës (e nënshkruar nga dy palët dhe

e vulosur nga OE).c. Dëshmi për përvojë të punës se paku 5 vite për në fushën e trashëgimisë

kulturore ose punë të ngjashme (të dëshmohet me CV c nënshkruar nga i angazhuari),

përfshijmish pikës 2.3, 2.4 dhe 2.5 ku përvoja e punës mund të jete minimumi 2 vite.d.

Dëshmi qe secili prej tyre ka se paku një referencë të punës që ndërlidhet me njërin nga natyrat e punës në restaurim ose konservim ose renovime të objekteve të trashëgimisë kulturore, përshijmish pikave 2.3, 2.4 dhe 2.5 ku nuk kërkohet dëshmi,e. Se paku njeri prej tyre i paraqitur në listën e stafit profesional duhet (e jenë (ë) licencuar me licencë A1. Në rast të posedimit të Licencës A1, inxhinjeri i arkitekturës duhet të prezantojë vetëni kopjen e noterizuar të licencës ose kopjen e noterizuar të vendimit të Bordit të Licencimit që është i licencuar në kategorinë A-1 dhe Kontratën me O.E të vulosur dhe nënshkruar nga të dyja palët.

Bazuar në përshkrimin e kërkesave të parashtruara në DT, konstatohet se kërkesat në DT kanë qenë të ndara sipas dëshmimeve të dokumentuara dhe me kushte të veçanta për secilën kërkesë. PSH vlerëson faktin se AK në kërkesat e parashtruara dëshmitë e kërkuara janë të specifikuara dhe të qartësuar në mënyrë të sakt, po ashtu PSH vlerëson faktin se AK ka zbatuar dispozitat ligjore të nenit 7 të L.P.P- së duke bërë përpilimit e kërkesave dhe specifikimeve teknike në mënyrë të drejtë dhe të njëjtat duke mos qenë diskriminuese dhe në favor ose kundër një ose më shumë operatorëve ekonomik.”

Në bazë të Vendimit të OSHP-së me nr. 2025/0006, kjo çështje është e qartësuar shumë mirë dhe ky operator nuk është në pajtim me kriteret në Dosjen e Tenderit, si dhe është në kundërshtim me këtë vendim (bashkangjitur gjeni vendimin). Kërkojmë nga OSHP, konfrom këtij vendimi të shqyrtohet kjo ankesë.

Megjithatë edhe Autoriteti Kontraktues është në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së – Barazia në Trajtim / Jo-Diskriminimi, pasi që neve si operator ekonomik për këtë çështje na ka eliminuar, ndërsa operatorin tjetër e ka favorizuar.

Siç edhe shihet në mendimin e ekspertizës nr. 2026/0006, AK ka potencuar se kriteri numër 2 dhe kriteri numër 3 janë të ndara, si dhe ka theksuar se Menaxheri i Kontratës nuk mund të merret njëkohësisht me çështjet e menaxhimit administrativ të kontratës dhe me mbikëqyrjen e punimeve në terren, të cilën e vërteton dhe vendimi OSHP-së 2025/0006.

Ndërkohë në këtë procedurë paraprake, ne kishim të angazhuar dy arkitektë.

Absurdi i kësaj situate ku është shpërblyer operatori i rekomanduar në këtë aktivitet, qëndron në faktin se ai ka të angazhuar vetëm një arkitekt.

Andaj, çdo shkallë që vendos ndryshe nga vendimi OSHP - së nr. 2025/0006 është në kundërshtim me këtë vendim dhe me parimet e Ligjit për Prokurimin Publik, dhe neve si operator ekonomik, na cenohet e drejta konkurruese e barabartë

Ndër të tjera Paneli Shqyrtues i Organit Shqyrtues të Prokurimit Publik (OSHP), lidhur me ankesat nr. 1000/25 dhe 1012/25, për këtë procedurë ka theksuar si në vijim:

Pra PSH pohimet ankimore të operatorëve ekonomikë ankues i ka parë si të paqëndrueshme, dhe AK duhet të ri-vlerësoj konform Parimeve Themelore të Prokurimit.

Andaj duke bazuar në Nenin 116.6 të LPP-se, Një vendim i OSHP-së për ri-vlerësim të përzgjedhjes së ofertuesve ose dhënies së kontratës nuk nënkupton një ndryshim në rezultatin fillestar.

Kërkojmë nga ju si ORGAN SHQYRTUES I PROKURIMIT, që të tregoni konsistencë në vendimmarrje dhe vetëm të mbani konsistencë ndaj vendimeve, perkatsisht vendimit tuaj nr.2025/0006, dhe me këtë vërtetohet përgjegjshmëria e OE “Eing Com” dhe “Froni 1”

Në OE “TONI O.P.” si palë me interes dhe ankuese në vendimin nr. 2025/0006, e kemi pranuar vendimin tuaj, meqenëse nuk kemi shfrytëzuar të drejtën e shkallëshmërisë që na lejon ligji.

Megjithatë, gjatë shqyrtimit të kësaj ankese, kërkojmë që së paku t’i përmbaheni vendimit tuaj, Në të kundërtën, ne do të jemi të diskriminuar për çështjen e njëjtë, nga i njëjti Panel Shqyrtues, brenda një afati kohor njëvjeçar.

Pretendimi 2. Në lidhje me shqyrtimin e ankesave nr. 1000/25 dhe 1012/25 për këtë procedurë, konsiderojmë se Eksperti Shqyrtues nuk e ka përpiluar raportin e tij duke u bazuar në faktet dhe argumentet, në gjendjen reale, në pretendimet ankimore të OE dhe në kërkesat e dosjes së tenderit.

Eksperti i ka vlerësuar pretendimet e OE si të bazuara dhe ka rekomanduar që lënda të kthehet në rivlerësim.

Pretendimet ankimore i konsideron si të bazuara me arsyetimin se kriteret nuk kanë qenë të përpiluara si duhet nga AK dhe se kjo duhet të shkojë në dëm të palës, gjegjësisht të AK-së.

Si mund të konsiderohen të papërpiluara si duhet dy kritere në Dosjen e Tenderit, kur aty kërkohet qartë:

? Kriteri numër 2 (me dëshmi të dokumenteve dhe me kushte te veçanta për secilën kërkesë)

? Kriteri numër 3 (me dëshmi të dokumenteve dhe me kushte te veçanta për secilën kërkesë)

Këto dy kritere janë shumë mirë dhe qartë të përpiluara dhe nuk mund të pretendohet e kundërta.

Eksperti Shqyrtues ka interpretuar Ligjin mbi Marrëdhëniet dhe Detyrimet pa e kërkuar asnjëra palë ankuese, duke dalë kështu jashtë kompetencave ligjore “ultra vires”. Në ankesa të tjera, ligjet përveç LPP-së janë anashkaluar me arsyetimin se nuk është kompetencë e OSHP-së të interpretojë ligje të tjera. Në këtë kontekst, palët ankuese as nuk kanë pretenduar duke u bazuar në ligje të tjera, por vetëm në kriteret e dosjes së tenderit. Prandaj, nuk ka qenë e nevojshme një interpretim i tillë, i cili ka komprometuar tërë procesin e këtij aktiviteti.

Gjatë shqyrtimit të kësaj ankese, kërkojmë nga eksperti shqyrtues që, në mënyrë objektive dhe të paanshme, ta përpilojë raportin duke pasur për bazë vendimin e OSHP nr. 0006/2025.

Pretendimi 3. Menaxheria e Kontratës znj. Ilirjana Azizi Mejzini e emëruar nga operatori dhe e angazhuar me kontratë të rregullt, është në konflikt interesi me ju si AK – MKRS, pasi që gjatë periudhës nëntor 2022 – dhjetor 2023 ka qenë e punësuar dhe e angazhuar si Arkitekte në Divizionin e Menaxhimit të Integruar dhe Turizmit Kulturor. Këtë fakt e ka paraqitur edhe në CV-në e saj të nënshkruar:

Referuar periudhës sa ka qenë e punësuar si zyrtare në MKRS dhe kontratës së rregullt të lidhur me operatorin e rekomanduar “EING COM” Sh.P.K., me datë 06.01.2025, kjo çështje është në kundërshtim me paragrafin 1.3 të nenit 18 të Ligjit nr. 06/L-011 për Parandalimin e Konfliktit të Interesit në Ushtrimin e Funksionit Publik, ku ndalohej që zyrtari, pas ushtrimit të detyrës, “të përfaqësojë, ndihmojë ose këshillojë ndonjë person fizik ose juridik,

drejtpërdrejt ose nëpërmjet ndonjë personi të afërm ose të besuar, në një konflikt ose marrëdhënie biznesi me institucionin, për detyrën që ai ka kryer ose që është në vazhdimësi të saj për një periudhë deri në dy (2) vjet pas përfundimit të funksionit publik”.

Andaj, bazuar në faktin se njoftimi për kontratë për aktivitetin e prokurimit “Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në Xhaminë e Çokut në Junik dhe Xhaminë e Orllanit në Podujevë”, me numër të prokurimit: 207-25-7067-5-1-1, është publikuar më datë 04.08.2025, znj. Ilirjana Azizi Mejzini nuk mund të angazhohet nga operatori në këtë aktivitet të prokurimit, për faktin se kemi konflikt interesi.

Ne si operator ekonomik “TONI” O.P., palë me interes në këtë procedurë, konsiderojmë se operatori i rekomanduar ka pasur avantazh të theksuar kundrejt nesh dhe konkurrencës.

Pretendimi 4. Operatori i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson Kriterin numër 4.

Operatori Ekonomik duhet të paraqesë një listë të vulosur dhe të nënshkruar, ku duhet të përmbajë së paku 20 punëtorë profesional dhe mbështetës. Lista e paraqitur duhet të përmbajë të dhënat: Emri dhe mbiemri, të dhënat personale, eksperiencia dhe funksioni brenda kompanisë apo punët që do t'i kryejë në projekt:

4.1. Së paku 1 (një) - Teknik të ndërtimtarisë

4.2. Së paku 1 (një) – Teknik të elektroteknikës

4.3. Së paku 1 (një) - Mjeshtër/konservator druri (Licenca A2-2)

4.4. Së paku 1 (një) - Mjeshtër/konservator guri (Licenca A2-1)

4.5 Së paku 1 (një) - Konservues/Restaurues i materialeve të tjera ndërtimore sipas fushës specifike të specializuar si: metaleve, qelqit, llaçeve etj. (Licenca A2-3)

4.6. Së paku 10 punëtorë në punë të ndryshme, si p.sh. shtrues pllakash, suvatues, instalues, mjeshtër kulmi, llamarinë punues, saldues, etj.

4.7. Së paku 6 punëtorë fizik.

Stafi paraqitur sipas listës së bashkangjitur në ofertë dhe dokumentet e bashkangjitura janë në kundërtënie me njëra tjetrën dhe shfaqet tendencë sistematike nga operatori rekomanduar për devijim se në cilën pozitë janë të angazhuar stafit, me poshtë gjeni faktet dhe argumentet në të cilat angazhimi stafit dallon në listë, CV, kontratë:

1. Musa Bunjaku – Ne liste: Shtrues pllakash,
2. Fexhri Podvorica - Ne liste: Suvatues, Ne kontratë Puntor
3. Çlirim Tahiri - Ne liste: Instalues
4. Jakup Podvorica - Ne liste: Mjeshtër kulmi
5. Venhard Oruqi - Ne liste: Lllamarin punues, Ne kontratë Punetor-Shofer)
6. Fisnik Hyseni - Ne liste: Saldues
7. Visar Bajgora - Ne listë: Puntor Fizik, Ne CV Mjeshter i pergjithshem, ne Kontrate Mjeshter i pergjithshem
8. Fisnik Bislimi - Ne listë: Puntor Fizik, Ne kontrate Punetor, Ne CV Mjeshter (fasader, moler)
9. Muhamet Lahi - Ne listë: Puntor Fizik, Ne kontrate Mjeshter moler
10. Arsim Bllaca - Ne listë: Puntor Fizik, Ne kontrate Punetor
11. Qendrim Abdullahu – Ne listë: Puntor Fizik, Ne kontrate Punetor
12. Valmir Hyseni – Ne listë: Puntor Fizik, Ne kontrate Punetor
13. Kushtrim Muzaqi - Ne listë: Puntor Fizik
14. Samed Podvorica – Ne listë: Puntor Fizik, Ne kontrate Punetor
15. Hyzri Mehmeti - Ne listë: Puntor Fizik, Ne CV Saldues, ne Kontrate Mjeshter i pergjithshem
16. Rinor Ajeti – Ne listë: Puntor Fizik, Ne kontrate Punetor
17. Afrim Pervetica – Ne listë: Puntor Fizik, Ne kontrate Elektricit

Në të gjitha pikat e theksuara me ngjyrë, janë në kundërshtim profesioni, pozita, të angazhuar për këtë aktivitet të prokurimit, dhe referuar procedurës paraprake Teatrit Adriana, kemi të bëjmë me të njëjtën çështje të angazhimeve të stafit, ku i mungon stafi dhe nuk është në pajtim me kërkesat e Dosjes së Tenderit.

Sa i përket z. Fexhri Podvorica, i cili në listë është paraqitur si suvatues, ndërsa në kontratë figuron si punëtor, shtrohet pyetja se si është sqaruar kjo pikë nga operatori? Gjatë ekzekutimit të projektit i njëjti nuk mund të angazhohet si suvatues, pasi që me kontratë është i angazhuar si punëtor dhe rrjedhimisht nuk ka asnjë përgjegjësi

kontraktuale dhe ligjore për t’u angazhuar si suvatures. Kjo pikë nuk plotësohet nga operatori dhe nuk mund të plotësohet as përmes sqarimit, cdo tendecë për plotësim është në kundërshtim me nenin 59 dhe 72 të LPP-së.

Sa i përket z. Venhard Oruqi, i cili në listë është paraqitur si Lllamarin punues, ndërsa në kontratë figuron si Punëtor-Shofer, shtrohet pyetja se si është sqaruar kjo pikë nga operatori?

Gjatë ekzekutimit të projektit i njëjti nuk mund të angazhohet si Lllamarin punues, pasi që me kontratë është i angazhuar si Punëtor-Shofer, dhe rrjedhimisht i punësuar nuk ka asnjë përgjegjësi kontraktuale dhe ligjore për t’u angazhuar si Lllamarin punues. Kjo pikë nuk plotësohet nga operatori, pasi që nuk mund të plotësohet as edhe nëse është kërkuar sqarim lidhur me këtë pikë, për shkak se dilet jashtë kontekstit të kërkesës dhe nuk është e mundur që një shofer i angazhuar të ushtrojë profesionin e llamarin-punuesit. Dhe cdo sqarim tjetër është në kundërshtim me nenin 59 dhe 72 të LPP-së nga AK dhe OE. Lllamarine punuesi mungon dhe operatori është i papërgjegjshëm në këtë pikë.

Sa i përket z. Visar Bajgora, i cili në listë është paraqitur si Punëtor fizik, ndërsa në kontratë dhe në CV figuron si Mjeshtër i përgjithshëm, shtrohet pyetja se si është sqaruar kjo pikë nga operatori dhe për cilën pozitë është konsideruar i njëjti?

Sa i përket z. Fisnik Bislimi, i cili në listë është paraqitur si Punëtor fizik, në kontratë është angazhuar si Punëtor, ndërsa në ankesë CV e bashkangjitur figuron si Mjeshtër (fasader, moler), shtrohet pyetja se si është sqaruar kjo pikë nga operatori? Në këtë rast kemi tri kontradikta ndërmjet dokumenteve, andaj lind pyetja se si e ka marrë për bazë këtë pikë Komisioni i Vlerësimit dhe cilin kriter e përmbush realisht.

Sa i përket z. Muhamet Lahi, i cili në listë është paraqitur si Punëtor fizik, ndërsa në kontratë figuron si Mjeshtër moler, shtrohet pyetja se si është sqaruar kjo pikë nga operatori dhe për cilën pozitë është vendosur i njëjti?

Sa i përket z. Hyzri Mehmeti, i cili në listë është paraqitur si Punëtor fizik, në kontratë figuron si Mjeshtër i përgjithshëm, ndërsa në ankesë CV si Saldues, kemi tri kontradikta të qarta ndërmjet dokumenteve (shih deshmite e bashkangjitura). Në këtë rast kemi tri

kontradikta ndërmjet dokumenteve, andaj lind pyetja se si e ka marrë për bazë këtë pikë Komisioni i Vlerësimit dhe cilin kriter e përmbush realisht.

Sa i përket z. Afrim Pervetica, i cili në listë është paraqitur si Punëtor fizik, ndërsa në kontratë figuron si Elektricitist, shtrohet pyetja se si është sqaruar kjo pikë nga operatori dhe për cilën pozitë është vendosur i njëjti (shih deshmite e bashkangjitura).

Kerkojme të verifikon dhe qarteson në menyre transparente dhe të drejte konform LPP-se dhe në këtë pikë operatori është administrativisht i papërgjegjshëm.

Pretendimi 5. Operatori i rekomanduar për kontratë “EING COM Sh.P.K.” ka paraqitur kontratë të punës për stafin e angazhuar në kundërshtim me nenin 57 (Paga minimale) të Ligjit nr. 03/L-212 për Punën. Konkretisht në kontratën e punës me orar të plotë 40 orë në javë me z. Visar Bajgora, në nenin 4 është përcaktuar paga mujore në shumën prej 250 euro, me datë lidhjeje 01.03.2021, në kundërshtim me dispozitat ligjore në fuqi.

Rrjedhimisht, ekziston dyshimi i bazuar se kjo kontratë mund të jetë edhe kontratë fiktive, për shkak se është në kundërshtim me Ligjin e Punës dhe nuk është deklaruar në ATK (shih kontratën bashkangjitur)

Po ashtu kontrata e punës me orar të plotë 40 orë në javë me z. Fisnik Bislimi është në kundërshtim me nenin 57 (Paga minimale) të Ligjit nr. 03/L-212 për Punën, pasi që në nenin 4 të kontratës është përcaktuar paga mujore në shumën prej 300 euro, me datë lidhjeje 01.04.2021, gjithashtu në kundërshtim me Ligjin në fuqi. Edhe në këtë rast, ekziston dyshimi i arsyeshëm se kemi të bëjmë me kontratë fiktive, përderisa përmbajtja e saj bie ndesh me dispozitat e Ligjit të Punës dhe nuk është deklaruar në ATK me kontratë të rregullt (shih kontratën bashkangjitur), si referencë kemi dhjetëra vendime të OSHP-së.

Pasi që eksperti ka interpretuar Ligjin nr. 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve në shqyrtimin e ankesave nr. 1000/2025 dhe 1012/2025, kërkojmë që edhe në këtë ankesë ta ketë parasysh nenin 50.1 të këtij ligji, i cili thotë: “Kontrata fiktive nuk ka efekt juridik ndërmjet palëve kontraktuese”. Në mënyrë që të sigurohet trajtim i barabartë për të gjitha palët, në përputhje me parimin e barazisë para ligjit, paanshmërisë dhe objektivitetit në shqyrtimin e çështjes.

Pretendimi 6. Sa i përket operatorit ekonomik “FRONI 1” Sh.P.K., i eliminuar për shkak se nuk e plotëson kriterin numër 7, ne pajtohemi me këtë pikë. Por, sa i përket stafit profesional, ky operator nuk ka angazhuar staf të mjaftueshëm sipas kërkesës së Dosjes së Tenderit dhe është në të njëjtën situatë me operatorin ekonomik “EING COM” Sh.P.K., dhe të dy janë të papërgjegjshëm në këtë pikë, sipas pretendimeve paraprake. Konkretisht operatorit “FRONI 1” Sh.P.K. i mungon një Inxhinier i ndërtimtarisë – konstruktiv, sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Por vetë operatori “FRONI 1” është pajtuar “De facto” me arsyet e eliminimit në vendimin e datës 01.10.2025, ku eksperti shqyrtues e konstaton dhe thotë:

Këtë ka mundur ta pranojë për shkak se ka qenë palë pjesëmarrëse në aktivitetin që ka të bëjë me shqyrtimin e ankesës nr. 0006/2025, dhe i njëjti ka qenë i informuar.

Pretendimi 7. Sa i përket arsyes së eliminimit tonë janë dhënë arsye e njëjta si në vendimin e datës 15.09.2025, të cilën arsye e kemi kundërshtuar në atë periudhë, dhe të njëjtat janë marrë si të bazuara. Ndërsa përsëri në vendimin e datës 22.01.2026, ato arsye janë përdorur si shabllon për të na eliminuar, pa analizuar kontratat tona dhe të stafit:

Në lidhje me kontratën “Konservimi Restaurimi i Kullës së Ymer Pogës - Rugovë e Hasit” kjo kontratë ka përfunduar me date 30.09.2025, si deshmi e keni të bashkëngjitur raportin e përfundimit të punëve nga komisioni për pranimin teknik.

Në këtë kontekst, kriteri nr. 7 thotë qartë: “respektivisht në planin dinamik të punës” nuk mund të jete i angazhuar.

Në lidhje me kontratën “Intervenime emergjente në objektet e trashëgimisë kulturore në rajonin e Prizrenit” kjo kontratë ka përfunduar me datë 05.06.2025. Raporti i komisionit pranues është dorëzuar dhe bashkëngjitur edhe në listen e kontratave dhe pranimeve teknike në platforme. Meqenëse kontrata ka përfunduar nuk mund të konsiderohet si aktive. Si dëshmi bashkëngjitur kësaj ankese gjeni raportin e komisionit pranues.

Në lidhje me kontratën “Ndërhyrje konservuese dhe restauruese në Shtëpinë e Ymer Elshanit në Drenas” për këtë projekt nuk është kërkuar fare angazhimi i një personi të licencuar me kategorinë A2-3. Për këtë projekt nuk e kemi të angazhuar të lartecëkurin me

A2-3. Si dëshmi mund të gjeni në dosjen e tenderit se një kërkesë e tillë nuk është kërkuar, po ashtu kjo vërtetohet edhe në listen e stafit mbështetës që e kemi ngarkuar në platformë.

Në lidhje me kontratën “Restaurimi dhe Konservimi i Kullës së Astrit Kryeziut (Tosun Beut)” punimet në këtë kontratë tashmë kanë përfunduar. Kërkesa për pranim teknik është dorëzuar tek organi mbikëqyrës me datë 12 Djetor 2025. Për shkak të zvarritjes së procedurave administrative, pranimi teknik ende nuk është realizuar, por që gjatë jave do të përfundojë, dhe rrjedhimisht kjo nënkupton se angazhimi i lartecukurit në këtë kontratë ka përfunduar tërësisht. Në këtë kontekst, kriteri nr. 7 thotë qartë: “respektivisht në planin dinamik të punës” nuk mund të jete i angazhuar. Bashkangjitur gjeni dhe dëshmitë e kërkesës.

Duke u bazuar në kriterin nr. 7, si dhe në përgjigjet që vetë ju AK ka dhënë: thuhet qartë se kriteri ka të bëjë me angazhimin e stafit në jo më shumë se tri kontrata aktive, e jo me kontratat e operatorit ekonomik në përgjithësi.

Andaj, i lartë cekuri tashmë nuk është i angazhuar në asnjë kontratë aktive të natyrës së ngjajshme.

Në kërkesën tonë për rishqyrtim të paraqitur pranë Autoritetit Kontraktues, shihet që nuk janë trajtuar fare pikat tona të cilat i kemi elaboruar, dhe në mënyrë arbitrare është marrë vendim i pajustificuar për refuzimin e kërkesës sonë për rishqyrtim, pa dhënë arsyetim të plotë dhe transparent.

Kërkojmë nga ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT -OSHP që të marrë:

V E N D I M

I. APROVOHET si e bazuar ankesa e OE : “TONI” O.P. Lidhur me aktivitetin e prokurimit:

Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në Xhaminë e Çokut në Junik dhe Xhaminë e Orllanit në Podujevë - për LOT II Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në Xhaminë e Orllanit në Podujevë me nr. të prokurimit: 207-25-7067-5-1-1 dhe Nr i brendshëm: 207-25-086-511.

II. ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së Lidhur me aktivitetin e prokurimit: Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në Xhaminë e Çokut në Junik dhe Xhaminë e Orllanit në Podujevë - për LOT II Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në Xhaminë e Orllanit në

Podujevë me nr. te prokurimit: 207-25-7067-5-1-1 dhe Nr i brendshëm: 207-25-086-511 dhe lënda kthehet ne Rivlerësim per LOT 2 .

KRITERET PËR VLERËSIM

Dosja e Tenderit - FDT

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

(VENDIMI MBRI RISHQYRTIM)

Arsyetimi mbi refuzimin e kërkesës se kompanisë “TONI O.P.”:

Pas shqyrtimit të pretendimit tuaj, Përgjigje në pretendimin e parë: Secili vlerësim i tenderëve është i pavarur dhe kryhet në mënyrë të paanshme, duke respektuar parimet themelore të prokurimit. Në këtë rast, procesi i vlerësimit është trajtuar në mënyrë të barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë pjesëmarrës. OE i rekomanduar për kontratë i plotëson kriteret nr. 2 dhe nr. 3, siç janë të përcaktuara në Dosjen e Tenderit. Për rrjedhojë, Autoriteti Kontraktor nuk është në kundërshtim me nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), i cili garanton barazinë në trajtim dhe ndalon diskriminimin. Përgjigje në pretendimin e dytë: Menaxherja e kontratës, znj. Ilirjana Mejzini, e emëruar nga OE fitues “EING SH.P.K.”, nuk përbën konflikt interesi. Ky konstatim bazohet në Ligjin për Konfliktin e Interesit, i cili përcakton qartë rastet kur mund të konsiderohet se ekziston konflikt. Në këtë rast, angazhimi i saj nuk bie ndesh me dispozitat ligjore dhe nuk ndikon në paanshmërinë e procesit të vlerësimit apo zbatimit të kontratës. Përgjigje në pretendimin e tretë: Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë i plotëson kriterin nr. 4, duke paraqitur dokumentacionin e nevojshëm dhe duke dëshmuar pajtueshmëri me kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit. Vlerësimi i bërë nga Komisioni ka konfirmuar se ky kriter është përmbushur në mënyrë të plotë. Përgjigje në pretendimin e katërt: Sa i përket kontratave të paraqitura nga “EING SH.P.K.”, Autoriteti Kontraktor nuk ka kompetencë të kontrollojë vlerat e kontratave apo shumën e pagave të stafit të angazhuar. Vlerësimi bëhet vetëm mbi bazën e kriterëve të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, duke u fokusuar në përmbushjen e kërkesave teknike dhe profesionale, jo në aspektet financiare të brendshme të operatorit ekonomik. Përgjigje në pretendimin e pestë: Të gjitha kriteret e përcaktuara në Dosjen e Tenderit janë respektuar dhe verifikuar gjatë procesit të rishqyrtimit. Bazuar në më sipër, pretendimet juaj konsiderohen të pabazuara dhe refuzohen në tërësi.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

Vendimet e OSHP-se me Nr. 2025/1000 dhe nr.2025/1012

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - TONI O.P.

Pretendimi nr.1

OE ankues pretenon se aryeja e eliminimit sipas AK_së :

“Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye : në kërkesën e Dosjes së tenderit - Kriteri numër 7. O.E. duhet të siguroj nuk ka me shume se tri kontrata aktive me MKRS-ne të natyrës së njëjtë, respektivisht në planin dinamik të punës nuk mund të jetë i njëjti arkitekt i licencuar ose mjeshtër i licencuar i angazhuar në më shumë se tri kontrata tjera të natyrës së njëjtë. Dhe 7. Nëse O.E. konkuron në disa projekte restauruese në planin dinamik të punës nuk mund të figurojë i njëjti arkitekt i licencuar, ose mjeshtër i licencuar në më tepër se tri kontrata i angazhuar në të njëjtën kohë (njëjtat data kalendarike). Ju nuk e plotësoni këtë kriter për arsye se keni të angazhuar Mjeshtër me Licencë A2-3 në më tepër se tre kontrata. Mjeshtër me Licencë A2-3(z. Sh.B.) është i angazhuar në këto kontrata: 1. Konservimi Restaurimi i Kullës së Ymer Pogës - Rugovë e Hasit, Intervenime emergjente në objektet e Trashëgimisë Kulturore në Rajonin e Prizrenit, 3. Restaurimi dhe Konservimi i Kullës së Astrit Kryeziut (Tosun Beut), 4. Ndërhyrje konservuese dhe restauruese në Shtëpinë e Ymer Elshanit në Drenas 5. Restaurimi dhe Konservimi - Kulla e Astrit Kryeziut - Tosun Beut në Gjakovë.”.

ANë refuzim të kërkesës për rishqyrtim AK potencon se:

“ Pas shqyrtimit të pretendimit tuaj, Përgjigje në pretendimin e parë: Secili vlerësim i tenderëve është i pavarur dhe kryhet në mënyrë të paanshme, duke respektuar parimet themelore të prokurimit. Në këtë rast, procesi i cili nën vlerësimin është trajtuar në mënyrë të barabartë për të gjithë operatorët ekonomikë pjesëmarrës. OE i rekomanduar për kontratë i plotëson kriteret nr. 2 dhe nr. 3, siç janë të përcaktuara në Dosjen e Tenderit. Për rrjedhojë, Autoriteti Kontraktor nuk është në kundërshtim me nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), ? i garanton barazinë në trajtim dhe ndalon diskriminimin. Përgjigje në pretendimin e dytë: Menaxherja e kontratës, znj. Ilirjana Mejzini, e emëruar nga OE fitues “EING SH.P.K.”, nuk përbën konflikt interes. Ky konstatim bazohet në Ligjin për Konfliktin e Interesit, i cili përcakton qartë rastet kur mund të konsiderohet se ekziston konflikt. Në këtë rast, angazhimi i saj nuk bie ndesh me dispozitat ligjore dhe nuk ndikon paanshmërinë e procesit të vlerësimit apo zbatimit të kontratës. Përgjigje në pretendimin e tretë: Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë i plotëson kriterin nr. 4, duke paraqitur dokumentacionin e nevojshëm duke dëshmuar pajtueshmëri me kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit. Vlerësimi i bërë nga Komisioni ka konfirmuar se ky kriter është përmbushur në mënyrë të plotë. Përgjigje në pretendimin e katërt: Sa i përket kontratave të paraqitura nga "EING SH.P.K.", Autoriteti Kontraktor nuk ka kompetencë të kontrollojë vlerat e kontratave apo shumën e pagave të stafit të angazhuar. Vlerësimi bëhet vetëm mbi bazën e kriterëve

të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, duke u fokusuar në përmbushjen e kërkesave teknike dhe profesionale, jo në aspektet financiare të brendshme të operatorit ekonomik. Përgjigje në pretendimin e pestë: Të gjitha kriteret e përcaktuara në Dosjen e Tenderit janë respektuar dhe verifikuar gjatë procesit të rishqyrtimit. Bazuar në më sipër, pretendimet juaj konsiderohen të pabazuara dhe refuzohen në tërësi.”

Ekspteri shqyrtues pas analizimit të shkresave të lëndës, ne veçanti kërkesës për rishqyrtim dhe ankesës në OSHP, jep mendim se kontratat për të cilat OE ankues pretendon se janë të përfunduara, nuk mund të merren për bazë për eliminim të OE ankues pasi kërkesa e dosjes e kufizon që stafi të mos jetë i përfshirë në **tri (3)** kontrata “aktive”.

Bazuar në këto që u cekën më lart vlerësojmë se pretendimi ankimorë është i bazuar edhe pse për një kontratë nuk ka pranim teknik, nëse kontratat tjera e theksuara nga OE vërtet janë të përfunduara/mbyllura prap OE ankues është në pajtim me kërkesat/kufizimet e dosjes së tenderit.

Pretendimi nr.2

Sa i përket pretendimeve ankimore kundrejt OE tani të rekomanduar për kontratë lidhur me arkitektin/arkitektët, ekspertit shqyrtues sqaron se kjo qështje është trajtuar [përmes vendimeve të OSHP-së me nr.1000/25 dhe 1012/25, rrjedhimisht vlerësojmë se kjo është qështje e gjykuar dhe se pretendimi ankimor në këtë pikë nuk është i bazuar.

Lidhur me pretendimet ankimore te OE ankueses ku thirret në vendimin 06/2025 te OSHP-se, sqarojmë se aj vendim sa pari ka të bëjë me aktivitet tjetër të prokurimit, e po ashtu (sipas mendimit të ekspertit) nuk është situatë apo rrethana identike me rastin konkret.

Përë këtë aktivitet të prokurimit dhe këtë qështje konkrete janë vendimet e OSHP-se nr.1000/25 dhe 1012/25.

Pretendimi n.3

Sa i përket pretendimeve ankimore lidhur me stafin/punëtorët, ekspertit shqyrtues sqaron se kërkesat e dosjes së tenderit kanë qenë :

“4.6. Së paku 10 punëtorë në punë të ndryshme, si p.sh. shtrues pllakash, suvatues, instalues, mjeshtër kulmi, llamarinë punues, saldues, etj.”

Ndërsa dëshmia dokumentare lidhur me këtë kërkesë ka qenë :

“Për stafin numër 4.6 duhet të kenë se paku 3 vite përvojë pune (të dëshmohet me CV të nënshkruar nga punëtori) dhe Kontrata e punës ose parakontrata (e nënshkruar nga dy palët dhe e vulosur nga OE).”

Në rastin konkret, për dhjet punëtorët “në punë të ndryshme”, (për dallim nga pozitat tjera profesionale) nuk është kërkuar asnjë lloj dëshmie lidhur me kualifikimet/aftësitë e këtyre punëtorëve si psh, certifikatë, diplomë, apo çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon kualifikimet e stafit

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “TONI O.P.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në Xhaminë e Çokut në Junik dhe Xhaminë e Orllanit në Podujevë” me numër të prokurimit: “207-25-7067-5-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK

në punë të ndryshme, rrjedhimisht eksperti shqyrtues jep mendim se kjo nuk mund të përdoret si arsye për eliminim të OE dhe pretendimi ankimor është i pabazuar.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, ndërsa betet në fuqi vendimi i AK-së.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “TONI O.P.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në Xhaminë e Çokut në Junik dhe Xhaminë e Orllanit në Podujevë” me numër të prokurimit: “207-25-7067-5-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **TONI O.P.**

Ilir Halili

