



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Majlinda Bedrolli	31.08.2026	03.09.2026	2026/0645
Eksperti Teknik	Data e autorizimit të ekspertit teknik		
Valon Jahaj	01.09.2026		

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 26.08.2026, OE “PBC SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0645, kundër njoftimit për kontratë-kritereve, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Mirembajtja dhe pershtatja e sistemit LIMS ne Agjencine e Kosoves per Forenzike.” me nr. të prokurimit: "214-26-6338-2-2-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDASHME. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 36,000.00 €. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

--

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

- Neni 7 i LPP-së – trajtimi i barabartë, mosdiskriminimi dhe konkurrenca efektive;
- Neni 9, paragrafi 1, pikat (i) dhe (iii) të LPP-së – përcaktimi i llojit dhe përmasave të sakta të nevojave dhe i specifikimeve funksionale të objektit të kontratës;
- Neni 27, paragrafi 1 i LPP-së – dosja duhet të përmbajë informatat relevante, të gjitha kushtet materiale dhe specifikimet teknike të zbatueshme;
- Neni 28, paragrafët 1 dhe 2 të LPP-së – specifikimet teknike dhe lidhja e tyre me qëllimin e prokurimit;
- Neni 28, paragrafi 8 i LPP-së – kërkesat ekzekutuese dhe funksionale duhet të jenë të sakta, në mënyrë që tenderuesit të mund ta përcaktojnë lëndën kryesore të kontratës;
- Neni 51, paragrafët 1 dhe 3 të LPP-së – kërkesat duhet të jenë të nevojshme, drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës;
- Nenet 4.1, 4.3, 17.12, 19.1, 19.3, 19.4 dhe 25.17 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, në versionin e konsoliduar me Rregulloren Nr. 002/2024.

I. Objekti dhe pranueshmëria e ankesës

PBC, në cilësinë e operatorit ekonomik me interes të drejtpërdrejtë për pjesëmarrje dhe kontraktim në aktivitetin e sipërshtënuar, paraqet këtë ankesë kundër Vendimit të Ministrisë së Punëve të Brendshme të datës 21.08.2026 dhe kundër kërkesave të Dosjes së Tenderit që vazhdojnë: (i) të kufizojnë konkurrencën pa një arsyetim objektiv dhe proporcional; (ii) të përjashtojnë ekspertë të kualifikuar përmes kërkesave formale të diplomës; dhe (iii) të lënë të papërcaktuar pjesë thelbësore të objektit, vëllimit, përgjegjësi dhe rrezikut kontraktual.

Parashtruesi i ka kundërshtuar me kohë këto çështje: më 13.08.2026 ka kërkuar informacione/sqarime, më 17.08.2026 AK-ja ka publikuar përgjigjet, ndërsa më 18.08.2026 PBC ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim. Me Vendimin e datës 21.08.2026, AK-ja e ka refuzuar kërkesën. Prandaj, ankesa ushtrohet pas shterimit të mjetit paraprak

pranë AK-së.

II. Dispozitat e shkelura

- Neni 7 i LPP-së – trajtimi i barabartë, mosdiskriminimi dhe konkurrenca efektive;
- Neni 9, paragrafi 1, pikat (i) dhe (iii) të LPP-së – përcaktimi i llojit dhe përmasave të sakta të nevojave dhe i specifikimeve funksionale të objektit të kontratës;
- Neni 27, paragrafi 1 i LPP-së – dosja duhet të përmbajë informatat relevante, të gjitha kushtet materiale dhe specifikimet teknike të zbatueshme;
- Neni 28, paragrafët 1 dhe 2 të LPP-së – specifikimet teknike dhe lidhja e tyre me qëllimin e prokurimit;
- Neni 28, paragrafi 8 i LPP-së – kërkesat ekzekutuese dhe funksionale duhet të jenë të sakta, në mënyrë që tenderuesit të mund ta përcaktojnë lëndën kryesore të kontratës;
- Neni 51, paragrafët 1 dhe 3 të LPP-së – kërkesat duhet të jenë të nevojshme, drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës;
- Neni 108/A i LPP-së – shqyrtimi dhe zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve;
- Nenet 4.1, 4.3, 17.12, 19.1, 19.3, 19.4 dhe 25.17 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, në versionin e konsoliduar me Rregulloren Nr. 002/2024.
- Këto dispozita duhet të lexohen së bashku: AK-ja fillimisht duhet ta përcaktojë saktë nevojën dhe objektin; pastaj t'i shndërrojë ato në specifikime dhe kushte materiale të qarta; ndërsa kriteret e kualifikimit duhet t'i kufizojë vetëm në atë që është e domosdoshme, relevante dhe proporcionale. Mangësia në cilëndo prej këtyre hallkave ndikon drejtpërdrejt në konkurrencë, në përgatitjen e ofertës dhe në krahasueshmërinë e çmimeve.

III. Pretendimet ankimore

Pretendimi 1 – Kriteret e diplomave janë të paarsyetuara, joproporcionale dhe kufizuese

Kriteri aktual. Për Menaxherin e Projektit, Analistin e Sistemit dhe Arkitektin e Softuerit, DT 2026 pranon vetëm “Diplomë Universitare Inxhinier i Kompjuterikës me Telekomunikacion” ose Master të Shkencave Kompjuterike/Master të Inxhinierisë Kompjuterike. Ky formulim krijon një barrierë formale eliminimi dhe, në praktikë, përjashton diplomën relevante Bachelor sipas sistemit të Bolonjës, pavarësisht përvojës së dëshmuar, projekteve të ngjashme, rolit real dhe certifikimeve profesionale të kandidatit.

Përgjigjja e AK-së. Në sqarimet e datës 17.08.2026, AK-ja vetëm ka deklaruar se kërkesat mbesin të njëjta. Në vendimin e kontestuar, AK-ja përsërit në mënyrë të përgjithshme se sistemi është kompleks dhe se kriteret lidhen me objektin e kontratës, por nuk merr parasysh faktin se, në dy procedurat paraprake për mirëmbajtjen e të njëjtit sistem LIMS, me natyrë dhe kompleksitet materialisht të njëjtë, përkatësisht në vitet 2018 dhe 2022, këto kriteret nuk ishin kërkuar. Gjithashtu, AK-ja nuk identifikon asnjë ndryshim teknik ose funksional të sistemit që do ta arsyetonte vendosjen e tyre në vitin 2026, nuk përcakton asnjë detyrë konkrete që kërkon domosdoshmërisht nivelin Master dhe nuk shpjegon pse diploma relevante Bachelor, e kombinuar me përvojën dhe certifikimet e kërkuara, nuk do të ishte e mjaftueshme.

Barra e arsyetimit. Meqë kriteri i kontestuar kufizon konkurrencën, zvogëlon numrin e operatorëve ekonomikë që mund të marrin pjesë dhe krijon përparësi të pajustificuar për OE të caktuar që disponojnë paraprakisht profilet specifike akademike të kërkuara, nuk mjafton që AK-ja vetëm të deklarojë se e konsideron atë të përshtatshëm ose ta arsyetojë në mënyrë abstrakte me “kompleksitetin e sistemit”. AK-ja duhet të paraqesë një arsyetim teknik, konkret dhe të dokumentuar, të lidhur me detyrat dhe përgjegjësitë e secilit rol; të identifikojë ndryshimet teknike ose funksionale krahasuar me procedurat e viteve 2018 dhe 2022; të shpjegojë vlerën e domosdoshme që niveli Master sjell në raport me një diplomë relevante Bachelor; si dhe të dëshmojë se qëllimi i synuar nuk mund të arrihet përmes një mase më pak kufizuese.

Në mungesë të një arsyetimi të tillë, kërkesa për Master mbetet një kusht formal eliminues, pa lidhje të dëshmuar me aftësinë reale për realizimin e kontratës. Ky kusht kufizon konkurrencën dhe krijon së paku rrezik objektiv të favorizimit të OE-ve që disponojnë profilet akademike të përcaktuara ngushtë. Përvoja profesionale, certifikimet përkatëse dhe projektet e ngjashme përbëjnë mjete më të drejtpërdrejta dhe objektive për verifikimin e aftësive praktike sesa vendosja e një niveli të caktuar akademik si kusht absolut.

Provat historike për të njëjtin sistem. Dosjet e tenderit të viteve 2018 dhe 2022, të hartuara nga i njëjti AK për mirëmbajtjen e sistemit LIMS në AKF, tregojnë se i njëjti objekt është realizuar me kërkesa dukshëm më të gjera dhe më pak kufizuese. Krahasimi i verifikuar është si vijon:

Viti 2018 – Stafi i kërkuar. Janë kërkuar gjithsej tre (3) ekspertë: minimum dy (2) ekspertë për zhvillim të softuerit dhe minimum një (1) ekspert i bazave të të dhënave. Për secilin profil pranohej diplomë universitare në fushën e TI-së OSE certifikatë profesionale relevante, e lëshuar nga kompani certifikuese ndërkombëtare ose të autorizuar prej tyre. Zhvilluesit duhej të kishin mbi 3 vjet përvojë në zhvillim softueri, ndërsa eksperti i bazave të të dhënave mbi 2 vjet përvojë në administrim dhe zhvillim të bazave të të dhënave.

Viti 2022 – Stafi i kërkuar. Janë kërkuar gjithsej tre (3) ekspertë: minimum dy (2) ekspertë për zhvillim të softuerit dhe minimum një (1) ekspert i bazave të të dhënave. Edhe në këtë dosje, për secilin profil pranohej diplomë universitare në fushën e TI-së OSE certifikatë profesionale relevante, e lëshuar nga kompani certifikuese ndërkombëtare ose të autorizuar prej tyre. Zhvilluesit duhej të kishin mbi 3 vjet përvojë në zhvillim softueri, ndërsa eksperti i bazave të të dhënave mbi 3 vjet përvojë në administrim dhe zhvillim të bazave të të dhënave.

Viti 2026 – Stafi i kërkuar. Janë kërkuar gjithsej gjashtë (6) ekspertë: një (1) Menaxher Projekti, dy (2) Zhvillues Softueri, një (1) Analist Sistemi, një (1) Arkitekt Softueri dhe një (1) Ekspert i Bazave të të Dhënave. Për Menaxherin e Projektit, Analistin e Sistemit dhe Arkitektin e Softuerit kërkohet diplomë e caktuar e sistemit të vjetër OSE Master, ndërsa Bachelor-i relevant pranohet vetëm për zhvilluesit dhe ekspertin e bazave të të dhënave. Për Menaxherin e Projektit kërkohen 5 vjet përvojë dhe së paku 2 projekte; për Analistin e Sistemit dhe Arkitektin e Softuerit kërkohen nga 3 vjet përvojë dhe së paku 3 projekte, krahas kërkesave të veçanta për profilet e tjera.

Vlera provuese e krahasimit. Këto nuk janë procedura për sisteme të ndryshme, por kërkesa të hartuara nga i njëjti AK për mirëmbajtjen e të njëjtit sistem LIMS. Në vitet

2018 dhe 2022 AK-ja ka konsideruar të mjaftueshëm një ekip minimal prej tre ekspertësh dhe ka pranuar në mënyrë alternative diplomën universitare në TI ose certifikimin profesional. Në vitin 2026 ekipi minimal është dyfishuar në gjashtë ekspertë, janë shtuar tri role të reja dhe për tri pozita është vendosur Masteri/diploma e caktuar si kusht eliminues. Ky ndryshim i konsiderueshëm nuk është i paligjshëm vetëm pse është më rigoroz, por e ngarkon AK-në me detyrimin që të identifikojë ndryshimin teknik të objektit dhe të arsyetojë konkretisht domosdoshmërinë dhe proporcionalitetin e secilës kërkesë të re. Një arsyetim i tillë mungon.

Dosjet e mëparshme nuk e ndalojnë AK-në t’i përditësojë kriteret kur këtë e kërkon një ndryshim real i nevojës ose i kompleksitetit teknik. Megjithatë, ato përbëjnë provë të drejtpërdrejtë të vlerësimit të mëparshëm të vetë AK-së për burimet e nevojshme për të njëjtin sistem. Përballë kalimit nga 3 në 6 ekspertë, shtimit të tri roleve të reja dhe ngritjes së nivelit akademik në kusht eliminues, AK-ja duhej të paraqiste një analizë të dokumentuar: cilat funksionalitete ose rreziqe të reja e kërkojnë secilin rol, pse detyrat nuk mund të mbulohen nga profilet ekzistuese dhe pse Bachelor-i relevant me përvojë e certifikime nuk është i mjaftueshëm. Deklarimi abstrakt “kompleksiteti i sistemit” nuk e përmbush këtë barrë arsyetimi.

Shkelja. Sipas nenit 51 të LPP-së, ligjshmëria e një kërkesë të përshtatshmërisë profesionale nuk provohet vetëm duke pohuar se ajo lidhet me objektin e kontratës. AK-ja duhet të dëshmojë në mënyrë kumulative se kërkesa është e nevojshme për realizimin e detyrave konkrete, drejtpërdrejt relevante me objektin dhe proporcionale me natyrën, kompleksitetin dhe vlerën e kontratës. Ky test nuk është bërë. Nuk është identifikuar asnjë kompetencë që sigurohet vetëm nga niveli Master dhe që nuk mund të dëshmohet me Bachelor relevant, përvojë të kërkuar dhe certifikime profesionale. Kriteri redukon artificialisht rrethin e ekspertëve dhe të OE-ve, krijon një avantazh të pajustificuar për profile shumë specifike akademike dhe cenon konkurrencën efektive. Prandaj janë cenuar nenet 7 dhe 51 të LPP-së dhe nenet 4.3 e 25.17 të Rregullores.

Kërkesa. Të largohet Masteri si kusht eliminues dhe të pranohen diploma Bachelor relevante në Shkenca Kompjuterike, Inxhinieri Kompjuterike/Softuerike, Teknologji Informative, Telekomunikacion ose fusha ekuivalente, së bashku me përvojën dhe certifikimet e kërkuara.

Pretendimi 2 – Objekti dhe vëllimi i LIMS Web/avancimeve do të përcaktohen pas kontraktimit

Fakti. AK-ja ka pranuar se vëllimi i detajuar i finalizimit të LIMS Web do të përcaktohet pas analizës së sistemit. Për avancimet ka deklaruar se do të kërkohen sipas nevojave dhe do të realizohen “brenda kapacitetit të kontraktuar”, pa përcaktuar numrin e moduleve, funksionalitetet e pambarduara, numrin maksimal të kërkesave, orët/ditët e zhvillimit apo kufirin e matshëm të këtij kapaciteti.

Përgjigjja e AK-së në vendim. AK-ja pohon se kërkesat kryesore janë përcaktuar, por nuk i identifikon ato dhe nuk tregon në cilën pjesë të DT-së gjenden sasisë, kufijtë dhe kriteret e pranimi. Përkundrazi, vetë përgjigjja se puna do të përcaktohet pas analizës e

konfirmon paqartësinë.

Shkelja. Analiza fillestare mund të rafinojë mënyrën e implementimit, por nuk mund ta zëvendësojë përcaktimin paraprak të nevojës, objektit dhe kufijve të kontratës. Elementet që ndikojnë drejtpërdrejt në numrin dhe profilin e ekspertëve, kohëzgjatjen, çmimin dhe ekspozimin ndaj penaltiteve duhet të jenë të njohura para ofertimit. Përndryshe, çmimi fiks prej 36,000.00 EUR nuk përfaqëson të njëjtin objekt ekonomik për të gjithë tenderuesit: secili detyrohet të ndërtojë supozime të ndryshme, ndërsa OE-ja që e njëj paraprakisht sistemin disponon avantazh informativ. Kjo cenon transparencën, trajtimin e barabartë, konkurrencën dhe krahasueshmërinë reale të ofertave, në kundërshtim me nenet 7, 9, 27 dhe 28 të LPP-së dhe nenet 17.12, 19.1, 19.3 e 19.4 të Rregullores.

Kërkesa. Të publikohen gjendja dhe lista e moduleve, funksionalitetet që duhet të përfundohen, rezultatet, afatet, kriteret e pranimit dhe kufiri maksimal i avancimeve në orë, ditë ose kërkesa.

Pretendimi 3 – Integrimet dhe portali i jashtëm nuk kanë shtrirje të përcaktuar

Fakti. DT përmend integritet me Policinë, Prokurorinë dhe Gjykatat dhe panele për palë të jashtme. AK-ja nuk ka përcaktuar cilat integritet janë detyrues, numrin e tyre, API-të, protokollet, formatet, numrin e institucioneve/përdoruesve, autentikimin, rolet, kërkesat e sigurisë dhe kriteret e pranimit. Në sqarime ka deklaruar se detajet teknike do të përcaktohen gjatë analizës dhe se API-të varen nga institucionet e tjera.

Shkelja. Ankesa nuk kërkon që AK-ja të paracakttojë çdo hollësi të dizajnit teknik. Ajo kërkon minimumin e domosdoshëm të fushëveprimit: cilat integritet janë pjesë e çmimit bazë, sa është kufiri maksimal, cilat janë varësitë nga palët e treta dhe kush mban rrezikun kur API-të, qasjet ose aprovimet nuk vihen në dispozicion. Pa këto të dhëna, tenderuesit nuk çmojnë të njëjtën detyrë dhe kontraktorit mund t'i ngarkohen pas dhënies së kontratës detyrime që nuk kanë qenë objekt i konkurrencës. Janë cenuar nenet 7, 9, 27 dhe 28 të LPP-së dhe nenet 19.1, 19.3 e 19.4 të Rregullores.

Kërkesa. Të përcaktohen integritet dhe panelet e detyrueshme, kufiri maksimal, parakushtet teknike, përgjegjësitë e AKF-së dhe institucioneve të treta, afatet që pezullohen për shkak të palëve të treta dhe kriteret e pranimit.

Pretendimi 4 – SLA-ja, backup-i dhe përgjegjësitë teknike nuk janë plotësisht të matshme

Fakti. DT përmban afate të ndryshme për reagim dhe zgjidhje dhe formulime 4–8 orë. Nuk përcakton plotësisht orarin jashtë punës, rregullat e pezullimit të kohës, retencionin, enkriptimin, RPO/RTO-në, kapacitetin/lokacionin e ruajtjes dhe përgjegjësinë për infrastrukturën e backup-it. Këto janë kërkuar shprehimisht në sqarime. Përgjigjja e AK-së. Vendimi vetëm deklaroi se kërkesat janë të lidhura me funksionimin e vazhdueshëm dhe se kërkesa për formulim më të detajuar nuk provon shkelje. Ky arsyetim nuk i zgjidh kundërthëniet dhe as nuk identifikon parametrat e munguar.

Shkelja. Kur kontraktori mban përgjegjësi për vazhdimësinë e shërbimit, rikthimin e të dhënave dhe pasojat financiare të mosrespektimit, parametrat e performancës duhet të jenë unikë, objektivisht të matshëm dhe të njohur para ofertimit. Formulimet alternative ose intervalet e paqarta nuk lejojnë të përcaktohet momenti i fillimit dhe ndalimit të afatit, standardi i përmbushjes apo baza e penalizimit. Kjo krijon diskrecion gjatë administrimit

të kontratës dhe cenon nenet 27 e 28 të LPP-së dhe nenet 19.3 e 19.4 të Rregullores.

Kërkesa. Të publikohet një SLA e harmonizuar dhe të përcaktohen orari, reagimi, zgjidhja, pezullimi i kohës, retencioni, enkriptimi, RPO/RTO, kapaciteti, pajisjet dhe testi i rikthimit.

Pretendimi 5 – Trajnimet, dokumentacioni dhe penalitetet mbeten të papërcaktuara; vendimi nuk e shqyrton tërë pretendimin

Fakti. DT nuk përcakton numrin e pjesëmarrësve, sesioneve dhe orëve të trajnimit, vëllimin e video-tutorialeve, standardin dhe intervalet e dorëzimit të kodit/dokumentacionit. Për penalitetet, DT përmban “5–10%”, “p.sh.” dhe koeficientin 1.5, ndërsa sqarimi i AK-së përmend 0.25% në ditë deri në 10%.

Mungesa e shqyrtimit. Vendimi i datës 21.08.2026 trajton vetëm penalitetin 0.25%/10%, por nuk jep asnjë përgjigje për trajnimet, video-tutorialet, kodin burimor dhe dokumentacionin. Prandaj një pjesë materiale e pretendimit është lënë pa u shqyrtuar. Edhe për penalitetet, deklarimi se norma do të përfshihet në kontratën e ardhshme nuk e zëvendëson nevojën që dokumentet e tenderit të jenë të harmonizuara para dorëzimit të ofertave.

Shkelja. Detyrimet pa sasi dhe penalitetet me norma ose formula kundërthënëse nuk mund të çmohen në mënyrë të njëjtë. Kushtet materiale të kontratës duhet të jenë të qarta në DT dhe nuk mund të plotësohen për herë të parë në kontratën që do të nënshkruhet me OE-në fitues. Për më tepër, mosshqyrtimi i trajnimeve, video-tutorialeve, kodit burimor dhe dokumentacionit përbën mungesë të vendimmarrjes mbi një pjesë materiale të kërkesës për rishqyrtim. Janë cenuar nenet 27 e 28 të LPP-së, neni 108/A për shqyrtim efektiv dhe nenet 17.12, 19.1, 19.3 e 19.4 të Rregullores.

Kërkesa. Të përcaktohet vëllimi i trajnimeve dhe dokumentacionit dhe të publikohet tekst unik i penaliteteve me normën, bazën, formulën, kufirin maksimal, kumulimin, përjashtimet dhe procedurën e kundërshtimit.

Pretendimi 6 – Vendimi i AK-së është i përgjithshëm, përmban pasaktësi faktike dhe nuk vlerëson provat

Pasaktësia. Në pjesën “Pretendimet ankimore”, vendimi thotë se PBC ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim më 29.07.2026, ndërsa kërkesa e bashkëngjitur është e datës 18.08.2026. Kjo nuk është vetëm gabim formal: krijon paqartësi se cilin parashtrësë ka shqyrtuar AK-ja.

Mungesa e arsytimit. Vendimi përdor formulime të përgjithshme si “kompleksiteti i sistemit”, “kërkesat kryesore janë përcaktuar” dhe “duhet të lexohen në tërësi”, pa iu përgjigjur të dhënave konkrete të kërkuara dhe pa cituar pjesët e DT-së që përmbajnë sasi ose kufij të pretenduar. Nuk është bërë test i domosdoshmërisë/proporcionalitetit dhe as vlerësimi i ndikimit në konkurrencë e krahasueshmëri të ofertave.

Shkelja. E drejta për kërkesë për rishqyrtim do të ishte vetëm formale nëse AK-ja do të mund t’i refuzonte pretendimet me pohime abstrakte, pa analizuar provat, pa iu përgjigjur

secilës çështje materiale dhe pa treguar se ku në DT gjenden të dhënat e pretenduara. Arsyetimi duhet të mundësojë që pala dhe OSHP-ja ta kuptojnë lidhjen ndërmjet fakteve të konstatuara, dispozitave të zbatuara dhe përfundimit të arritur. Pasaktësia për datën e parashtrësës, mosshqyrtimi i një pjese të kërkesës dhe mungesa e testit të proporcionalitetit tregojnë se nuk është kryer shqyrtim i plotë, konkret dhe i verifikueshëm sipas nenit 108/A të LPP-së.

IV. Dëmi dhe interesi juridik

PBC ka interes të drejtpërdrejtë juridik dhe ekonomik për të ofertuar dhe për ta fituar kontratën në një procedurë të ligjshme, të hapur dhe të krahasueshme. Kriteret kufizuese dhe paqartësitë e DT-së rrezikojnë ta pamundësojnë ose ta dëmtojnë pjesëmarrjen e PBC në kushte të barabarta: kriteri i diplomave kufizon angazhimin e ekspertëve relevantë me Bachelor, ndërsa paqartësitë teknike pengojnë kalkulimin objektiv të kostos, resurseve, afatit dhe rrezikut kontraktual. Pa korrigjimin e DT-së, PBC rrezikon eliminimin për një kriter joproporcional ose detyrohet të japë çmim për detyrime që mund të zgjerohen pas kontraktimit. Dëmi material do të përcaktohet dhe dokumentohet sipas nevojës.

V. Praktika relevante dhe kërkesa për vendimmarrje konsistente

Raste me mangësi teknike të njëjta ose materialisht të ngjashme janë trajtuar në ankesat nr. 2025/0780 dhe nr. 2025/1198. Këto raste janë relevante jo për shkak të identitetit të palëve ose emërimit të procedurave, por për shkak të standardit juridik dhe teknik të zbatuar ndaj specifikimeve të papërcaktuara në kontratat e mirëmbajtjes dhe avancimit të sistemeve softuerike.

Në ankesën nr. 2025/0780 u trajtuan, ndër të tjera, mungesa e numrit dhe shtrirjes së moduleve/nënmoduleve, vëllimi i avancimeve, trajnimet, integrimet me sisteme të jashtme dhe lënia e elementeve thelbësore për t'u përcaktuar gjatë zbatimit. Konstatimi teknik ishte se përshkrimet e përgjithshme nuk mjaftojnë: edhe kur zbatohet metodologji agile, para ofertimit duhet të ekzistojë një fushëveprim fillestar i identifikueshëm, kërkesa funksionale dhe jofunksionale, use cases ose user stories, kriteret pranimit/definition of done dhe kufij që mundësojnë planifikimin e resurseve dhe llogaritjen e çmimit.

Në ankesën nr. 2025/1198 u trajtua zbatimi pasues i këtij standardi. Raporti përkatës konstatoi se paqartësitë vazhdonin lidhur me kufirin ndërmjet mirëmbajtjes dhe zhvillimit të funksionaliteteve të reja, vëllimin e avancimeve dhe kufijtë e punës, dhe rekomandoi plotësimin e dokumenteve të tenderit dhe zgjatjen e afatit. Procedura përfundoi pas pajtimit me raportin e ekspertit; për këtë arsye ky rast paraqitet si provë profesionale dhe procedurale e standardit të ndjekur, jo si një vendim i dytë meritator mbi të njëjtën çështje.

Lidhja me ankesën e tanishme. Edhe këtu, finalizimi dhe përshtatja e sistemit, avancimet, integrimet, trajnimet dhe një pjesë e parametrave të performancës mbeten pa sasi ose kufij të matshëm dhe parashihet të konkretizohen pas analizës ose sipas nevojave. Kjo është e njëjta mangësi normative: objekti ekonomik që duhet të çmohet nuk është përcaktuar në masën e nevojshme para konkurrimit.

Siguria juridike dhe trajtimi i barabartë kërkojnë që raste faktikisht dhe juridikisht të krahasueshme të trajtohen në mënyrë konsistente. Nëse në këtë lëndë do të ndiqej qasje

tjetër nga ajo e reflektuar në ankesat nr. 2025/0780 dhe nr. 2025/1198, dallimi duhet të mbështetet në veçori konkrete të DT-së së tanishme dhe të arsyetohet shprehimisht. Në mungesë të një dallimi material, kërkohet zbatimi i të njëjtit standard: plotësimi i DT-së dhe zgjatja e afatit për ofertim.

VI. Kërkesa drejtuar OSHP-së

Duke u bazuar në faktet, provat, dispozitat e cituara dhe praktikën relevante, PBC kërkon që OSHP-ja:

1. ta aprovojë ankesën si të bazuar;
2. ta anulojë Vendimin e AK-së të datës 21.08.2026;
3. ta obligojë AK-në ta ndryshojë DT-në duke pranuar Bachelor-in relevant për tri pozitat e kontestuar, krahas përvojës dhe certifikimeve të kërkuara;
4. ta obligojë AK-në t'i plotësojë dhe harmonizojë specifikimet me vëllimin, sasitë, afatet, rezultatet, përgjegjësitë, SLA-në, trajnimet, dokumentacionin, integritet, backup-in dhe kriteret e pranimit;
5. ta obligojë AK-në të publikojë tekst unik dhe përfundimtar të penaltiteteve;
6. ta obligojë AK-në ta zgjasë afatin e dorëzimit të tenderëve në pajtim me afatin ligjor pas çdo ndryshimi material të DT-së;
7. në alternativë, nëse vlerëson se mangësitë nuk mund të korrigjohen pa ndryshuar thelbësisht objektin dhe kushtet e konkurrimit, ta anulojë njoftimin për kontratë dhe ta obligojë AK-në ta rishpallë procedurën me dokumente të plota, të qarta dhe proporcionale;
8. ta mbajë aktivitetin të pezulluar deri në vendosjen përfundimtare lidhur me këtë ankesë.

KRITERET PËR VLERËSIM

Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale	<u>2. Menaxher Projekti (1 menaxher)</u> <u>Diplomë Universitare Inxhinier i Kompiuterikes</u> me telekomunikacion ose Master i shkencave kompiuterike ose Master inxhinierisë kompiuterike. <u>Minimum 5 vite përvojë pune dhe menaxhim të së paku dy projekteve të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).</u> <u>Certifikuar në PMP ose ITIL ose ekuivalente</u>	<u>2. Diplomë Universitare përkatëse – (kopje).</u> -Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje). -Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar –(Kopje). -Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara – (Kopje); -Kopje e certifikates. -Deklaratë nga OE te nënshkruar dhe vulosur.
---	---	--

	3.Zhvillues të softuerit (2) zyrtar) Diplomë Universitare si Bachelor i shkencave kompiuterike ose Bachelor inxhinierisë kompiuterike Minimum 3 vite përvojë pune ne zhvillimin e softuerit (programim) të se paku tre projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën (.NET me SQL Server).	3.Diplomë Universitare përkatëse – (kopje). -Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje). -Letër reference nga punëdhënësit ose cfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar –(Kopje).
	4.Analist të sistemit (1 zyrtar) Diplomë Universitare Inxhinier i Kompiuterikes me telekomunikacion ose Master i shkencave kompiuterike ose Master inxhinierisë kompiuterike Minimum 3 vite përvojë pune si analist ne se paku tre projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).	4.Diplomë Universitare përkatëse – (kopje). -Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje). -Letër reference nga punëdhënësit ose cfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar –(Kopje).
	5.Arkitekt i softuerit (1 zyrtar) Diplomë Universitare Inxhinier i Kompiuterikes me telekomunikacion ose Master i shkencave kompiuterike ose Master inxhinierisë kompiuterike Minimum 3 vite përvojë pune si arkitekt i softuerit ne se paku tre projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).	5.Diplomë Universitare përkatëse – (kopje). -Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje). -Letër reference nga punëdhënësit ose cfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar –(Kopje).

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

n/a

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

n/a

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

n/a

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

n/a

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

n/a

PËRGGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **PBC SH.P.K.**

Sqarim hyrës për aktivitetin e prokurimit

Autoriteti Kontraktues, përmes aktivitetit të prokurimit në fjalë, sipas përshkrimit në hyrjen e Aneksit 1 – Specifikacioni Teknik, kërkon të lidhë kontratë në kohëzgjatje prej 12 muajsh, me një OE ose GOE, për ofrimin e shërbimeve të specializuara për mirëmbajtjen e sistemit aktual LIMS (*Laboratory Information Management System*) dhe zhvillimin e mëtutjeshëm të versionit të ri. Kontrata synon të sigurojë funksionalitet të pandërprerë, siguri të lartë të të dhënave dhe përshtatje të vazhdueshme me nevojat laboratorike për një periudhë trevjeçare. Sistemi LIMS është sistem për menaxhimin e informatave, proceseve dhe të dhënave të laboratorëve. Në rastin konkret, sistemi përdoret nga **Agjencia e Kosovës për Forenzikë** për menaxhimin dhe gjurmimin e rasteve forenzike, dëshmive, ekzaminimeve, proceseve të ekspertizës, raporteve dhe lëvizjes së dëshmive gjatë tërë ciklit të trajtimit të tyre.

Nga dokumentet e shqyrtuara rezulton se AK aktualisht e përdor verzionin e sistemit të bazuar në **Windows**, ndërsa versioni **Web** nuk është ende në përdorim të plotë. Por kontrata e paraparë të shpërblehet në këtë aktivitet të prokurimit, nuk kufizohet vetëm në mirëmbajtjen e sistemit ekzistues, por përfshin edhe finalizimin dhe kalimin në përdorim në kohë reale dhe **Live** edhe të verzionit **Web**, po ashtu edhe zhvillimin e moduleve dhe funksionaliteteve të reja, krijimin e portalit për palët e jashtme, integrimet me institucione të tjera, trajnimet,

dokumentacionin teknik dhe dorëzimin e kodit burimor! Ankesa është bërë në fazën para dorëzimit dhe hapjes së ofertave. Pretendimet ankimore janë të drejtuara kundër përmbajtjes së DT dhe aneksit 1, andaj si rrjedhojë, objekt i shqyrtimit janë analizimi dhe vlerësimi i kërkesave administrative, profesionale dhe teknike të përcaktuara në DT dhe në NJK. Janë gjithsej gjashtë pretendime ankimore të shqyrtuara dhe analizuara nga ana e ekspertit teknik.

Pretendimi Ankimor 1:

OE ankues kundërshton kërkesat për kualifikimin akademik të Menaxherit të Projektit, Analistit të Sistemit dhe Arkitektit të Softuerit. Sipas Dosjes së Tenderit, për këto tri pozita pranohet:

- *Diplomë Universitare “Inxhinier i Kompjuterikës me Telekomunikacion”; ose*
- *Master i Shkencave Kompjuterike; ose*
- *Master i Inxhinierisë Kompjuterike.*

OE ankues pretendon se ky formulim përjashton kandidatët me diploma relevante Bachelor sipas sistemit të Bolonjës, pavarësisht përvojës së tyre profesionale, projekteve të realizuara dhe certifikimeve të kërkuara.

Sipas OE ankues, për Menaxherin e Projektit kërkohen edhe pesë vjet përvojë, menaxhimi i së paku dy projekteve të ngjashme dhe certifikimi PMP, ITIL ose ekuivalent. Për Analistin dhe Arkitektin kërkohen nga së paku tre vjet përvojë dhe pjesëmarrje në së paku tri projekte të ngjashme në platformën Microsoft .NET dhe SQL Server.

OE ankues me tutje konsideron se përvoja dhe certifikimet e kërkuara e dëshmojnë kompetencën praktike të kandidatëve dhe se AK-ja nuk ka dhënë arsyetim teknik pse niveli Master është domosdoshmëri dhe pse Bachelor-i relevant nuk është i mjaftueshëm. Përmes sqarimeve të bëra nga AK, me datë: 17.08.2026, OE ankues ka kërkuar largimin e këtij kufizimi. AK-ja është përgjigjur vetëm se “Kërkesat mbasin të njëjta si në DT”.

Përgjigja e ekspertit shqyrtues/ teknik në pretendimin ankimor 1:

Pas shqyrtimit të DT-së, Aneksit 1 - Specifikimet teknike të detyrueshme, sqarimeve të datës 17.08.2026, kërkesës për rishqyrtim dhe vendimit të AK-së ne të, konstaton se çështja kryesore nuk është nëse AK ka të drejtë të kërkojë kualifikime akademike për stafin profesional, sepse AK e ka këtë të drejtë, sidomos kur kualifikimet janë të lidhura me detyrat konkrete, janë të nevojshme për realizimin e kontratës dhe janë përputhje me natyrën, kompleksitetin dhe rendësinë e saj. Megjithatë, në rastin tonë, AK nuk ka identifikuar dhe cekur ndonjë detyrë teknike specifike të Menaxherit të Projektit, Analistit të Sistemit apo Arkitektit të Softuerit, për realizimin e së cilës do të ishte me doemos i nevojshëm niveli shkollor **Master** dhe që nuk do të mund të realizohej nga një kandidat me **Bachelor** relevant dhe me përvojën e kërkuar përkatëse. Për **Menaxherin e Projektit**, përgjegjësia profesionale matet edhe përmes përvojës pesëvjeçare, menaxhimit të projekteve të ngjashme dhe certifikimit PMP, ITIL ose ekuivalent.

Për Analistin dhe Arkitektin, përvoja dhe përgjegjësia praktike matet përmes përvojës në rolin përkatës dhe realizimit të projekteve të ngjashme në teknologjitë që përdor sistemi LIMS. Për më tepër, vetë DT e pranon nivelin Bachelor për dy zhvilluesit e softuerit, edhe pse këta persona do të jenë drejtpërdrejt të përfshirë në zhvillimin, modifikimin dhe mirëmbajtjen e kodit burimor. Sipas nenit 51.1 të LPP-së, kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në ato që janë të nevojshme për të siguruar aftësinë profesionale dhe teknike për realizimin e kontratës, ndërsa neni 51.3 kërkon që ato të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës. Po ashtu, sipas nenit 69.1 dhe 69.4 të LPP-së, aftësia teknike dhe profesionale për kontratat e shërbimeve dëshmohet jo vetëm përmes kualifikimit shkollor, por edhe përmes shkathtësive, kapacitetit, efikasitetit, përvojës dhe besueshmërisë. Sipas nenit 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik, kërkesat minimale duhet të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës, ndërsa sipas nenit 25.19, kriteret e përzgjedhjes janë të natyrës “Kalon/Nuk kalon”. Rrjedhimisht, kriteri aktual përjashton automatikisht profesionistët me diplomë Bachelor, pavarësisht përvojës dhe aftësive të tyre profesionale. Një kufizim i tillë duhet të jetë objektivisht i nevojshëm dhe i arsyetuar, veçanërisht duke pasur parasysh edhe nenin 7 të LPP-së, i cili kërkon ruajtjen e konkurrencës

dhe ndalon vendosjen e kërkesave që e kufizojnë atë pa arsye objektive.

Përgjigjia e AK-së në kërkesën për rishqyrtim që kërkesat mbeten të njëjta, si dhe arsyetimi i përgjithshëm se sistemi është kompleks, nuk paraqesin asnjë arsyetim teknik të mjaftueshëm për domosdoshmërinë e nivelit Master për tri pozitat e kontestuara nga na e OE ankues! Me tutje në këtë pretendim ankimor, janë paraqitur krahasime nga OE ankues ndërmjet aktiviteteve të prokurimit për sistemin e njëjtë për vitet 2018 dhe 2022, të cilat krahasim janë konfirmuar nga eksperti teknik dhe të njëjtat shërbejnë si rrethanë mbështetëse, por nuk janë vendimtare, kjo sepse në Aneksin e tenderit në fjalë është shtuar edhe kërkesa për finalizimin e versionit **Web** të aplikacionit, portalit të jashtëm dhe funksionalitete të reja. Megjithatë, edhe duke marrë parasysh zgjerimin e qëllimit dhe objektit të kontratës, AK duhej të arsyetonte konkretisht pse kualifikimi **Bachelor** relevant, së bashku me përvojën, nuk është i mjaftueshëm për plotësimin e pozitës së kërkuar!

Duke u bazuar në faktet dhe argumentet e mësipërme, eksperti shqyrtues/teknik vlerëson se kriteri i kërkuar, sipas formulimit aktual në FDT, e kufizon rrethin e profesionistëve që mund të propozohen për poziten/tat e kërkuara dhe nuk është arsyetuar në mënyrë të mjaftueshme nga ta, andaj i rekomandoj që **pretendimi ankimor 1 të aprovohet si i bazuar**, përmes vendimit të rekomandohet që AK ta ndryshojë kërkesën dhe, për tri pozitat e kontestuara, të pranojë diploma Bachelor ose ekuivalente në Shkenca Kompjuterike, Inxhinieri Kompjuterike, Inxhinieri Softuerike, Teknologji Informative, Telekomunikacion ose fusha të tjera relevante, së bashku me përvojën e kërkuar.

Pretendimi ankimor 2:

OE ankues pretendon se Dosja e Tenderit nuk e përcakton vëllimin konkret të finalizimit dhe përshtatjes së sistemit LIMS Web. Sipas tyre, nuk janë publikuar:

- *Lista përfundimtare e moduleve;*
- *Gjendja aktuale e secilit modul;*
- *Funksionalitetet e përfunduara dhe të papërfunduara;*
- *Numri i formularëve dhe raporteve që duhet të zhvillohen;*
- *Numri maksimal i kërkesave për ndryshim;*

- *Numri i orëve ose ditëve të zhvillimit;*
- *Kufiri maksimal i avancimeve;*
- *Rezultatet dhe kriteret e pranimit.*

Përmes sqarimeve, AK-ja ka deklaruar se vëllimi i detajuar i punës do të përcaktohet pas analizës së sistemit dhe se avancimet do të realizohen sipas nevojave, “brenda kapacitetit të kontraktuar”.

OE ankues pretendon se ky kapacitet nuk është përcaktuar numerikisht dhe se operatorët ekonomikë detyrohen ta përllogarisin çmimin pa e njohur sasinë reale të punës..

Përgjigja e ekspertit teknik në pretendimin ankimor 2.

Eksperti teknik konstaton se Aneksi 1 përmban një përshkrim të përgjithshëm të qëllimit të sistemit dhe kategorive të punëve që pritet të realizohen. Aty cekën edhe finalizimi dhe përshtatja e moduleve për divizionet e AKF, zhvillimi i formularëve, automatizimi i raporteve, implementimi i workflow-ve, portali i jashtëm, migrimi ose sigurimi i qasjes në të dhënat historike dhe avancimet sipas nevojave. Megjithatë, formulimet e përdorura, si “**Ballistika, Serologjia, Toksikologjia, etj.**”, nuk përbëjnë listë përfundimtare të moduleve. Po ashtu, nuk është dhënë një pasqyrë e gjendjes aktuale të versionit Web, përqindja e përfundimit, backlog-u i punëve të mbetura apo numri i funksionaliteteve që duhet të përfundojnë gjatë kontratës.

Në këtë aspekt, neni 9.1 i LPP-së kërkon që para inicimit të aktivitetit të prokurimit AK të përcaktojë llojin dhe përmasat e sakta të nevojave, kushtet përmbajtjesore të kontratës dhe specifikimet funksionale të objektit. Po ashtu, sipas nenit 27 të LPP-së, Dosja e Tenderit duhet të përmbajë informatat relevante dhe të gjitha kushtet materiale të kontratës, ndërsa neni 28.1 dhe 28.8 i LPP-së kërkon që specifikimet dhe kërkesat funksionale të përcaktohen paraprakisht dhe me saktësi të mjaftueshme që tenderuesit të mund ta përcaktojnë lëndën e kontratës. Kjo mbështetet drejtpërdrejt edhe nga neni 17.12 i Rregullores për Prokurimin Publik, sipas të cilit AK duhet të deklarojë në DT të gjitha informatat relevante që OE-ve u nevojiten për

përgatitjen e tenderëve pa pasur nevojë për informata shtesë. Ndërsa neni 17.22.2, për kontratat e shërbimeve, kërkon që Termat e Referencës të përmbajnë përshkrim të qartë, të saktë dhe preciz të shërbimeve, listën e detyrave specifike, rezultatet, afatet dhe kohëzgjatjen e angazhimit.

Përgjigjia e AK-së se gjendja konkrete do të verifikohet pas lidhjes së kontratës e konfirmon se baza teknike mbi të cilën duhet të përgatitet oferta nuk është plotësisht e njohur para ofertimit. Analiza fillestare pas lidhjes së kontratës është e zakonshme dhe teknikisht e nevojshme për një sistem ekzistues. Megjithatë, analiza duhet ta detajojë mënyrën e implementimit të një objekti të përcaktuar paraprakisht dhe nuk duhet ta krijojë për herë të parë objektin dhe kufijtë e kontratës. Afati prej 20 ditësh pune për një modul të ri dhe afati i paraparë prej 3-5 ditësh për një përmirësim nuk e zgjidh problemin, sepse nuk është përcaktuar sa module të reja ose sa përmirësime mund të kërkojnë gjatë kontratës? Edhe formulimi “brenda kapacitetit të kontraktuar” mbetet i pamatshëm, sepse kapaciteti nuk është shprehur në numër kërkesash, orë, ditë pune apo resurse njerëzore, andaj si është e mundur të dihet numri i përmirësimeve kur nuk është i ditur numri i kontraktuar. Gjendja aktuale e sistemit, numri i moduleve dhe niveli i tyre ndikojnë drejtpërdrejt në numrin e ekspertëve, afatet, koston dhe rrezikun që merr përsipër OE që oferton dhe që shpërblehet me kontratë. Pa një bazë të përbashkët, operatorët mund të formojnë çmimet mbi supozime të ndryshme dhe ofertat nuk përfaqësojnë domosdoshmërisht të njëjtin vëllim pune. Kjo situatë mund të krijojë përparësi dhe favorizim për OE që e njeh paraprakisht sistemin ekzistues, kodin burimor dhe gjendjen reale të moduleve! Kjo cenon parimin e trajtimit të barabartë, transparencës dhe konkurrencës të përcaktuar në nenin 7.1 dhe 7.2 të LPP-së dhe mund të krijojë pabarazi informative në favor të operatorit që ka njohuri paraprake për gjendjen faktike të sistemit.

Duke i marrë parasysh konstatimet dhe të gjeturat e mësipërme i rekomandoj Panelit Shqyrtues **që pretendimi ankimor të aprovohet si i bazuar** dhe të rekomandohet AK që të publikojë së paku:

- Modulet dhe gjendjen e tyre aktuale;
- Funksionalitetet që duhet të përfundohen;

- Afatet kryesore;
- Numrin ose kufirin maksimal të avancimeve;
- Kapacitetin maksimal në orë, ditë pune ose kërkesa;
- Ndarjen ndërmjet mirëmbajtjes, përmirësimeve dhe zhvillimit të moduleve të reja.

Pretendimi ankimor 3:

OE ankues pretendon se integrimet me: Policinë, Prokurorinë dhe Gjykatat dhe portali për palët e jashtme nuk kanë shtrirje teknike të përcaktuar. Sipas ankesës, AK-ja nuk ka përcaktuar:

- *cilat integritime janë të detyrueshme;*
- *numrin maksimal të integritimeve;*
- *sistemet dhe institucionet që përfshihen;*
- *API-të, protokollat dhe formatet;*
- *numrin e institucioneve dhe përdoruesve;*
- *mënyrën e autentikimit dhe autorizimit;*
- *përgjegjësitë e palëve të treta;*
- *kriteret e pranimit;*
- *trajtimin e vonesave që shkaktohen nga institucionet e tjera.*

AK-ja është përgjegjgur se integrimet do të realizohen sipas kërkesave dhe autorizimeve të institucioneve përkatëse dhe se detajet teknike do të përcaktohen gjatë analizës së sistemit..

Përgjigja e ekspertit teknik në pretendimin ankimor 3:

Eksperti teknik sqaron për Panelin Shqyrtues se në Dosjen e Tenderit duhet të bëhet dallim i qartë ndërmjet *portalit të jashtëm*, përmes të cilit përdoruesit e Policisë, Prokurorisë dhe Gjykatave do të kenë qasje të kontrolluar në LIMS; dhe *integriteteve sistem-me-sistem*, përmes *API-ve ose mekanizmave të tjerë të shkëmbimit të të dhënave*. Sa i përket portalit të jashtëm, DT përmban një përshkrim funksional. Për Policinë parashihet regjistrimi dhe përcjellja e statusit të rastit, ndërsa për Prokurorinë dhe Gjykatat parashihet qasja në panelin e rrjedhës së punës dhe verifikimi i kohëzgjatjes së procesit.

Prandaj, në këtë aspekt, eksperti teknik sqaron se nuk mund të konstatohet se portali është tërësisht i papërshtueshëm. Megjithatë, përshkrimi mbetet i nivelit të përgjithshëm dhe nuk përcakton numrin e përdoruesve, rolet, skenarët e qasjes, autentikimin, autorizimin, auditimin, kërkesat e sigurisë dhe kriteret e pranimit!

Kurse sa i përket integriteteve sistem-me-sistem, DT-ja dhe sqarimet nuk përcaktojnë se cilat integritete janë detyrim i sigurt brenda çmimit të kontratës dhe cilat janë vetëm mundësi e ardhshme.

Në pikën 2.4 përmendet “*integriteti i ardhshëm*”, ndërsa në sqarime thuhet se integritetet do të realizohen sipas kërkesave dhe autorizimeve të institucioneve të tjera! Gjithashtu, nuk është përcaktuar kufiri maksimal i integriteteve dhe nuk janë dhënë rregulla të qarta për rastet kur institucioni i tretë nuk e siguron API-në, dokumentacionin, qasjen ose autorizimin brenda afatit. Nuk është e domosdoshme që AK-ja ta përcaktojë paraprakisht çdo hollësi të dizajnit dhe implementimit teknik, por të paktën është e domosdoshme që AK të përcaktojë minimumin e fushëveprimit që përfshihet në çmimin e ofertës dhe ndarjen e përgjegjësisë dhe rreziqeve ndërmjet AK, OE-së dhe institucioneve të treta.

Në këtë aspekt, neni 9.1 i LPP-së kërkon që para inicimit të aktivitetit të prokurimit AK të përcaktojë natyrën dhe shtrirjen e saktë të nevojës, kushtet materiale të kontratës dhe specifikimet funksionale. Neni 27.1 kërkon që Dosja e Tenderit të përmbajë të gjitha informatat relevante dhe kushtet materiale të kontratës, ndërsa neni 28.1 dhe 28.8 kërkon që specifikimet teknike dhe funksionale të jenë të përcaktuara paraprakisht dhe me saktësi të mjaftueshme që tenderuesit të mund ta përcaktojnë objektin e kontratës. Po ashtu, sipas nenit

19.1, 19.3 dhe 19.4 të Rregullores për Prokurimin Publik, specifikimet teknike duhet të përfshihen në DT, të përcaktojnë karakteristikat e detyrueshme të objektit dhe të jenë të qarta, të sakta dhe precize, në mënyrë që të mos krijojnë paqartësi për natyrën e shërbimeve të kërkuara.

Eksperti teknik duke i marrë parasysh sqarimet e mësipërme i rekomandon Panelit Shqyrtues që ky pretendim **të aprovohet si pjesërisht i bazuar** dhe që të obligohet AK të bejë përcaktimin e integriteteve të detyrueshme, kufirit maksimal, përgjegjësi të palëve, afateve që pezullohen për shkaqe të palëve të treta dhe kritereve të pranimit. Për portalin duhet të përcaktohen së paku kategoritë e përdoruesve, funksionalitetet, autentikimi, autorizimi, auditimi dhe kërkesat minimale të sigurisë.

Pretendimi Ankimor 4:

OE ankues pretendon se SLA-ja, backup-i dhe ndarja e përgjegjësi teknike nuk janë plotësisht të qarta dhe të matshme. Sipas tij, DT-ja kërkon reagim për incident kritik brenda një ore, ndërsa në pjesën e penaliteteve përmendet periudha prej katër orësh. Koha e zgjidhjes është përcaktuar në intervalin 4-8 orë, pa përcaktuar qartë kur zbatohet afati prej katër orësh dhe kur afati prej tetë orësh.

OE ankues kundërshton edhe mospërcaktimin e orarit jashtë punës, rregullave për pezullimin e kohës, periudhës së ruajtjes së backup-eve, enkriptimit, RPO/RTO-së, kapacitetit të ruajtjes, përgjegjësisë për pajisjet dhe kritereve të testimit të rikthimit të të dhënave.

Përgjigja e ekspertit teknik në pretendimin ankimor 4:

Eksperti teknik konstaton se DT përmban një klasifikim të incidenteve në katër nivele dhe përcakton kohë reagimi dhe zgjidhjeje për secilin nivel. Për Nivelin 1 kërkohet reagim në më pak se një orë, ndërsa koha e zgjidhjes është paraqitur si “4-8 orë”, me emërtimin “Target”. Në pjesën e penaliteteve thuhet se penalizimi për mosreagim fillon pas katër orësh dhe penalizimi për moszgjidhje pas tetë orësh.

Përmes sqarimeve të publikuara, AK-ja ka deklaruar se reagimi duhet të bëhet brenda më pak se një orë, por se penalteti fillon nëse incidenti kritik nuk zgjidhet pas 4-8 orësh. Ky formulim nuk e përcakton në mënyrë përfundimtare nëse afati maksimal detyrues është katër apo tetë orë. Gjithashtu, AK ka deklaruar se mbështetja ofrohet gjatë orarit zyrtar, ndërsa për incidentet kritike zbatohet edhe jashtë orarit zyrtar, por nuk ka përcaktuar regjimin konkret jashtë orarit, ditët, festat, mënyrën e kujdestarisë dhe nëse afatet llogariten në orë pune apo orë kalendarike.

Nuk janë përcaktuar as rastet kur pezullohet afati i reagimit për shkak të:

- mungesës së qasjes nga AKF-ja;
- pritjes së aprovimit për deployment;
- problemeve të infrastrukturës së AKF-së;
- ndërhyrjes së palëve të treta;
- mungesës së informatave ose autorizimeve;
- forcës madhore.

Sa i përket backup-it, DT-ja përcakton full backup çdo javë, incremental ose differential backup çdo ditë dhe restore test një herë në muaj. Prandaj, nuk mund të thuhet se backup-i është tërësisht i papërcaktuar. Megjithatë, nuk janë përcaktuar qartë periudha e ruajtjes, kapaciteti numerik, RPO/RTO-ja, kriteret e pranimit të restore test-it dhe ndarja e plotë e përgjegjësi. Përgjigjet e AK-së “Jo” janë vendosur pa e identifikuar qartë se cilës nënpyetje i referohet secila përgjigje dhe nuk krijojnë standard të matshëm kontraktual. Neni 19.3 i Rregullores kërkon që specifikimet teknike të përcaktojnë karakteristikat e detyrueshme të objektit të kontratës, përfshirë performancën, sigurinë, testimin dhe metodat e testimit, ndërsa neni 19.4 kërkon që specifikimet teknike/Termat e Referencës të jenë të qarta, të sakta dhe precize dhe të mos krijojnë paqartësi rreth natyrës së shërbimeve të kërkuara. Për më tepër, neni 19.7, për shërbimet në fushën e TI-së dhe telekomunikimeve, kërkon që specifikimet të marrin parasysh kërkesat e sigurisë kibernetike dhe mbrojtjes së të dhënave.

Eksperti teknik duke i marrë parasysh sqarimet e mësipërme i rekomandon Panelit Shqyrtues

që ky pretendim të **aprovohet si i bazuar** dhe që të obligohet AK që së bashku me DT të publikoj një SLA ku për secilin nivel të incidentit përcaktohen:

- orari i mbështetjes;
- koha e reagimit;
- koha e rikthimit të përkohshëm;
- koha e zgjidhjes përfundimtare;
- momenti i fillimit dhe ndalimit të matjes;
- rastet e pezullimit;

Pretendimi Ankimor 5:

OE ankues pretendon se: trajnimi, dokumentacioni teknik, kodi burimor dhe penalitetet nuk janë përcaktuar në mënyrë të mjaftueshme.

Për trajnimet nuk janë përcaktuar numri i pjesëmarrësve, numri i sesioneve, kohëzgjatja dhe numri ose vëllimi i video-tutorialeve.

Për dokumentacionin dhe kodin burimor nuk janë përcaktuar standardi, formati, kriteret e pranimit dhe intervalet e dorëzimit.

Për penalitetet, pala ankuese thekson se Aneksi teknik përmban formulime si:

- “p.sh. 5 - 10%”;
- “koeficienti i penalitetit, p.sh. 1.5”;
- zbritje nga vlera mujore e mirëmbajtjes;
- pezullim të pagesës nga ora e 49-të;
- ndërprerje të kontratës pas tetë ditësh.

Në sqarimet e datës 17.08.2026, AK-ja ka deklaruar se do të aplikohet norma prej 0.25% në ditë, deri në maksimum 10%, por nuk ka sqaruar nëse kjo normë i zëvendëson të gjitha formulimet e tjera.

Përgjigja e ekspertit teknik në pretendimin ankimor 5:

Eksperti teknik Eksperti teknik konstaton se DT-ja përcakton tri kategori të trajnimeve:

- trajnimin për administratorët e TI-së;
- trajnimin për super-user-at;
- trajnimin për përdoruesit fundorë.

Janë përshkruar edhe temat e përgjithshme të trajnimit dhe është kërkuar dorëzimi i manualeve në PDF dhe video-tutorialeve në gjuhën shqipe. Megjithatë, nuk janë përcaktuar numri i pjesëmarrësve, numri i sesioneve, numri i ditëve ose orëve, mënyra e organizimit, numri dhe kohëzgjatja e video-tutorialeve dhe kriteret e pranimi. Sqarimi i AK-së se trajnimet vlejnjë vetëm për modulet e reja e ngushton pjesërisht objektin, por nuk e bën atë të matshëm, veçanërisht kur vetë numri i moduleve të reja nuk është përcaktuar.

Për dokumentacionin teknik, DT-ja përcakton kategoritë kryesore të dokumenteve: arkitekturën e sistemit, Data Dictionary, dokumentacionin API, kodin burimor dhe skriptet e bazës së të dhënave. Prandaj dokumentacioni nuk është tërësisht i papërshkruar. Megjithatë, DT-ja kërkon dorëzimin e kodit pas çdo përditësimi madhor dhe në fund të kontratës, ndërsa sqarimet thonë se dorëzimi bëhet në përfundim të kontratës. Kjo krijon kundërtënie për intervalin e dorëzimit. Nuk janë përcaktuar as formati i repository-t, standardi i komentimit, procedura e verifikimit të kompilimit dhe kriteret e pranimi të dokumentacionit.

Sa u përket penaliteteve, eksperti teknik konstaton se dokumentet përmbajnë disa mekanizma që nuk janë harmonizuar:

- zbritje prej “p.sh. 5-10%” nga vlera mujore;
- formulë me koeficient “p.sh. 1.5”;
- pezullim të plotë të pagesës;
- dëm të likuiduar prej 0.25% në ditë;
- maksimum prej 10%.

Sqarimi i datës: 17.08.2026 flet për 0.25% të vlerës së shërbimeve të pakryera dhe maksimum 10% të vlerës së porosisë ose shërbimeve. Në vendimin e datës 21.08.2026, AK-ja i referohet maksimumit prej 10% të vlerës së kontratës. Këto baza nuk janë të njëjta!

Gjithashtu, nuk është sqaruar nëse dëmet e likuiduara prej 0.25% aplikohen paralelisht me zbritjen mujore, pezullimin e pagesës dhe mekanizmat e tjerë të Aneksit teknik.

Kushtet e penalizimit duhet të jenë të qarta gjatë fazës së ofertimit. Ato nuk mund të harmonizohen për herë të parë vetëm në kontratën që do të lidhet me OE-në fituese, sepse krijojnë favorizim dhe ndikojnë në vlerësimin e rrezikut dhe në formimin e çmimit. Përgjigjja e AK-së në kërkesën për rishqyrtim trajton vetëm pjesën e penaliteteve dhe nuk jep përgjigje konkrete për trajnimet, video-tutorialet, dokumentacionin dhe kodin burimor. Sipas nenit 108/A paragrafi 6 të LPP-së, AK është i obliguar ta shqyrtojë kërkesën për rishqyrtim, ndërsa sipas nenit 108/A paragrafi 12, vendimi duhet të jetë i arsyetuar.

Eksperti teknik duke i marrë parasysh sqarimet e mësipërme i rekomandon Panelit Shqyrtues që ky pretendim **të aprovohet si i bazuar** dhe që të obligohet AK që në dosjen e korrigjuar:

- të përcaktojë vëllimin minimal të trajnimeve;
- të përcaktojë numrin ose kufirin e pjesëmarrësve dhe sesioneve;

- të përcaktojë kërkesat për video-tutorialet;
- të harmonizojë intervalet e dorëzimit të kodit dhe dokumentacionit;
- të përcaktojë kriteret e pranimit;
- të publikojë një tekst unik dhe përfundimtar të penaliteteve;
- ta përfshijë normën dhe maksimumin në KVK;
- t'i largojë formulimet “p.sh.” dhe intervalet e papërcaktuara;
- të përcaktojë bazën, formulën, maksimumin kumulativ, përjashtimet dhe procedurën e kundërshtimit..

Pretendimi Ankimor 6:

OE ankues pretendon se vendimi i AK-së është i përgjithshëm, përmban pasaktësi faktike dhe nuk i shqyrton provat dhe çështjet materiale të ngritura në kërkesën për rishqyrtim. OE ankues thekson me tutje se në vendim është shënuar se kërkesa për rishqyrtim është parashtruar më 29.07.2026, ndërsa kërkesa faktike është e datës 18.08.2026.

Sipas ankesës, AK-ja i ka refuzuar pretendimet me formulime të përgjithshme për kompleksitetin e sistemit dhe të drejtën e AK-së për të përcaktuar nevojat e veta, pa treguar se në cilën pjesë të DT-së gjenden sasitë, kufijtë dhe parametrat teknikë të kontestuar. OE ankues gjithashtu pretendon se AK-ja nuk i ka trajtuar trajnimet, video-tutorialet, kodin burimor dhe dokumentacionin teknik.

Përgjigja e ekspertit shqyrtues/ teknik në pretendimin ankimor 6:

Eksperti teknik konstaton se vendimi në kërkesën për rishqyrtim i datës 21.08.2026, në pjesën hyrëse, i referohet saktë kërkesës për rishqyrtim të datës 18.08.2026. Megjithatë, në pjesën “Pretendimet ankimore” është shënuar data 29.07.2026. Prandaj, pasaktësia faktike e pretenduar nga OE ankues konfirmohet. E njëjta mund të jetë rezultat i një gabimi

administrativ, por mbetet pasaktësi në identifikimin e parashtrës së shqyrtuar.

Sa i përket arsyetimit teknik, vendimi përmban kryesisht konstatime të përgjithshme se kërkesat janë të lidhura me kompleksitetin e sistemit, se objekti nuk është lënë i hapur dhe se dokumentet duhet të lexohen në tërësi.

Megjithatë ky vendim nuk identifikon: detyrën konkrete që kërkon domosdoshmërisht nivelin Master; listën e moduleve dhe funksionaliteteve që duhet të përfundohen; kufirin e avancimeve; numrin e integriteteve; afatin maksimal të zgjidhjes për Nivelin 1; RPO/RTO-në; retencionin e backup-it; vëllimin e trajnimeve; mënyrën e harmonizimit të formulave të penaliteteve.

Eksperti shqyrtues/ teknik sqaron se vetëm deklarimi se sistemi është kompleks ose se kërkesat duhet të lexohen në tërësi nuk e zëvendëson analizën konkrete të mangësive teknike të identifikuar nga pala. Vendimi në kërkesën për rishqyrtim nuk u jep përgjigje të plota të gjitha çështjeve të ngritura dhe nuk tregon se ku në dokumentet e tenderit gjenden parametrat që pretendohet se janë përcaktuar. Duke marrë parasysh pasaktësinë faktike në identifikimin e kërkesës, si dhe faktin se një pjesë e çështjeve materiale të ngritura nuk janë trajtuar me arsyetim konkret dhe të verifikueshëm. *Mos ofrimi i përgjigjes sipas kërkesës për ri shqyrtim bie ndesh me paragrafin 8, pika 8.4 të nenit 108/A të LPP-së, sepse kjo dispozitë përcakton që AK do ta refuzoj një kërkesë për ri shqyrtim kur: “Autoriteti Kontraktues e ka shqyrtuar vendimin e tij në kuptim të asaj që kërkohet nga ankuesi”. Përderisa paragrafi 9, i nenit 108/A, të LPP-së, përcakton që: “Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohet me shkrim, në përputhje me këtë ligj parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë...”* Andaj pretendim **aprovohet si i bazuar**.

Në mbështetje të asaj që është cekur si më lartë, eksperti shqyrtues/teknik pas shqyrtimit të dokumenteve të aktivitetit të prokurimit, sqarimeve të publikuara, kërkesës për rishqyrtim, vendimit të AK-së në kërkesën për rishqyrtim dhe pretendimeve ankimore, si dhe marrë në tërësi të gjashtë pretendimet ankimore dhe rekomandimet e dhëna për secilin prej tyre, eksperti teknik vlerëson se dokumentacioni i aktivitetit të prokurimit përmban mangësi dhe paqartësi që ndikojnë në konkurrencë, proporcionalitetin e kriterëve, përcaktimin e vëllimit të shërbimeve, krahasueshmërinë e ofertave dhe administrimin e ardhshëm të kontratës, ndërsa vendimi i AK-së mbi kërkesën për rishqyrtim nuk i ka trajtuar në mënyrë të plotë dhe të

arsyetuar të gjitha çështjet materiale të ngritura. Rrjedhimisht, duke u bazuar në nenet 7, 27, 28, 51, 69 dhe 108/A të LPP-së, si dhe dispozitat përkatëse të Rregullores për Prokurimin Publik, eksperti shqyrtues/teknik i rekomandon **që ankesa të aprovohet si pjesërisht e bazuar**, vendimi i AK-së i datës 21.08.2026 të anulohet dhe AK-ja të obligohet që para vazhdimit të aktivitetit të prokurimit, të ndryshojë kërkesat në dosjen e tenderit, në përputhje me rekomandimet e kësaj ekspertize.

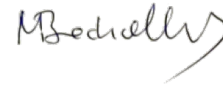
REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues/teknik i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet pjesërisht si e bazuar, AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **PBC SH.P.K.**

Majlinda Bedrolli



Valon Jahaj

