

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDI KOMUNAL - OBILIQ**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr1 i prokurimit	OB614-22-13548-2-2-1
Nr i brendshëm	

Sa i përket tenderit për: "Mirëmbajtja e Ndriqimit Publik"

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

NNP Ndriqimi

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Lot Vaku

(Adresa)

Prishtinë

10000

(Vendi)(Kodi postar)

044-260 990

(Numri Telefonit)(Numri i Faks-it)

Fatmir Trnava

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

np.ndriqimi@hotmail.com

(Adresa elektronike)

12.01.2023

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi)

¹ Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 28.11.2022 Data e hapjes së ofertave: 08.12.2022 Njoftimi mbi vendimin e AK: 28.12.2022 Kërkesa për rishqyrtim dt:03.01.2023 Vendimi mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim dt:06.01.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo



5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 56 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 61 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 41 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik .

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Ne me dt.28.12.2022 kemi pranuar njoftimin mbi vendimin, ku është rekomanduar për kontratë OE " Item EL " SH.P.K, ndërsa ne jemi shpallur si tenderues i pasuksesshëm. Ne kemi pasur qasje në dokumente të OE të rekomanduar për kontratë, e ku kemi vërejtje se ky OE është i papërgjegjshëm për shumë arsye, e të cilat janë të cekura më poshtë:

Fillimisht OE i rekomanduar për kontratë ka ofertuar me çmime jo normalisht të ulëta. I njëjti operator ekonomik prej 97 pozicioneve gjithsejtë sa janë, në 54 prej tyre ka ofertuar me çmime jo normalisht të ulëta. Në pozicionin Nr.5 (trupat Led) ka ofruar çmim prej 30 euro, kurse në treg çmimi i këtij pozicioni sillet rreth 40 euro. Në pozicionin Nr.11 (CN 160 A si 380 V) ka ofruar çmim prej 0.2 euro, kurse në treg çmimi i këtij pozicioni sillet rreth 20 euro. Ky çmim i ofruar është jashtëzakonisht i lirë, madje as nuk mund të quhet çmim kur krahasohet me çmimet e tregut.

Në pozicionin **Nr.25 dhe 26** (pllaka për trupa ndriçues) ka ofruar çmim prej **0.1 euro**, kurse në treg çmimi i këtyre pozicioneve sillet rreth **4 euro**.

Në pozicionin **Nr.29** ka ofruar çmim prej **0.1 euro**, kurse në treg çmimi i këtyre pozicioneve sillet rreth **8 euro**

Në pozicionin **Nr.54** ka ofruar çmim prej **0.1 euro**, kurse në treg çmimi i këtyre pozicioneve sillet rreth **4 euro**.

Në pozicionin **Nr.57** ka ofruar çmim prej **0.1 euro**, kurse në treg çmimi i këtyre pozicioneve sillet rreth **4 euro**.

Në pozicionin **Nr.58** ka ofruar çmim prej **0.1 euro**, kurse në treg çmimi i këtyre pozicioneve sillet rreth **2 euro**.

Në pozicionin **Nr.93** ka ofruar çmim prej **0.1 euro**, kurse në treg çmimi i këtyre pozicioneve sillet rreth **8 euro**.

Në pozicionin **Nr.94** ka ofruar çmim prej **0.1 euro**, kurse në treg çmimi i këtyre pozicioneve sillet rreth **1.5 euro**.

Në pozicionin **Nr.96** ka ofruar çmim prej **0.1 euro**, kurse në treg çmimi i këtyre pozicioneve sillet rreth **5 uro**.

Në Pozicionet 9 dhe 10 çmime janë ofruar çmime prej 0.2 euro,

Në pozicionet:15,16,27,28,29,30,31,32,34,35,38,40,51,52,53 janë ofruar çmime prej 0.1 euro etj.

Këto janë disa prej shumë pozicioneve të cilat i cekëm, e që janë ofruar çmime ekstrem të ulëta nga OE i rekomanduar për kontratë, mirëpo edhe në pozicione tjera i njëjti operator ekonomik ka ofruar çmime shumë të ulëta.

Në lidhje me disa prej pozicioneve për çmimet e ulëta, autoriteti kontraktues me dt.20.12.2022 ka kërkuar sqarime (pozicionet: 3,5, 9 deri 16, 25 deri 32, 38, 49, 51 deri 59, 67 dhe pozicionin 68), por që këto sqarime janë kërkuar në mënyrë selektive dhe vetëm prej disa pozicioneve e jo për të gjitha pozicionet ku ka ofruar çmime jonormalisht të ulëta.

Me sqarime shtesë, i njëjti operator ekonomik ka ofruar si dëshmi një profaturë nga një kompani private, kinse ka marr ofertë me çmime më të ulëta, se sa çmimet që i ka ofruar OE i rekomanduar për kontratë, mirëpo ju sqarojmë se këto janë çmime ekstrem jo serioze dhe të pamundshme për tu ofruar.

Në profaturen e ofruar, shihet që e njëjta kompani që e ka lëshuar këtë profaturë përafërsisht rreth ose mbi 70 % të pozicioneve nuk i ka vetë, pra nuk i përmban. Kjo vërtetohet me faktin se nëse shikohet web faqja e kësaj kompanie kuptohet një gjë e tillë.

Profatura në fjalë është bërë formalisht apo më mirë të themi është profaturë sa për sy e faqe sepse çmimet që janë shënuar në atë profaturë janë më të vërtetë jo reale dhe të pamundshme për tu furnizuar, madje janë vetëm janë çmime të imagjinuara. Këto çmime nuk mund të ofrohen edhe nëse do të ishte vetë prodhues kompania në fjalë.

Se profatura përmban çmime jo reale dhe jo në harmoni me çmimet e tregut, e tregojnë çmimet e profaturës si në vijim:

Pozicionet 3 dhe 4 ku janë dhënë oferta me çmime prej 0.85 euro

Pozicioni 11, çmimi 0.17 euro

Pozicionet 25-32 me çmime 0.09 euro

Pozicionet 51,93,96 me çmime 0.09 euro

Po ashtu është e pakuptimtë dhe është e pamundur që Fyt- E27 të kushtojë 4.25 euro, ndërsa trupa ndriçues 56 W dhe 84 W 0.85 euro dhe kontaktori (PM) të kushtojë 0.17 euro.

Në përgjigjen e dhënë OE i rekomanduar për kontratë në lidhje me çmimet e ofruara, ndër të tjera e ka cekur si në vijim:

Ne merremi vetëm me mirëmbajtje dhe ndërtim të rrjeteve ndriçuese publike dhe kemi një përvojë të madhe në këtë fushë, andaj edhe në këtë rast kjo është një përparësi e madhe e cila na ndihmon që të kemi njohuri me atë se për cilët artikuj do ketë më shumë nevojë e për cilët më pak. Pra në artikujt që kemi më shumë nevojë dhe shpenzohen më shumë, kemi llogari të i ofrojmë edhe me çmime më të ulëta si edhe kemi vepruar.

Në këtë pjesë të përgjigjes, OE i rekomanduar për kontratë faktikisht e ka pranuar se ka ofertuar me çmime manipulative dhe këtë veprim e ka bërë pikërisht duke u bazuar në njohuritë që i ka në lidhje me atë se cilat sasi të pozicioneve mund të kërkohen më shumë e cilat më pak.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk ka ofruar asnjë deklaratë për garancion për furnizimet dhe montimet që do të bëhen, edhe pse tek paramasa është kërkuar që garancioni të jetë tri vite. Me këtë fakt kuptohet që OE i rekomanduar për kontratë ka bërë shmangie të përgjegjësisë në lidhje me ofertën e tij dhe në raport me kërkesat e dosjes së tenderit dhe përshkrimeve në paramasë.

I njëjti operator ekonomik, madje nuk ka ofruar asnjë deklaratë as për specifikime teknike sipas aneksit 1 të dosjes së tenderit.

Në dosje të tenderit tek neni 9.1&9.2 e FDT-së është kërkuar si në vijim: **Kerkesa nr.2-** *“OE duhet të prezantoj stafin e nevojshëm që do të angazhohet në këtë projekt min.5 punëtorë të mjaftueshëm për kryerjen e projektit”*, ndërsa dëshmi e kërkuar dokumentare është kërkuar *“Lista e stafit duhet të dorëzohet në origjinal e cila duhet të përmbajë Emrin, Mbiemrin, Profesionin, dhe pozicionin të angazhuar me parakontratë në kompani”*.

OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka përmbushur këtë kërkesë sepse listën nuk e ka ofruar sipas kërkesës dhe nuk përputhen të dhënat e punëtorëve me angazhimet e tyre dhe me kontratën, si p.sh.

Ahmet Vitia tek lista e punëtorëve shkruan se është elektrikist, ndërsa në kontratë menaxher. Astrit Vitia tek lista e punëtorëve shkruan se është mjeshtër, ndërsa në kontratë elektrikist. Ardit Vitia tek lista e punëtorëve shkruan se është mjeshtër, ndërsa në kontratë punëtorë. Milaim Vitia tek lista e punëtorëve shkruan se është shofer, ndërsa në kontratë elektrikist. Armend Vitia tek lista e punëtorëve shkruan se është punëtor fizik, ndërsa në kontratë shofer krani-punëtor.

Egzon Gashi tek lista e punëtorëve shkruan se është punëtor fizik, ndërsa në kontratë elektrikist.

Fatlum Haziri tek lista e punëtorëve shkruan se është punëtor fizik, ndërsa në kontratë elektrikist-punëtor.

Përparim Vitia tek lista e punëtorëve shkruan se është punëtor fizik, ndërsa në kontratë elektrikist -punëtor.

Nga këto dëshmi të cilat i elaboruam më lartë, kuptohet se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, sepse nuk ka plotësuar edhe kërkesën nr.2 të nenit 9.1&9.2 të FDT-së, pasi që ka mospërputhje të të dhënave të prezantuara në listë me kontratat përkatëse dhe ka dallime të dukshme, e të cilat dëshmojnë papërgjegjshmërinë e OE të rekomanduar për kontratë.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm sepse ka ofruar një marrëveshje me kompaninë NSH MVR ELEKTROMONTUES për marrje me qira të IVECO furgon korp dyer 5 me afat të shfrytëzimit të shportës tri vite, por që i cili afat fillon të rrjedh nga data 05.03.2025. Pra kjo marrëveshje nuk vlen për këtë projekt.

OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar një marrëveshje për qiramarrje të kamionit MAN me vinq me dy dyer, ngjyrë e verdhe me vit prodhimi 1990, Nr.shasisë:WVMLO4273G058978, ku kjo marrëveshje është e nënshkruar me

dt.14.09.2021 dhe është me afat të pacaktuar, por që nga ajo kohë kur është lidh marrëveshja, nuk dihet se te kush mund të gjendet tani Kamioni dhe nuk dihet a është huazuar dikund apo ku gjendet.

Në marrëveshjet për qiramarrje të pajisjeve askund nuk ceket se pajisjet merren në qira për këtë projekt, prandaj këto marrëveshje nuk duhet të konsiderohen valide dhe duhet të shpallet i papërgjegjshëm OE i rekomanduar për kontratë edhe për këto arsye.

Nga të gjitha sqarimet që u bënë më lartë kuptohet se OE i rekomanduar për kontratë ka ofertuar me çmime jonormalisht të ulëta dhe është dashur të konsiderohet si i tillë konform nenit 61 të LPP-së dhe sipas nenit 41 të Rregullores Nr.001/2022 për prokurim publik.

Autoriteti kontraktues në këtë rast është dashur ta eliminojë OE e rekomanduar për kontratë sipas nenit 41.10 pika b e Rregullores Nr.001/2022 për prokurim publik, sepse OE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar sqarime të nevojshme dhe bindëse për ofertën e tij për pozicione.

Ju lutem që të analizoni edhe njëherë ofertën e OE të rekomanduar për kontratë!

OE Anesi SHPK është i papërgjegjshëm sepse prej 97 pozicioneve sa janë gjithsejtë, në 54 prej tyre ka ofruar çmime jo normalisht të ulëta, si p.sh.

Pozicioni nr.5, ka ofertuar me 30 euro, kurse në treg sillet rreth 40 euro

Pozicioni nr.11, ka ofertuar me 0.1 euro, kurse në treg sillet rreth 20 euro

Pozicioni nr.25, ka ofertuar me 0.1 euro, kurse në treg sillet rreth 4 euro

Pozicioni nr.26, ka ofertuar me 0.1 euro, kurse në treg sillet rreth 4 euro

Pozicioni nr.29, ka ofertuar me 0.1 euro, kurse në treg sillet rreth 8 euro

Pozicioni nr.54, ka ofertuar me 0.1 euro, kurse në treg sillet rreth 4 euro

Pozicioni nr.57, ka ofertuar me 0.1 euro, kurse në treg sillet rreth 4 euro

Pozicioni nr.58, ka ofertuar me 0.1 euro, kurse në treg sillet rreth 2 euro

Pozicioni nr.93, ka ofertuar me 0.1 euro, kurse në treg sillet rreth 8 euro

Pozicioni nr.94, ka ofertuar me 0.1 euro, kurse në treg sillet rreth 1.5 euro

Pozicioni nr.96, ka ofertuar me 0.1 euro, kurse në treg sillet rreth 5 euro

Gjithashtu ky OE është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk ka ofruar asnjë deklaratë për garancion për furnizimet dhe montimet që do të bëhen, edhe pse tek paramasa është kërkuar që garancioni të jetë tri vite.

I njëjti operator ekonomik, madje nuk ka ofruar asnjë deklaratë as për specifikime teknike sipas aneksit 1 të dosjes së tenderit.

OE VT-3 SHPK Inline Engineering SHPK është i papërgjegjshëm sepse prej 97 pozicioneve sa janë gjithsejtë, në 26 prej tyre ka ofruar çmime jo normalisht të ulëta, p.sh.

Pozicionet: nr.25, ka ofertuar me 1 euro, ndërsa në treg sillet rreth 4 euro

Pozicionet: nr.54, ka ofertuar me 2 euro, ndërsa në treg sillet rreth 4 euro

Gjithashtu ky OE është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk ka ofruar asnjë deklaratë për garancion për furnizimet dhe montimet që do të bëhen, edhe pse tek paramasa është kërkuar që garancioni të jetë tri vite.

OE Risamont SHPK është i papërgjegjshëm sepse ka ofertuar me çmime jo normalisht të ulëta në shumë pozicione, ndërsa vetëm disa prej tyre po i cekim më poshtë.

Pozicioni nr.1, ka ofertuar me 5 euro, kurse në treg sillet rreth 25 euro

Pozicioni nr.2, ka ofertuar me 5 euro, kurse në treg sillet rreth 30 euro

Pozicioni nr.5, ka ofertuar me 30 euro, kurse në treg sillet rreth 40 euro

Pozicioni nr.11, ka ofertuar me 0.2 euro, kurse në treg sillet rreth 20 euro

Pozicioni nr.23, ka ofertuar me 1 euro, kurse në treg sillet rreth 10 euro

Pozicioni nr.25, ka ofertuar me 1 euro, kurse në treg sillet rreth 4 euro

Pozicioni nr.54, ka ofertuar me 1 euro, kurse në treg sillet rreth 4 euro
Pozicioni nr.64 ka ofertuar me 1 euro, kurse në treg sillet rreth 10 euro
etj

Ky operator ekonomik është i papërgjegjshëm për shkak se lista e ofruar e punëtorëve nuk i përmban të dhënat e pozicionit të angazhimit me parakontrata.

Gjithashtu ky OE është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk ka ofruar asnjë deklaratë për garancion për furnizimet dhe montimet që do të bëhen, edhe pse tek paramasa është kërkuar që garancioni të jetë tri vite.

I njëjti operator ekonomik, madje nuk ka ofruar asnjë deklaratë as për specifikime teknike sipas aneksit I të dosjes së tenderit.

Ne me dt.06.01.2023 kemi pranuar vendimin për kërkesën për rishqyrtim, ku e njëjta është refuzuar nga AK-ja me arsyetimin se kinse kërkesa për rishqyrtim është e pa bazuar, mirëpo që asnjëri nga pretendimet tona ankimore nuk është kundërshtuar me fakte apo dëshmi konkrete.

Në vendimin për refuzim, autoriteti kontraktues nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete në lidhje me pretendimet tona ankimore por ka mbështetur vendimin e tyre pa ndonjë arsyetim konkret dhe duke konsideruar se nuk janë shkelur nenet përkatëse për të cilat kemi pretenduar ne.

Në lidhje me çmimet jo normalisht të ulëta që ka ofertuar për pozicione OE i rekomanduar për kontratë AK-ja nuk ka sqaruar asgjë por vetëm ka përshkruar që konform nenit 41 pika 41.6 ka kërkuar sqarime shtesë dhe përgjigjet i ka pranuar sipas nenit 41.7 të rregullores për prokurim publik. Kurse i ka marr për bazë këto sqarime komisioni vlerësues sipas nenit 41.10 të RRPP.

Neni 41.6 i RRPP 001/2022 e parasheh qartë: *“41.6 Në rast se një tender (apo një pozicion i tenderit ku aplikohet çmimi i peshuar për njësi) duket të jetë jo normalisht i ulët, Autoriteti Kontraktues duhet të kërkojë me shkrim nga operatori ekonomik i cili ka dorëzuar tenderin ose pozicionin e tenderit që duket të jetë jo-normalisht i ulët sipas paragrafit 41.3 ose 41.4 të kësaj rregullore, një deklaratë me shkrim e cila përfshinë një zbërthim të detajuar të pjesëve relevante të tenderit dhe e cila përfshinë një shpjegim për çmimin e ulët duke përdorur formularin standard të miratuar nga KRPP-ja "Shkresa standarde për tenderët jonormalisht të ulët”.*

Në këtë dispozitë parashihet edhe për pozicione jonormalisht të ulëta të kërkojnë sqarime e edhe kur aplikohet çmimi i peshuar për njësi, ndërsa parashihet qartë që duhet të ofrohet deklaratë me shkrim që përfshinë zbërthim të detajuar të pjesëve relevante të tenderit, ndërsa OE i rekomanduar për kontratë nuk ka bërë përshkrim dhe zbërthim të detajuar të pjesëve relevante të tenderit.

Autoriteti kontraktues në mënyrë të njëanshme e ka pranuar përgjigjen e OE të rekomanduar për kontratë për çmime jonormalisht të ulëta edhe pse i njëjti nuk ka ofruar sqarim dhe zbërthime të detajuara, prandaj kërkojmë nga OSHP-ja që të analizojë saktë pozicionet me çmime jonormalisht të ulëta të OE të rekomanduar për kontratë dhe të vihet në përfundim profesional dhe të drejtë lidhur me këto çmime absurde të OE të rekomanduar për kontratë.

Pra sa i përket çmimeve, autoriteti kontraktues nuk ka dhënë asnjë përgjigje për asnjë pozicion të cilin ne e kemi elaboruar dhe faktuar që janë me çmime jonormalisht të ulëta, prandaj ky fakt tregon se AK-ja nuk ka mundur të jep përgjigje adekuate dhe reale në lidhje me pozicionet për të cilat ka ofruar çmime jo normalisht të ulëta OE i rekomanduar për kontratë.

Prej 54 pozicioneve të cilat i kemi sqaruar se janë ofruar me çmime jonormalisht të ulëta nga OE i rekomanduar për kontratë, me asnjërin pozicion nuk është marr autoriteti

kontraktues. Gjithashtu nuk është marr as me arsyetimin tonë që e kemi bërë në lidhje me një profaturë që OE i rekomanduar për kontratë e ka prezantuar për të arsyetuar çmimet jonormalisht të ulëta.

Gjithashtu edhe sa i përket pretendimit për listë të stafit dhe deklaratë për specifikime teknike dhe për garancion, autoriteti kontraktues nuk ka dhënë ndonjë përgjigje konkrete, duke theksuar se paramasën e ka nënshkruar OE i rekomanduar për kontratë e aty kanë qenë specifikimet teknike.

Kurse sa i përket stafit ka deklaruar se komisioni vlerësues ka konstatuar se OE i rekomanduar për kontratë e plotëson kërkesën dhe se ka ofruar staf më shumë se sa është kërkuar.

Sa i përket garancionit të kërkuar tek paramasa, autoriteti kontraktues insiston se OE i rekomanduar për kontratë ka nënshkruar dhe vulosur specifikimet teknike, mirëpo kjo nuk është dëshmi konkrete se ky OE ka dhënë garancion nga tri vite aq sa është kërkuar, sepse garancioni duhet të jepet me deklaratë të nënshkruar dhe të vulosur. Pra OE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar deklaratë për garancion e që faktikisht i bie se i njëjti OE nuk garanton për produktet e ofruara.

Sa i përket listës së punëtorëve, ne në detaje e kemi sqaruar pretendimin tonë duke shënuar me emra stafin të cilëve nuk ju përputhen pozitat në kontratat e tyre me përshkrimin tek lista e stafit, por autoriteti kontraktues nuk është lëshuar në këto pretendime të detajuara por vetëm me një fjali e ka konsideruar si të pabazuar pretendimin tonë.

Gjithashtu AK-ja nuk ka kthyer fare përgjigje në lidhje me pretendimet tona ankimor sa i përket paisjeve dhe marrëveshjes për marrjen me qira të mjeteve. Përderisa AK-ja nuk ka kthyer përgjigje në pretendimin e lartcekur, atëherë kuptohet qartë fakti se pretendimi ynë ankimor është i bazuar, pasi që në të kundërtën AK-ja do ta kishte kundërshtuar pretendimin tonë ankimor me fakte dhe dëshmi konkrete.

Nga faktet e lartcekura, shihet qartë se vendimi për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm, njëkohësisht AK-ja ka favorizuar haptas OE të rekomanduar për kontratë.

Nga të gjitha dëshmitë që u cekën në tekst më lartë, kuptohet që ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë sipas nenit 59 të LPP-së, sepse është shpallur tenderues i suksesshëm, madje është rekomanduar për kontratë një OE i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, kurse përveç këtij fakti i njëjti OE ka ofertuar edhe me çmime jo normalisht të ulëta.

Nuk është respektuar edhe neni 61 i LPP-së dhe neni 41 i rregullores Nr.001/2022 për prokurim publik, sepse oferta e OE të rekomanduar për kontratë është dashur të konsiderohet me çmime jo normalisht të ulëta sipas dispozitave të lartcekura.

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, sepse paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që *"Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente"*, ndërsa AK-ja nuk e ka zbatuar këtë dispozitë sepse neve na ka diskriminuar si OE i përgjegjshëm, kurse ka favorizuar OE e rekomanduar për kontratë.

Po ashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më

të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

V E N D I M

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE “NNP Ndriqimi”

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda kthehet në **RIVLERËSIM**,

DETYROHET autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim në vlerë prej 5,000.00 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet.*

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.