

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA E GJAKOVËS**

Nr i Prokurimit	632-22-11389-5-2-1
Nr i brendshëm	632-20-128-521

Sa i përket tenderit: **“Rrënimi-Ekzekutimi i objekteve të ngritura pa leje ndërtimi-Ilegale dhe shërbime tjera”**.

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

PE -VLA-KU SH.P.K. DEGA NË KOSOVË

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr. Tringe Smajli 16/7

(Adresa)

Prishtine

(Vendi)

10 000

(Kodi postar)

+383 49 201 030

(Numri Telefonit)

N/A

(Numri i Faks-it)

Arben SADRIJA

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

pevlaku.ks@gmail.com

(Adresa elektronike)

12.01.2023

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimt të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për kontratë: 18.10.2022
Hapja e ofertave: 08.11.2022
Njoftimi mbi vendimin e AK: 05.12.2022
Kërkesa për rishqyrtim I: 09.12.2022
Vendimi për aprovim të kërkesës për rishqyrtim 16.12.2022
Njoftimi mbi vendimin e AK: 30.12.2022
Kërkesa për rishqyrtim II: 04.01.2023
Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim me dt:11.01.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

Bashkangjitur keni kërkesën për rishqyrtim dhe vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 61 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 72 i LPP-së
Neni 39 i RRUOPP-së
Rregullorja për çmime jo-normalisht të ulëta.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Ne me dt.30.12.2022 përmes platformës elektronike E-prokurimi jemi njoftuar me vendimin e AK-së, ku e ka rekomanduar për kontratë grupin e **OE N.P.SH.“Eltoni Com”& ISEFERI SH.P.K.**, ndërsa neve na ka shpallur si tenderues të pa suksesshëm.

Sa për rikujtim, AK-ja edhe në vlerësimin e parë (me dt.05.12.2022 e kishte publikuar njoftimin mbi vendimin) e kishte shpallur të njëjtin grup të operatorëve ekonomik fitues, kurse pas kërkesës për rishqyrtim që ne e kishim bërë, AK-ja e kishte aprovuar pjesërisht kërkesën tonë dhe e ka kthyer lëndën në rishqyrtim.

Ne kishim pasur qasje në dokumente pas publikimit të njoftimit mbi vendimin e dt.05.12.2022, ndërsa edhe pas publikimit të njoftimit të dytë me dt.**30.12.2022** kemi kërkuar qasje në dokumente, për të analizuar dhe shikuar nëse eventualisht ka pasur ndonjë komunikim apo sqarim me OE e rekomanduar për kontratë.

Me dt.04.01.2023 kemi pranuar qasje në dokumente, konkretisht kemi marr komunikimet ndërmjet AK-së si autoritet kontraktues me OE e rekomanduar për kontratë dhe raportin e rivlerësimit.

AK-ja më dt.27.12.2022 i ka kërkuar informata shtesë grupit të **OE N.P.SH.“Eltoni Com”& ISEFERI SH.P.K** në lidhje me inxhinierin **z.Kristë Duzhmani**, për të cilin janë kërkuar diploma e noterizuar dhe kontrata e punës me punëdhënësin (origjinale apo kopje e noterizuar).

Ju si Operator Ekonomik keni prezantuar një inxhinier i diplomuar i Elektrikës **Z.Kristë Duzhman** por duhet të perzentoni diploma (e noterizuar), Kontrata e punës me punëdhënësin për këtë projekt (origjinal ose kopje e noterizuar)

Të gjitha dokumentet duhet të jenë para datës së hapjes.

Për të vlerësuar tenderin e juaj në mënyrë të duhur, ne kërkojmë që të siguronit sqarimin e tenderit të juaj si në vijim:

Kërkojmë sqarime sipas nenit 72 të LPP-së për:

Në lidhje me këtë kërkesë për sqarime, OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar si dëshmi kontratën dhe diplomën e noterizuar e të cilat kanë qenë pjesë e dosjes së tenderit, dhe ka bashkangjitur CV e cila kishte qenë e bashkangjitur me dosje por që nuk është sipas kërkesës sepse me këto dëshmi nuk dëshmohet përvoja e punës së inxhinierit në fjalë. Pra edhe pas kërkesës për sqarime OE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar diçka konkrete në lidhje me inxhinierin Krist Duzhmani.

Me këtë fakt, është shumë e kuptueshme se nuk ka pasur nevojë të kërkohej sqarime shtesë në lidhje me këtë inxhinier sepse dëshmitë e ofruara për këtë inxhinier nuk janë konform kërkesës së FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Nuk dëshmohet në asnjë mënyrë përvoja e punës së këtij inxhinieri sepse nuk ka asnjë referencë të lëshuar për këtë inxhinier.

Për më tepër pasi që kontrata është e lidhur vetëm për këtë projekt është dashur të ofrohet **kontrata e noterizuar** ndërmjet dy palëve ashtu siç është kërkuar në FDT, mirëpo një dëshmi e tillë nuk është ofruar, prandaj ky OE është i papërgjegjshëm për këtë arsye.

Së bashku me përgjigjen në lidhje me sqarimet janë bashkëngjitur edhe dokumentet e inxhinierit të gjeodezisë **z. Shkelqim Brovina** si diploma, licenca dhe CV edhe pse licencën e kishte të bashkangjitur së bashku me kontratë me dosje të tenderit. Në lidhje me këtë inxhinier nuk është kërkuar sqarime (në bazë të kërkesës së AK-së për sqarime shtesë).

Në raportin e rivlerësimit është shënuar si në vijim:

Autoriteti Kontraktues me 09.12.2022 ka bërë pezullimin e aktivitetit të prokurimit.

Me datë 16.12.2022 Autoriteti Kontraktues ka nxjerrë Vendim ku ka aprovuar pjesërisht kërkesat e dy Operatorëve Ekonomik ankues, dhe lënda është kthyer në rivlerësim, dhe është Anuluar Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues.

Komisioni i rivlerësimit pasi bëri shqimin dhe vlerësimin e dokumenteve, me datë 23.12.2022 dhe me datë 27.12.2022 ka bërë kërkesë për sqarime shtesë konform nenit 72 Grup i Operatorëve Ekonomik N.P.SH. "Eltoni Com"; ISEFERI SH.P.K., Madanaj, 50000, Gjakovë si në vijim: Ju si Operator Ekonomik keni prezantuar listën e stafit profesional, për inxhinier I diplomuar i Hidroteknik Z.Astrit Salihu por nuk keni prezantuar diplomën e noterizuar (kopje), CV-i dhe kontratë, për gjeodetn Shkelqim Brovinë nuk keni prezantuar diplomën e noterizuar (kopje), CV-i dhe referencë, keni prezantuar një inxhinier I diplomuar i Elektikes Z.Kristë Duzhmani por duhet të perzëntoni diploma (e noterizuar), Kontrata e punës me punëdhënësin për këtë projekt (origjinal ose kopje e noterizuar). Të gjitha dokumentet duhet të jenë para datës së hapjes. Për të vlerësuar tenderin e juaj në mënyrë të duhur, ne kërkojmë që të siguron sqarimin e tenderit të juaj si në vijim:

Kërkojmë sqarime sipas nenit 72 të LPP-së për:

Përgjigjja ose përgjigjet e juaja sqaruese duhet të pranohen përmes platformës së e-prokurimit elektronik deri me dt. 30.12.2022 në ora 16:00

Pa përgjigjen nga ana e juaj në pyetjet e lartë shënuara brenda afatit kohor të lartë shënuar, tenderi i juaj do të refuzohet.

Grup i Operatorëve Ekonomik N.P.SH. "Eltoni Com"; ISEFERI SH.P.K., Madanaj, 50000, Gjakovë me dt.28.12.2022 ka sjellë dokumentet e kërkuara nga AK-ka

Me. 30.12.2022 u mbledhë komisioni i rivlerësimit pasi bëri shikimin e dokumenteve të prezantuara nga OE erdhi në përfundim se Grup i Operatorëve Ekonomik N.P.SH. "Eltoni Com"; ISEFERI SH.P.K., Madanaj, 50000, Gjakovë, është i përgjegjshëm dhe me çmimin më të ulët.

Kriter për dhënie të kontratës është: "Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët", prandaj

Komisioni i rivlerësimit rekomandon që Grup i Operatorëve Ekonomik N.P.SH. "Eltoni Com"; ISEFERI SH.P.K., Madanaj, 50000, Gjakovë me dhënie të Kontratës, pasi që është ofertuesi i cili ka dorëzuar tender të përgjegjshëm dhe ka ofruar çmim me të ulët se ofertat konkurruese.

Raporti i rivlerësimit ka kundërthënë ndërmjet veti me kërkesën për sqarime (në bazë të qasjes që kemi pas dhe që na është dhënë, kuptohet), pasi që në kërkesën për sqarime është kërkuar sqarime vetëm për Kristë Duzhmanin, kurse në raport të rivlerësimit shënohet se janë kërkuar sqarime edhe për gjeodetn Shkelqim Brovinën dhe inxh e Hidros Astrit Salihu.

Sidoqoftë edhe me përgjigje në kërkesën për sqarime, nuk janë ofruar dëshmi konkrete dhe adekuate në raport me këta inxhinier por pothuajse janë përsëritur ato dëshmi.

Ndërsa sa i përket inxhinierit Krist Duzhmani nuk është dhënë asnjë sqarim në lidhje me kontratën tjetër të bashkangjitur me dosje, e që i njëjti inxhinier e ka me kompaninë **Marash Shped SHPK**, i cili OE është ofertues në këtë aktivitet të prokurimit.

Neve gjatë qasjes që kemi pasur, nuk kemi pranuar asnjë dëshmi shtesë në lidhje me inxhinierin e hidros Astrit Salihu. Në raport të rivlerësimit shkruan se

Me. 30.12.2022 u mbledhë komisioni i rivlerësimit pasi bëri shikimin e dokumenteve të prezantuara nga OE erdhi në përfundim se Grup i Operatorëve Ekonomik N.P.SH. "Eltoni Com"; ISEFERI SH.P.K., Madanaj, 50000, Gjakovë, është i përgjegjshëm dhe me çmimin më të ulët.

Kriter për dhënie të kontratës është: "Tenderi i nënvlerëshëm me çmimin më të ulët", prandaj

Për neve është e paqartë se çfarë dokumentacioni kanë shikuar komisioni i rivlerësimit, pasi që nuk ka pasur diçka konkrete dhe nuk janë ofruar dëshmi konkrete nga OE i rekomanduar për kontratë.

Siç shihet edhe nga komisioni i rivlerësimit autoriteti kontraktues shkruan se fitues e ka shpallur grupin e operatorëve ekonomik **NPSH ELTONI&I SEFERI**, prandaj edhe nga ky fakt kuptohet se lider është **NPSH ELTONI** e jo ISEFERI.

Autoriteti kontraktues edhe pse e kishte aprovuar pjesërisht kërkesën për rishqyrtim, gjatë rivlerësimit nuk ka kërkuar sqarime shtesë për dëshmi dhe elemente tjera që janë më shumë rëndësi në këtë proces por ka kërkuar sqarime për dëshmi të kufizuara. Pra nuk e ka zbatuar drejtë nenin 59.2 dhe 72 të LPP-së, e as nuk është zbatuar neni 61 i LPP-së.

AK-ja nuk ka kërkuar sqarime për çmime jo normalisht të ulëta edhe pse OE i rekomanduar për kontratë ka ofertuar me çmime substancialisht shumë të ulëta dhe nuk ka asnjë mundësi të argumentohen çmimet e ofertuara nga ky operator ekonomik.

Edhe në vlerësimin e parë e edhe tani AK-ja ka rekomanduar për kontratë OE i cili është i papërgjegjshëm për faktet si në vijim:

Tek formulari i tenderit renditja dhe formimi i konsorciumit është bërë në këtë mënyrë

OPERATOR EKONOMIK:

Emri i kompanisë dhe adresa e plote: **Grup i Operatorëve Ekonomik N.P.SH. "Eltoni Com"; ISEFERI SH.P.K., Madanaj, 50000, Gjakove, Kosovë**

E-mail: **eltonigroup@gmail.com**

Personi kontaktues: **Blerim Islamaj**

Telefoni: **045657360**

Faxi:

Numri fiskal:

Grup i operatorëve ekonomik (nëse aplikohet):

Partneri 1.

Emri i kompanisë: **N.P.SH. "Eltoni Com"**

Numri fiskal: **601588504**

Vend-Selia: **Madanaj, 50000, Gjakove, Kosovë**

Partneri 2.

Emri i kompanisë: **" ISEFERI " SH.P.K.**

Numri fiskal: **810106204**

Vend-Selia: **Gjinoc-Suharekë, 23000, Suharekë, Kosovë**

Tek njoftimi mbi vendimin e AK-së, ofertues në këtë tender është NPSH Eltoni Com&I Seferi SHPK, madfanaj.50000, Gjakovë.

B58 - NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES¹

Sipas Nenit 43.7 dhe 44.2 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ të Prokurimit Publik

Titulli i kontratës: Rrënimi-Ekzekutimi i objekteve të ngritura pa leje ndërtimi-Ilegale dhe shërbime tjera

Nr. i prokurimit	632-22-11389-5-2-1
Nr i brendshëm	632-22-128-521

Nr.	Emri dhe adresa Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës	Vlera totale e ofertave ²
1.	PE -VLA-KU SH.P.K. DEGA NË KOSOVË, Rr. Tringe Smajli 16/7, 10000, Prishtine	169313.00€
2.	Grup i Operatorëve Ekonomik Horn & Co. Kosova SH.P.K.; Infra-Plus SH.P.K., fshat Lëbushë, 51000, Deçan	186050.00€
3.	Grup i Operatorëve Ekonomik N.T.Sh., Marash - Shped Sh.p.k; Company Zuka Commerce Sh.p.k.; HAGI SH.P.K., Sadik Stavileci, 50000, Gjakove	89660.00€
4.	Grup i Operatorëve Ekonomik N.P.SH. "Eltoni Com"; ISEFERI SH.P.K., Madanaj, 50000, Gjakove	118800.00€
	//////////	

Rezultati i aktivitetit të prokurimit:

Komuna e Gjakove **shpërblen** me kontratë: Grup i Operatorëve Ekonomik N.P.SH. "Eltoni Com"; ISEFERI SH.P.K., Madanaj, 50000, Gjakove në vlerë totale të ofertës 118800.00€.

Data: 05.12.2022

Emri dhe mbiemri i ZPP: Faton Gutaj

Edhe në raport të vlerësimit dhe rivlerësimit shënohet që fitues është shpallur "NPSH Eltoni Com&I Seferi SHPK" Pra nga formulari i tenderit, njoftimi mbi vendimin e AK-së, raportet e vlerësimit kuptohet se lider i grupit të konzorciumit është OE N.P.SH. **Eltoni Com** dhe jo ISEFERI SH.P.K., pavarësisht faktit që në njërin nga deklaratat e grupit të OE shkruan se lider është OE ISEFERI SH.P.K.

Dihet që lideri dhe anëtarët e konsorciumit caktohen me rastin e ngritjes në sistem të ofertës, aty kërkohet që të deklarohen se kush është lider e kush anëtarë, prandaj në këtë rast shihet që lider është **NPSH ELTONI**. Këtë e parasheh edhe Manuali për OE përgatitja dhe dorëzimi i ofertës

Edhe përkundër faktit që në njërin nga deklaratat e konzorciumit lider është caktuar ISEFERI SH.P.K., në autorizimin e lëshuar nga grupi i OE të rekomanduar, është autorizuar personi z.Blerim Islamaj i cili është menaxher i kompanisë Eltoni Com. I njëjti nga autorizimi i prezantuar nga grupi i OE të rekomanduar për kontratë shihet se është i autorizuar për të nënshkruar dhe dorëzuar dosjen e tenderit, apo për të ofruar informata shtesë mbi të. Gjithashtu i njëjti është i autorizuar për të nënshkruar edhe kontratën në rast se kjo kompani shpallet fituese, fakt ky që nënkupton se kontrata do të nënshkruhet nga OE Eltoni Com dhe jo nga ISEFERI SHPK.

Nga faktet e lartcekura, kuptohet qartë se grupi i OE të rekomanduar për kontratë janë munduar të manipulojnë me deklaratat e konsorciumit, ku në njërin nga deklaratat shkruan se OE ISEFERI SHPK caktohet lider i grupit, mirëpo në të gjitha dëshmitë dhe dokumentet tjera si “lidhja e ofertës, njoftimi mbi vendimin, formulari i tenderit, raportet e vlerësimit dhe nga autorizimi i lartcekur”, shihet se lideri i këtij grupi të OE është **NPSH Eltoni Com** dhe jo ISEFERI SHPK.

AK-ja ka rekomanduar për kontratë një OE i cili është i papërgjegjshëm, edhe pse i njëjti nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Grupi i OE të rekomanduar për kontratë janë të papërgjegjshëm, sepse nuk i kanë plotësuar kërkesat mbi mundësitë teknike dhe profesionale, përkatësisht kërkesën si në vijim *“Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së ngjashme në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të njoftimit për kontratë. Në një vlerë prej jo më pak se 295.000,00€, në rast konsorciumi lideri duhet të ketë të paktën 60% kontrata të natyrës së ngjashme”*, ku si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Lista e kontratave në të cilën specifikohen të gjitha punët e realizuara në 3 (tri) vitet e shkuara, duke saktësuar punët e kryera shumë e kontratës, datën e pranuesit ose certifikatën e ekzekutimit të mirë të*

punëve – (referencë ose raport të pranimit të punëve e cila përputhet me listën e dorëzuar), në rast se Operatori Ekonomik prezanton kontrata dhe referenca me Operator Ekonomik privat atëherë Operatori Ekonomik duhet të prezanton situacionet e nënshkruara së bashku me transaksionin bankar, që përputhen me të njëjtën kontratë-referencë”.

Kur kemi parasysh faktet e lartcekura, ku e shpjeguem qartë se lider i grupit të OE është **NPSH Eltoni Com**, atëherë kërkesa e lartcekur nuk është plotësuar nga grupi i OE të rekomanduar për kontratë, pasi që kërkesa ka qenë që në rast të grupit të OE lideri duhet të ofrojë **60% e kontratave**. OE NPSH Eltoni Com ka prezantuar një listë të kontratave ku vlera totale e kontratave është në shumën 110,270.00€. Lista e prezantuar nga OE NPSH Eltoni Com nuk e plotëson kërkesën që lideri të posedojë 60% të kontratave, pasi që 60% i vlerës së kërkuar është në shumën 177,000.00€.

Po ashtu grupi i OE të rekomanduar për kontratë nuk e plotësoj kërkesën e lartcekur edhe për faktin se edhe anëtari i konsorciumit ISEFERI SHPK, nuk ka ofruar dëshmi se i njëjti ka përfunduar kontrata të natyrës së ngjashme. I njëjti OE në ofertë ka prezantuar kontrata për ndërtim të rrugëve, ndërsa në këtë aktivitet të prokurimit kemi të bëjmë me rrëtime të objekteve dhe jo ndërtim të rrugëve. Andaj kontratat e të njëjtit nuk mund dhe nuk duhet të konsiderohen as të ngjashme.

Pavarësisht faktit që lideri i grupit të OE është NPSH Eltoni Com edhe anëtari tjetër i grupit nuk ka prezantuar dëshmi se i njëjti ka përfunduar kontrata të natyrës së ngjashme.

Pra duke u bazuar në faktet e lartcekura kuptohet qartë se grupi i OE të rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e lartcekur dhe si përfundim i njëjti është i papërgjegjshëm.

Po ashtu grupi i OE të rekomanduar për kontratë nuk e plotëson edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit, tek kapaciteti ekonomik dhe financiar ku kërkesë ka qenë *“Operatori Ekonomik duhet të ketë një qarkullim financiar me një vlerë të përgjithshme prej së paku 390.000,00€, në 3 (tri) vitet e fundit, në rast konsorciumi lideri duhet të ketë të paktën 60% të vlerës së qarkullimit”*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Deklaratat Tatimore*

Vjetore të Tatimit në të Ardhura ose Korporata të dorëzuara në Administratën Tatimore të

Kosovës për 3 (tri) vitet e fundit (kopje)''.

Kërkesa e lartcekur specifikon qartë se lideri i grupit duhet ti posedoj 60% të qarkullimit, ndërsa lideri i grupit të OE **NPSH Eltoni Com** nuk ka prezantuar në ofertë asnjë dëshmi në lidhje me qarkullimin bankar dhe si i tillë i njëjti është i papërgjegjshëm, pasi që nuk e plotëson kërkesën e lartcekur.

Grupi i OE të rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e kanë plotësuar edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit, ku kërkesë ka qenë *“një inxhinier I diplomuar apo master i ndërtimtarisë drejtimi hidroteknik me provoj pune 3 vjeçare pas diplomimit”*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Lista e kualifikimeve shkollore dhe profesionale të personelit tuaj profesional të dëshmohet me CV, diplomë dhe kontrata e punës apo në rast të lidhjes së kontratës mbi vepër duhet specifikuar titullin e projektit për të cilin ka lidhë kontratë (original ose e noterizuar)”*.

Grupi i OE të rekomanduar për kontratë përkatësisht lideri i grupit OE NPSH Eltoni Com, në listën e stafit si inxhinier për kërkesën e lartcekur ka prezantuar z. **Astrit Salihun**, mirëpo për të njëjtin nuk është ofruar asnjë dëshmi sipas kërkesës së lartcekur (pretendim i cekur edhe më lartë).

Pra i njëjti figuron vetëm në listë të stafit, ndërsa për të nuk janë prezantuar dëshmitë e kërkuara si diploma e noterizuar, CV-ja, referencat dhe as kontrata e punës e noterizuar ndërmjet palëve, fakt ky që tregon se OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e lartcekur dhe si i tillë është i papërgjegjshëm.

OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit, ku është kërkuar *“d.) një gjeodet ose teknikë Gjeodezisë (gjeometër) me provoj pune 3 vjeçare pas diplomimit”*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *““Lista e kualifikimeve shkollore dhe profesionale të personelit tuaj profesional të dëshmohet me CV, diplomë dhe kontrata e punës apo në rast të lidhjes së kontratës mbi vepër duhet specifikuar titullin e projektit për të cilin ka lidhë kontratë (original ose e noterizuar)”*.

Për kërkesën e lartcekur OE i rekomanduar për kontratë, përkatësisht lideri i grupit të OE NPSH Eltoni Com ka prezantuar në listën e stafit si inxhinier të gjeodezisë z. **Shkelqim Brovina**. Për të njëjtin në ofertë OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar si dëshmi licencën e gjeodetit, kontratën (jo të noterizuar ndërmjet palëve) dhe letërnjoftimin, mirëpo nuk e ka prezantuar diplomën, referencat dhe CV-në për të njëjtin (pretendim i cekur edhe më lartë).

Ndërsa në kërkesën e lartcekur është kërkuar decidivisht që duhet të prezantohet diploma, CV dhe referencat, andaj përderisa dëshmitë e tilla nuk janë prezantuar për të njëjtin, kuptohet qartë se grupi i OE të rekomanduar për kontratë nuk e plotëson edhe këtë kërkesë të dosjes së tenderit dhe njëkohësisht është OE i papërgjegjshëm dhe si të tillë është dashur ta konsideroni edhe ju, mirëpo që një veprim të tillë nuk e keni bërë.

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë për kërkesën *“një inxhinier I diplomuar apo master i elektroteknikës me provoj pune 3 vjeçare pas diplomimit”*, ka prezantuar në ofertë z. Kristë Duzhmani, për të cilin ka prezantuar diplomën e të njëjtit, mirëpo që nuk ka prezantuar referenca dhe CV sipas kërkesës së dosjes së tenderit. Po ashtu për të njëjtin inxhinier OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar dy kontrata pune në ofertë. Njëra është e lidhur në mes të NPSH Eltoni Com dhe Kristë Duzhmanit, ndërsa tjetra kontratë është e lidhur ndërmjet kompanisë **Marash Shped SHPK**, i cili OE është ofertues në këtë aktivitet të prokurimit (pretendim i cekur dhe sqaruar edhe më lartë).

Duke u bazuar në faktet e lartcekura kuptohet qartë se OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit, përkatësisht kërkesën në lidhje me inxhinierin e elektroteknikës, pasi që për të njëjtin nuk janë prezantuar referencat dhe CV-ja dhe po ashtu janë ofruar dy kontrata të me dy kompani.

Grupi i OE të rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm sepse nuk e ka plotësuar edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit ku është kërkuar “d.) Një Autovinç”, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar “Lista e pajisjeve e nënshkruar dhe e vulosur nga Operatori Ekonomik ku listës së pajisjeve duhet ti bashkëngjiten këto dëshmi deklaratat unike

doganore ose kontrata apo fatura e blerjes për automjetet që nuk regjistrohen dhe librezat e qarkullimit për automjetet që regjistrohen”.

Grupi i OE të rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e lartcekur në lidhje me autovinçin, pasi që në ofertë nuk ka prezantuar dëshmi që i njëjti e posedon autovinçin e kërkuar. Kur analizohet oferta e të njëjtit në asnjërin nga dokumentet e prezantuara në ofertë nuk figuron autovinçi, andaj përderisa nuk është prezantuar asnjë dëshmi për të njëjtën paisje, atëherë kuptohet qartë fakti se i njëjti OE është i papërgjegjshëm.

Autoriteti kontraktues nuk e ka marr parasysh fare këtë fakt, pasi që edhe përkundër faktit që i njëjti nuk ka prezantuar dëshmi se posedon autovinçin e kërkuar, përsëri e ka rekomanduar për kontratë, duke e favorizuar haptas të njëjtin OE.

Gjithashtu tek deklarata nën betim e liderit të konsorciumit emri i përfaqësuesit është Behat Seferaj, ndërsa në dokumentet e kompanisë askund nuk figuron se një person i tillë ka ndonjë rol menaxhues tek kompania NPSH Eltoni Com.

Po ashtu grupi i OE të rekomanduar për kontratë është OE i papërgjegjshëm sepse i njëjti ka ofertuar me çmim jo normalisht të ulët, ndërsa këtë fakt e vërteton tabela e mëposhtme:

Nr. Lot 1				
	A	B	C	D
1	kushti 1 - është përmbushur kushti i pare sepse janë pranuar 3 oferta të përgjegjshme	Pranuar 3 oferta të përgjegjshme		
2		1. PE-VLAKU SH.P.K. Dega në Kosovë	169,313.00	
3		2. Grupi i OE NPSH Eltoni Com & ISEFERI SH.P.K.	118,800.00	
4		3. Grupi i OE Horn & Co Kosova SH.P.K. & Infra-plus SH.P.K.	186,050.00	
5		Total (C2+C3+C4)	474,163.00	
6		mesatarja (C5/3)	158,054.33	
7	kushti 2 - te gjitha ofertat nen këtë çmim përmbushin kushtin e dyte	pragu 30% (mesatarja /1.3)	121,580.25	ne këtë rast vetëm oferta nr.2 përmbush kushtin e dyte prandaj vazhdohet me kushtin e trete

8	kushti 3 – pragu 10% ne mes ofertës me te lire ne krahasim me ofertën e dyte me te lire	pragu 10% (oferta e dyte /1.1)	153,920.90	ne këtë rast oferta me nr.2 përmbush edhe kushtin e trete
---	---	--------------------------------	------------	---

Kushti	Kërkesa	Arsyetimi
1	Janë pranuar me shume se 3 oferta	Është plotësuar kushti i pare sepse janë pranuar 3 oferta të përgjegjshme
2	Çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm	Oferta e dyte plotëson kushtin e dyte (30%) sepse çmimi i ofruar është me shume se 30% me i ulet se mesatarja e tenderëve.
3	Çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të dytë më të ulët	Oferta e dyte plotëson edhe kushtin e trete (10%) sepse ne krahasim me ofertën e dyte me radhe është me shume se 10% me i ulet.
Konkludim		Oferta me nr. rendor 2 plotëson 3 kushtet e përcaktuara dhe si rrjedhojë mund te konsiderohet si oferte abnormalisht e ulët

Duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se oferta e OE të rekomanduar për kontratë është ofertë me çmim jo normalisht të ulët, mirëpo që AK-ja nuk e ka marr parasysh këtë fakt, kurse e ka rekomanduar për kontratë të njëjtin.

Me veprimin e lartcekur, AK-ja nuk e ka respektuar nenin 61 të LPP-së, pasi që nuk ka vepruar konform dispozitave të LPP-së dhe Rregullores për çmime jo normalisht të ulëta.

Duke u bazuar në të gjitha faktet e lartcekura në këtë kërkesë për rishqyrtim kuptohet qartë se grupi i OE të rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm sepse nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe i njëjti nuk mund dhe nuk është dashur të rekomandohet për kontratë.

Gjithashtu edhe grupi i OE N.T.SH. “Marash -Shped” SH.P.K. & Company Zuka Commerce SH.P.K. & HAGI SH.P.K., janë të papërgjegjshëm për faktet si në vijim:

OE i lartcekur nuk e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit, ku është kërkuar “d.) një gjeodet ose teknikë Gjeodezisë (gjeometër) me provoj pune 3 vjeçare pas diplomimit”, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar “Lista e kualifikimeve shkollore dhe profesionale të personelit tuaj profesional të dëshmohet me CV, diplomë dhe kontrata e punës apo në rast të lidhjes së kontratës mbi vepër duhet specifikuar titullin e projektit për të cilin ka lidhë kontratë (origjinal ose e noterizuar)”.

Për kërkesën e lartcekur OE i lartcekur, ka prezantuar në listën e stafit si inxhinier të gjeodezisë z. Agron Blaja. Për të njëjtin në ofertë OE i lartcekur nuk ka prezantuar si dëshmi diplomën, dhe kontratën.

Ndërsa në kërkesën e lartcekur është kërkuar decidivisht që duhet të prezantohet diploma, CV kontrata e punës dhe referencat, andaj përderisa dëshmitë e tilla nuk janë prezantuar për të njëjtin kuptohet qartë se grupi i OE të lartcekur nuk e plotëson këtë kërkesë të dosjes së tenderit dhe njëkohësisht është OE i papërgjegjshëm.

Gjithashtu i njëjti OE për kërkesën “një inxhinier I diplomuar apo master i elektroteknikës me provoj pune 3 vjeçare pas diplomimit”, ka prezantuar në ofertë z. Kristë Duzhmani, mirëpo që CV-ja e të njëjtit është e

pa nënshkruar sipas kërkesës së dosjes së tenderit. Të njëjtit nuk mund dhe nuk është dashur ti kërkohej sqarime shtesë për shkak se nënshkrimi i CV-së nuk mund të vërtetohet objektivisht sipas nenit 72.3 të LPP-së, që e njëjta ka ekzistuar para datës së hapjes së ofertave. Po ashtu neni 39 i RRUOPP-së e parasheh qartë "CV-ja e dorëzuar nuk përmbush kërkesat-Refuzo tenderin pa kërkuar sqarime shtesë".

Po ashtu i njëjti OE është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e plotëson edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit ku kërkesë ka qenë *"një inxhinier I diplomuar apo master i ndërtimtarisë drejtimi hidroteknik me provoj pune 3 vjeçare pas diplomimit"*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *"Lista e kualifikimeve shkollore dhe profesionale të personelit tuaj profesional të dëshmohet me CV, diplomë dhe kontrata e punës apo në rast të lidhjes së kontratës mbi vepër duhet specifikuar titullin e projektit për të cilin ka lidhë kontratë (origjinal ose e noterizuar)"*.

Grupi i OE të lartcekur, në listën e stafit si inxhinier për kërkesën e lartcekur ka prezantuar z. Astrit Salihun, mirëpo për të njëjtin nuk është ofruar diploma e noterizuar, të njëjtit i mungon edhe kontrata dhe CV-ja. Pra duke u bazuar në këto fakte kuptohet që i njëjti nuk e plotëson edhe kërkesën e lartcekur dhe është i papërgjegjshëm.

Grupi i OE të lartcekur është i papërgjegjshëm sepse nuk e ka plotësuar edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit ku është kërkuar *"d.) Një Autovinç"*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *"Lista e pajisjeve e nënshkruar dhe e vulosur nga Operatori Ekonomik ku listës së pajisjeve duhet ti bashkëngjiten këto dëshmi deklaratat unike"*

doganore ose kontrata apo fatura e blerjes për automjetet që nuk regjistrohen dhe librezat e qarkullimit për automjetet që regjistrohen".

Grupi i OE të lartcekur nuk e plotëson kërkesën e lartcekur në lidhje me autovinçin, pasi që në ofertë nuk ka prezantuar certifikatën e regjistrimit të autovinçit, me anë të së cilës tregohet se i njëjti ka afat valid të regjistrimit.

OE i lartcekur përveç faktit që është i papërgjegjshëm për faktet e lartcekura, i njëjti është i papërgjegjshëm sepse nuk ka ofruar përgjigje në sqarimet që AK-ja i ka bërë të njëjtit OE.

Me dt. 11.01.2023 ne kemi pranuar vendimin e AK-së në lidhje me kërkesën për rishqyrtim, ku e ka refuzuar si të pa bazuar me arsyetimin se: *"Autoriteti kontraktues sqaron se lideri i grupit është ISEFERI SH.P.K. sepse për këtë ka një marrëveshje të nënshkruar dhe vulosur nga të dyja anëtarët e konzorciumit. Lidhur me sqarimet e ofruara nga grupi i OE NPSH ELTONI COM dhe ISEFERI SHPK, autoriteti kontraktues mendon se janë të mjaftueshëm dhe mangësitë në sqarimet e ofruara janë devjime të vogla, prandaj vendos që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit"*.

Arsyetimi i lartcekur i AK-së është i paqëndrueshëm pasi që nga të gjitha faktet që i kemi bashkangjitur në kërkesën për rishqyrtim e edhe tani në ankesë, kuptohet qartë se lider i grupit të konsorciumit është **NPSH ELTONI** dhe jo ISEFERI, mirëpo AK-ja me qëllim të favorizimit të OE të rekomanduar për kontratë nuk po i merr parasysh fare pretendimet tona të cilat janë të bazuara në fakte dhe dëshmi konkrete.

Pa marr parasysh marrëveshjen, formimi i konsorciumit në platformën e prokurimi e tregon qartë kush është lideri, e që kur analizohet formulari i tenderit aty shihet qartë se lider i grupit të OE është NPSH Eltoni Com dhe jo ISEFERI siç pretendon AK-ja.

Ndërsa sa i përket pretendimeve tjera të ngritura nga ne në kërkesën për rishqyrtim AK-ja jep një arsyetim krejtësisht të pa bazuar, duke mos dhënë fakte konkrete në lidhje me pretendimet tona, mirëpo vetëm e cek se *"autoriteti kontraktues mendon se janë të mjaftueshëm dhe mangësitë në sqarimet e ofruara janë devjime të vogla, prandaj vendos që të vazhdoj me aktivitetin e prokurimit"*.

Nga ky arsyetim i AK-së vete njëjta e pranon që në sqarimet e ofruara nga OE i rekomanduar për kontratë kanë mangësi, mirëpo që ky fakt AK-së nuk po i lë përshtypje pasi që sipas saj këto janë devijime të vogla. Në këtë rast nuk kemi të bëjë fare me devijime të vogla pasi që ne e kemi cekur qartë se raporti i rivlerësimit ka kundërthënie ndërmjet veti me kërkesën për sqarime (në bazë të qasjes që kemi pas dhe që na është dhënë, kuptohet), pasi që në kërkesën për sqarime është kërkuar sqarime vetëm për Kristë Duzhmanin, kurse në raport të rivlerësimit shënohet se janë kërkuar sqarime edhe për gjeodetin Shkelqim Brovinën dhe inxh e Hidros Astrit Salihu.

Po ashtu me përgjigje në kërkesën për sqarime, nuk janë ofruar dëshmi konkrete dhe adekuate në raport me këta inxhinier por pothuajse janë përsëritur ato dëshmi, pra nuk janë ofruar dëshmitë konkrete që tregojnë qartë se a janë përmbushur kërkesat e dosjes së tenderit. Devijim i vogël nuk mund dhe nuk duhet të quhet mos prezantimi i dëshmimeve të kërkuara, andaj si i tillë konstatimi i AK-së është i paqëndrueshëm dhe për më tepër është vetëm favorizim hapur ndaj OE të rekomanduar për kontratë.

AK-ja gjithashtu nuk i ka shqyrtuar të gjitha pretendimet tona ankimor të cilat i kemi parashtruar në kërkesën për rishqyrtim. E njëjta po ashtu gjatë rivlerësimit të aktivitetit të prokurimit nuk ka kërkuar fare sqarime shtesë nga OE i rekomanduar për kontratë në lidhje me çmimet jo normalisht të ulëta edhe pse OE i rekomanduar për kontratë ka ofertuar me çmime substancialisht shumë të ulëta dhe nuk ka asnjë mundësi të argumentohen çmimet e ofertuara nga ky operator ekonomik.

Me veprimin e AK-së për mos shqyrtimin e pretendimeve tona në tërësi, kuptohet qartë fakti se AK-ja pasi që nuk ka mundur të argumentoj të kundërtën e pretendimeve tona ankimor, e njëjta nuk ka dhënë përgjigje fare, ku ky fakt tregon qartë se pretendimet tona ankimore janë të qëndrueshme, pasi që në të kundërtën AK-ja do ti kundërshtonte me fakte dhe dëshmi konkrete.

Duke u bazuar në të gjitha faktet e lartcekura, shihet qartë se vendimi i AK-së për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm dhe njëkohësisht është favorizim i hapur kundrejt OE të rekomanduar për kontratë.

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë konstatojmë se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së, sepse është rekomanduar për kontratë OE i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët** siç parashihet edhe në nenin 60 paragrafi 1.1 i LPP-së, sepse e ka rekomanduar për kontratë operatorin ekonomik të papërgjegjshëm.

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, duke na diskriminuar neve si operator ekonomik, edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë, nuk jemi shpallur fitues të këtij tenderi. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që *“Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente”*. Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që *“Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse”*, mirëpo AK-ja nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Autoriteti kontraktues duhet të ketë në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

V E N D I M

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE **PE -VLA-KU SH.P.K. DEGA NË KOSOVË** si dhe të **ANULOHET**, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda të kthehet në **RIVLERËSIM**,

DETYROHET autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, përgatitjen e kërkesave për rishqyrtim, ankesave etj. në vlerë prej 5,000.00 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
- një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*