



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0292

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Kimete Gashi Brajshori Isa Hasani dhe Batisha Ibrahimimi duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) “Avag Group – H&S Partners Group” SH.P.K. kundër Vendimin për anulimin e procedurës së prokurimit të “Ministria e Puneve të Brendshme” në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot – II” me numër të prokurimit: 214-25-4909-2-1-1, me 03/07/2026, mori:

Vendim

1. Aprovohet, si e bazuar ankesa e OE “Avag Group – H&S Partners Group” SH.P.K. me nr. 2026/0292, e datës 04/05/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot – II” me numër të prokurimit: 214-25-4909-2-1-1.
2. Anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit, ndërkaj aktiviteti i prokurimit “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot – II” me numër të prokurimit 214-25-4909-2-1-1 **te kthehet në rivlerësim.**
3. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik “Avag Group – H&S Partners Group” SH.P.K.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 04/06/2025, “Ministria e Puneve të Brendshme” në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimi për Kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot – II” me numër të prokurimit 214-25-4909-2-1-1.

Me 21/04/2026, OE “Avag Group – H&S Partners Group” SH.P.K. ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar si të pabazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 04/05/2026, OSHP ka pranuar ankesën nga OE “Avag Group – H&S Partners Group” SH.P.K. me nr. 0292/2026 lidhur me aktivitetin “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot – II” me numër të prokurimit: 214-25-4909-2-1-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

OSHP ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë OSHP ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues “Avag Group – H&S Partners Group” SH.P.K.janë parashtruar si në vijim:

Pretendimi i parë – Kundërshtimi i vendimit të AK për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim të GOE “AVAG GROUP” SH.P.K., si vendim i pabazuar në fakte dhe në dispozita ligjore.

Autoriteti Kontraktues, me vendimin e nxjerrë më datë 24.04.2026, e ka refuzuar si të pabazuar kërkesën për rishqyrtim të paraqitur nga GOE “Avag Group - H&S Partners Group” SH.P.K. Vendimi është nxjerrë pa dhënë asnjë arsyetim të argumentuar dhe të mbështetur në fakte apo në dispozitat përkatëse ligjore në lidhje me pretendimet e paraqitura.

Vendimi bie ndesh me detyrimet e qarta ligjore të Autoritetit Kontraktues, nga neni 108/A paragrafi 12 të LPP-së, i cili kërkon shprehimisht që konstatimet e parashtruara të jenë të analizuara dhe arsyetuara në mënyrë të mjaftueshme dhe konform gjendjes faktike dhe bazës ligjore në raport me pretendimet ankimore dhe faktet dhe provat e paraqitura nga pala. Gjithashtu, bie ndesh me nenin 24 paragrafi 1 të LPP-së, dispozitë kjo e cila e obligon AK që të gjitha aktivitetet e prokurimit të ekzekutohen në përputhshmëri të plotë me këtë ligj.

Në rastin konkret, ZPP i AK nuk ka përmbushur asnjërin nga këto standarde. Në vend që të analizojë pretendimet dhe faktet e paraqitura nga ankuesi në raport me gjendjen faktike dhe ligjore – siç e kërkon neni 1, 7, 24 dhe 62 i LPP-së – është mjaftuar me pohime të përgjithshme dhe me referenca ndaj dy vendimeve të Qeverisë të datave 20.02.2026 dhe 19.03.2026, duke pretenduar se veprimet e AK janë në përputhje me dispozitat procedurale të prokurimit. Megjithatë, këtë qëndrim nuk e ka mbështetur me asnjë fakt apo argument konkret. Konkretisht, ZPP i AK nuk e ka shpjeguar dhe vërtetuar me asnjë fakt dhe provë konkrete, në aspektin faktik dhe juridik, çështjet themelore si vijon:

E para: Cila dispozitë ligjore konkrete lejon dhe i jep fuqi prapavepruese vendimeve të Qeverisë të datave 20.02.2026 dhe 19.03.2026, në mënyrë të tillë që ato të përdoren në dëm të të drejtave të fituara të GOE ankues?

Sipas Ligjit për Procedurën Administrative dhe Komentarit të tij, akti administrativ mund të ketë fuqi prapavepruese vetëm në rastet e mëposhtme: a) kur vetë ligji e parashikon shprehimisht; b) kur fuqia prapavepruese është në favor të palës së interesuar dhe nuk i dëmton të drejtat e saj; dhe c) kur akti nxirret në zbatim të një vendimi gjyqësor me të cilin një akt i mëparshëm është deklaruar i pavlefshëm. Në rastin konkret nuk ekziston asnjëra prej këtyre situatave. Prandaj,

përdorimi i këtyre vendimeve me efekt prapaveprues për të cenuar të drejtat e GOE ankues nuk ka kurrfarë baze ligjore dhe bie drejtpërdrejt ndesh me parimin e ligjshmërisë.

E dyta: Është tërësisht e paarsyetuar arsyeja pse AK i ka zbatuar këto vendime në mënyrë selektive dhe ekskluzivisht ndaj GOE ankues, duke i shpërfillur në raport me OE tjetër për LOT I në të njëjtat kushte.

Fakti është konkret. Me Vendimin e datës 06.03.2026, i cili ka ardhur plot 21 ditë pas Vendimit të Qeverisë të datës 20.02.2026, në të cilin AK tani thirret si pengesë për realizimin e aktivitetit të prokurimit për LOT II dhe anulimin e tij, AK ka shpërblyer OE tjetër “Lurn” Sh.p.k. me dhënie të kontratës dhe e ka nënshkruar atë kontratë me datë 13.03.2026.

Provë 1: Shih vendimin për dhënie të datës 06.03.2026 dhe kontratën e datës 13.03.2026.

Prandaj, nëse ai vendim qeveritar pengonte vazhdimin e procedurës për mungesë mjetes, atëherë e njëjta pengesë ekzistonte edhe për LOT I në të njëjtën kohë. Ky trajtim i dyfishtë dhe selektiv, pa asnjë shpjegim juridik, nuk është gabim procedural i rastit; është shkelje e hapur e parimit të barazisë së trajtimit dhe e parimit të sigurisë juridike, të cilat garantojnë që të gjitha palët e interesuara të mbahen ndaj të njëjtave rregulla, pa përjashtime dhe pa dallime të pajustificuara.

Një veprim i tillë tendencioz dhe jokonsistent i AK jo vetëm që bie ndesh me parimin e ligjshmërisë, por njëkohësisht krijon jostabilitet në marrëdhëniet juridike, cenon garancitë juridike dhe pritjet legjitime të GOE ankues, që mbrohen shprehimisht nga legjislacioni në fuqi dhe që organet e prokurimit janë të detyruara t’i respektojnë në çdo fazë të procesit.

E treta: Përveç tjerash, ZPP i AK nuk ka shpjeguar me asnjë fakt apo provë konkrete se si është e mundur që pas kthimit të aktivitetit në rivlerësim të merret vendim, qoftë refuzim, aprovim apo anulim, duke e anashkaluar tërësisht procedurën e rivlerësimit nga komisioni përkatës dhe pa nxjerrë raportin e rivlerësimit.

Kjo është shkelje e hapur e procedurës dhe e nenit 39 të RRPP-së, pasi vendimi i tillë nuk ka bazë procedurale dhe mbetet i pambështetur faktikisht dhe juridikisht.

Krahas kësaj, ZPP i AK nuk ka paraqitur asnjë fakt apo provë konkrete për të shpjeguar interpretimin e tij në lidhje me statusin e palës me interes lidhur me OE EJONA SHPK, i cili ndryshon në mënyrë të plotë me gjendjen faktike të vërtetuar nga vetë AK me Vendimin e datës 06.03.2026, si dhe me dy vendimet e OSHP-së dhe me bazën ligjore në fuqi, konkretisht nenin 4.1.26 të LPP-së, të lidhur me nenin 108/A dhe 103 të LPP-së.

Gjithashtu, ZPP i AK mundohet që ta ngatërrojë përshkrimin e gjendjes faktike kur konstaton se këto mjete kanë ekzistuar, siç pretendon ankuesi, mirëpo duke iu referuar vendimit të 19.03.2026 thekson që ndarja buxhetore ka ndryshuar, gjë që nuk qëndron e saktë, për shkakun se sipas Ligjit Nr. 10/L-001 mbi Ndarjet Buxhetore për Buxhetin e RKS për Vitin 2026, buxheti i njëjtë në vlerën totale 2.9 milionë euro figuron në emër të Ministrisë së Punëve të Brendshme, në Tabelën 3.2 – Projektet Kapitale për Nivelin Qendror, Kodi buxhetor 12992, kolona nr. 5 “Renovimi i Objekteve Qeveritare”.

Për më tepër, ZPP i AK po i referohet transferimit buxhetor në kundërshtim të hapur me Ligjin Nr. 03/L-048 për Menaxhimin e Financave Publike dhe Përgjegjësitë. Neni 30 paragrafi 3 i këtij ligji parashikon se transferimi me vendim të Qeverisë mund të bëhet vetëm për shumë që

tejkalon 15%, por që mbetet nën 25% të ndarjes buxhetore të ndikuar. Ndërsa neni 30 paragrafi 4 është edhe më i qartë – për çdo transferim të barabartë me 25% ose më shumë, Ministri mund ta autorizojë atë vetëm pasi të ketë marrë miratimin me shkrim nga Kuvendi. Në rastin konkret bëhet fjalë për transferim të plotë – 100% të vlerës – pa miratimin e Kuvendit, siç e kërkon shprehimisht ligji. Prandaj, referimi i AK ndaj këtij transferimi si bazë për anulimin e aktivitetit nuk ka mbështetje ligjore.

Për këto arsye, konsiderojmë se vendimi i AK për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim nuk përmbush standardet ligjore të arsyetimit dhe është vendosur në kundërshtim me dispozitat e LPP-së dhe RRPP-së, si dhe me parimet bazike të procedurës administrative. Si i tillë, ai duhet të shpallet i paligjshëm. Andaj kërkojmë që OSHP-ja të konstatojë këtë shkelje ligjore.

Në vijim paraqiten pretendimet ankimore të parashtruara pranë AK nëpërmjet Kërkesës për Rishqyrtim të datës 21.04.2026, të cilat mbështeten në fakte konkrete dhe analiza ligjore që dëshmojnë shkelje të dispozitave përkatëse të LPP-së dhe akteve nënligjore në fuqi.

Pretendimi i dytë (Pretendimi i parë i Kërkesës për Rishqyrtim)

1. Autoriteti Kontraktues, Ministria e Punëve të Brendshme, përmes vendimit të saj (B58), të datës 16.04.2026, ka vendosur që të anulojë aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot - II”, nr. Prok. 214-25-4909-2-1-1. Sipas vendimit të kundërshtuar me këtë kërkesë për rishqyrtim, Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit të AK-MPB pretendon se këtë vendim e ka marrë pasi që MPB nuk disponon mjetet e nevojshme buxhetore, duke u thirrur në rrethana të paparashikueshme lidhur me riorganizimin institucional të kryer me Vendimin e Qeverisë nr. 02/02, datë 20.02.2026, me të cilin është bërë ndarja e ministrisë dhe krijimi i strukturave të reja institucionale.
2. Duke pasur parasysh gjendjen faktike dhe dispozitat e nenit 62 lidhur me nenin 9 të LPP-së dhe nenin 43 të RRPP-së, të cilat përcaktojnë shprehimisht rastet kur AK mund të ndërpresë një procedurë prokurimi, vërtetohet se arsyeja në të cilën është thirrur ZPP nuk gjendet zbatim në asnjërin nga këto dispozita. Mirëpo, vendimi për anulimin e LOT II, në ndërlidhje të vendimeve paraprake, është i motivuar nga interesa tjera përtej atyre ligjore, me qëllim të vetëm zhvleftësimin e vendimit të datës 06.03.2026 dhe parandalimin e nënshkrimit të kontratës, duke qenë se OE konkurruese EJONA SHPK, e preferuar nga AK, nuk ka mundur në asnjë rrethanë të shpërblehet me kontratë.

Tendencioziteti i tij rezulton nga vijimësia e një skeme të planifikuar për të zhveshur parashtruesin nga e drejta e fituar ligjërisht. Anulimi i aktivitetit është përfundim i paracaktuar, të cilit i janë paraprirë tre hapa të njëpasnjëshëm: vendimi i datës 06.03.2026 për dhënie të kontratës, i cili shërbeu si maskim i zbatimit formal të vendimeve të OSHP-së për të shmangur çdo përgjegjësi procedurale dhe për të krijuar justifikimin e nevojshëm për hapat pasues; vendimi i datës 17.03.2026 me të cilin është pranuar kërkesa e OE të papërgjegjshëm si e bazuar dhe lënda është kthyer në rivlerësim, si mjet për ta zhvleftësuar vendimin për dhënie të kontratës të datës 06.03.2026 duke krijuar pamjen e procesit të rregullt ligjor; dhe vendimi i datës 16.04.2026 për anulimin e plotë të aktivitetit, si hallka përmbyllëse e kësaj skeme, me të vetmin qëllim parandalimin e nënshkrimit të kontratës me parashtruesin si fitues legjitim.

Kjo skemë konfirmohet nga fakti se me të njëjtin vendim të OSHP-së (OSHP:2025/1239) të datës 05.02.2026, është konfirmuar fituesi edhe për LOT I, kontratë e cila është nënshkruar dhe po ekzekutohet normalisht, duke dëshmuar se anulimi i LOT II nuk është rezultat i rrethanave objektive dhe ligjore, por i kësaj skeme të planifikuar. Ashtu që objekt i realizimit të kësaj

kontrate, përveç objekteve të MPB-së, shumica e objekteve tjera janë të institucioneve apo agjencioneve tjera publike (IKAP, Rr. Nekibe Kelmendi p.n., Lagja Hajvali; Impianti për Trajtimin e Ujërave të Zeza (pranë IKAP-it) – Lagja Hajvali; Inspektorati i Punës (përballë Restorant “Pishat”) Lagja Qendër; ish Administrata Tatimore e Kosovës, bordi i ATK-së, Rr. Lidhja e Pejës (te “Santeja”); Agjencioni për Punësim dhe Aneksi i MFPT – përballë ish Fazitës).

4. Në mënyrë më specifike, pretendimet e paraqitura nga ZPP në vendimin e kontestuar si pretekst për anulimin e aktivitetit për LOT II janë të kundërligjshme, pasi bien ndesh me kriteret ligjore të përcaktuara nga neni 62 lidhur me nenin 9 të LPP-së dhe neni 43 i RRPP-së. Po ashtu, bien ndesh në dhe ndërlidhje me dispozitat e nenit 1 paragrafi 2 dhe 3, nenit 7 paragrafi 1, 2 dhe 4 të LPP-së lidhur me nenin 4.3 pikat c, f, g të RRPP-së, nenit 24 paragrafi 2 të LPP-së, nenit 59 paragrafi 4 dhe nenit 60 paragrafi 1.1 të LPP-së lidhur me nenin 40 paragrafi 1, 2.1, 6 dhe 13 të RRPP-së, nenit 105 paragrafi 2.16 të LPP-së lidhur me nenin 67.9 të RRPP-së. Krejt këto, bazuar në faktet dhe argumentet konkrete që do t’i radhisim si në vijim:

Së pari, thirrja e ZPP-së në rrethana të paparashikueshme lidhur me riorganizimin institucional të kryer me Vendimin e Qeverisë nr. 02/02, datë 20.02.2026, bie ndesh me parimin e sigurisë juridike dhe ndalimin e efektit prapaveprues (retroaktiv).

Ngase, të gjitha aktet dhe veprimet e ndërmarra nga organet shtetërore që ushtrojnë autorizime publike, përfshirë procedurën për përcaktimin e një detyrimi apo njohjen e një të drejte, duhet të zhvillohen në përputhje me ligjin në fuqi në momentin e ndërmarrjes së tyre, dhe aktet kanë efekt nga dita e miratimit të tyre. Andaj, marrëdhëniet juridike të filluara dhe zhvilluara sipas ligjit në fuqi nuk mund të ndryshohen retroaktivisht përmes justifikimit të një akti të mëvonshëm, por përfundojnë në bazë të ligjit në fuqi.

Vendimi i Qeverisë është akt i përgjithshëm administrativ që rregullon organizimin institucional; nuk mund të prodhojë efekte juridike në mënyrë retroaktive, nuk mund të zëvendësojë dhe nuk ka fuqi të derogojë nga legjislacioni special (lex specialis) i prokurimit, LPP i plotësuar me aktet nënligjore, RRPP dhe UPP. Dhe si i tillë nuk mund të shërbejë si bazë ligjore për anulimin e një aktiviteti prokurimi, i cili është nisur dhe zhvilluar para këtij vendimi, dhe që rregullohet në mënyrë shprehimore nga neni 62 i LPP-së dhe neni 43 i RRPP-së. Andaj, anulimi i aktivitetit duke u thirrur në këtë arsyezim bie ndesh me konceptin e sigurisë juridike dhe me këto dispozita dhe nuk mund të prodhojë asnjë efekt juridik legjitim.

Së dyti, pretendimi i AK-MPB se nuk disponon mjetet e nevojshme buxhetore për realizimin e kësaj procedure prokurimi nuk qëndron i bazuar, pasi bie në kundërshtim të drejtpërdrejtë me gjendjen faktike dhe me dispozitat e LPP-së që rregullojnë iniciimin e aktiviteteve të prokurimit. Neni 9 i LPP-së kërkon që, para çdo aktiviteti prokurimi, ZKA dhe ZKF të përgatisin dhe nënshkruajnë “Deklaratën e Nevojave dhe Përcaktimit të Disponueshmërisë së Fondeve”, e cila konfirmon se fondet janë në dispozicion në shumën të mjaftueshme për realizimin e kontratës, duke u mbështetur në ndarjet buxhetore që pritet të bëhen në vitet e ardhshme fiskale, të konfirmuara në tabelat e Ligjit për Ndarjet Buxhetore. Kjo deklaratë është nënshkruar nga vetë ZPP, ZKF dhe ZKA më datë 13.08.2025 dhe është pjesë e dosjes së tenderit që konfirmon se fondet janë në dispozicion në shumën të mjaftueshme për realizimin e kontratës. Gjithashtu, Ligji Nr. 10/L-001 mbi Ndarjet Buxhetore për Buxhetin e Republikës së Kosovës për vitin 2026, i publikuar në Gazetën Zyrtare më 02.03.2026 pas riorganizimit të pretenduar, parasheh

shprehimisht ndarje të mjaftueshme buxhetore në kuadër të Organizatës Buxhetore: Ministria e Punëve të Brendshme (Kodi 214000), konkretisht në Tabelën 3.2 – Projektet Kapitale për Nivelin Qendror, Kodi buxhetor 12992, kolona nr. 5 “Renovimi i Objekteve Qeveritare”.

Provë: Ju lutem shihni Deklaratën e Disponueshmërisë së Fondeve dhe tabelën me ndarjet buxhetore.

Prandaj, pretendimi për mungesë fondesh bie në kundërshtim me deklaratën e nënshkruar sipas nenit 9 të LPP-së dhe me buxhetin e planifikuar e të miratuar për vitin 2026, duke e bërë këtë arsyetim juridikisht të paqëndrueshëm dhe në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së dhe nenin 43 të RRPP-së.

Së treti, dhe më e rëndësishmja, pretendimi i AK-MPB se ky anulim bëhet në përputhje me dispozitat e LPP-së dhe Ligjit për Menaxhimin e Financave Publike nuk qëndron, pasi bie në kundërshtim të drejtpërdrejtë me gjendjen faktike të konstatuar më lart dhe me kriteret ligjore të përcaktuara nga neni 62 i LPP-së lidhur me nenin 43 të RRPP-së. Neni 62 i LPP-së përcakton shumë qartë se anulimi lejohet vetëm kur “një shkelje e ligjit aktual ka ndodhur apo do të ndodhë... e cila nuk mund të rregullohet” dhe kur “të gjithë tenderët e përgjegjshëm përmbajnë çmim që e tejkalon buxhetin”, ndërsa neni 43 i RRPP-së përcakton në 11 pika rastet pas hapjes së ofertave kur mund të bëhet ndërprerja e procedurës. Në rastin konkret, nuk ekziston asnjë shkelje e tillë dhe oferta jonë është brenda kufijve buxhetorë të vlerës së parashikuar për LOT II, ndërkohë që procedura për dhënien e kontratës sipas vendimit të datës 06.03.2026 është realizuar në përputhje të plotë me dy vendimet detyruese të OSHP-së.

Anulimi selektiv vetëm për LOT II nuk gjen zbatim në asnjërën nga rastet e listuara dhe përmban mungesë absolute të bazës ligjore, duke e bërë këtë akt arbitrar dhe të pavlefshëm, pasi objekti i tij është ligjërisht i pamundur. Në thelb, anulimi selektiv për LOT II është prova më e qartë e motivimit të kundërligjshëm me qëllim parandalimin e nënshkrimit të kontratës me parashtruesin si fitues legjitim sipas vendimit të datës 06.03.2026, në zbatim të vendimeve të OSHP-së. Kështu që, përveç tjerash, veprimet e AK-së me marrjen e aktit të tillë dhe zvarritja e planifikuar për këtë lot, duke qenë se kjo çështje është gjykuar dy herë nga OSHP me vendime të formës së prerë, bien në kundërshtim edhe me nenin 1 të LPP-së, i cili kërkon që vendimet e zyrtarëve publikë të mos ndikohen nga interesa personale dhe të karakterizohen me jodiskriminim, transparencë dhe përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të ligjit.

Andaj, duke u bazuar në gjendjen faktike dhe juridike të paraqitur më sipër, konsiderojmë se me marrjen e vendimit për anulimin e aktivitetit të prokurimit për LOT II, ZPP ka vepruar në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së, lidhur me nenin 43 të RRPP-së, si dhe njëkohësisht edhe në kundërshtim me nenet 1, 7, 24, 59, 60 dhe 105 të LPP-së, në ndërlidhje me nenet 4.3 pika (c), (f), (g), si dhe nenin 40 paragrafi 1, paragrafi 2 nënparagrafi 2.1, paragrafët 6 dhe 13, si dhe nenin 43 të RRPP-së.

Së katërti, vendimi për anulimin e aktivitetit për LOT II është nxjerrë edhe me shkelje flagrante të detyrimeve procedurale të parashikuara nga neni 59.1 i LPP-së lidhur me nenin 39 të RRPP-së dhe nenin 40.2.1 të Rregullores nr. 002/2024, të cilat përcaktojnë se AK është e detyruar të themelojë Komision Vlerësues për ekzaminimin dhe vlerësimin e ofertave, përfshirë rastet kur aktiviteti kthehet në rivlerësim në bazë të një kërkesë për rishqyrtim apo vendimi të OSHP-së. Me vendimin e datës 17.03.2026, i njëjti ZPP e ka kthyer lëndën në rivlerësim, por nuk ka themeluar fare Komision Vlerësues dhe nuk ka hartuar raport vlerësimi, duke shkelur kështu detyrimet e tij ligjore në mënyrë të qartë dhe të pakundërshtueshme.

Kjo konfirmohet nga vetë ZPP-ja, i cili në përgjigjen elektronike të datës 20.04.2026, në lidhje me kërkesën e parashtruesit për qasje në raportin e komisionit të rivlerësimit, ka konfirmuar se komisioni nuk është themeluar fare dhe rrjedhimisht nuk ekziston asnjë raport. Kjo përgjigje e AK-së është dëshmi vetëinkriminuese se ZPP-ja ka qenë i vetëdijshëm se vendimi për anulim të aktivitetit, përfshirë edhe vendimin e datës 17.03.2026, ishte i kundërligjshëm dhe se rivlerësimi nuk do të kryhej kurrë, duke konfirmuar kështu se pranimi i kërkesës së OE të papërgjegjshëm dhe kthimi i lëndës në rivlerësim kanë shërbyer si pretekst për të arritur tek anulimi i aktivitetit, me qëllim të vetëm parandalimin e nënshkrimit të kontratës me parashtruesin si fitues legjitim.

Pretendimi i tretë (Pretendimi i dytë i Kërkesës për Rishqyrtim)

Me qëllim të pasqyritimit kronologjik të plotë të gjendjes faktike dhe të veprimeve të ndërlidhura të kundërligjshme të AK-MPB gjatë administrimit të këtij procesi, përmes këtij pretendimi prezentojmë faktet dhe provat konkrete lidhur me vendimin e datës 17.03.2026, me të cilin ZPP, në shkelje të vendimeve detyruese të OSHP-së dhe të parimit “res judicata”, ka pranuar e ka kthyer lëndën në rivlerësim pa asnjë bazë ligjore kontestuese, duke pranuar si të bazuar kërkesën e OE EJONA SHPK, e cila sipas vendimeve të formës së prerë të OSHP-së nuk e gëzon statusin e palës me interes material sipas nenit 4.1.26 lidhur me nenin 103 të LPP-së.

Kjo si rrjedhojë ka sjellë situatën juridike që ZPP të vazhdojë pastaj me shkelje tjera ligjore nga skema e planifikuar në kundërshtim me dispozitat ligjore të cekura më lart, duke anuluar aktivitetin e prokurimit, me të vetmin qëllim parandalimin e nënshkrimit të kontratës me parashtruesin si fitues legjitim.

Faktet dhe provat konkrete:

Së pari, me aktvendimin e datës 17.03.2026, ZPP ka pranuar për shqyrtim merititor dhe ka aprovuar si të bazuar kërkesën për rishqyrtim të OE EJONA SHPK, duke e kthyer lëndën në rivlerësim pa bazë kontestuese, pa ndonjë ndryshim të rrethanave faktike apo juridike dhe në kundërshtim me vendimet detyruese të OSHP-së, me të vetmin qëllim ndryshimin e epilogut të konstatuar me vendimin e datës 06.03.2026. Vendimet e OSHP-së nr. 2025/0850, datë 27.10.2025, dhe nr. 2025/1239, datë 05.02.2026, si vendime të formës së prerë dhe detyruese për AK-në, të pakundërshtuara në gjykatën kompetente as nga AK-ja e as nga OE EJONA SHPK, kanë konstatuar se oferta e parashtruesit i plotëson të gjitha kriteret e dosjes së tenderit, ndërsa oferta e OE EJONA SHPK është e papërgjegjshme dhe duhet refuzuar.

Gjetjet e këtyre vendimeve janë materializuar në vendimin e datës 06.03.2026, me të cilin GOE “Avag Group & H&S Partners Group” Sh.p.k. shpallet fitues për LOT II, duke konfirmuar përmbushjen e të gjitha kriterëve të dosjes së tenderit, ndërsa oferta e OE EJONA SHPK eliminohet si e papërgjegjshme, bazuar në mosvazhdimin e afatit të validitetit të tenderit sipas kërkesës së AK-së (B47) dhe nenit 30.6 të RRPP-së, si dhe mospërmbushjen e kriterëve të përzgjedhjes sipas dosjes së tenderit dhe nenit 59 të LPP-së dhe nenit 40.6 të RRPP-së.

Megjithatë, vetëm 11 ditë më pas, i njëjti ZPP nxjerr vendimin e datës 17.03.2026, me të cilin e kthen lëndën në rivlerësim duke aprovuar kërkesën e OE EJONA SHPK, operator i cili nuk gëzon legjitimitet procedural dhe në asnjë rrethanë nuk mund të njihet si palë e dëmtuar apo fitues i mundshëm i këtij tenderi. Ky vendim, në kundërshtim të plotë me dispozitat relevante të LPP-së dhe RRPP-së dhe me vendimet detyruese të OSHP-së, ka shërbyer si pretekst për të ndryshuar rezultatin e vendimit të datës 06.03.2026 dhe për të arritur tek tendenca tashmë faktike

e AK-së, anulimin e aktivitetit, me qëllim të vetëm parandalimin e nënshkrimit të kontratës me parashtruesin si fitues legjitim.

Siç përcaktohet me dispozitat e nenit 4.1.26 lidhur me nenin 103 të LPP-së, nenit 60 paragrafi 3 pika (e) të RRPP-së dhe Informimit Publik të datës 02.02.2023 të OSHP-së, një operator ekonomik i shpallur i papërgjegjshëm nuk mund të kualifikohet si palë me interes material dhe nuk ka legjitimitet për të paraqitur kërkesë për rishqyrtim; kërkesa të tilla duhet të hidhen poshtë si të palejuara. Statusi i papërgjegjshmërisë së OE EJONA SHPK është konstatuar nga vetë ZPP dhe konfirmuar me dy vendime detyruese të OSHP-së. Duke pranuar kërkesën e saj, ZPP ka vepruar në kundërshtim të drejtpërdrejtë me praktikën e vet juridike dhe me legjislacionin e prokurimit në fuqi.

Së dyti, pretendimet e aprovuara nga ZPP janë identike me ato nga letrat standarde të datave 27.11.2025 dhe 09.12.2025, të shqyrtuara dhe refuzuara si të pabazuara nga OSHP me vendimet detyruese nr. 2025:0850 dhe nr. 2025:1239, vendime të formës së prerë, të cilat nuk janë kontestuar në gjykatën kompetente as nga AK-ja, as nga OE EJONA SH.P.K.

Rihapja në këtë fazë e çështjeve të zgjidhura me vendime të formës së prerë, dhe në mungesë të çdo baze kontestuese ligjore, përbën shkelje të parimit *res judicata* dhe të fuqisë detyruese të vendimeve të OSHP, në kundërshtim me nenin 4.1.26 lidhur me nenin 105, paragrafi 2.16 të LPP-së.

Së treti, aprovimi nga ZPP i pretendimit lidhur me vlerën e sigurimit të tenderit, me arsyetimin se kjo vlerë duhej të kishte qenë $2 \times 7,000 = 14,000$ euro, duke e trajtuar kërkesën si kumulative për të gjitha lotet ku ka aplikuar operatori, është i pabazuar. Ky interpretim paraqet pasqyrim të gabuar të gjendjes faktike, që nuk përkon me kriterin e dosjes së tenderit, e cila e ka strukturuar shprehimisht sigurimin si vlerë të pavarur për secilin lot: 7,000 euro për LOT II, dhe jo si shumë kumulative, duke ngritur supozime të pabazuara me qëllim që të jepet përshtypja se diçka e paligjshme paska ndodhur nga ana e parashtruesit.

Sipas Udhëzuesit të Prokurimit Publik, kur AK kufizon numrin e loteve që shpërblehen tek një operator ekonomik, kërkesat minimale llogariten sipas vlerës më të lartë ndër lotet ku konkurron operatori, jo në mënyrë kumulative. Në rastin konkret, parashtruesi ka konkurruar në dy lote me vlerë të barabartë sigurimi dhe ka dorëzuar sigurimin e tenderit në shumën prej 7,000 euro, saktësisht vlera e përcaktuar nga dosja për LOT II, për të cilin është shpallur fitues me Vendimin e datës 06.03.2026. Kërkesa e dosjes është përmbushur plotësisht dhe në mënyrë të ligjshme. Ndërsa, sa i përket referencës të OE EJONA SH.P.K. të vendimi i OSHP nr. 1033/2025, i lidhur me procedurë tjetër prokurimi dhe rrethana të ndryshme, nuk ka fuqi detyruese në rastin konkret dhe nuk mund të zëvendësojë zbatimin e drejtpërdrejtë të dispozitave relevante të dosjes dhe të legjislacionit në fuqi.

Andaj, aprovimi i këtij pretendimi, i bazuar në keqinterpretim të qëllimshëm të dosjes së tenderit dhe të legjislacionit të prokurimit, përbën veprim të pabazuar me pretekst për t'i hapur rrugë anulimit të aktivitetit, ashtu siç ka ndodhur.

Për këto arsye, me anë të kësaj kërkesë, i drejtohem institucionit tuaj me qëllim që të ndalet këtu kjo paligjshmëri e qëllimshme dhe të anulohet vendimi në fjalë, në mënyrë që të garantohet e drejta e parashtruesit vetëm mbi bazën ligjore, në përputhje me vendimin tuaj të datës 06.04.2026, dy vendimet përfundimtare të OSHP, si dhe në përputhje me dispozitat relevante të LPP-së, RRPP-së, UPP-së dhe kufijtë e përcaktuar ligjorë sipas Kodit Etik, për të cilat jeni

deklaruar nën betim.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 06/05/2026 ka autorizuar ekspertin për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 0292/2026, ndërsa me datë 18/05/2026 është dorëzuar raporti i ekspertit me nr. 0292/2026, me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashitësit dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE “Avag Group – H&S Partners Group” SH.P.K. eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0292 ka vlerësuar si në vijim:

Pretendimi nr. 1

Fillimisht sqarojmë se, megjithëse sipas ankesës janë të numerizuara tri pretendime ankimore, pretendimi kryesor ankimor dhe objekti i shqyrtimit të kësaj ankese ka të bëjë me arsyen e AK-së për anulim të aktivitetit të prokurimit, ku sipas AK-së arsyeja e anulimit është mungesa e buxhetit dhe riorganizimi institucional.

OE ankues, ndër të tjera, pretendon se:

“Për rrjedhojë, edhe duke pranuar faktin e riorganizimit si të tillë, ky fakt nuk përbën pengesë dhe nuk e bën të pamundur vazhdimin e procedurës në përputhje me vendimin e AK-së të datës 06.03.2026, me dy vendimet detyruese të OSHP-së, si dhe me dispozitat e nenit 59 dhe 60 të LPP-së, në lidhje me parimet themelore të neneve 1, 6 dhe 7 të këtij ligji. Në të drejtën administrative, procedurat në zhvillim dhe obligimet e filluara para riorganizimit i kalojnë institucionit pasardhës, së bashku me burimet dhe detyrimet përkatëse, pa cenuar të drejtat e fituara të palëve dhe pa e kthyer procesin në pikën fillestare.

E drejta e fituar e GOE ankues, e bazuar në dy vendimet detyruese të OSHP-së dhe e materializuar me vendimin e AK-së të datës 06.03.2026, nuk mund të kufizohet apo cenohet nga rregullime të brendshme institucionale mbi të cilat operatori ekonomik nuk ka asnjë ndikim. Në kushtet kur procedura ndodhej në fazën e rivlerësimit, me ofertues të përgjegjshëm dhe me çmim brenda vlerës së parashikuar, Autoriteti Kontraktues ka pasur obligim ligjor që të sigurojë vazhdimësinë e procedurës, përfshirë bartjen e saj tek institucioni pasardhës sipas fazës përkatëse, dhe jo anulimin e saj në mënyrë të njëanshme, në kundërshtim me parimet e barazisë dhe trajtimit të drejtë të përcaktuara në LPP.

Për më tepër, në kuadër të të njëjtit aktivitet prokurimi janë paraparë gjithsej gjashtë (6) lote, ku për pesë (5) prej tyre Autoriteti Kontraktues ka përfunduar procedurat dhe ka lidhur kontratat përkatëse. Veçanërisht, siç e kemi dokumentuar, kontrata për LOT I është nënshkruar më datë 13.03.2026, pra pas hyrjes në fuqi të vendimit për riorganizim institucional. Ky fakt dëshmon se riorganizimi nuk ka krijuar asnjë pengesë reale apo juridike për vazhdimin dhe finalizimin e

procedurave të prokurimit.

Në praktikë, implementimi dhe menaxhimi i këtyre kontratave është duke u realizuar nga Autoriteti Kontraktues, respektivisht MPB, ose mund të bartet tek institucioni pasardhës, së bashku me burimet dhe detyrimet përkatëse, pa asnjë vështirësi në aspektin funksional dhe juridik. Kjo provon se procesi nuk është ndërprerë dhe nuk është kthyer në pikën zero si pasojë e riorganizimit.

Në këto rrethana, anulimi vetëm për LOT II paraqet një qasje të paqëndrueshme dhe kontradiktore të Autoritetit Kontraktues, pasi për të njëjtat kushte faktike dhe juridike, për pesë (5) lote të tjera, veçanërisht për kontratën e LOT I të nënshkruar pas riorganizimit, nuk është konstatuar asnjë pengesë për vazhdimin e procedurës. Një qasje e tillë përbën trajtim selektiv dhe arbitrar, në kundërshtim me parimin e barazisë dhe trajtimit të drejtë të operatorëve ekonomikë, të garantuar me nenin 7 të LPP-së.”

AK, në refuzim të kërkesës për rishqyrtim, ndër të tjera, potencon se:

“Ndaj, pas kthimit të lëndës për rivlerësim nga ana e ZPP-së, AK-MPB nuk ka mundur që lëndën ta rivlerësojë për shkak se me vendimin e Qeverisë të datës 19.03.2026, ku ishte bërë përshtatja e ndarjeve buxhetore, në të cilën janë përfshirë edhe mjetet e planifikuara për këtë projekt dhe po ashtu edhe kompetencat për të ofruar këtë lloj shërbimi për institucionet tjera, kjo kompetencë i është dhënë MDAP-së. Si rrjedhojë e këtyre ndarjeve dhe në mungesë të buxhetit, AK-MPB nuk e ka parë të arsyeshme ta rivlerësojë aktivitetin dhe ka vendosur ta anulojë këtë aktivitet, sikurse edhe 7 aktivitetet tjera për arsye të njëjta.

Bazuar në arsyet më lart, pretendimi ankimor është i pabazuar.

Ministria e Punëve të Brendshme – ZPP, pas pranimit të kërkesës për rishqyrtim, ka shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore, të cilat janë të cekura më lart.

Në zbatim të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin nr. 04/L-237, Ligjin nr. 05/L-068 dhe Ligjin nr. 05/L-092, neni 108/A – Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve, nxjerr këtë përfundim:

Konkluzion:

Refuzohet si e pabazuar kërkesa për rishqyrtim e tenderuesit AVAG SHPK – Prishtinë, kundër Njoftimit mbi Vendimin e AK-së, të publikuar më datë 16.04.2026, për tenderin “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare – Lot II”, me nr. të prokurimit: 214-25-4909-2-1-1.

Mbetet në fuqi vendimi për anulimin e aktivitetit për tenderin “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare – Lot II”, me nr. të prokurimit: 214-25-4909-2-1-1.”

Eksperti shqyrtues jep mendim se, në pajtim me dispozitat dhe parimet kryesore të LPP-së për trajtim të barabartë të OE-ve, meqenëse në platformën E-Prokurimi nuk kemi gjetur njoftime për nënshkrim të kontratave (përveç grupit 4), në rast se AK ka shpallur fitues apo ka nënshkruar kontratë me ndonjë OE pas hyrjes në fuqi të vendimit për riorganizim institucional, atëherë duhet të veprojë njëjtë edhe me OE ankues.

Bazuar në këto që u cekën më lart, vlerësojmë se pretendimet ankimore janë të bazuara.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues -

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e Dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot – II” me numër të prokurimit 214-25-4909-2-1-1.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovohet si e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot – II” me numër të prokurimit 214-25-4909-2-1-1, të anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit dhe lenda të kthehet në ri-vlerësim. Paneli Shqyrtues duke marrë parasysh përshkrimin dhe faktet e lartpërmendura dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të operatorit ekonomik ankues, analizës konkrete dhe dokumentacionit të lëndës, ankesën e operatorit ekonomik e sheh si të bazuara, duke rekomanduar që aktiviteti i prokurimit me titull “Mirëmbajtja teknike e ndërtesave qeveritare Lot – II” me numër të prokurimit 214-25-4909-2-1-1 të anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit si dhe AK të veprojnë në harmoni me dispozitat ligjore të LPP-së dhe kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 dhe 31 paragrafin të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Kimete Gashi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- **OE - AVAG GROUP SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: