Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Agnese Ibrahimi	**27.10.2026**	**30.10.2026**	**2026/0826**

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 23.10.2026, OE "ALBKOS SAFETY SH.P.K."- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0826, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE "Proglobal SH.P.K."- Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Mbushja dhe servisimi i aparateve per zjarrefikes per objektet e shendetesise primare.(projekt 3 vjeqar)" me nr. të prokurimit: "622-26-3081-2-2-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 35,000.00 €.

Lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2026/0566 i dt: 21.09.2026. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Në përputhje me nenin 109 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe

plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, paraqesim ankesë kundër vendimit të

Autoritetit Kontraktues – Komuna e Prizrenit, të datës 13.10.2026, për refuzimin e kërkesës sonë për rishqyrtim në

aktivitetin e prokurimit "Mbushja dhe servisimi i aparateve për zjarrfikës për objektet e shëndetësisë primare

(projekt 3-vjeçar)", me nr. prokurimi 622-26-3081-2-2-1.

SQARIM HYRËS

Në aktivitetin e lartcekur të prokurimit kanë marrë pjesë tre operatorë ekonomikë:

Nr. Operatori ekonomik Çmimi me TVSH

1 PROGLOBAL SH.P.K. 33.729,00 €

2 ALBKOS SAFETY SH.P.K. 32.844,00 €

3 SAFETY 1ST L.L.C. 34.470,00 €

Më 21.07.2026, Autoriteti Kontraktues kishte përzgjedhur ALBKOS SAFETY SH.P.K. si tenderues të suksesshëm. Pas

ankesës së OE PROGLOBAL SH.P.K. dhe vendimit të OSHP-së nr. 2026/0566, aktiviteti është kthyer në rivlerësim.

Pas këtij procesi, AK ka ndryshuar vendimin e mëparshëm, duke e konsideruar ofertën tonë të papërgjegjshme, me

arsyetimin se nuk e përmbushim kriterin minimal të përvojës profesionale dhe kishte propozuar për të shpërblyer

OE PROGLOBAL.

X JO

Kundër vendimit të ri të AK-së, më 12.10.2026, kemi paraqitur kërkesë për rishqyrtim, në të cilën kemi ngritur tri

pretendime ankimore, të mbështetura me argumente juridike dhe prova dokumentare.

Pretendimi i parë ankimor kishte të bënte me moszbatimin e plotë dhe efektiv të vendimit të OSHP-së nr.

2026/0566, përkatësisht me moskryerjen e verifikimit të referencave sipas udhëzimeve të Panelit Shqyrtues dhe

dispozitave përkatëse të LPP-së. Në mbështetje të këtij pretendimi kemi paraqitur referenca dhe dokumentacion

për kontrata të realizuara, të cilat dëshmojnë përmbushjen e kriterit minimal të përvojës profesionale prej

52.500,00 €. Gjithashtu, kemi kundërshtuar mënyrën e vlerësimit të referencave dhe mungesën e një verifikimi të

dokumentuar pranë autoriteteve kontraktuese përkatëse.

Pretendimi i dytë ankimor kishte të bënte me paraqitjen e informacioneve të pasakta dhe çorientuese nga OE

PROGLOBAL SH.P.K. lidhur me çmimet e ofertës sonë, veçanërisht për servisimin dhe mbushjen e aparateve P6 kg,

P9 kg, P25 kg dhe P50 kg. Kemi paraqitur argumente teknike dhe ekonomike që kundërshtojnë kalkulimet e këtij

operatori, duke evidentuar dallimin ndërmjet servisimit periodik dhe rimbushjes sipas nevojës, si dhe kundërthëniet

ndërmjet pretendimeve të PROGLOBAL dhe çmimeve të ofertave të tij.

Pretendimi i tretë ankimor kishte të bënte me rrethanat që ngrenë dyshime për koordinim ndërmjet OE

PROGLOBAL SH.P.K. dhe OE SAFETY 1ST L.L.C. Kemi paraqitur dëshmi për lidhjet familjare dhe afariste ndërmjet

personave që qëndrojnë pas këtyre operatorëve, si dhe rrethana të tjera që kërkojnë verifikim për të përcaktuar

nëse ofertat dhe veprimet e tyre kanë qenë realisht të pavarura.

Megjithatë, duke marrë parasysh objektin e kësaj ankese dhe nevojën që shqyrtimi të përqendrohet në ligjshmërinë

e vendimit të AK-së, heqim dorë nga pretendimet nr. 2 dhe nr. 3 të kërkesës për rishqyrtim si pretendime të

pavarura, duke e kufizuar ankesën aktuale në dy çështje thelbësore të trajtuara në pretendimin e parë të asaj

kërkese: moszbatimin e vendimit të OSHP-së nr. 2026/0566 dhe eliminimin e pabazuar të ALBKOS SAFETY SH.P.K.

për shkak të vlerësimit të pasaktë dhe të paplotë të referencave.

Heqja dorë nga këto dy pretendime si baza të pavarura ankimi nuk nënkupton tërheqjen e fakteve, argumenteve

dhe provave të paraqitura në mbështetje të tyre.

Përkundrazi, konsiderojmë se ato duhet të mbeten pjesë e dokumentacionit të çështjes, si sqarime plotësuese që

dëshmojnë mënyrën se si OE PROGLOBAL SH.P.K. ka paraqitur informacione të pasakta dhe çorientuese, duke

ngritur dyshime serioze për përpjekje të qëllimshme për vënien në lajthitje të AK-së dhe OSHP-së, ndikimin në

vendimmarrjen e tyre dhe sigurimin e përfitimeve të kundërligjshme përmes manipulimit me informacione.

Veçanërisht shqetësuese janë kundërthëniet ndërmjet deklarimeve të PROGLOBAL, kalkulimeve të paraqitura prej

tij dhe dokumentacionit që dëshmon çmimet reale të ofertave, si dhe lidhjet familjare dhe afariste të dokumentuara

ndërmjet personave që qëndrojnë pas PROGLOBAL SH.P.K. dhe SAFETY 1ST L.L.C.

Këto rrethana kërkojnë trajtim serioz nga organet kompetente, veçanërisht kur në të njëjtin aktivitet prokurimi

marrin pjesë dy operatorë ekonomikë, pronarët e të cilëve janë babë e bir. Ndonëse lidhja familjare, në vetvete,

nuk përbën shkelje ligjore, ajo merr rëndësi të veçantë kur shoqërohet me rrethana që ngrenë dyshime për

mungesën e pavarësisë së ofertave dhe koordinimin e veprimeve gjatë procedurës së prokurimit.

Në raste të tilla, koordinimi i ofertave mund të përdoret për manipulimin e konkurrencës dhe të rezultatit të

tenderimit, përmes mekanizmave të tillë si:

1. Krijimi artificial i kushteve për ta paraqitur një ofertë si jonormalisht të ulët, duke krijuar bazë të

manipuluar për kontestimin ose eliminimin e një operatori konkurrues (me çmim më të ulët).

2. Paraqitja e varianteve të ndryshme të produkteve ose shërbimeve përmes operatorëve të lidhur, duke

anashkaluar kufizimet e dosjes së tenderit kur ofertat alternative nuk lejohen.

3. Tërheqja ose eliminimi i qëllimshëm i ofertës me çmimin më të ulët, për shembull përmes mosdorëzimit

të dokumenteve të kërkuara, me qëllim që kontrata ti jepet operatorit tjetër të lidhur, i cili ka paraqitur

ofertë me çmim më të lartë.

Këta mekanizma përbëjnë forma të mundshme të koordinimit dhe manipulimit të konkurrencës, të cilat

kërkojnë

verifikim kur ekzistojnë indicie konkrete.

Një fakt veçanërisht i rëndësishëm, i dokumentuar në kërkesën tonë për rishqyrtim, është paraqitja nga

PROGLOBAL e të dhënave të pasakta mbi çmimet e servisimit dhe mbushjes së aparateve kundër zjarrit, duke i

përdorur ato për të mbështetur akuzat ndaj ofertës sonë.

Siç kemi argumentuar me prova konkrete, PROGLOBAL ka paraqitur kalkulime të kostos që nuk përputhen me

natyrën dhe mënyrën e realizimit të shërbimeve, ndërkohë që vetë ka ofertuar çmime që bien në kundërshtim me

pretendimet e tij. Këto kundërthënie ngrenë dyshime serioze për paraqitje të qëllimshme të informacioneve të

pasakta, me synim diskreditimin e ofertës sonë dhe ndikimin në rezultatin e procedurës së prokurimit.

Të dyja çështjet janë trajtuar dhe mbështetur me prova dokumentare në pretendimet nr. 2 dhe nr. 3 të kërkesës

për rishqyrtim të datës 12.10.2026.

Provë: Kërkesa për rishtqyrtim, 12.10.2026

Qëllimi i këtyre sqarimeve nuk është zgjerimi i objektit të ankesës, por evidentimi i kontekstit në të cilin janë

ngritur pretendimet kundër ALBKOS SAFETY SH.P.K. dhe ndikimit të mundshëm të informacioneve të kontestuara

në vendimmarrjen e Autoritetit Kontraktues.

Për këtë arsye, kërkojmë që OSHP të përqendrohet në dy pretendimet kryesore të mëposhtme.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 1

Mosshqyrtimi i duhur dhe mungesa e arsyetimit të vendimit për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, në

kundërshtim me nenin 108/A të LPP-së

Autoriteti Kontraktues – Komuna e Prizrenit, përmes vendimit të datës 13.10.2026, ka refuzuar si të pabazuar

kërkesën tonë për rishqyrtim të datës 12.10.2026, pa i shqyrtuar dhe pa iu përgjigjur në mënyrë substanciale

pretendimeve ankimore, argumenteve dhe provave të paraqitura.

Në vendimin refuzues, AK është kufizuar në përsëritjen e arsyes së eliminimit, përkatësisht

mospërmbushjen e

kriterit minimal të përvojës profesionale prej 52.500,00 €, pa trajtuar referencat e dokumentuara, pretendimin për

moszbatimin e vendimit të OSHP-së nr. 2026/0566 dhe dy pretendimet e tjera të ngritura në kërkesën për

rishqyrtim.

Neni 108/A, paragrafët 9 dhe 12 të LPP-së, kërkon që refuzimi dhe vendimi i Autoritetit Kontraktues të jenë të

arsyetuar. Një vendim që përsërit arsyen fillestare të eliminimit, pa shqyrtuar argumentet dhe provat me të cilat

ajo kundërshtohet, nuk përmbush kërkesën për arsyetim substancial.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se AK ka shkelur nenin 108/A të LPP-së, duke refuzuar kërkesën tonë pa një shqyrtim

të plotë dhe të argumentuar.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 2

Moszbatimi i vendimit të OSHP-së nr. 2026/0566, mosverifikimi efektiv i referencave dhe eliminimi i pabazuar i

ALBKOS SAFETY SH.P.K.

Ky pretendim përbën vazhdim dhe konkretizim të pretendimit të parë të kërkesës sonë për rishqyrtim të datës

12.10.2026, duke u mbështetur në të njëjtat fakte, argumente juridike dhe prova dokumentare.

Autoriteti Kontraktues – Komuna e Prizrenit, gjatë rivlerësimit të ofertave, nuk ka dëshmuar zbatimin e plotë dhe

efektiv të vendimit të OSHP-së nr. 2026/0566, duke eliminuar ALBKOS SAFETY SH.P.K. pa dokumentuar verifikimin

e referencave dhe pa arsyetuar mospërmbushjen e kriterit minimal të përvojës profesionale prej 52.500,00 €.

Siç kemi argumentuar në kërkesën për rishqyrtim, OSHP nuk kishte urdhëruar eliminimin e ALBKOS SAFETY

SH.P.K., por verifikimin e referencave pranë autoriteteve kontraktuese përkatëse, duke kërkuar shprehimisht:

"Të ndërmarrë të gjitha masat dhe të bëjë verifikim edhe te autoritetet kontraktuese për të cilat OE ka deklaruar se

kontratat i ka të përfunduara dhe të kërkojë prej tyre dëshmi sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit."

Megjithatë, në vendimin refuzues të datës 13.10.2026, AK nuk ka paraqitur asnjë dëshmi për verifikimet e kryera

pas vendimit të OSHP-së. Përkundrazi, është mbështetur në kërkesën për dokumente shtesë B47 të datës

30.06.2026 dhe përgjigjen tonë të datës 03.07.2026, të cilat i paraprijnë vendimit të OSHP-së.

Veçanërisht kontradiktor është fakti se AK, pas pranimit dhe shqyrtimit të këtyre dokumenteve, më 21.07.2026

e kishte shpallur ALBKOS SAFETY SH.P.K. tenderues të suksesshëm. Ndërsa gjatë rivlerësimit, pa identifikuar

ndonjë verifikim të ri ose dëshmi konkrete që do ta arsyetonte ndryshimin e vlerësimit, ka konstatuar se të njëjtat

referenca nuk e përmbushin kriterin e kërkuar.

Për më tepër, në kërkesën për rishqyrtim kemi paraqitur referenca për shërbime të servisimit, mbushjes dhe

mirëmbajtjes së aparateve kundër zjarrit, me vlerë të përgjithshme të deklaruar prej 60.133,80 €, pa përfshirë

referencën e KEK-ut dhe kontratat e tjera që përmbajnë shërbime të instalimit, testimit dhe komisionimit të

sistemeve të mbrojtjes nga zjarri.

Megjithatë, AK nuk ka identifikuar cilat referenca janë pranuar ose refuzuar, cilat vlera janë njohur dhe mbi çfarë

përllogaritjeje është mbështetur konstatimi se nuk përmbushet kriteri minimal prej 52.500,00 €.

Në vendimin refuzues, AK është kufizuar në konstatimin se "Kontratat e furnizimit nuk tregojnë përvojë në servisimin

dhe mbushjen e aparateve për zjarrëfikës", pa shqyrtuar natyrën reale të shërbimeve të realizuara.

Emërtimi formal i një kontrate si furnizim nuk e përjashton automatikisht përvojën e dokumentuar në shërbimet

e kryera në kuadër të saj. Për shembull, në referencën e KEK-ut kemi identifikuar veçmas shërbime të realizuara

dhe të dokumentuara në vlerë prej 45.299,00 € neto. Pranueshmëria e tyre duhet të vlerësohet sipas përmbajtjes

reale, periudhës së realizimit dhe kërkesave konkrete të dosjes së tenderit, e jo vetëm sipas emërtimit të kontratës.

Autoriteti Kontraktues nuk mund të mbështesë eliminimin në dyshime për vlefshmërinë e referencave, pa

dëshmuar verifikimin efektiv të tyre, veçanërisht kur ky verifikim është kërkuar shprehimisht nga OSHP-ja.

Këto veprime dhe mosveprime bien ndesh me nenin 52.7 dhe nenin 59 të LPP-së, si dhe me nenet 26.16 dhe 40.2.1

dhe dispozitat përkatëse të nenit 45 të Rregullores Nr. 001/2022, duke cenuar njëkohësisht parimet e përcaktuara

në nenet 1, 6 dhe 7 të LPP-së.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se eliminimi i ALBKOS SAFETY SH.P.K. është i pabazuar, pasi AK nuk ka dëshmuar

zbatimin e vendimit të OSHP-së nr. 2026/0566 dhe as mospërmbushjen e kriterit të përvojës profesionale përmes

një vlerësimi të plotë, objektiv dhe të dokumentuar.

Kërkojmë nga OSHP që ta aprovojë këtë pretendim si të bazuar, ta anulojë vendimin e kontestuar dhe ta kthejë

aktivitetin në rivlerësim, duke obliguar AK-në të kryejë verifikimin efektiv të referencave, të arsyetojë individualisht

pranueshmërinë e tyre dhe të marrë vendim meritor në përputhje me dosjen e tenderit dhe dispozitat e LPP-së.

Provë: Kërkesa për rishqyrtim e datës 12.10.2026, vendimi refuzues i AK-së i datës 13.10.2026 dhe referencat e

dokumentacioni mbështetës i bashkëngjitur.

PËRFUNDIM

Bazuar në faktet, argumentet dhe provat e paraqitura, konsiderojmë se vendimi i Autoritetit Kontraktues –

Komuna e Prizrenit, i datës 13.10.2026, është i pabazuar dhe në kundërshtim me dispozitat e LPP-së, për dy arsye

kryesore:

1. Mosshqyrtimi i duhur i kërkesës për rishqyrtim. AK ka refuzuar kërkesën tonë të datës 12.10.2026, pa shqyrtuar

dhe pa iu përgjigjur në mënyrë substanciale pretendimeve, argumenteve dhe provave të paraqitura, në

kundërshtim me kërkesat për arsyetimin e vendimit sipas nenit 108/A, paragrafët 9 dhe 12 të LPP-së.

2. Moszbatimi i vendimit të OSHP-së nr. 2026/0566 dhe eliminimi i pabazuar i ALBKOS SAFETY SH.P.K. AK nuk ka

dëshmuar kryerjen e verifikimit efektiv të referencave pranë autoriteteve përkatëse dhe ka konstatuar

mospërmbushjen e kriterit minimal prej 52.500,00 €, pa vlerësuar dhe arsyetuar individualisht referencat e

paraqitura. Dokumentacioni ynë përmban kontrata me vlerë të përgjithshme të deklaruar prej 60.133,80 €, pa

përfshirë referencat e tjera që gjithashtu kërkojnë vlerësim. Këto veprime bien ndesh me nenet 52.7 dhe 59 të LPP

së, si dhe me nenet 26.16, 40.2.1 dhe dispozitat përkatëse të nenit 45 të Rregullores Nr. 001/2022.

Veprimet dhe mosveprimet e AK-së cenojnë gjithashtu parimet e përcaktuara në nenet 1, 6 dhe 7 të LPP-së, që

lidhen me ekonomicitetin, efikasitetin, konkurrencën dhe trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë.

Bazuar në arsyet dhe provat e cekura më larët, kërkojmë nga OSHP që:

1. Ta aprovojë ankesën e ALBKOS SAFETY SH.P.K. si të bazuar.

2. Ta anulojë vendimin refuzues të AK-së të datës 13.10.2026 dhe vendimin për dhënien e kontratës të

datës 05.10.2026.

3. Ta kthejë aktivitetin e prokurimit në rivlerësim, duke obliguar AK-në të kryejë verifikimin efektiv të

referencave pranë autoriteteve përkatëse, të vlerësojë dhe arsyetojë individualisht pranueshmërinë e tyre

dhe të marrë vendim të ri, të arsyetuar dhe të dokumentuar, në përputhje me dosjen e tenderit, vendimin

e OSHP-së dhe dispozitat e LPP-së.

KRITERET PËR VLERËSIM

Kapaciteti teknik dhe profesional:	*Dëshmia e kërkuar dokumentare*
Kërkesa 1. Projektet e ngjashme të natyrës së kontratës kontratës realizuara ne tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit të këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit të standardeve dhe vlerat e tyre, vlera,minimale e të gjitha projekteve të natyrës së kontratës duhet të jetë jo më e vogël se 52.500,00 € Në rast të krijimit të konsorciumit OE bartës duhet të plotësojë minimum 60 % të kapacitetit teknik dhe profesionale të referencave të natyrës së kontratës.	**Evidenca 1. Lista e projekteve te ngjashme vërtetuar për tri vitet e fundit nga OE- (e skenuar nga origjinali) për dosien elektronike, kurse kopje për dosien në kopje fizike, të deshmuara me referenca të cilat dëshmojnë vlerën e punëve dhe natyrën e tyre apo proces verbal te pranimit përfundimtar të shërbimeve (kopje).**
Kërkesa 2.Certifikata ISO 9001 standarde,sipas natyrës së kontratës.	**Evidenca 2. Certifikata ISO 9001 standarde,në laminë e kontratës,me validitet**
Kërkesa3. Në kuadër të stafit duhet të caktohet me vendimmenaxheri i projektit I cili duhet të jetë me shkollim të mesëm ose bacelor i certifikuar për menaxhimin për mbrojtje nga zjarri.me përvojë 3 vite pune pas certifikimit.,	**Evidenca 3. Duhet te caktohet me vendimi menaxheri i projektit, CV-ja, diploma e shkollimit dhe Certifikata për menaxhimin për mbrojtje nga zjarri të menaxherit ,referenca për menaxherin, dëshmi mbi përvojën në punë, kontrata e punës ose kontrata e bashkëpunimit për këtë projekt me OE në fjalë.**

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Komuna e Prizrenit
Opština Prizren – Prizren Belediyesi

B58 - NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES[1]
Sipas Nenit 43.7 dhe 44.2 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ te Prokurimit Publik

Titulli: Mbushja dhe servisimi i aparateve për zjarrëfikës për objektet e shëndetësisë primare.(projekt 3 vjeqar)

Nr. i Prokurimit:	622	26	3081	2	2	1

RI VLERËSIM - vendimin e OSHP-së 2026/0566

Nr.	Emri dhe adresa Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës	Vlera totale e ofertave[2]
1.	PROGLOBAL SH.P.K., 28 Nentori, nr. 129, 10000, Prishtinë	33729.00
2.	ALBKOS SAFETY SH.P.K., Rr. e Pejës 26, 12000, Fushë Kosovë	32844.00
3.	Safety 1st L.L.C., Lord bajroni bl-1, nr. 34, 10000, Prishtine	34470.00

Rezultati i aktivitetit te prokurimit:

***KOMUNA E PRIZRENIT* shpërblen me kontratë:**

PROGLOBAL SH.P.K., 28 Nentori, nr. 129, 10000, Prishtinë me çmimin prej: 33729.00 euro.

Data:**05/10/2026**

Emri dhe mbiemri i ZPP: u.d. Alban Susuri

[1] Ketij formulari i bashkangjiten edhe letrat standarde te njoftimeve: B42, B45 dhe B46.(shtoni letra njoftuese sipas nevojes).
[2] Në rast të procedurave të kufizuara/procedurave konkurruese me negociata t'i bashkangjiten letrat standarde të njoftimeve: B43 dhe B44 (shto letra standarde sipas nevojës), derisa kolona "Vlera totale e ofertave" nuk plotsohet me te dhena.

INFORMACIONET SHTESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

n/a

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

Vendimi i PSH-së (OSHP) me nr. 2026/556.

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

n/a

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **ALBKOS SAFETY SH.P.K.**

Sqarim hyrës: OE ankues ka parashtruar ankesë pranë OSHP-së si palë e pakënaqur me vendimin e AK-së në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit. Pretendimet e ngritura janë shqyrtuar nga eksperti shqyrtues dhe i njëjti sipas mendimit të tij ka dhënë përgjigje si më poshtë.

Pretendimi 1

"Mosshqyrtimi i duhur dhe mungesa e arsyetimit të vendimit për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, në kundërshtim me nenin 108/A të LPP-së. Autoriteti Kontraktues – Komuna e Prizrenit, përmes vendimit të datës 13.10.2026, ka refuzuar si të pabazuar kërkesën tonë për rishqyrtim të datës 12.10.2026, pa i shqyrtuar dhe pa iu përgjigjur në mënyrë substanciale pretendimeve ankimore, argumenteve dhe provave të paraqitura."

Përgjigje

Eksperti shqyrtues sqaron që sipas nenit 108/A të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), Autoriteti Kontraktues duhet të shqyrtoj kërkesën për rishqyrtim të ngritur nga ana e opertatorëve ekonomikë brenda afatit të përcaktuar me ligj, dhe i njëjti duhet të përgjigjet në pretendimet e ngritura përmes kësaj kërkese dhe në rastin e refuzimit të kërkesës ky refuzim duhet të arsyetohet dhe komunikohet me shkrim.

Sipas vendimit të AK-së si përgjigje ndaj kërkesës për rishqyrtim shihet se Autoriteti Kontraktues përmes këtij vendimi nuk ka bërë shqyrtim të pretendimeve të ngritura në kërkesën për rishqyrtim të operatorit ankues, por ka bërë një përshkrim/kronologji të aktivitetetit të prokurimit. Andaj, ky pretendim i ngritur nga ana e OE ankues është i bazuar.

Pretendimi 2

"Moszbatimi i vendimit të OSHP-së nr. 2026/0566, mosverifikimi efektiv i referencave dhe eliminimi i pabazuar i ALBKOS SAFETY SH.P.K. Autoriteti Kontraktues – Komuna e Prizrenit, gjatë rivlerësimit të ofertave, nuk ka dëshmuar zbatimin e plotë dhe efektiv të vendimit të OSHP-së nr. 2026/0566, duke eliminuar ALBKOS SAFETY SH.P.K. pa dokumentuar verifikimin e referencave dhe pa arsyetuar mospërmbushjen e kriterit minimal të përvojës profesionale prej 52.500,00 €. Siç kemi argumentuar në kërkesën për rishqyrtim, OSHP nuk kishte urdhëruar eliminimin e ALBKOS SAFETY SH.P.K., por verifikimin e referencave pranë autoriteteve kontraktuese përkatëse, duke kërkuar shprehimisht: "Të ndërmarrë të gjitha masat dhe të bëjë verifikim edhe te autoritetet kontraktuese për të cilat OE ka deklaruar se kontratat i ka të përfunduara dhe të kërkojë prej tyre dëshmi sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit."

Përgjigje

Eksperti shqyrtues pasqyron që për këtë aktivitet të prokurimit, në lidhje me referencat e OE ankues si dëshmi për projekte të ngjashme sipas kërkesave të dosjes, ka një raport paraprak të lëshuar nga eksperti shqyrtues dhe po ashtu ka edhe një Vendim të Panelit Shqyrtues (PSH), me numër 2026/0566.

Sipas këtij vendimi, PSH ka kërkuar nga AK që të bëjë verifikimin e dëshmive të kërkuara sa i përket projekteve të ngjashme sipas nenit 52.7 të LPP-së dhe ky verifikim është kërkuar që të bëhet edhe tek ato autoritete kontraktuese për të cilat operatori ekonomik ka deklaruar se kontratat i ka të përfunduara.

Po ashtu, sipas vendimit PSH ka kërkuar që edhe sa i përket ofertës financiare, AK duhet të bëjë një sqarim rreth çmimeve jo-normalisht të ulëta si dhe të bëjë një hulumtim të tregut rreth kësaj dukurie e sidomos kur ka dyshime nga ndonjëra palë për çmime manipulative me qëllim të mbrojtjes së buxhetit.

Tutje, sqarojmë që sipas sistemit e-prokurimi dhe sipas përmbajtjes së njoftimit mbi vendimin e AK-së, letrës standarde për tenderuesin e eleminuar dhe përgjigjes në kërkesën për rishqyrtim nuk është parë se AK ka vepruar sipas Vendimit të OSHP-së, sipas të cilit është kërkuar verifikim i referencave/kontratave dhe i çmimeve. Prandaj, vlerësojmë që ky pretendim i ngritur nga ana e operatorit ekonomik ankues është i bazuar.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar dhe rekomandon që të respektohet vendimi i PSH-së.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – **ALBKOS SAFETY SH.P.K.**

Agnese Ibrahimi