



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Agnese Ibrahim	29.07.2026	07.08.2026	2026/0539

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 27.07.2026, OE “SEFERI- MONT SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0539, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “Gentian Sakaj B.I.”- Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Mirembajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare te SHCK-se ne Komunen e Pejes” me nr. të prokurimit: "635-26-318-2-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E PEJES.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 150,000.00 €.

Lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2026/0336 i dt: 22.06.2026. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE **"SEFERI- MONT" SH.P.K.**, lidhur me aktivitetin e prokurimit **"Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës"** me numër të prokurimit: **"635-26-318-2-1-1"**, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **KOMUNA E PEJES**

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Të nderuar,

Autoriteti Kontraktues – Komuna e Pejës, përkatësisht Zyra e Prokurimit, në kuadër të kësaj procedure të prokurimit, fillimisht më datë 14.07.2026 ka publikuar Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (Formulari B58), me të cilin ka rekomanduar për dhënie të kontratës një operator ekonomik të përgjegjshëm.



Kundër këtij vendimi, ne si operator ekonomik, më datë 17.07.2026, kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim, duke paraqitur prova dhe fakte që dëshmojnë veprime në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik.

Megjithatë, Autoriteti Kontraktues – Komuna e Pejës, me vendimin e datës 20.07.2026, e ka refuzuar kërkesën tonë për rishqyrtim si të pabazuar, ndonëse në arsyetimin e vendimit nuk ka trajtuar asnjërin prej pretendimeve tona ankimore.

Për rrjedhojë, bazuar në nenin 109 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), paraqesim faktet dhe argumentet tona si më poshtë:

Pretendimi Ankimore 1.

Pretendim lidhur me mosplotësimin e kriterit të përvojës së ngjashme nga OE **Gentian Sakaj B.I.**

Operatori Ekonomik Gentian Sakaj B.I. nuk i përmbush kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe si rrjedhojë rekomandimi i tij për dhënie të kontratës është në kundërshtim me nenet 65 dhe 66 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, të ndryshuar dhe plotësuar.

Në Dosjen e Tenderit është përcaktuar qartë:

Kërkesa 1:

Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata për projekte të ngjashme (servisim i automjeteve) në vlerë minimale prej 130,000.00 euro gjatë 3 (tri) viteve të fundit, duke llogaritur periudhën nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë. Në rast të grupit të operatorëve ekonomikë, udhëheqësi i grupit duhet të ketë realizuar së paku 50% të vlerës së kërkuar të kontratave të ngjashme.

Dëshmia 1:

Operatori Ekonomik është obliguar të dorëzojë listën e kontratave të realizuara sipas Aneksit 6 të Dosjes së Tenderit, duke specifikuar titullin e kontratës, vlerën e kontratës, datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe t'i bashkëngjisë referencat ose procesverbalet që dëshmojnë kryerjen e punëve. Për kontratat e realizuara në sektorin privat kërkohet gjithashtu dëshmi e pagesave përmes bankës.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dorëzuar nga OE i propozuar për kontratë rezulton se ai nuk arrin të dëshmojë kontrata të natyrës së ngjashme në vlerën minimale të kërkuar prej 130,000.00 euro, siç kërkohet nga Dosja e Tenderit.

Autoriteti Kontraktues vetë ka konstatuar se kontrata me Policinë e Kosovës në vlerë prej 4,780.00 euro nuk mund të konsiderohet kontratë e natyrës së njëjtë me objektin e prokurimit dhe, rrjedhimisht, nuk mund të llogaritet në përmbushjen e kriterit të përvojës së ngjashme.

Po ashtu, kontrata me Komunën e Dragashit nuk është në përputhje të plotë me kërkesat e Dosjes së Tenderit, pasi nuk dëshmohet se ka qenë e përfunduar me sukses brenda periudhës relevante të kërkuar. Duke pasur parasysh se hapja e ofertave është zhvilluar më 16.03.2026, kjo kontratë nuk mund të konsiderohet si kontratë e përfunduar dhe e realizuar në kuptim të kërkesës së Dosjes së Tenderit.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “SEFERI- MONT” SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës” me numër të prokurimit: “635-26-318-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E PEJES

Vetë lista e kontratave të dorëzuara nga OE tregon se vlera e kontratave të pretenduara si të ngjashme arrin në 92,174.65 euro. Nëse nga kjo shumë zbritet vlera prej 4,780.00 euro e kontratës me Policinë e Kosovës, e cila nuk konsiderohet kontratë e natyrës së njëjtë, atëherë vlera e mbetur është dukshëm më e ulët se pragu minimal prej 130,000.00 euro i kërkuar nga Dosja e Tenderit.

Për rrjedhojë, OE Gentian Sakaj B.I. nuk ka arritur të dëshmojë përvojën e kërkuar profesionale dhe teknike sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit dhe nuk i plotëson kriteret e kualifikimit të përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues.

Në bazë të nenit 65 të LPP-së, operatorët ekonomikë duhet të dëshmojnë kapacitetin e tyre teknik dhe profesional në përputhje me kriteret e përcaktuara në dosjen e tenderit, ndërsa sipas nenit 66 të LPP-së, Autoriteti Kontraktues është i obliguar të vlerësojë dhe verifikojë në mënyrë rigorozë përmbushjen e këtyre kërkesave para dhënies së kontratës.

Duke qenë se OE i propozuar për kontratë nuk ka dëshmuar vlerën minimale të kontratave të ngjashme prej 130,000.00 euro dhe nuk ka përmbushur plotësisht kërkesat e Dosjes së Tenderit, rekomandimi për shpërblim të kontratës është i pabazuar në kriteret e përcaktuara dhe përbën shkelje të dispozitave të LPP-së dhe të parimeve themelore të trajtimit të barabartë, transparencës dhe konkurrencës së ndershme në procedurat e prokurimit publik.

Prandaj, kërkojmë që ankesa jonë të aprovohet, të anulohet vendimi për dhënie të kontratës ndaj OE Gentian Sakaj B.I. dhe Autoriteti Kontraktues të rivlerësojë ofertat në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik

Nr.	Titulli	Emri AK/Biznesit	Numri prokurimit/fiskal	Data e fillimit	Data e përfundimit	Vlera e shërbimeve
1	Furnizim me pajisje për diagnostik kompjuterike për automjetet në autoservisin e Flotës Operative	POLICIA E KOSOVËS	214-24-7563-135	14.08.2024	11.10.2024	4,780.00 €
2	“Servisimi dhe riparimi i veturës zyrtare të ASHAK-ut – Peugeot 508”	AKADEMIA E SHKENCËVE DHE ARTEVE E KOSOVËS	231-24-4664-236	10.06.2025	24.06.2024	1,979.25 €
3	“O41-Furnizimi, montimi dhe vënia në punë e komplet motorit të automjetit FORD FAC Transit Custom (vetura e diallozës së Q.K.M.F. Dragash)	KOMUNA DRAGASH	621-2024-5847-136	15.07.2024	04.11.2024	6,490.00 €
4	Ringullimi i veturës së aksidentuar	POSTA E KOSOVËS	vetak-24-6029-2-3-6	09.07.2024	12.08.2024	2,895.40 €
5	Mirëmbajtja dhe servisi i automjeteve për jiprat që nuk janë të kontraktuara - Rrethorin	GYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS	243238-24-10978-2-3-6	06.11.2024	13.11.2024	2,050.00 €
6	Lindia „Servisimi dhe mirëmbajtja e të gjitha Automjeteve të Spitalit Ferizaj“ Numri i Prokurimit 041-2024	SPITALI I PËRGJITHSHËM FERIZAJ	220-24-13006-2-2-1	13.02.2025	24.06.2025	14,480.00 €
7	Servisimi i automjeteve në K.K. Dragash (24 muaj) - Ri tenderim	KOMUNA DRAGASH	621-23-12149-2-1-1	21.03.2024	22.10.2025	60,000.00 €
GJITHSEJ:						92,174.65 €

11.11.2025

GENTIAN SAKAJ B.I.
GENTI

Pretendimi Ankimore 2.

Lidhur me kontratën e paraqitur nga OE **Gentian Sakaj B.I.**

Po ashtu, OE **Gentian Sakaj B.I.**, si operator ekonomik i propozuar për dhënie të kontratës, ka paraqitur si dëshmi një kontratë e cila është nënshkruar nga i njëjti person në cilësinë e të dyja palëve kontraktuese, përkatësisht nga z. Gentian Sakaj si pronar i biznesit dhe njëkohësisht si pala tjetër kontraktuese.


AUTO SHTEPIA SERVICE
SEFERIMONT.

Një dokument i tillë nuk mund të konsiderohet kontratë e vlefshme për qëllime të dëshmimit të përvojës së ngjashme, pasi mungon elementi themelor i marrëdhënies kontraktore ndërmjet dy palëve të ndryshme. Në këto rrethana, kemi të bëjmë me një dokument të nënshkruar nga i njëjti person me vetveten, i cili nuk krijon një raport juridik kontraktor dhe, për rrjedhojë, nuk mund të shërbejë si dëshmi e vlefshme për përmbushjen e kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Për më tepër, edhe vetë Autoriteti Kontraktues, gjatë procesit të vlerësimit, ka konstatuar se kjo kontratë nuk mund të merret në konsideratë, duke e përjashtuar atë nga vlerësimi i përvojës së OE-së. Ky konstatim vërteton se dokumenti në fjalë nuk është në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe nuk plotëson kriteret e përcaktuara për dëshmimin e kontratave të ngjashme.

Rrjedhimisht, pranimi ose marrja në konsideratë e kësaj kontrate do të ishte në kundërshtim me kërkesat e Dosjes së Tenderit, si dhe me nenin 65-dhe -nenin 66 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, të cilat obligojnë operatorët ekonomikë të dëshmojnë përmbushjen e kriterëve të kualifikimit me dokumente të vlefshme, autentike dhe të besueshme. Një kontratë e nënshkruar nga i njëjti person në të dyja anët nuk mund të konsiderohet provë e besueshme për përvojë të mëparshme dhe, si e tillë, nuk duhet të prodhojë asnjë efekt juridik në procedurën e prokurimit.

Pretendimi Ankimor 3.

Pretendimi Ankimor – Mosplotësimi i Formularit për Vazhdimin e Validitetit të Ofertës nga OE **KRASNIQI SERVICE**

Operatori Ekonomik **KRASNIQI SERVICE** nuk i ka përmbushur kërkesat e përcaktuara në Nenin 59 dhe Nenin 72 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik (LPP)**, si dhe ka vepruar në kundërshtim me Udhëzuesin Nr. 002/2024 për Plotësim-Ndryshimin e Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, konkretisht Nenin 10 – Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve.

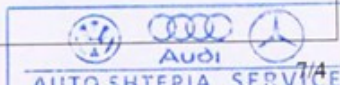
UDHËZUES NR. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT NR. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK

Dëshmitë mbi gjendjen ekonomike dhe financiare nuk përmbushin kërkesat minimale	Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm	68
Formulari i tenderit nuk është plotësuar si duhet apo mungon	Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm	Kusht administrativ
Lista e çmimeve është plotësuar por nuk është nënshkruar (tenderit e)	Refuzo tenderin pa kërkuar	Kusht administrativ

Gjatë procedurës së prokurimit, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar nga operatorët ekonomikë vazhdimin e validitetit të ofertës dhe të sigurimit të ofertës, duke përcaktuar qartë se operatorët ekonomikë duhet ta plotësojnë **PJESËN C – Formulari për Vazhdimin e Validitetit**.

Megjithatë OE **KRASNIQI SERVICE** e ka dorëzuar formularin në fjalë, ai nuk është plotësuar në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe dispozitat ligjore, duke paraqitur mangësi thelbësore që e bëjnë ofertën administrativisht të papërgjegjshme.

Konkretisht:



Në **pikën 5** të Formularit për Vazhdimin e Validitetit, operatori ekonomik nuk e ka deklaruar shumën fikse të sigurimit të ofertës prej 15,000.00 Euro, e cila përfaqëson 10% të vlerës së kontratës, sipas kërkesës së përcaktuar në Dosjen e Tenderit dhe për periudhën e kërkuar prej 25 muajve.

Po ashtu, në **pikën 6** të të njëjtit formular, OE **KRASNIQI SERVICE** nuk e ka deklaruar nacionalitetin e tij, ndonëse kjo fushë është pjesë obligative e formularit standard dhe kërkohet të plotësohet nga operatori ekonomik.

Këto mangësi nuk mund të konsiderohen si lëshime formale apo gabime të natyrës teknike, pasi ato kanë të bëjnë me mosplotësimin e formularit standard, i cili është dokument administrativ i detyrueshëm dhe duhet të dorëzohet i plotësuar sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Për më tepër, Udhëzuesi Nr. 002/2024, në pjesën që rregullon trajtimin e formularëve gjatë vlerësimit të tenderëve, përcakton qartë se:

>Formulari i tenderit nuk është plotësuar si duhet apo mungon – Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm."

Kjo dispozitë nuk i lë Autoritetit Kontraktues hapësirë për të kërkuar sqarime apo plotësime të mëvonshme kur formulari nuk është plotësuar sipas kërkesave, pasi një veprim i tillë do të ishte në kundërshtim me parimet e barazisë së trajtimit, transparencës dhe konkurrencës së drejtë, të garantuara me Ligjin për Prokurimin Publik.

Për rrjedhojë, Autoriteti Kontraktues ka qenë i obliguar që ofertën e OE **KRASNIQI SERVICE** ta shpallte administrativisht të papërgjegjshme dhe ta refuzonte, pa kërkuar informacione ose plotësime shtesë, ashtu siç kërkojnë dispozitat e LPP-së dhe Udhëzuesi për Prokurimin Publik.

Prandaj, bazuar në **nenin 59 dhe nenin 72 të LPP-së, si dhe në Udhëzuesin Nr. 002/2024**, kërkojmë që të konstatohet se OE **KRASNIQI SERVICE** nuk ka përmbushur kërkesat administrative të Dosjes së Tenderit dhe, për pasojë, oferta e tij duhet të shpallet e papërgjegjshme dhe të përjashtohet nga procedura e mëtejshme e vlerësimit.

Si mbështetje të këtij pretendimi bashkëngjisim fotografitë dhe dokumentacionin përkatës, të cilat dëshmojnë qartë mangësitë e mësipërme.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "SEFERI- MONT" SH.P.K.", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës" me numër të prokurimit: "635-26-318-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E PEJES

SHËNIM	
Pjesa C: - Formulari i Dorëzimit të Oferitës – ky formularë duhet të përdoret vetëm nëse tenderi dorëzohet në kopje fizike. Përndryshe, në qoftë se tenderi dorëzohet në mënyrë elektronike, formulari krijohet përmes sistemit.	
<u>PJESA C: FORMULAR PËR DORËZIMIN E TENDERIT</u>	
Pjesa I. Formulari i Tenderit	
Për: KOMUNA E PEJES (në vazhdim të tekstit "Autoriteti Kontraktues") Titulli i kontratës: Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës me numër të prokurimit	
Si përgjigje ndaj letrës suaj të ftesës për të tenderuar për kontratën e mësipërme, ne, të poshtë nënshkruarit, deklarojmë që: 1. Ikemi kontrolluar dhe pranuar plotësisht përmbajtjet e dosjes së tenderit me Numër të Prokurimit: 635-26-318-2-1-1. Ne pranojmë dispozitat e saj në tërësi, pa rezervim ose kufizim. 2. Ne ofrojmë të dorëzojmë, në pajtim me kushtet e dosjes së tenderit dhe afatet kohore të paraqitura, pa rezervë apo kufizim: [Nëse objekti i kontratës është i ndarë në pjesë]: [shëno përshkrimin e mallrave] [Nëse objekti i kontratës është i ndarë në pjesë]: Pjesa nr [shëno numrin e Pjesës]: [shëno përshkrimin e mallrave] Pjesa nr [shëno numrin e Pjesës]: [shëno përshkrimin e mallrave] ... 3. Çmimi total i tenderit është: [Nëse objekti i kontratës nuk është i ndarë në pjesë] Çmimi i tenderit në shifra: 55,677.20 EUR [shëno çmimin e tenderit në shifra €] Dhe në fjalë [Pesëdhjetë e pesë mijë e gjashtëqind e shtatëdhjetë e shtatë euro e njëzet cent] [Nëse objekti i kontratës është i ndarë në pjesë]: Pjesa nr [shëno numrin e Pjesës]: [shëno çmimin e tenderit për pjesë, në shifra dhe fjalë] Pjesa nr [shëno numrin e Pjesës]: [shëno çmimin e tenderit për pjesë, në shifra dhe fjalë] ... 4. Kështuqëse tenderi është nënshkruar nga një person, të cilin e ka nënshkruar, të cilin e ka nënshkruar. 5. [Nëse tenderi jonë pranohet, ne marrim përsipër të sigurojmë një siguri të ekzekutimit para nënshkrimit të kontratës [shëno vlerën ose përqindjen e sigurisë]. 6. Operatori Ekonomik [dhe nënkontraktuesit tonë] kanë këtë nacionalitet: [shëno nacionalitetin] 7. Ne e bëjmë këtë kërkesë, për këtë tender [shëno numrin e Pjesës, nëse aplikohet], me të drejtën tonë të udhëhequr nga ne. Ne konfirmojmë që nuk jemi duke tenderuar për të njëjtën kontratë me ndonjë formular tjetër [Në rast të konsorciumit] [Ne e bëjmë këtë kërkesë, për këtë tender [shëno numrin e Pjesës, nëse aplikohet] si partner në konsorcium të udhëhequr nga [shëno emrin e udhëheqësit]. Ne konfirmojmë që nuk jemi duke tenderuar për të njëjtën kontratë me ndonjë formular tjetër. Konfirmojmë, si partner në konsorcium, se të gjithë partnerët, bashkërisht dhe veç e	

Pretendimi Ankimore 3.1.

OE KRASNIQI SERVICE nuk ka përmbushur kërkesat administrative të Dosjes së Tenderit, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka zbatuar në mënyrë selektive legjislacionin e prokurimit publik duke e shpallur ofertën e tij të përgjegjshme në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik dhe Udhëzuesin Nr. 002/2024.

Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, Dosjen e Tenderit dhe Udhëzuesin Nr. 002/2024 për Plotësim-Ndryshimin e Udhëzuesit Nr.001/2023 për Prokurimin Publik, duke e konsideruar të përgjegjshme ofertën e Operatorit Ekonomik KRASNIQI SERVICE, ndonëse ky operator ekonomik nuk ka përmbushur një nga kërkesat administrative të përcaktuara nga vetë Autoriteti Kontraktues.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "SEFERI- MONT" SH.P.K.", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës" me numër të prokurimit: "635-26-318-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E PEJES

Nga dokumentacioni i administruar në këtë procedurë rezulton se Autoriteti Kontraktues, përmes njoftimit zyrtar drejtuar të gjithë operatorëve ekonomikë lidhur me vazhdimin e validitetit të ofertave, ka kërkuar shprehimisht që secili operator ekonomik:

"...duhet ta plotësoni Formularin C i cili gjendet në Dosjen e Tenderit të këtij aktiviteti të prokurimit, i cili duhet të nënshkruhet dhe të vulloset dhe ta përcillni te Autoriteti Kontraktues bashkë me sigurimin e ri të tenderit..."



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIC OF KOSOVO
REPUBLIKA KOSOVA

KOMUNA E PEJËS
MUNICIPALITY OF PEJA
OPŠTINA PEČ



ZYRA E PROKURIMIT
PROCUREMENT OFFICE
KANCELARIJA NABAVKE

DATA / DATUM / DATE:	17/06/2026
PËR O.E. / ZA / TO:	"Operatorët Ekonomik"
PËRMES / PREKO / THROUGH:	Zyrës Prokurimit
NGA / OD / FROM:	z. Milot GASHI * Menaxheri i Prokurimit
TEMA / SUBJEKTAT / SUBJECT:	Vazhdimi i validitetit të ofertave dhe Sigurimit

I nderuar,

Fillimisht ju falënderoj për bashkëpunimin tuaj.

A.K - se, Komuna e Pejës për A.P me titull : **Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës** me nr prok: **635-26-318-2-1-1** kerkojm vazhdimin e validitetit te ofertes edhe per **60 dite**, nje herit duhet te behet edhe vazhdimi i sigurimit te tenderit per **90 dite**, pasi qe kesaj oferte iu ka afruar skadimi i validiteti.

Ju njoftojme se duhet ta plotësoni **formularin C** i cili gjendet ne D.T te ketij AP i cili duhet te nenshkruhet dhe te Vuloget dhe ta percjellni te A,K se bashku me sigurimin e ri te tenderit ma se voni deri me dt: **22.06.2026** ne ora **15:00**

Singerisht,
Milot GASHI

Menaxher i Prokurimit

Nga kjo kërkesë rezulton qartë se plotësimi i Formularit C nuk ka qenë fakultativ apo formal, por **një kërkesë administrative e detyrueshme**, e vendosur nga vetë Autoriteti Kontraktues si kusht për vazhdimin e validitetit të ofertës.

Megjithatë, nga dokumentacioni i ofertës së Operatorit Ekonomik **KRASNIQI SERVICE** konstatohet se Formulari C nuk është plotësuar sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Konkretisht:



në pikën 5 të formularit nuk është deklaruar shuma e sigurimit të ekzekutimit, ndonëse formulari kërkon shprehimisht deklarimin e vlerës ose përqindjes së sigurimit; në pikën 6 nuk është deklaruar nacionaliteti i operatorit ekonomik, edhe pse kjo fushë është pjesë përbërëse dhe obligative e formularit standard.

Mosplotësimi i këtyre rubrikave nuk mund të konsiderohet si gabim teknik apo lëshim formal, pasi bëhet fjalë për mosplotësim të një formulari standard administrativ, të cilin vetë Autoriteti Kontraktues kishte kërkuar që të plotësohej, të nënshkruhej dhe të vulosej.

Për më tepër, Udhëzuesi Nr. 002/2024 për Plotësim-Ndryshimin e Udhëzuesit Nr.001/2023 për Prokurimin Publik, në tabelën për trajtimin e dokumenteve administrative gjatë procesit të vlerësimit të ofertave, përcakton qartë dhe në mënyrë imperative se:

"Formulari i tenderit nuk është plotësuar si duhet apo mungon – Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm."

Kjo dispozitë nuk është rekomanduese, por urdhëruese, dhe nuk i lë Autoritetit Kontraktues asnjë diskrecion për të toleruar formularë të paplotësuar apo për të lejuar vazhdimin e procedurës me një operator ekonomik që nuk ka përbushur kërkesat administrative.

Rrjedhimisht, në momentin kur Autoriteti Kontraktues ka konstatuar se Formulari C i Operatorit Ekonomik KRASNIQI SERVICE nuk ishte plotësuar sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit, ai kishte vetëm një detyrim ligjor: refuzimin e ofertës së këtij operatori ekonomik, pa kërkuar informacion shtesë dhe pa e trajtuar ofertën si të përgjegjshme.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues ka vepruar në mënyrë selektive, duke mos zbatuar të njëjtin standard ligjor ndaj të gjithë operatorëve ekonomikë dhe duke favorizuar Operatorin Ekonomik KRASNIQI SERVICE, ndonëse oferta e tij nuk i plotësonte kërkesat administrative të Dosjes së Tenderit.

Një veprim i tillë përbën shkelje të drejtpërdrejtë të **nenit 59 të Ligjit për Prokurimin Publik**, i cili obligon Autoritetin Kontraktues të vlerësojë vetëm ofertat që përbushin kërkesat e Dosjes së Tenderit, si dhe të **nenit 72 të LPP-së**, që rregullon trajtimin e dokumentacionit gjatë procesit të vlerësimit.

Po ashtu, ky veprim cenon rëndë parimet themelore të prokurimit publik, përkatësisht:

- parimin e ligjshmërisë;
- parimin e trajtimit të barabartë dhe mosdiskriminimit;
- parimin e transparencës;
- parimin e konkurrencës së ndershme.

Autoriteti Kontraktues nuk mund të kërkojë nga operatorët ekonomikë plotësimin e një formulari administrativ si kusht të detyrueshëm të procedurës dhe, njëkohësisht, të shpallë fitues një operator ekonomik që nuk e ka plotësuar atë formular sipas kërkesave të përcaktuara nga vetë Autoriteti Kontraktues. Një interpretim i tillë do të legjitimonte mosrespektimin e kushteve të Dosjes së Tenderit dhe do të cenonte rëndë sigurinë juridike dhe integritetin e procedurës së prokurimit.

Për rrjedhojë, është e qartë se OE KRASNIQI SERVICE nuk i ka përbushur kërkesat administrative të Dosjes së Tenderit, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim



me Ligjin për Prokurimin Publik dhe Udhëzuesin Nr. 002/2024, duke e konsideruar ofertën e tij si të përgjegjshme.

Prandaj, i propozojmë Panelit Shqyrtues të Organit Shqyrtues të Prokurimit që të konstatojë se Autoriteti Kontraktues ka zbatuar gabimisht dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe Udhëzuesit Nr. 002/2024, të konstatojë se Operatori Ekonomik KRASNIQI SERVICE nuk ka përbushur kërkesat administrative të Dosjes së Tenderit dhe, si pasojë, oferta e tij të shpallet e papërgjegjshme. Për më tepër, duke qenë se kjo shkelje përbën një nga shkeljet materiale të evidentuara në këtë procedurë dhe në lidhje me pretendimet e tjera ankimore, kërkojmë që OSHP të anulojë aktivitetin e prokurimit në tërësi, pasi procedura është zhvilluar në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik dhe nuk garanton trajtim të barabartë, transparencë dhe konkurrencë të ndershme ndërmjet operatorëve ekonomikë.

Pretendimi Ankimore 4.

Operatori Ekonomik **KRASNIQI SERVICE** nuk i ka përbushur kërkesat e përcaktuara në **Formularin e Dosjes së Tenderit (FDT)**, pasi oferta e tij nuk është në përputhje me kërkesat administrative dhe teknike të përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues.

Konkretisht, OE **KRASNIQI SERVICE** ka dorëzuar vetëm një deklaratë lidhur me pikën **9.1.5 të FDT-së**, mirëpo **nuk ka dorëzuar Aneksin 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme**, i cili ishte pjesë integrale e Dosjes së Tenderit dhe dokument i detyrueshëm për t'u plotësuar, nënshkruar, vulosur dhe skanuar nga secili operator ekonomik.

Në Dosjen e Tenderit është përcaktuar qartë se **Aneksi 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme** duhet të printohet, të plotësohet sipas kërkesave, të nënshkruhet, të vuloset dhe të dorëzohet si pjesë e ofertës. Ky aneks nuk është thjesht një dokument informues, por përmban kërkesa teknike dhe detyrime kontraktuale që operatori ekonomik duhet t'i pranojë dhe t'i marrë përsipër në mënyrë të qartë dhe të pakushtëzuar.

Në këtë aneks, ndër të tjera, është përcaktuar se:

- Operatorët Ekonomikë duhet të njihen me specifikat e veprimtarisë së Komunës së Pejës, në mënyrë që qasja ndaj realizimit të kontratës të jetë adekuate.
- Automjetet e Komunës së Pejës janë në funksion të vazhdueshëm dhe përdoren për nevoja operative të institucionit, për çka ekziston nevoja që servisimi të realizohet sipas kërkesave të Autoritetit Kontraktues.
- **Servisimi dhe liferimi duhet të kryhen në autoparkun e Komunës së Pejës, jo më vonë se 10 (dhjetë) ditë nga data e lëshimit të Urdhërblërjes, dhe ky obligim duhet të respektohet gjatë tërë periudhës së realizimit të kontratës.**

Megjithatë, OE **KRASNIQI SERVICE** nuk e ka dorëzuar **Aneksin 1**, rrjedhimisht nuk ka deklaruar dhe nuk ka pranuar në mënyrë formale obligimin se gjatë periudhës së kontratës prej **24 muajsh** do ta realizojë servisimin dhe liferimin brenda afatit maksimal prej **10 ditësh** nga data e pranimit të çdo Urdhërblërjeje.

Po ashtu, duke mos e dorëzuar **Aneksin 1** të nënshkruar dhe të vulosur, OE nuk ka konfirmuar pranimin e specifikimeve teknike, të listës së automjeteve dhe kamionëve të Autoritetit Kontraktues, si dhe të gjitha kërkesave teknike të përcaktuara në këtë aneks.



Mosdorëzimi i këtij dokumenti përbën **mosplotësim të një kërkesë të detyrueshme të Dosjes së Tenderit**, e cila nuk mund të zëvendësohet me një deklaratë të përgjithshme, pasi specifikimet teknike përbëjnë bazën mbi të cilën Autoriteti Kontraktues vlerëson përputhshmërinë e ofertës me kërkesat e procedurës së prokurimit.

Për më tepër, një veprim i tillë është në kundërshtim me **nenin 19 – Specifikimet Teknike të Rregullores për Prokurimin Publik (Versioni i Konsoliduar)**, i cili kërkon që operatorët ekonomikë të dëshmojnë përputhshmërinë e ofertës së tyre me specifikimet teknike të përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues.

Për rrjedhojë, oferta e OE **KRASNIQI SERVICE** nuk është në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe nuk dëshmon pranimin e plotë të specifikimeve teknike të detyrueshme. Si rezultat, oferta duhet të konsiderohet **e papërgjegjshme** dhe të eliminohet nga procedura e mëtejshme e vlerësimit, në përputhje me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik, Rregullores për Prokurimin Publik dhe kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Për këtë pretendim bashkëngjisim si provë Dosjen e Tenderit, Aneksin 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme, si dhe dokumentacionin e ofertës së OE **KRASNIQI SERVICE**, nga i cili vërtetohet qartë se ky dokument i detyrueshëm nuk është dorëzuar, nënshkruar dhe vëlosur sipas kërkesave të Autoritetit Kontraktues.

Pretendimi Ankimorë 5.

Autoriteti Kontraktues, me vendimin e datës **26.03.2026**, kishte anuluar aktivitetin e prokurimit në fjalë. Ky vendim është marrë si rezultat i konstatimit të gabimeve në dokumentacionin e tenderit, konkretisht në **Paramasën dhe Parallogarinë**, të cilat gabime janë pranuar edhe nga vetë Autoriteti Kontraktues.

Nga dokumentet e siguruara përmes qasjes në dokumente publike rezulton se ekziston një komunikim zyrtar përmes postës elektronike ndërmjet zyrtarëve të Autoritetit Kontraktues dhe zyrtares **Znj. Shpresa Bukleta Gjuka**, i datës **25.03.2026**, në të cilin konfirmohet qartë se në Paramasën dhe Parallogarinë kanë ekzistuar gabime materiale.

Ky komunikim përbën provë të pakontestueshme se vetë Autoriteti Kontraktues ka pranuar se dokumentacioni i tenderit nuk ishte hartuar në mënyrë të saktë, pasi kishte mospërputhje ndërmjet Paramasës dhe Parallogarisë të publikuar në platformën elektronike të prokurimit dhe dokumentacionit të dorëzuar në formë fizike.

Për rrjedhojë, është e paqëndrueshme dhe në kundërshtim me parimin e sigurisë juridike që Autoriteti Kontraktues, pasi ka konstatuar dhe pranuar këto gabime, të ndërmarrë më pas veprime që bien ndesh me vendimin dhe konstatimet e veta.

Për më tepër, nga dokumentacioni rezulton se në **Pjesën D – KarrocERIA**, konkretisht në **pozicionin nr. 12 – Sensorët e Parkimit**, janë përfshirë automjete për të cilat kjo pajisje nuk ekziston fare. Pra, jo të gjitha automjetet e listuara në Paramasë janë të pajisura me sensorë parkimi, gjë që dëshmon qartë se Paramasa dhe Parallogaria nuk janë përgatitur mbi të dhëna të sakta teknike.

Duke u bazuar në këtë gjendje faktike, ne si operatori ekonomik kemi vepruar me përgjegjësi profesionale, duke mos vendosur çmim për pozicionet që objektivist nuk mund të



AUO 13/4

ofertoheshin, por duke shënuar **"N/A"**, pasi nuk ekzistonte mundësia reale për të ofertuar një shërbim apo pjesë që nuk aplikohet për automjetet përkatëse.

Madje, nga komunikimet e mëvonshme të Autoritetit Kontraktues rezulton se ky pozicion në fakt kishte të bënte vetëm me **dy automjete**, gjë që dëshmon edhe një herë se Paramasa dhe Paralogaria kanë qenë të pasakta dhe kanë krijuar paqartësi serioze për operatorët ekonomikë gjatë përgatitjes së ofertave.

Në këto rrethana, kur vetë Autoriteti Kontraktues ka pranuar ekzistimin e gabimeve materiale dhe kur këto gabime ndikojnë drejtpërdrejt në përgatitjen dhe krahasueshmërinë e ofertave, vazhdimi i procedurës së prokurimit cenon parimet themelore të **transparencës, barazisë së trajtimit, proporcionalitetit dhe konkurrencës së drejtë**, të garantuara me Ligjin për Prokurimin Publik.

Për këtë arsye, konsiderojmë se janë plotësuar kushtet ligjore për anulimin e këtij aktiviteti të prokurimit, pasi dokumentacioni i tenderit përmbante gabime substanciale që kanë ndikuar në mënyrë të drejtpërdrejtë në përgatitjen e ofertave dhe në trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë.

Prandaj, kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që, në përputhje me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe Rregullores për Prokurimin Publik, të respektojë konstatimet dhe vendimet e veta të mëparshme, të marrë në konsideratë provat e bashkëngjitura dhe të **anulojë aktivitetin e prokurimit**, pasi ekzistojnë fakte dhe prova të mjaftueshme që dëshmojnë se Paramasa dhe Paralogaria kanë qenë të pasakta dhe kanë cenuar zhvillimin e rregullt dhe të ligjshëm të procedurës.

Në mbështetje të këtij pretendimi bashkëngjisim komunikimet elektronike të datës **25.03.2026**, dokumentet e siguruar përmes qasjes në dokumente publike, si dhe provat përkatëse që dëshmojnë gabimet në Paramasë dhe Paralogari.

Në komunikimin zyrtar të publikuar në platformën e-Prokurimit, mund të konstatohet qartë se zyrtarja e Autoritetit Kontraktues, **Znj. Shpresa Bukleta Gjuka**, pranon ekzistimin e gabimeve në dokumentacionin e tenderit, duke kërkuar falje për operatorët ekonomikë dhe duke deklaruar se **"ka ndodhur një gabim teknik në Paramasë dhe Paralogari."**

Ky pranim përbën provë të drejtpërdrejtë se mangësitë në dokumentacion nuk janë pretendime të pabazuara të operatorëve ekonomikë, por janë pranuar nga vetë Autoriteti Kontraktues. Rrjedhimisht, ky fakt dëshmon se Paramasa dhe Paralogaria nuk kanë qenë të hartuara në mënyrë të saktë dhe kanë përmbajtur gabime që kanë ndikuar në përgatitjen e ofertave dhe në zhvillimin e rregullt të procedurës së prokurimit.

Për këtë arsye, kërkojmë që ky komunikim zyrtar të vlerësohet si provë relevante në këtë procedurë, pasi ai konfirmon se vetë Autoriteti Kontraktues ka pranuar ekzistimin e gabimeve materiale në dokumentacionin e tenderit.

Sokol Katanolli

From: Shpresa Bukleta Gjuka
Sent: Wednesday, March 25, 2026 10:17 AM
To: Sokol Katanolli
Cc: Milot.R.Gashi; Avni Hajrizi
Subject: Re: Kërkesë për sqarim lidhur me paramasën dhe parallogarin

Të nderuar,

Ju falënderoj për njoftimin dhe sqarimet e paraqitura lidhur me paramasën dhe parallogarin për projektin "Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës".

Pas shqyrtimit të çështjes së ngritur nga ana juaj, ju konfirmojmë se keni të drejtë dhe se në këtë rast ka ndodhur një gabim teknik nga ana jonë gjatë përpilimit të paramasës dhe parallogarisë, konkretisht në pozicionin nr. 12 – Sensorët e parkimit.

Sqarojmë se për këtë pozicion, çmimi duhet të vendoset vetëm për këto dy automjete:

- Ford Transit (autoambulancë), 2.2 DCI RWD, viti i prodhimit 2021, dizel, manual
- Mercedes (veturë), viti i prodhimit 2003, 2700 cm³, dizel, automatik

Ndërsa për të gjitha automjetet e tjera, ky pozicion duhet të jetë i shënuar si "N/A" (nuk aplikohet) dhe nuk është e nevojshme të vendoset çmimi.

Andaj, ju referohem që paramasa të konsiderohet ajo me çmime, me korrigjimin përkatës në këtë pozicion siç u sqarua më sipër.

Për shkak të kësaj mospërputhjeje dhe gabimit teknik, kërkojmë nga Zyra e Prokurimit që të bëjë anulimin e kësaj procedure dhe të mundësojë rregullimin e paramasës në përputhje me dispozitat ligjore, si dhe ritenderimin e kësaj procedure.

Ju falënderojmë për bashkëpunimin dhe mirëkuptimin tuaj.

Me respekt,
Shpresa Bukleta Gjuka

From: Sokol Katanolli
Sent: Wednesday, March 25, 2026 9:30:19 AM
To: Shpresa Bukleta Gjuka
Cc: Milot.R.Gashi; Avni Hajrizi
Subject: Kërkesë për sqarim lidhur me paramasën dhe parallogarin

Pershendetje i/e nderuara

Po ju drejtohem lidhur me paramasën dhe parallogarin për projektin me titull: "Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës", të cilat janë përpiluar nga ana juaj.

Aktualisht ndodhemi në procesin e rivlerësimit të ofertave dhe, pas pranimit të kërkesave për rishqyrtim nga dy operatorë ekonomikë (OE), është vërejtur një paqartësi/gabim në pjesën D – PJESET E KARROCERISË, konkretisht tek Pozicioni nr. 12: Sensorët e parkimit.

Në këtë drejtim, është konstatuar se operatorët ekonomikë kanë vendosur çmime për sensorët e parkimit, ndërsa në paramasën e dorëzuar nga njësia kërkuese ekziston mospërputhje ndërmjet versioneve:

- Në paramasën me çmime (të nënshkruar nga ana juaj), për këto pozicione është shënuar "N/A" (nuk aplikohet);
- Ndërsa në paramasën pa çmime, në të njëjtat pozicione nuk është vendosur shënimi "N/A", por është lënë hapësirë për plotësim.

Po ashtu, duke iu referuar paramasës së dorëzuar tek njësia kërkuese (me çmime dhe e nënshkruar nga ana juaj), vërehet se vetëm për këto automjete figuron mundësia për vendosjen e çmimit:

- Ford Transit (autoambulancë), 2.2 DCI RWD, viti i prodhimit 2021, dizel, manual
- Mercedes (veturë), viti i prodhimit 2003, 2700 cm³, dizel, automatik

Ndërsa për automjetet e tjera, nuk figuron të vendoset çmimi (është shënuar "N/A").

Në këtë kontekst, kërkojmë nga ana juaj sqarim të qartë:

- A duhet që për këto pozicione të mbetet shënimi "N/A" për automjetet përkatëse, apo duhet të vendoset çmimi?
- Cili version i paramasës konsiderohet i saktë dhe valid për vlerësim: ai me çmime apo ai pa çmime?

Gjithashtu, ju lutemi të na konfirmoni nëse për automjetet në vijim është e nevojshme të jepet çmimi për sensorët e parkimit:

- Mercedes Sprinter (furgon/transport/autoambulancë), viti i prodhimit 2006, 2500–3000 cm³, dizel, manual
- Dacia Duster, viti i prodhimit 2019
- Opel Movano, viti i prodhimit 2025, 2200 cm³, dizel, manual
- Opel Crossland X, viti i prodhimit 2020, 1500 cm³, dizel, manual
- VW Caddy / Transporter T8, viti i prodhimit 2023–2024, 1600/2000 cm³, dizel, manual
- Renault Master, viti i prodhimit 2024, 2300 cm³, dizel, manual

Në bashkëngjitje (attach) të këtij emaili gjeni edhe paramasën dhe parallogarin e dorëzuar nga ana juaj për pozicionin në fjalë, për referencë më të detajuar.

Ky sqarim është i domosdoshëm për të siguruar një proces sa më të drejtë, të saktë dhe transparent të vlerësimit të ofertave.

Ju falënderojmë paraprakisht për bashkëpunimin dhe mirëkuptimin tuaj.

Me respekt

Zyra e Prokurimit KK Peje

[illegible]

Pretendimi Ankimore 6.

Për më tepër, konsiderojmë se në rastin konkret ekziston bazë e plotë ligjore që Organi Shqyrtues i Prokurimit të vendosë anulimin në tërësi të këtij aktiviteti të prokurimit.

Kjo për faktin se nuk kemi të bëjmë me një lëshim formal apo me një parregullsi të natyrës teknike, por me shkelje materiale që kanë ndikuar drejtpërdrejt në përmbajtjen e dokumentacionit të tenderit, në përgatitjen e ofertave nga operatorët ekonomikë dhe në zhvillimin e ligjshëm të procedurës së prokurimit.

Vetë Autoriteti Kontraktues, me vendimin e datës **26.03.2026**, ka pranuar se dokumentacioni i tenderit përmbante gabime materiale dhe për këtë arsye kishte vendosur anulimin e aktivitetit të prokurimit. Po ashtu, nga komunikimi zyrtar elektronik i datës **25.03.2026** rezulton se zyrtarët e Autoritetit Kontraktues kanë pranuar shprehimisht ekzistimin e gabimeve në Paramasë dhe Paralogari. Këto fakte përbëjnë pranim zyrtar të mangësive nga vetë Autoriteti Kontraktues dhe nuk mund të injorohen gjatë shqyrtimit të kësaj ankese.

Në këto rrethana, vazhdimi i procedurës së prokurimit, pavarësisht pranimit të gabimeve materiale nga vetë Autoriteti Kontraktues, është në kundërshtim me parimet themelore të Ligjit për Prokurimin Publik, përkatësisht me parimin e ligjshmërisë, transparencës, trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë, proporcionalitetit, konkurrencës së ndershme dhe sigurisë juridike.

Prandaj, çdo vendim për vazhdimin e kësaj procedure është juridikisht i paqëndrueshëm, pasi është mbështetur mbi një dokumentacion që vetë Autoriteti Kontraktues e ka pranuar se ka qenë i pasaktë. Nëse një procedurë e tillë do të lejohej të vazhdonte, do të legjitimohej një proces prokurimi i zhvilluar mbi dokumentacion me gabime materiale, gjë që bie ndesh me qëllimin e Ligjit për Prokurimin Publik dhe cenon besimin e operatorëve ekonomikë në zhvillimin e procedurave të drejta dhe të ligjshme.

Për rrjedhojë, duke pasur parasysh natyrën dhe peshën e shkeljeve të konstatuara, si dhe faktin se ato janë pranuar nga vetë Autoriteti Kontraktues, i propozojmë Panelit Shqyrtues të Organit Shqyrtues të Prokurimit që, në ushtrimin e kompetencave të tij ligjore, ta aprovojë këtë pretendim ankimor dhe të vendosë **anulimin në tërësi të aktivitetit të prokurimit**, pasi ky është i vetmi mjet juridik efektiv për rivendosjen e ligjshmërisë dhe garantimin e trajtimit të barabartë të të gjithë operatorëve ekonomikë.

Nga të gjitha faktet, provat materiale dhe argumentet juridike të paraqitura në këtë ankesë, rezulton qartë se Autoriteti Kontraktues ka zhvilluar procedurën e prokurimit në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik, Rregullores për Prokurimin Publik, Udhëzimeve Administrative dhe kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Gjatë procedurës së vlerësimit, Autoriteti Kontraktues ka rekomanduar për dhënie të kontratës një operator ekonomik që nuk i plotëson kriteret e kualifikimit të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, nuk ka vepruar në përputhje me kërkesat ligjore gjatë shqyrtimit të ofertave dhe ka lejuar pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë që nuk kanë përmbushur kërkesat administrative dhe teknike të procedurës.

Po ashtu, pavarësisht se Operatori Ekonomik ankues ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim të mbështetur në prova konkrete dhe argumente juridike, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar

atë pa dhënë arsyetim të mjaftueshëm ligjor dhe pa shqyrtuar në mënyrë individuale secilin prej pretendimeve ankimore, duke vepruar në kundërshtim me nenin 108/A të Ligjit për Prokurimin Publik. Një vendim i tillë nuk i përmbush standardet e arsytimit administrativ dhe cenon të drejtën e operatorit ekonomik për një mjet juridik efektiv.

Për më tepër, nga provat e bashkëngjitura rezulton se vetë Autoriteti Kontraktues ka pranuar ekzistimin e gabimeve materiale në dokumentacionin e tenderit, përkatësisht në Paramasë dhe Paralogari, gabime të cilat kanë ndikuar drejtpërdrejt në përgatitjen e ofertave dhe në trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë. Në këto rrethana, vazhdimi i procedurës së prokurimit cenon parimet themelore të ligjshmërisë, transparencës, trajtimit të barabartë, proporcionalitetit dhe konkurrencës së ndershme, të garantuara me Ligjin për Prokurimin Publik.

Duke qenë se shkeljet e evidentuara janë të natyrës materiale dhe procedurale, të njëjtat kanë ndikuar në ligjshmërinë e tërë procedurës së prokurimit dhe nuk mund të konsiderohen si lëshime formale të parëndësishme. Për rrjedhojë, vendimi i Autoritetit Kontraktues për dhënien e kontratës është nxjerrë në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe nuk mund të prodhojë efekte juridike.

Prandaj, bazuar në nenet përkatëse të Ligjit për Prokurimin Publik dhe në kompetencat e Organit Shqyrtues të Prokurimit, **i propozojmë Panelit Shqyrtues që, pas administrimit të provave dhe shqyrtimit të kësaj ankese, të nxjerrë këtë:**

V E N D I M

I. Të aprovohet si e bazuar në tërësi ankesa e Operatorit Ekonomik **"SEFERI-MONT" SH.P.K.**

II. Të anulohet Formulari B58 – *Njoftimi mbi Vendimin i Autoritetit Kontraktues*, i datës **14.07.2026**, si i nxjerrë në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik.

III. Të anulohet në tërësi aktiviteti i prokurimit, për shkak të shkeljeve materiale dhe procedurale të evidentuara gjatë zhvillimit të procedurës, të cilat kanë cenuar ligjshmërinë, transparencën, trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë dhe konkurrencën e ndershme në procedurat e prokurimit publik.

IV. Në pajtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe rregullat procedurale të Organit Shqyrtues të Prokurimit, të urdhërohet kthimi i mjeteve të deponuara nga Operatori Ekonomik ankues në emër të tarifës për paraqitjen e kësaj ankese.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “SEFERI- MONT” SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës” me numër të prokurimit: “635-26-318-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E PEJES

KRITERET PËR VLERËSIM

Kapaciteti teknik dhe profesional: Kërkesa 1 Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka përfunduar me sukses kontratat për Projektet të ngjajshme (servisim i automjeteve) në vler prej 130.000.00 Euro në 3 (tri) vitet e shkuara, duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për Kontrat. Në rast të grupit Udhëheqësi duhet ti ketë së paku 50% të shumës së kërkuar punë të ngjajshme të realizuara në 3 vitet e fundit.	<i>Dëshmia e kërkuar dokumentare</i> Dëshmia 1 Një listë të kontratave të realizuara duke plotësuar, ANEKSIN 6 të Dosies së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e përfundimit dhe përfituesin si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose procesverbalet për kryerje të punëve. Projektet e realizuara ne sektorin privat duhet te deshmohen me pagesa ne bank
Kërkesa 2 OE duhet të ketë së paku tre punonjës të kualifikuar – mekanik ,autollamarist dhe elektrikist te cilët punojnë për OE në fushat që lidhen me këtë kontratë	Dëshmia 2 Ofertuesit duhet të paraqesin CV-it e secilit prej punonjësve të kualifikuar dhe diploma apo certifikata.
Kërkesa 2.1 OE duhet të ketë një(1) inxhinier i diplomuar i maqinerisë	Dëshmia 2.1 Ofertuesit duhet të paraqesin CV-it e inxhinierit,si dhe diplomën
Kërkesa 3 OE duhet te ketë se paku pajisjet e poshtëshënuara Vinça hidraulik për ngritjen e automjeteve - minimum tri (3) vinça;	Dëshmia 3 OE duhet të dorëzoj një listë të pajisjeve.të vertetuar nga OE
Kërkesa 4 OE duhet te ketë hapësire te mjaftueshme te objektit për pune. Sipërfaqja e hapësirës se objektit për pune duhet te jete minimum 100 m2. Kjo hapësire duhet te jete e mbyllur dhe e mbrojtur nga ndikimet e faktorëve te jashtme sic janë reshjet, era, pluhuri etj. Largësia mksimale e objektit për servisim të mos jetë mbi 20 km.Nëse objekti kalon këtë largësi atëherë kompania fituese e tenderit bartjen e automjeteve do ta bënë vet kompania pa obligime nga Autoriteti Kontraktues	Dëshmia 4 Një deklaratë e nënshkruar nga OE që deklaron m2 të sipërfaqes së punës , fotografi dhe dokumentacion tjetër dëshmues
Kërkesa 5 Specifikimi teknik i detyrueshëm	Dëshmia 5 Deklarat e O.E (e nënshkruar dhe e valosur) mbi pranimin e specifikimeve teknike të detyrueshme të dhëna nga A.K

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "SEFERI- MONT" SH.P.K.", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës" me numër të prokurimit: "635-26-318-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E PEJES

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIC OF KOSOVO
REPUBLIKA KOSOVA

KOMUNA E PEJËS
MUNICIPALITY OF PEJA
OPŠTINA PEČ



ZYRA E PROKURIMIT
KOMUNA E PEJËS

NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

Sipas Nenit 43.7 dhe 44.2 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ të Prokurimit Publik

Titulli i kontratës i dhënë nga autoriteti kontraktues: : Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës RIVLERSIM

Nr. i prokurimit ¹	635-26-318-2-1-1
Nr i brendshëm	635/26/001/211

Radhë	Lënda / grupi: Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës	Çmimi i Pergjithshëm i peshuar (me TVSH)
1.	Gentian Sakaj B.I	35.792.60
2.	"SEFERI- MONT" SH.P.K., 601248116	53,885.08
3.	KRASNIQI SERVICE SH.P.K., 812299031	55,677.20

Rezultati i aktivitetit të prokurimit:

KOMUNA E PEJES shpërblen me kontratë Gentian Sakaj B.I," Me Çmimi total të peshuar të ofertes 35.792.60Euro

Data: 14.07.2026

Menaxheri i Prokurimit
Milot Gashi

B58 - NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

n/a

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

n/a

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **"SEFERI- MONT" SH.P.K.**

Sqarim hyrës: Eksperti shqyrtues fillimisht sqaron që për këtë aktivitet të prokurimit është hera e tretë që OSHP pranon ankesë nga operatorë ekonomik, ndërsa është hera e parë që një ankesë pranohet nga ky operator ekonomik edhe pse edhe më herët kanë ekzistuar edhe tre vendime të tjera të autoritetit kontraktues. Mirëpo, unë jam autorizuar si ekspert për shqyrtimin e kësaj ankese dhe sipas nenit 113 dhe 114 të Ligjit për Prokurimin Publik kam shqyrtuar pretendimet e ngritura me ankesën e pranuar nga Organi Shqyrtues i Prokurimit.

Pretendimi 1

"OE i rekomanduar nuk ka përfunduar me sukses kontrata për projekte të ngjashme gjatë tre viteve të fundit në vlerë minimale prej 130,000.00 euro. Edhe vet AK ka konstatuar se disa kontrata si ajo me Policine e Kosoves dhe Komunen e Dragashit nuk kanë qenë në përputhje të plotë me kërkesat e dosjes."

Eksperti shqyrtues sqaron që në dosjen e tenderit ndër të tjera është kërkuar edhe që operatorët pjesëmarrës të kenë të përfunduara kontrata të ngjashme në tre vitet e fundit në vlerë prej 130,000.00 euro dhe si dëshmi të dorëzohen referencat, procesverbalet për kryerjen e punëve ose pagesat bankare në rastin e sektorit privat. OE i rekomanduar në ofertën e tij ka dorëzuar listën e kontratave dhe disa dëshmi përkatëse referenca, disa fatura dhe qarkullimin nga banka si dëshmi e pagesave të faturave.

Sqarojmë që edhe nëse të gjitha faturat e dorëzuara në ofertë nga OE i rekomanduar pranohen përfshirë edhe referencat dhe pranimet teknike, përsëri pa referencën e fundit konsiderojmë që nuk arrihet shuma e kërkuar përmes FDT-së. Sipas mendimit të ekspertit shqyrtues referenca e

fundit me komunën e Dragashit në shumën prej 60,000.00 euro nuk është e pranueshme për arsye që edhe pse sipas referencës kontrata ka përfunduar para kohës së paraparë sipas mendimit të ekspertit shqyrtues prapë kjo referencë nuk mund të konsiderohet tërësisht si një dokument valid për arsye se edhe pse është lëshuar nga një institucion publik, e njëjta përmbanë vetëm një nënshkrim dhe një vulë rrethore por jo edhe një vulë të protokollit siç do të duhet të kishte çdo dokument zyrtar i lëshuar nga institucionet publike për të bërë të vlefshëm këtë dokument zyrtar, megjithatë vlerësojmë që mbetet në diskrecion të Autoritetit Kontraktues që të verifikoj këtë dokument në bazë të nenit 52.7 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP). Pasqyrojmë që edhe kontrata e parë sipas listës së kontratave ka të bëjë me furnizim siç pretendohet nga ankesa dhe e cila vlerësojmë që nuk është në përputhje me kriterin e dosjes së tenderit për kontrata të ngjashme.

Tutje sqarojmë që mosplotësimi i këtyre kërkesave është dhënë më herët edhe nga ana e Autoritetit Kontraktues si arsye e eliminimit për OE i rekomanduar dhe AK ka pranuar një kërkesë për rishqyrtim por që arsyetimi nuk është i pranuar nga ana e AK-së sepse kthimi i lëndës në rivlerësim është bërë për shkak të gabimeve në paramasë dhe jo për shkak të pretendimeve të ngritura, OE i rekomanduar më pas edhe pas publikimit të vendimeve të tjera nga ana e AK-së, kur janë përsëritur arsyet e njëjta të eliminimit, i njëjti nuk ka vazhduar me ankesa të tjera as si kërkesa për rishqyrtim dhe as në organet e tjera që konsiderojmë që këto arsye të eliminimit asnjëherë nuk janë shqyrtuar nga organet kompetente. Nga sqarime e bëra më lartë vlerësojmë që ky pretendim i ngritur nga ana e OE ankues është pjesërisht i bazuar.

Pretendimi 2

"OE i rekomanduar ka paraqitur si dëshmi një kontratë e cila është nënshkruar nga i njëjti person në cilësinë e të dyja palëve kontraktuese. Ky dokument nuk mund të konsiderohet i vlefshëm për qëllime të dëshmimit të përvojës së ngjashme dhe madje këtë gjë e ka pranuar edhe vet AK."

Në lidhje me kontratën e dorëzuar për vet pronarin e operatorit ekonomik i cili po ashtu paraqitet edhe si punonjës sqarojmë që OE i rekomanduar shihet se në rastin konkret ka dashur që të veproj në përputhje me kërkesat e dosjes së tenderit, por në këto raste mendimi i ekspertit shqyrtues është se në rastin kur vet pronari i operatorit është specialist i një pozite të caktuar atëherë mjafton që pronari të paraqitet si punëtor së bashku me profesionin e kërkuar në listën e stafit e cila dorëzohet me ofertë, ndërsa vlerësojmë që në rastin e tillë nuk ka nevojë që të dorëzohet edhe kontrata e punës sepse kjo gjë mund të dëshmohet përmes certifikatës së biznesit dhe dëshmive të tjera të cilat mund të dorëzohen me rastin e vlerësimit të përvojës së punës. Konsiderojmë që ky pretendim i ngritur është i pabazuar.

Pretendimi 3

"Mos plotësimi i formularit për vazhdimin e validitetit të ofertës nga OE Krasniqi Service. Në pikën 5 të formularit për vazhdimin e validitetit OE nuk e ka deklaruar shumën fikëse të sigurimit të ofertës prej 15,000.00 euro dhe sipas udhëzuesit në këtë rast refuzohet tenderi. Po ashtu, në pikën 6 të të njëjtit formular ky OE nuk e ka deklaruar nacionalitetin e tij, ndonëse kjo fushë është pjesë obligative. AK plotësimin e formularit C i cili gjendet në DT e ka kërkuar nga secili operator përmes kërkesës të dorëzuar për vazhdimin e validitetit të ofertës dhe sigurimit."

Eksperti shqyrtues sqaron që pika në të cilën është thirrur OE ankues sa i përket formularit të tenderit ka të bëjë me fazën e dorëzimit të tenderit dhe ky formular gjenerohet automatikisht nga ana e sistemit e-prokurimi dhe nuk ka të bëjë me vazhdimin e validitetit të ofertave, përkatësisht referimi tek pika 10 e Udhëzuesit për Prokurimin Publik. Kërkesa e AK-së sa i përket vazhdimin të validitetit duke plotësuar Formularin C të dosjes së tenderit dhe pretendimet e mungesës së plotësimit të informatave të caktuara në këtë formular sipas mendimit tonë sqarojmë që nuk janë në përputhje me rregullat e prokurimit publik.

Siç mund të shihet edhe nga Pjesa C: Formular për dorëzimin e tenderit, tek pjesa e shënimit sqarohet që ky formular kërkohet vetëm në rastin kur tenderi dorëzohet në kopje fizike sepse në formën elektronike ky formular krijohet përmes sistemit dhe madje sqarojmë edhe njëherë që ky formular kërkohet me rastin e dorëzimit të tenderit dhe jo vazhdimin të validitetit apo sigurimit të tenderit. Pra, AK nuk mund të shtoj kërkesa jashtë atyre të paraqitura në NJK dhe DT dhe gjithashtu nuk konsiderojmë që mund të shtoj kërkesa të cilat janë jashtë rregullave të përcaktuara me ligjin dhe rregulloren e prokurimit publik. Nga përgjigja e dhënë vlerësojmë që ky pretendim i ngritur nga ana e OE ankues është i pabazuar.

Pretendimi 4

“OE ankues ka dorëzuar vetëm një deklaratë lidhur me pikën 9.1.5 të FDT-së, mirëpo nuk ka dorëzuar Aneksin I- Specifikimet Teknike të Detyrueshme, i cili ishte pjesë integrale e dosjes së tenderit dhe dokument i detyrueshëm për t’u plotësuar. Pra, mos dorëzimi i aneksit 1 do të thotë që OE nuk ka pranuar në mënyrë formale obligimin se gjatë periudhës së kontratës prej 24 muajsh do të realizoj servisimin dhe liferimin brenda afatit maksimal prej 10 ditësh nga data e pranimin të çdo urdhërblere.”

Eksperti shqyrtues pasqyron që kjo çështje për këtë aktivitet të prokurimit tashmë është çështje e shqyrtuar më herët nga eksperti shqyrtues dhe për të ka edhe një vendim të panelit shqyrtues, vendimi me nr.2026/0336. Sa i përket liferimit dhe afatit po ashtu sqarojmë që ky kriter nuk ka qenë pjesë e FDT-së, dhe sipas nenit 56, pika 3 e LPP-së një tenderues nuk duhet të eliminohet për shkak të kërkesave të cilat paraprakisht nuk kanë qenë pjesë e Njoftimit për Kontratë dhe Dosjes së Tenderit. Vlerësojmë që ky pretendim i ngritur është i pabazuar.

Pretendimi 5

“AK me vendim të datës 26/03/2026 kishte anuluar aktivitetin e prokurimit në fjalë si rezultat i konstatimeve të gabimeve në dokumentacionin e tenderit konkretisht në paramasë dhe parallogari. Ekziston edhe një komunikim zyrtar përmes postës elektronike ndërmjet zyrtarëve të AK-së në të cilën konfirmohen qartë gabimet.”

Në lidhje me pretendimin e ngritur sqarojmë që kjo çështje tashmë është shqyrtuar nga ana e Organit Shqyrtues të Prokurimit qysh herën e parë, me rastin e pranimin të ankesës së parë për këtë aktivitet të prokurimit dhe për të ka një raport të ekspertit dhe gjithashtu edhe një vendim të Panelit Shqyrtues me nr. 2026/0216. Po ashtu, sqarojmë që OE ankues këtë aspekt të ngritur sipas LPP-së e ka pasur mundësinë për të ngritur në fazën e duhur të paraparë me nenin 108/A të LPP-së. Vlerësojmë që ky pretendim i ngritur nga ana e OE ankues është i pabazuar.

Pretendimi 6

“Ekziston bazë e plotë ligjore që Organi Shqyrtues i Prokurimit të vendosë anulimin në tërësi të këtij aktiviteti të prokurimit. Sepse nuk kemi të bëjmë me një lëshim formal por me shkelje materiale dhe për këtë arsye kish të vendosur anulimi i aktivitetit të prokurimit.”

Sqarojmë që edhe për këtë pretendim vlenë përgjigja e dhënë në pretendimin paraprak që për asryen e cekur nga operatori ankues ka shqyrtim paraprak nga ana e OSHP-së.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE **"SEFERI- MONT" SH.P.K.**, lidhur me aktivitetin e prokurimit **"Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës"** me numër të prokurimit: **"635-26-318-2-1-1**, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **KOMUNA E PEJES**

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KOMUNA E PEJES**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **"SEFERI- MONT" SH.P.K.**

Agnese Ibrahim

