



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Albina Bajrami	22.01.2025	03.02.2025	2025/0040

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 14.01.2025, OE “AZ Building Development L.L.C.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2025/0040, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit lidhur me aktivitetin e prokurimit: “NDËRTIMI I STACIONIT POLICOR ZUBIN POTOK” me nr. të prokurimit: "214-24-11463-5-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS.

Autoriteti Kontraktues në këtë rast ka zhvilluar procedurë të hapur të prokurimit lloji i kontratës për punë me vlerë të parashikuar e kontratës prej 1,164,000.00euro.

Njoftimi për kontrate i publikuar me datën 31.10.2024

Hapja e ofertave është procesuar me datën 15.11.2024

Raporti i Vlerësimit është dorëzuar me datën 31.12.2024

Vendimi i Autoriteti Kontraktues është ngritur me datën 31.12.2024

Kërkesa për rishqyrtim është adresuar me datën :06.01.25

Vendimi sipas kërkesës për rishqyrtim është ngritur me datën : 09.01.2025

Ankesa ne Organin Shqyrtues te Prokurimit është adresuar me datën 14.01.2025

Bazuar në nenin 113 lidhur me nenin 114 dhe 111 të LPP, Ekspertja Shqyrtuese sipas

autorizimit ka shqyrtuar pretendimet e operatorit ekonomik ankues dhe për pretendimet e cekura ka këto të gjetura dhe konstatime.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Pretendimet themelore të operatorit ekonomik ankues janë parashtruar si në vijim:

Neni 1 i LPP-së Neni 6 i LPP-së Neni 7 i LPP-së Neni 10 i LPP-së Neni 11 i LPP-së Neni 59 i LPP-së Neni 60 i LPP-së Neni 62 i LPP-së Neni 69 i LPP-së Neni 72 i LPP-së Neni 40 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik.

Ne me dt.27.12.2024 kemi pranuar njoftimin mbi vendimin e AK-së, ku për pjesën 1 është rekomanduar për kontratë OE "NBP-ING SH.P.K me vlerë 684,660.45€, ndërsa për pjesën 2 është rekomanduar GOE "Pro & Co Group SH.P.K; 2A Group SH.P.K me vlerë 397,422.99, ndërsa ne jemi eliminuar nga aktiviteti i prokurimit me arsyetimin si në vijim:

OE KA OFERTUAR PËR PJESËN 1 DHE 2 OE TE LISTA E ÇMIMEVE TE POZICIONE E MAKINERISË PJESA 1 TRUPAT NGROHES/FTOHES

Pozicioni 8,16,21

KALDATORJA: Pozicioni 11:

entilimi:pozicioni 3

OE TE LISTA E QMIMEVE TE POZICIONE E MAKINERIS PJESA 2 TRUPAT NGROHES/FTOHES tepozicioni 8 eshte gabuar çmimi për njësi Pozicioni 8

Për Pjesën 1 dhe 2 Sipas Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik Neni 40 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve paragrafi 40.11 Shumat korrigjuara në këtë mënyrë janë të detyrueshme për tenderuesin: pika b. Në asnjë rast çmimi për njësi nuk mund të korrigjohet. Në rast se tenderuesi pretendon se ka bërë një gabim në çmimin për njësi, tenderi i tij do të refuzohet dhe konsiderohet si i tërhequr. Nga sqarimet e me sipërme për pozicionet e me sipërme vërehet qe OE nuk i ka mbledhur pozicionet ashtu siç është kërkuar mirëpo ka vendosur çmim për njësi te ndryshëm prej shumes se pozicioneve qe është kërkuara mbledhja e pozicioneve te sipër përmendura.

Ne kemi kërkuar qasje në dokumente të OE të rekomanduar për kontratë, mirëpo AK-së ka deklaruar se këta OE kanë plotësuar aneksin 3 për sekret afarist, ndërsa na është dhënë vetëm përshkrimi i çmimeve. Me këtë veprim AK-së nuk ka respektuar nenin 10 të LPP-së dhe nenin 11.4 të LPP-së sepse nuk ka përgatitur versionin e pastruar të dokumenteve të cilësuar sekret afarist. Nuk mund të cilësohet sekret afarist e tërë oferta sepse kjo procedurë e prokurimit është e hapur dhe qasja në dokumente është e drejtë kushtetuese. Sa i përket arsyes së eliminimit, sqarojmë se në këtë rast kemi të bëjmë me gabime aritmetike e të cilat gabime nuk e kalojnë 2% në asnjërën pjesë. Realisht gabimi ka të bëjë 0.26% në vlerën totale të dy pjesëve, prandaj ky gabim aritmetik është minor dhe i papërfillshëm ligjërisht. Neni 59.3 i LPP-së e përcakton qartë se gabimet aritmetike duhet të përmirësohen dhe se gabimi aritmetik nuk mund të jetë më i madh se 2% të vlerës së ofertës. Neni 40.9 i RRPP Nr.001/2022 përcakton qartë, si në vijim: 40.9 AK do të përmirësojë gabimet plotësisht aritmetike në tender nëse gabimet e tilla zbulohen gjatë ekzaminimit të tenderëve, sidoqoftë ky përmirësim nuk mund të jetë më shumë se dy përqind (2%) i vlerës totale të ofertës. a. Ne rast se shuma e korigjuar është me pak se +/- 2%, AK do të përmirësojë gabimet e tilla dhe do të informoj me shkrim OE në fjale duke përdorur formën standarde B49. në rast se OE në fjale nuk pranon përmirësimin e gabimit, oferta në fjale do të refuzohet. AK gjithashtu duhet ti dërgojë të gjithë tenderuesve përkatës (OE të cilët kanë dorëzuar tender) një njoftim me shkrim mbi ndryshimet e tilla. b. Ne rast se shuma e korigjuar është me shumë se +/- 2%, AK do të eliminojë OE dhe do të informoj me shkrim OE në fjale duke përdorur formën standarde B42. Në këtë rast autoriteti kontraktues nuk ka respektuar këto dispozita por na ka eliminuar p? të drejtë nga ky aktivitet i prokurimit për të dy pjesët edhe pse kemi dhënë çmimin më të lirë. Në secilin pozicion të cilit i është referuar AK-së nuk kemi ndryshim të çmimit për njësi sepse çmimet për njësi janë dhënë saktë por vetëm tek mbledhja e çmimeve kemi gabim aritmetik. P.sh Çmimi për pozicionin Nr.8 është derivat i çmimit të pozicionit 6 dhe 7 prandaj çmimi për njësi tek pozicioni Nr.6 dhe 7 është i dhënë nga ana jonë dhe ky çmim nuk ndryshon, ndërsa tek pozicioni Nr.8 është dashur vetëm të vendoset çmimi total i pozicionit Nr.6 dhe 7 dhe të nxjerrët 40 %. Pra çmimi total është dashur të vendoset dhe ky është një lëshim teknik, pra gabim aritmetik dhe asgjë tjetër. Për të ilustruar pretendimin tonë dhe arsyen se nuk kemi të bëjmë me ndryshim të çmimeve për njësi, ju lutem analizoni më poshtë ofertën tonë për pjesën 1 për pozicionin

Nr.8, ku AK-së pretendon se ka ndryshime të çmimit për njësi.

Nga lista e çmimeve vërehet se çmimi për njësi në pozicionin 6 është dhënë nga ana jonë në vlerë prej 3.10 €, kurse në pozicionin 7 është dhënë 3.40 €. Pra për të dy këto pozicione kemi dhënë çmim për

njësi sikurse edhe për pozicione të tjera ku është dashur të jepen. Në pozicionin Nr.8 nuk është dashur të jepen çmime për njësi por tek ky pozicion është dashur të shënohet vlera totale e pozicionit 6 dhe 7. Çmimi për njësi në pozicionin 6 dhe 7 është i saktë dhe pikërisht nga ky çmim është nxjerr totali i çmimit për këto dy pozicione, ndërsa nga vlera totale e pozicionit 6 dhe 7 nxjerrët çmimi për njësi e pastaj shumëzohet me 40% dhe nxjerret totali i pozicionit 8. Pra, nga ky sqarim kuptohet se operatorët ekonomik nuk kanë pas për obligim të vendosin çmim për njësi tek pozicioni 8, sikurse tek pozicionet tjera duke përfshirë edhe pozicionin 6 dhe 7, mirëpo çmimi për njësi për pozicionin 8 ka qenë i kuptueshëm në momentin që është dhënë çmimi për njësi në pozicionin nr.6 dhe 7 dhe vetëm është dashur të mblidhet çmimi total i pozicionit 6 dhe 7 dhe të vendoset tek rubrika çmimi për njësi në pozicionin Nr.8. Në këtë rast kanë ndodh gabime aritmetike nga ana jonë sepse gjatë mbledhjes së totaleve të pozicioneve 6 dhe 7 është gabuar dhe nuk është vendos shuma e saktë, prandaj në këtë rast kemi të bëjmë me gabime aritmetike. E njëjta situatë me gabime aritmetike është edhe me pozicionet tjera, për poz.16 tek pjesa 1 Trupat Ngrohës dhe Ftohës. Pozicioni Nr.11 tek kaldatorja, pozicioni 3 Ventilimi.

Tek pjesa 2 Trupat ngrohës dhe ftohës pozicioni Nr.8 Pra tek pjesa 2 është vetëm një pozicion, e ku shihet se edhe këtu ekziston gabim aritmetik i pastër. Në të gjitha këto pozicione ka gabime aritmetike e që nuk e kalojnë 2% të vlerës së ofertës totale, as në pjesën 1 e as në pjesën 2, prandaj arsyeja e eliminimit është e pa bazuar. Vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim e kemi pranuar me dt.09.01.2025. Fillimisht autoriteti kontraktues vetëm e ka mohuar se i ka shkel dispozitat të cilat ne i kemi pretendu dhe argumentu. Sa i përket nenit 10 dhe 11 të LPP-së, autoriteti kontraktues e ka vendosur në një vendim kërkesat për sekret afarist të OE të rekomanduar për kontratë, e ku shihet që asnjëri prej OE nuk ka argumentuar dhe arsyetuar kërkesën për sekret afarist. OE e rekomanduar për kontratë kanë plotësuar aneksin 3 për sekret afarist, mirëpo në asnjë mënyrë nuk kanë arsyetuar kërkesën por vetëm e kanë cekur se dokumentet e nenit 68 dhe 69 nuk janë sekret afarist. Sipas nenit 11 paragrafi 3 të LPP-së, kërkesa duhet të arsyetohet dhe të parashtrohen arsyet, që bindshëm demonstronjë, sipas gjykimit të arsyeshëm të autoritetit kontraktues, se qasja publike në elementin e tillë do të rezultonte në dëmtimin material të interesave legjitime komerciale të operatorit të tillë ekonomik. Duke pasur parasysh këtë dispozitë dhe këto fakte atëherë autoriteti kontraktues nuk është dashur ti merr parasysh kërkesat përkatëse për sekret afarist. Në lidhje me pretendimin tonë ankimor për shkelje të nenit 10 dhe 11, autoriteti kontraktues nuk ka argumentuar të kundërtën e pretendimit tonë ankimor por vetëm ka përshkruar dispozitat e nenit 10, 11 të LPP-së dhe nenit 7 të RRPP Nr.001/2022. Arsyetimi se përfaqësuesit të OE ankues i është ofruar i tërë dokumentacioni për shikim është arsyetim absurd dhe kundërtë nëse në njërin anë deklarojnë se kanë sekret afarist kompanitë e rekomanduara për kontratë, ndërsa në anën tjetër thuhet se i është ofruar komplet dokumentacioni për shikim përfaqësuesit të OE ankues. Me këtë përgjigje kuptohet që sekreti afarist merret parasysh vetëm nëse kërkohen kopje fizike apo elektronike dokumentet e jo edhe nëse shikohen në kompjuter. Në lidhje me arsyen e eliminimit përkitazi me çmimet, AK-së është përgjigjur si më poshtë: AK sqaron se nuk ka te beje me gabime aritmetikore mirëpo ka te beje me ndryshimin e çmimeve për njësi ne mbledhjen e pozicioneve si është kërkuar. Edhe nga kjo përgjigje e AK-së kuptohet që kemi të bëjmë me gabime aritmetike në mbledhjen e pozicioneve, prandaj nga ky konstatim kuptohet se arsyeja e eliminimit është e pa bazuar. Pretendimi i AK-së se kemi gabime të çmimit për njësi dhe referimi tek neni 40.11 i RRPP Nr.001/2022 është i paqëndrueshëm sepse nuk kemi të bëjmë me gabime për çmim për njësi në këtë rast. Sa i përket vendimit të përmendur të OSHP-së Nr.2023/706 dhe 2023/701, sqarojmë se rasti i këtij vendim nuk ka fare përputhshmëri me rastin konkret, pasi që në vendimin që e ka cekur AK-së rasti ka qenë që nuk janë mbledhur pozicionet e përcaktuara komplet, ndërsa tek rasti ynë ka mbledhje të pozicioneve

mirëpo ka gabim aritmetik. Në asnjë mënyrë autoriteti kontraktues nuk ka argumentuar të kundërtën e pretendimeve ankimore por vetëm ka pohuar se nuk janë shkelur dispozitat përkatëse të cilat ne kemi pretenduar se nuk janë respektuar, prandaj nga kjo përgjigje kuptohet se ne jemi eliminuar pa të drejtë në këtë aktivitet të prokurimit.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së. Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, ku edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi rekomanduar për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që "Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente. Gjithashtu autoriteti kontraktues nuk e ka respektuar edhe nenin 6 të LPP-së, sepse janë të obliguar që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit, kur dihet që në këtë aktivitet të prokurimit ne jemi ofertues i përgjegjshëm dhe me çmim më të lirë. Në pjesën 1 ne kemi ofertuar me çmim prej 684,245.63 €, ndërsa OE i rekomanduar për kontratë me çmim prej 684,660.45€. Në pjesën 2 ne kemi ofertuar me çmim prej 305,457.30 ?, ndërsa OE i rekomanduar për kontratë me çmim prej 397,422.99 ?. Pra në dy pjesët ne kemi çmim më të lirë dhe nuk duhet të lejohet të dëmtohet buxheti i shtetit për gabime aritmetike. Po ashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

KRITERET PËR VLERËSIM

Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të lirë.

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Raporti i Vlerësimit është dorëzuar me datën 31.12.2024

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

n/a

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

OE ankues është palë e interesuar në kuptim të nenit 4 par. 1 nënpar. 26 të LPP.

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

n/a

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - AZ Building Development L.L.C.

Lidhur me pretendimin e I ankimor , ekspertja shqyrtuese ne baze te pretendimit te Operatorit Ekonomik ankues lidhur me eliminim për pozicionet e ofertës se tij si me poshtë:

KA OFERTUAR PER PJESEN 1 DHE 2 TE LISTA E ÇMIMEVE TE POZICIONE E MAKINERISË PJESA 1 UPAT NGROHES/FTOHES					
Pozicioni 8,16,21					
8	Fitingu per gypat aluplat me presim si kthesa, gjysemldhese, vazhduese, etj., merret 40% e vleres totale per pozicionet 6 - 7.	%	0.4	1,340.00 €	536.00 €
16	Fitingu për gypat e kondenzatit si mbajtës, kthesat, Y-lidhese, vazhduese etj., merret 40% e vleres totale te pozicionit 15	%	0.4	1,340.00 €	536.00 €
21	Fitingu per gypat aluplat me presim si kthesa, gjysemldhese, vazhduese, etj., merret 40% e vleres totale per pozicionet 20	%	0.4	1,340.00 €	536.00 €
ALDATORJA:					
Pozicioni 11:					
11	Fitingu për gypat e bakrit si mbajtës, kthesat, kallaj, gas për saldim etj. është 50% nga pozicioni i gypave 10	%	0.5	1,340.00 €	670.00 €
Përcaktimi: pozicioni 3:					
3	Pjesët fazonike (kthesa, redukues, mbajtës etj.) merret vlera totale 40% per pozicionin 2.	%	0.4	1,340.00 €	536.00 €
TE LISTA E QMIMEVE TE POZICIONE E MAKINERIS PJESA 2 UPAT NGROHES/FTOHES tepozicioni 8 eshte gabuar çmimi për njësi Pozicioni 8:					
8	Fitingu per gypat aluplat me presim si kthesa, gjysemldhese, vazhduese, etj., merret 40% e vleres totale per pozicionet 6 - 7.	%	0.4	1,350.00 €	540.00 €

Ekspertja sqaron se pretendimi i OE-ik se nuk ka ndryshime ne çmimet për njësi , nuk qëndron pasi qe më poshtë do gjeni çmimet për njësi te ofertës te Operatorit ekonomik ankues te cilat ndryshohen si me poshtë :

Ne baze te kalkulimi te ofertës

pozicioni 8 tek çmimi për njësi ne baze te ofertës e tij(duke u bazuar ne çmimin total te pozicionit 6 dhe 7) duhet te ishte 1.152.80 e jo 1,340.00

pozicioni 16 tek çmimi për njësi ne baze te ofertës e tij (duke u bazuar ne çmimin total te pozicionit 15)duhet te ishte 598.00 e jo 1,340.00

pozicioni 21 tek çmimi për njësi ne baze te ofertës e tij(duke u bazuar ne çmimin total te pozicionit 20)duhet te ishte 480.00 e jo 1,340.00

pozicioni 11 tek çmimi për njësi ne baze te ofertës e tij(duke u bazuar ne çmimin total te pozicionit 10)duhet te ishte 120.00 e jo 1,340.00.

pozicioni 3 tek çmimi për njësi ne baze te ofertës e tij(duke u bazuar ne çmimin total te pozicionit 2)duhet te ishte 2.256.00 e jo 1,340.00.

pozicioni 8 tek çmimi për njësi ne baze te ofertës e tij(duke u bazuar ne çmimin total te pozicionit 6 dhe 7)duhet te ishte 740.00 e jo 1,350.00.

Dispozitat ligjore te Prokurimit Publik konkretisht te RREGULLORE Nr.001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK lidhur me çmimet për njësi citohet kështu : **Neni 40**

40.11 Shumat e korrigjuara në këtë mënyrë janë të detyrueshme për tenderuesin; a. Në rast se tenderuesi nuk i pranon ato, tenderi i tij do të refuzohet;

b. Në asnjë rast çmimi për njësi nuk mund të korrigjohet. Në rast se tenderuesi pretendon se ka bërë një gabim në çmimin për njësi, tenderi i tij do të refuzohet dhe konsiderohet si i tërhequr.

Andaj duke ju referuar termave ligjor te Prokurimit Publik, ekspertja sqaron se ne listën çmimeve te Operatorit Ekonomik ankues nuk kemi te beje me korrigjim te gabimeve aritmetikore por kemi ndryshim te çmimeve për njësi për te cilat dispozitat ligjore te potencuar me larte nuk japin hapësirë qe këto çmime te trajtohen si çmime te korrigjuar.

Bazuar ne listën e çmimeve për njësi te vendosura ne listën e çmimeve te ofertës se operatorit ekonomik ankues , ekspertja shqyrtuese konstaton se pretendimi i Operatorit Ekonomik **është i pa bazuar .**

Ndërsa lidhur me pretendimin II ankimor rreth Operatorëve ekonomik te propozuar për dhenje te kontratës ,dokumentet lidhur me formularët e plotësuar për Informata sekret afarist te dorëzuar ne ofertat e tyre kane dorëzuar si poshtë :

Për LOTO 1 OE "NBT-ING SH.P. ka dorëzuar si më poshtë :

Numri i Prokurimit: 214-24-11463-5-1-1 – Trulli NDËRTIMI I STACIONIT POLICOR ZUBIN POTOK

Aneksi 3 KËRKESA PËR SEKRET AFARIST

Për: **POLICIA E KOSOVËS**
(në tej "Autoriteti Kontraktues")

DUKE PASUR PARASYSH SE /"NBT-ING"SHPK/ (në tej "Operatori Ekonomik"), duke përbushur kërkesat e dosjes së tenderit nën Nr. e Prokurimit të sipër-përmendur, Paragrafi 8 dhe 9 të Informacionit për Tenderuesit, ka dërguar informacionet sekrete afariste, si në vijim:

*Identifikimi i informacioneve sekrete afariste dhe referimi në pjesët e dokumenteve të dërguara.
Dosja e tenderit sekret afarist, lejohet vetëm ajo pjesë e dosjes sipas LPP-se.*

DHE DUKE PATUR PARASYSH SE informatat e përmendura janë deklaruar që (i) nuk janë pronë publike, dhe (ii) janë të mbrojtura nga zbulimi i qëllimshëm ose nga pakujdesia nga ana e operatorit ekonomik ;

DHE DUKE PATUR PARASYSH SE qajia publike në informacionet e përmendura do të rezultonte me dëmtimin material të interesave legjitime komerciale të operatorit ekonomik për arsyt vijuese:

*Deklarate mbi natyrën e sëmit të tillë material dhe arsyet pse do të shfaqet të shfaqet.
Dokumentacioni i tenderit sipas nenit 68 dhe 69 të klasifikohet si sekret afarist dhe mos të ndahet me asnjë pale tjetër siç përcaktohet me LPP-se neni 11
Informatat Sekrete Afariste.Ndarja e këtyre informacioneve me operatore te tjere shfaq mundësinë e keqpërdorimit të dokumentacioneve dhe informatave të kompanisë tone.*

PRANDAJ, unë, i poshtë nënshkruari, duke përfaqësuar Operatorin Ekonomik, nëpërmjet kësaj shpreh dëshirën që Autoriteti Kontraktues t'i klasifikojë dhe mirëmbajë informacionet e përmendura si informacione sekrete afariste.

Identifikimi i Operatorit Ekonomik (OE)	
Emri i Kompanisë:	"NBT-ING"SHPK
Adresa e plotë:	Rr.Dëshmorët e Atlantikut, pn
Përfaqësuar nga:	
Emri:	Bexhet Baftjaraj
Pozita:	Drejthues Ligjor
Nënshkrimi:	
Data:	15.11.2024
Nota:	

Për LOTO 2 OE "GOE "Pro & Co Group SH.P.K; 2A Group SH.P.K. ka dorëzuar si më poshtë :

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “AZ Building Development L.L.C.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “NDËRTIMI I STACIONIT POLICOR ZUBIN POTOK” me numër të prokurimit: “214-24-11463-5-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS

Numri i Prokurimit: 214-24-11463-5-1-1 – Titulli NDËRTIMI I STACIONIT POLICOR ZUBIN POTOK

Aneksi 3 KËRKESA PËR SEKRET AFARIST

Për: **POLICIA E KOSOVËS**
(më tej “Autoriteti Kontraktues”)

DUKE PASUR PARASYSH SE PRO & CO GROUP SHPK (më tej “Operatori Ekonomik”), duke përmbushur kërkesat e dosjes së tenderit në Nr. e Prokurimit të sipër-përmendur, Paragrafi 8 dhe 9 të Informacionit për Tenderuesit, ka dërguar informacionet sekrete afariste, si në vijim:



Të gjitha kërkesat në FDT të bazuara sipas nenit 68 dhe 69

DHE DUKE PATUR PARASYSH SE informatat e përmendura janë deklaruar që (i) nuk janë pronë publike, dhe (ii) janë të mbrojtura nga zbulimi i qëllimshëm ose nga pakujdesia nga ana e operatorit ekonomik ;

DHE DUKE PATUR PARASYSH SE qasja publike në informacionet e përmendura do të rezultonte me dëmtimin material të interesave legjitime komerciale të operatorit ekonomik për arsyet vijuese:

Kjo kërkesë bazohet mbrojtjen e interesit të biznesit me mos dëmtim material të kompanisë dhe mundësitë së keqpërdorimit të këtyre informatave nga personat e tretë ashtu si na mundëson neni 11 i LPP

PRANDAJ, unë, i poshtë nënshkruari, duke përfaqësuar Operatorin Ekonomik, nëpërmjet kësaj shpreh dëshirën që Autoriteti Kontraktues t’i klasifikojë dhe mirëmbajë informacionet e përmendura si informacione sekrete afariste.

Identifikimi i Operatorit Ekonomik (OE)	
Emri i Kompanisë:	PRO & CO GROUP SHPK
Adresa e plotë:	Rr. Marigona Residence, pn, Llapnaselle, Gracanice
I përfaqësuar nga:	
Emri:	Kenan Emini
Pozita:	Drejtor
Nënshkrimi:	
Data:	15.11.2024
Vota:	

Ekspertja shqyrtuese lidhur me këtë pretendim të Operatorit Ekonomik e konsideron si pjesërisht të bazuar .

Pasi që tani Autoritetet Kontraktuese duhet bazuar në: RREGULLORE NR.002/2024 PËR PLOTËSIMIN DHE NDRYSHIMIN E RREGULLORES NR. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK e cila citon kështu:

Neni 7

Informatat sekrete afariste dhe qasja në dokumentacion

7.5 Informacionet të cilat mund të klasifikohen si informacione sekrete afariste janë:

- Informacionet në lidhje me gjendjen ekonomike dhe financiare, neni 68 i LPP;
- Informacionet në lidhje me aftësitë teknike dhe/ose profesionale, neni 69 i LPP.

7.6.1 Autoriteti Kontraktues nuk do të klasifikojë një informatë si sekret afarist, nëse OE nuk e ka plotësuar Aneksin 3 të Dosjes së tenderit me të gjitha informacionet e kërkuara në këtë formular, me theks të veçantë poqëse nuk i ka paraqitë të gjitha faktet dhe argumentet me të cilat OE dëshmon se zbulimi i një informacioni do t’i shkaktojë dëm material biznesit të tij.

7.6.2 Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit menjëherë pas procesit të hapjes së ofertave dhe para

publikimit të B58 “Njoftimi mbi vendimin e AK-së”, duhet të përgatitetë versionin e pastruar në përputhje me paragrafin 4 të nenit 11 të LPP-së dhe të njoftojë palën.

7.6.3 Zyrtari i Prokurimit sipas kërkesës për qasje në dokumente nga OE (siç përkufizohet në nenin 4, paragrafi 1, nën paragrafi 1.26 të LPP-së), pas publikimit të Njoftimit mbi vendimin e AK (B58), ofron qasjen e menjëhershme në versionin e pastruar dhe mban procesverbal, i cili nënshkruhet nga të dyja palët.

7.6.4 Me kërkesën me shkrim të një OJQ, e cila nuk është “palë e interesuar”, siç përkufizohet ky term në paragrafin 1 nën paragrafin 1.26 të nenit 4 të LPP-së, Autoriteti Kontraktues i siguron qasje të arsyeshme palës e cila kërkon të ketë qasje në të dhënat e përshkruara në paragrafin 1 dhe 2 të nenit 10 të LPP-së, përveç informatave sekrete afariste të cilat vërtetohen si të tilla nga një autoritet përkatës që kanë të bëjnë me çfarëdo aktiviteti të prokurimit që është mbyllur. Për qëllime të paragrafit 3 të nenit 10 të LPP-së, aktiviteti i prokurimit konsiderohet i mbyllur:

a) në datën e publikimit të njoftimit për dhënien e kontratës (B08) ose njoftimit mbi rezultatet e konkursit të projektimit (B09);

b) në datën e dhënies së kontratës në rast të tenderëve sipas nenit 37 të LPP-së; ose

c) nëse aktiviteti i prokurimit formalisht është anuluar ose përndryshe është përfunduar para dhënies ose zgjedhjes së fituesit, atëherë në datën e njoftimit për anulim (B10), sipas paragrafit 2 të nenit 62 të LPP-së ose në datën kur aktivitetet ishin përmbyllur.

7.6.5 Jo të gjitha dokumentet e specifikuar nga Autoriteti Kontraktues në Dosjen e Tenderit dhe Njoftimin për Kontratë në përputhje me nenin 68 dhe 69 të LPP-së, mund të klasifikohen si informata sekrete afariste. Dokumentet e specifikuar sipas nenit 68 e 69 të LPP e të cilat janë publike në bazë të këtij ligji dhe legjislacionit.

Duke u bazuar ne Dispozitat ligjore me larte ekspertja shqyrtuese potencon se ky pretendim mund te konsiderohet si pjesërisht .

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues refuzohet si e pabazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “AZ Building Development L.L.C.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “NDËRTIMI I STACIONIT POLICOR ZUBIN POTOK” me numër të prokurimit: “214-24-11463-5-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **POLICIA E KOSOVËS**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **AZ Building Development L.L.C.**

Albina Bajrami

