REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
Nr. 315/20
Datëm: 26.06.2020
PRISHTINË - PRIŠTINA

PSH.nr.315/20

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068 dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje të: Nuhi Paçarizi - Kryetar, Blerim Dina - Referues, Goran Milenkovic – Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik: "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Furnizimi dhe instalimi i softwerit sistemi ERP" me nr. të prok: IL19-9673-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/- Ndërmarrja Hidroekonomike "Ibër Lepenc" SH.A, më datën: 25.06.2020, mori këtë:

V E N D I M

I. <u>APROVOHET</u>, pjesërisht si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik: "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Furnizimi dhe instalimi i softwerit sistemi ERP" me nr. të prok: IL19-9673-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues - Ndërmarrja Hidroekonomike "Ibër Lepenc" SH.A.

II. <u>ANULOHET</u>, njoftimi për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Furnizimi dhe instalimi i softwerit sistemi ERP" me nr. të prok: IL19-9673-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/- Ndërmarrja Hidroekonomike "Ibër Lepenc" SH.A. dhe anulohet në tërësi ky aktivitet i prokurimit, ndërsa nëse edhe më tutje AK-ja ka interes për të vazhduar më këtë aktivitet të prokurimit, të njëjtin mund ta Ritenderoj konform dispozitave të LPP-së.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik ankues: "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë, aprovohet pjesërisht si e bazuar, i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

A R S Y E T I M

Operatori ekonomik ankues: "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë , si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, me 18.05.2020 me nr. 315/ 20, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Furnizimi dhe instalimi i softwerit sistemi ERP" me nr. të prok: IL19-9673-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/- Ndërmarrja Hidroekonomike "Ibër Lepenc" SH.A, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin: 28.9, 59.paragrafi 2, dhe 108A. Paragrafi 8.4 të LPP-së.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 01.06.2020, ka autorizuar ekspertin shqyrtues dhe atë teknik të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore

Eksperti teknik/shqyrtues i prokurimit në raportin e dt: 09.06.2020, lidhur me pretendimin ankimor të OE-ankues sqaron si në vijim:

Pas shqyrtimit në detaje të lëndës së tenderit lidhur me këtë aktivitet të prokurimit dhe duke u bazuar në dokumentacionin në dispozicion, eksperti shqyrtues dhe ai teknik japin këtë mendim si në vijim:

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimin ankimor 1, shkelje nga AK e nenit 28 paragrafi 9 i LPP-së:
Ne letrën standarde për tenderuesin e eliminuar, AK ka konsideruar se ASSECO SEE është i papërgjegjshëm duke qene se nuk i ka plotësuar specifikat teknike te dosjes se tenderit te listuara si ne njoftimin e dhënë.

a) Kërkesa 2.2: Duke marre parasysh qe sistemi i ofruar është platforme UEB nënkupton qe sistemi funksionon ne browser te ndryshëm përfshire Firefox edhe ne platformën mobile.

a) Eksperti shqyrtues teknik bazuar ne faktet 1, 5, 6 dhe 7 të kësaj ekspertize, për pretendimin ankimor 1 dhe për pjesët të cilat ky pretendim ankimor i përfshinë, deklaron qe OE ankues në ofertën teknike të tij nuk e ka cekur që sistemi i ofertuar nga ai funksionon edhe me shfletuesin Mozilla Firefox por i ka cekur shfletuesit: "Safari, IE dhe Google Chrome", por absolutisht nuk dyshoj qe të njëjtës platformë nuk mund ti qasen përdoruesit edhe nëpërmjet shfletuesit "Mozilla", por në mungesë të ndonjë paragrafi te shkruar ku cekët kjo gjë apo ndonjë deklaratë te OE ankues ku është

e paraqitur decitivisht që i njëjti është i qasshëm për përdoruesit edhe nëpërmes shfletuesit "Mozilla" e konsideroj si pjesërisht të bazuar pretendimin ankimor 1a *Kërkesa 3.8:* Sistemi jone i ofruar është sistem i cili aktualisht funksionon ne ndërmarrje publike qe kane faturim masiv dhe qe e përdorin lidhjen e pagesave me fatura sipas parimin nga "me e vjetra" andaj kjo kërkesë mundësohet përmes sistemit tone dhe është pjese e konfigurimit te sistemit gjate implementimit.

Eksperti shqyrtues teknik bazuar në referencat, kontratat dhe rekomandimet të cilat OE i ka bashkangjitur ne Ofertën e tij, konsideron se edhe kjo pjesë e pretendimit është e bazuar dhe mënyra e lidhjes së pagesave me faturat është e konfigurueshme gjatë implementimit.

b) Kërkesa 2.10: Automatic Backup and Restore mundësohet nga sistemi jone i ofruar dhe kjo konfigurohet gjate fazës se implementimit.

Eksperti shqyrtues teknik bazuar në kontrollimin e detajuar të ofertës teknike të OE ankues, mënyrës se prezantimit të projektit, realizimit dhe funksionalizimit të tij, si dhe nga përvoja ime personale konsideroj që edhe pjesa c) e pretendimit ankimor është e bazuar.

c) Kërkesa 3.14: Është veçori standard e sistemeve ERP andaj edhe sistemi i ofruar nga ne e përkrahë përllogaritjen e kostos se mallit sipas metodës FIFO.

Eksperti shqyrtues teknik për pjesën d) te pretendimit ankimor 1 konsideron se edhe kjo pjesë e pretendimit ankimor është e bazuar

d) Sistemi i ofruar nga ne është i konfigurueshem andaj mund te konfigurohet qe te mundësohet gjurmimi i artikujve sipas numrit serik.

Eksperti shqyrtues teknik për pjesën e) te pretendimit ankimor 1 konsideron se edhe kjo pjesë e pretendimit ankimor është e bazuar

e) Sistemi i ofruar nga ne është platformë e hapur për integrime te ndryshme përfshire edhe atë me access control. Si produkt final pas implementimit sistemi i ofruar nga ne përfshinë edhe Self Service i cili gjate fazës se implementimit konfigurohet sipas kërkesave specifike te autoritetit kontraktues.

Eksperti shqyrtues teknik për pjesën f) te pretendimit ankimor 1 konsideron sete pretendimit ankimor 1 konsideron se edhe kjo pjesë e pretendimit ankimor është e bazuar. Kjo dëshmohet me referencat dhe kontratat e bashkangjitura ne dosjen e tenderit te dorëzuar nga OE ankues si dhe duke u bazuar në faktin 7 të kësaj ekspertize.

Në lidhje me pretendimin ankimor 1 shkelje nga ana e AK-së e Nenit 28 paragrafi 9 i LPP-së, Eksperti Teknik

konsideron se gjatë shqyrtimit te ofertave te dorëzuara nga OE pjesëmarrës në ketë aktivitet te prokurimit publik, AK-ja nuk e ka ndjekur me saktësi paragrafin 9 te nenit 28 të LPP-së duke mos marrë parasysh dokumentacionin e dorëzuar nga ana e OE ankues, andaj Pretendimin 1 te tij e konsideron si plotësisht të Bazuar.

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimin ankimor 2, shkelje nga AK e Neni 59 paragrafi 2:
Nëse AK do te kishte dilema se tenderi i ASSECO SEE nuk i përkrah ndonjërën nga kërkesat e parashtruara ne dosje te tenderit, edhe pse askund ne ofertën/tenderin e ASSECO SEE nuk konfirmohet se ndonjë kërkesë nuk mund te përkrahet nga sistemi i ofruar dhe përkundrazi është deklarata e ASSECO SEE e cila konfirmon pikërisht te kundërtën e konstatimit te AK se ne tenderin e ASSECO SEE ka kërkesa qe nuk përkrahen nga sistemi i ofruar, AK do te duhej te zbatonte nenin 59.2 te LPP-se duke kërkuar informata shtese nga ASSECO SEE lidhur me sqarimin e cilitdo nga aspektet e tenderit te tij.

Duke marrë parasysh faktet e bashkëngjitura dhe kronologjinë e ngjarjes që nga njoftimi për kontratë, tek kërkesat për sqarime, ankesa e parë, vendimi i OSHP, përmirësimet e gabimeve, kërkesat për rishqyrtim pastaj prapë përmirësimi i gabimeve e deri te ankesa e tanishme, Eksperti Teknik dhe ai Shqyrtues konsiderojnë që AK nuk ka respektuar nenin 59 duke mos kërkuar informata shtesë në lidhje me arsyetimet për refuzimin e ofertës së OE ankues.

Konstatimi i ekspertit teknik për pretendimin ankimor 3, shkelje nga AK e nenit 108/A, paragrafi 8.4:
Ne arsyetimin e vendimit te AK lidhur me kërkesën për rishqyrtim te vendimit për eliminim, AK ne asnjë pjese te saj nuk e ka shqyrtuar çështjet qe janë ngritur nga Ankuesi lidhur me shkeljet e supozuara te nenit 28.9 i LPP-së dhe Nenit 59 paragrafi 2. Vendimi i AK lidhur me kërkesën për rishqyrtim është përsëritje e arsyetimeve nga njoftimi për eliminim dhe nuk ka adresim te çështjeve qe janë kërkuar nga ankuesi konform Nenit 108/A, paragrafi 8.4.

Eksperti shqyrtues teknik, bazuar në Faktin 3 te kësaj ekspertize, analizimin e Kërkesës për Rishqyrtim dhe përgjigjen ne të nga ana e AK-së, raportin e vlerësimit si dhe njoftimin për vendimin e AK-së, konsideron se arsyetimet për refuzimin e ofertës se OE ankues janë identike e po ashtu edhe përgjigja në kërkesë për rishqyrtim, andaj ketë pretendim ankimor e konsideroj si të Pabazuar ngase AK gjegjësisht komisioni vlerësues dhe personat përgjegjës qe kanë kthyer përgjigje thjesht janë bazuar në kërkesat e Njoftimit për kontratë, DT dhe Njoftimeve për përmirësimin e gabimeve e të cilat nuk i kanë hasur në dokumentacionin e dorëzuar nga OE ankues.

Marrë parasysh adresimin e pretendimeve të lartpërmendura, Ekspertët shqyrtues konsiderojnë që Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar konform nenit 28.9 dhe 59.2 të LPP-së, duke mos saktësuar kërkesat dokumentare

për arsyetim të plotësimit të kërkesave teknike nga ana e operatorëve ekonomik të interesuar për pjesëmarrje në këtë procedurë, gjë që ka vonuar procedurën dhe ka pamundësuar ofertim të njëtrajtshëm të OE.

Bazuar në sqarimet e cekura ne raportin e ekspertizës, Ekspertet shqyrtues i propozojnë panelit shqyrtues të OSHP-së që ankesa e OE"ASSECO SEE" SH.P.K. të merret parasysh si pjesërisht e bazuar dhe të obligohet AK që procedurën e prokurimit ta anuloj, dhe që me ritenderim të procedurës t'i avancojë kërkesat, duke u fokusuar në veçanti në ato teknike, gjithmonë duke vepruar konform dispozitave të LPP-së dhe RRUOPP.

Mendimi i ekspertëve shqyrtues/teknik :
Bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues dhe ai teknik i propozojnë panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues duhet të jetë: pjesërisht e bazuar dhe të anulohet aktiviteti i prokurimit.

Autoriteti Kontraktues, me datë: 12.06.2020, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertëve shqyrtues/teknik.

Operatori Ekonomik, me datë: 11.06.2020, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertëve shqyrtues/teknik.

Seanca dëgjimore është mbajtur me datën: 25.06.2020 pa praninë e palëve konform nenit 24.1 të Rregullores së OSHP-së, e ku janë shqyrtuar shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për dhënie të kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit shqyrtues/teknik dhe të gjithë parashtresat e palëve në procedurë.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë se autoritetit kontraktues ka shkelur nenin 28 paragrafi 9 të LPP-së, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se në letrën standarde për tenderuesin e eliminuar, AK ka konsideruar se "Asseco See" SH.P.K. Prishtinë është i papërgjegjshëm duke qenë se nuk i ka plotësuar specifikat teknike të dosjes se tenderit të listuara si në njoftimin e dhënë.

a) *Kërkesa 2.2: Duke marre parasysh qe sistemi i ofruar është platforme UEB nënkupton qe sistemi funksionon ne browser te ndryshëm përfshire Firefox edhe ne platformën mobile.*

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se bazuar në faktet 1, 5, 6 dhe 7 të kësaj ekspertize, për pretendimin ankimor 1 dhe për pjesët të cilat ky pretendim ankimor i përfshinë, deklaron qe OE ankues në ofertën teknike të tij nuk e ka cekur që sistemi i ofertuar nga ai funksionon edhe me shfletuesin Mozilla Firefox

por i ka cekur shfletuesit: "Safari, IE dhe Google Chrome", por absolutisht nuk dyshoj qe të njëjtës platformë nuk mund ti qasen përdoruesit edhe nëpërmjet shfletuesit "Mozilla", por në mungesë të ndonjë paragrafi të shkruar ku cekët kjo gjë apo ndonjë deklaratë të OE ankues ku është e paraqitur decitivisht që i njëjti është i qasshëm për përdoruesit edhe nëpërmes shfletuesit "Mozilla". Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik vlerëson si pjesërisht të bazuar pretendimin ankimor 1a. *Ndërsa lidhur me pretendimin b) Kërkesa 3.8: Sistemi jone i ofruar është sistem i cili aktualisht funksionon ne ndërmarrje publike qe kane faturim masiv dhe qe e përdorin lidhjen e pagesave me fatura sipas parimin nga "me e vjetra" andaj kjo kërkesë mundësohet përmes sistemit tone dhe është pjese e konfigurimit te sistemit gjate implementimit.* Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se bazuar në referencat, kontratat dhe rekomandimet të cilat OE i ka bashkangjitur në ofertën e tij, vlerëson se edhe kjo pjesë e pretendimit është e bazuar dhe mënyra e lidhjes së pagesave me faturat është e konfigurueshme gjatë implementimit.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë c) *Kërkesa 2.10: Automatic Backup and Restore mundësohet nga sistemi jone i ofruar dhe kjo konfigurohet gjate fazës se implementimit.* Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se bazuar në kontrollimin e detajuar të ofertës teknike të OE ankues, mënyrës se prezantimit të projektit, realizimit dhe funksionalizimit të tij, si dhe nga përvoja personale vlerëson që edhe pjesa c) e pretendimit ankimor është e bazuar.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë d) *Kërkesa 3.14: Është veçori standard e sistemeve ERP andaj edhe sistemi i ofruar nga ne e përkrahë përllogaritjen e kostos se mallit sipas metodës FIFO.* Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se për pjesën d) të pretendimit ankimor 1 vlerëson se edhe kjo pjesë e pretendimit ankimor është e bazuar.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë e) *Sistemi i ofruar nga ne është i konfigurueshem andaj mund te konfigurohet qe te mundësohet gjurmimi i artikujve sipas numrit serik.* Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se për pjesën e) të pretendimit ankimor 1 vlerëson se edhe kjo pjesë e pretendimit ankimor është e bazuar.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë f) *Sistemi i ofruar nga ne është platformë e hapur për integrime të ndryshme përfshire edhe atë me access control. Si produkt final pas implementimit sistemi i ofruar nga ne përfshinë edhe Self Service i cili gjate fazës se implementimit konfigurohet sipas kërkesave specifike te autoritetit kontraktues.* Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se për pjesën f) të pretendimit ankimor 1 vlerëson se edhe kjo pjesë e pretendimit ankimor është e bazuar. Kjo dëshmohet me referencat dhe kontratat e bashkangjitura në dosjen e tenderit të dorëzuar nga OE ankues si dhe duke u bazuar në faktin 7 të kësaj ekspertize.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë se autoritetit kontraktues ka shkelur nenin 28 paragrafi 9 i LPP-së, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se gjatë shqyrtimit të ofertave të dorëzuara nga OE pjesëmarrës në ketë aktivitet të prokurimit publik, AK-ja nuk e ka ndjekur me saktësi paragrafin 9 të nenit 28 të LPP-së duke mos marr parasysh dokumentacionin e dorëzuar nga ana e OE ankues, Andaj, pretendimi i OE ankues i bazuar.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë se autoritetit kontraktues ka shkelur nenin 59 paragrafi 2 të LPP-së, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se nëse AK do te kishte dilema se tenderi i OE "Asseco See" SH.P.K. Prishtinë nuk i përkrah ndonjërën nga kërkesat e parashtruara ne dosje të tenderit, edhe pse askund ne ofertën/tenderin e "Asseco See" SH.P.K. Prishtinë nuk konfirmohet se ndonjë kërkesë nuk mund të përkrahet nga sistemi i ofruar dhe përkundrazi është deklarata e "Asseco See" SH.P.K. Prishtinë e cila konfirmon pikërisht të kundërtën e konstatimit të AK se në tenderin e "Asseco See" SH.P.K. Prishtinë ka kërkesa qe nuk përkrahen nga sistemi i ofruar, AK do te duhej te zbatonte nenin 59.2 të LPP-së duke kërkuar informata shtese nga "Asseco See" SH.P.K. Prishtinë lidhur me sqarimin e cilitdo nga aspektet e tenderit të tij.

Gjithashtu, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se duke marrë parasysh faktet e bashkëngjitura dhe kronologjinë e ngjarjes që nga njoftimi për kontratë, tek kërkesat për sqarime, ankesa e parë, vendimi i OSHP, PSH.nr54/2020 i datës 02.03.2020, përmirësimet e gabimeve, kërkesat për rishqyrtim pastaj prapë përmirësimi i gabimeve e deri te ankesa e tanishme, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik vlerëson që autoriteti kontraktues nuk ka respektuar nenin 59 të LPP-së, duke mos kërkuar informata shtesë në lidhje me arsyetimet për refuzimin e ofertës së OE ankues.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë se autoritetit kontraktues ka shkelur nenin 108/A, paragrafi 8.4 të LPP-së, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se në arsyetimin e vendimit të autoriteti kontraktues lidhur me kërkesën për rishqyrtim të vendimit për eliminim, AK ne asnjë pjese të saj nuk e ka shqyrtuar çështjet qe janë ngritur nga ankuesi lidhur me shkeljet e supozuara të nenit 28.9 i LPP-së dhe Nenit 59 paragrafi 2. Vendimi i AK lidhur me kërkesën për rishqyrtim është përsëritje e arsyetimeve nga njoftimi për eliminim dhe nuk ka adresim të çështjeve qe janë kërkuar nga ankuesi konform Nenit 108/A, paragrafi 8.4.

Gjithashtu, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se duke bazuar në faktin 3 të kësaj ekspertize, analizimin e kërkesës për rishqyrtim dhe përgjigjen në të nga ana e AK-së, raportin e vlerësimit si dhe njoftimin për vendimin e AK-së, vlerëson se arsyetimet për refuzimin e ofertës se OE ankues janë identike e po ashtu edhe përgjigja në kërkesë për rishqyrtim. Andaj, ky pretendim ankimor është i pa bazuar ngase AK gjegjësisht komisioni vlerësues dhe personat përgjegjës qe kanë kthyer përgjigje thjesht janë bazuar në kërkesat

e njoftimit për kontratë, DT dhe njoftimeve për përmirësimin e gabimeve e të cilat nuk i kanë hasur në dokumentacionin e dorëzuar nga OE ankues.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik vlerëson autoriteti kontraktues nuk ka vepruar konform nenit 28.9 dhe 59.2 të LPP-së, duke mos saktësuar kërkesat dokumentare për arsyetim të plotësimit të kërkesave teknike nga ana e operatorëve ekonomik të interesuar për pjesëmarrje në këtë procedurë, gjë që ka vonuar procedurën dhe ka pamundësuar ofertim të njëtrajtshëm të OE.

Paneli Shqyrtues duke u bazuar në shkresat e lëndës të cilat i ka pasur në dispozicion dhe ecurinë e këtij aktivitetit të prokurimit, si dhe në sqarimet e ekspertit shqyrtues/teknik vjen në përfundim se ky aktivitet i prokurimit duhet të anulohet në tërësi dhe nëse autoriteti kontraktues vazhdon të ketë interes, të njëjtin mund ta ritenderoj konform dispozitave të LPP-së dhe RRUOPP, dhe njëherit duke i avancuar kërkesat teknike, gjithmonë duke vepruar konform dispozitave të LPP-së.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të këtij vendimi.

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues

Nuhi Paçarizi

Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 /AK/ /- Ndërmarrja Hidroekonomike "Ibër Lepenc" SH.A.

1x1 / OE/ "Asseco See " SH.P.K. Prishtinë,

1x1 Arkivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim në ueb- faqe të OSHP-së.