Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Florije Rexhepi	**22.10.2026**	**05.11.2026**	**2026/0814**
Eksperti Teknik **Gentiana Miftari**	Data e autorizimit të ekspertit teknik **26.10.2026**		

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 19.10.2026, OE "Naim Shuki B.I."- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0814, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE "FWRDZLL.C", lidhur me aktivitetin e prokurimit: "FURNIZIM ME SPALETA RITENDER" me nr. të prokurimit: "214/30400-26-4777-1-2-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: 119,459.00 €.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti 1. Të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit.

Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi 1. Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jodiskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente. 2. Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë te një ose më shume operatoreve ekonomik.

Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale
Neni 1 i LPP-së Qellimi
Neni 59 i LPP-së Ekzamini vlersimi dhe krahasimi tendereve
Neni 60 i LPP-së Kriteret per dhenjen e kontrates 3/3 F02 Formulari Standard per rishqyrtim te vendimit ne AK
Neni 59 i LPP-së aftesit teknike dhe/ose profesionale

KRITERET PËR VLERËSIM

Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale	9.1 & 9.2	**Kapaciteti teknik dhe professional** **Kërkesa 1 Operatori Ekonomik duhet të dorëzoj mostra për secilin artikull nga nje palë (2 cope) prej pozicionit 1 deri 13 sipas spacifikacioneve teknike Aneksit 1, më së largu deri ditën e hapjes para orës 14 00.**	*Dëshmia e kërkuar dokumentare:* **Dëshmi 1 Mostrat duhen dorëzuar për secilin artikull (palë) më së largu deri ditën e hapjes para orës 14 00.**
		Kërkesa 2 Operatori Ekonomik duhet të dorëzoj atestet të kryera për artikullin me numër 4 dhe 8 nga një Laborator i akredituar sipas specifikave teknike Aneksi 1.	**Dëshmi 2 Dorëzimi i atesteve të kryera nga një Laborator i akredituar për artikullin me numër 4 dhe 8 sipas specifikave teknike te kërkuara.**
		Kërkesa 3 Operatori Ekonomik duhet të dorëzoj mostrën me numra 5 shifrorë për spaletat me Grada Polic i Ri, Grada Polic, Grada Polic i Lartë (palë) sipas spacifikacioneve teknike Aneksit 1, më së largu deri ditën e hapjes para orës 14 00 për artikulli me nr 2,3,4.	**Dëshmi 3 Mostrat duhen dorëzuar me numra 5 shifrorë për spaletat me Grada Polic i Ri, Grada Polic, Grada Polic i Lartë (palë) për artikull 2,3,4 (palë) para datës së pranimit të ofertave ora 14 00.**

Aneksi 1SPECIFIKIMET TEKNIKE TË DETYRUESHME

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
Qeveria – Vlada – Government
Ministria e Punëve të Brendshme
Ministarstvo Unutrašnjih Poslova
Ministry of Internal Affairs

Policia e Kosovës / Policija Kosova / Kosovo Police
Drejtoria e Përgjithshme e Policisë /
Generalna Policijska Direkcija/General Police Directorate

B58 - NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES[1]

Sipas Nenit 43.7 dhe 44.2 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ te Prokurimit Publik

Titulli i kontratës: FURNIZIM ME SPALETA – RITENDER-RIVLERESIM

Nr. i prokurimit[2]	214/30400-26-4777-1-2-1
Nr i brendshëm	214/26/014/121

Nr.	Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës	Vlera totale e ofertave
1.	FWRDZ L.L.C	102,313.16 €
2.	Naim Shuki B.I.	97,797.00 €
3	AJANI & ADAMI SH.P.K	116,682.00 €
4	AR & BUS" SH.P.K	110,404.00 €
5	Hamiti Group SH.P.K	81,889.54 €
6	LOTUS GROUP " SH.P.K.,	105,264.46 €

Bazuar ne vendim te OSHP-se me numër 2026 0598 te datës 23.09.2026 Policia e Kosovës shpërblen me kontratë OE" FWRDZ L.L.C në vlerë totale 102,313.16 €

Data: 30/09/2026

Emri dhe mbiemri i ZPP: Artan Fejza

[1] Ketij formulari i bashkangjiten edhe letrat standarde te njoftimeve: B42, B45 dhe B46.(shtoni letra njoftuese sipas nevojes).
[2] Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me aktivitetin e prokurimit.

B58 - NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

INFORMACIONET SHTESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

Vendimi OSHP: 2026/0598 i datës: 22/09/2026.

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **Naim Shuki B.I.**

Raport teknik për shqyrtimin e ankesës së Naim Shuki BI.

1 Baza e autorizimit dhe objekti i ekspertizës

Në bazë të autorizimit të OSHP-së, Ref. 2026/0814, kam shqyrtuar dokumentacionin e paraqitur për pretendimet teknike të Naim Shuki B.I. kundër eliminimit të ofertës së tij dhe vlerësimit të mostrave të FWRDZ L.L.C. Raporti paraqet vlerësimin tim përfundimtar mbi dokumentacionin, fotografitë e ankesës dhe konstatimet e ekzaminimit të mëparshëm, sipas kufijve të secilit burim. Në aspektin teknik, nga provat e shqyrtuara nuk gjej bazë të mjaftueshme për rrëzimin e vlerësimit dimensional të AK-së ndaj ankuesit ose për eliminimin e FWRDZ L.L.C. për shkaqet e pretenduara. Vërejtjet për arsyetimin dhe interpretimin e vendimit trajtohen veçmas nga prova e përputhshmërisë së mostrave.

Dosja e Tenderit parashikon tolerancë dimensionale ±1%. Nëse konfirmohen matjet e raportuara nga AK ose ankuesi, disa prej tyre e tejkalojnë këtë kufi. Megjithatë, dokumentet dhe fotografitë e paraqitura nuk zëvendësojnë një seri të identifikuar matjesh për mostrat e kontestuara të të dy operatorëve.

Për lëndën 2026/0814 nuk kam kryer vizitë apo matje të reja. Mbështetem në dokumentacionin aktual dhe në ekzaminimin e datës 24.08.2026, sipas objektit dhe kufizimeve të raportit 2026/0598. Mendimi teknik jepet mbi këtë evidencë; mungesa e matjeve të reja kufizon përfundimin dimensional, pa penguar vlerësimin e pretendimeve në masën që mbështeten nga provat ekzistuese.

2 Dokumentet dhe rrethanat relevante

Burimi	Pjesa relevante
Autorizimi 2026/0814	Datë 26.10.2026, faqet 1–2; përcakton ankuesin dhe ekspertet.
Ankesa e Naim Shuki B.I.	Datë 16.10.2026; 20 faqe, me pretendimet 1–5.12 dhe fotografi.
Dosja e Tenderit në DOCX	FDT 9.1 dhe 9.2; Aneksi 1 me përshkrimet, skicat dhe tolerancën.
Raporti i Vlerësimit	Datë 24.09.2026; 11 faqe, veçanërisht arsyet për Naim Shuki dhe FWRDZ.
B58 dhe letrat standarde	B42 për Naim Shuki, datë 24.09.2026, faqe 3; B45 për FWRDZ, faqe 2.
Kërkesa për rishqyrtim dhe refuzimi	Kërkesa e ankuesit dhe vendimi i AK-së, datë 08.10.2026, veçanërisht faqe 2.
Vendimi 2026/0598	Datë 22.09.2026 sipas dispozitivit; faqet 1 dhe 12.
Raporti i ekspertit 2026/0598	Datë 31.08.2026; pjesa teknike dhe kufizimet, faqet 6–11.
Ofertat e dy operatorëve	B66, listat e çmimeve, deklaratat dhe atestet për Polic i Lartë dhe Major.
Dokumentet mbështetëse	Akreditimi PROFI LAB, regjistrimi, sigurimet, referencat dhe dokumentet përcjellëse.

2 1 Rrethanat procedurale

Hapja e ofertave është më 29.06.2026. Pas ankesës së FWRDZ L.L.C., OSHP me vendimin 2026/0598 anuloi njoftimin e AK-së dhe e ktheu aktivitetin në rivlerësim. Raporti i rivlerësimit dhe letrat standarde mbajnë datën 24.09.2026. Ankuesi e shënon publikimin e njoftimit më 01.10.2026; data e hartimit dhe ajo e publikimit nuk duhen barazuar pa evidencën e platformës.

AK në B58 dhe raportin e rivlerësimit e referon vendimin e OSHP-së si të datës 23.09.2026, ndërsa vetë vendimi thotë se është marrë më 22.09.2026. Për përmbajtjen mbështetem në vendimin e bashkëngjitur. Verifikimi i datës së komunikimit dhe i afateve procedurale i takon shqyrtimit juridik.

Vlerësimi im kufizohet në çështjet teknike të ankesës. Autorizimi i datës 26.10.2026 mbështetet, ndër të tjera, në nenet 113 dhe 114 të LPP-së.

3 Kërkesat teknike dhe tolerancat

FDT 9.1 dhe 9.2 kërkon nga një palë mostra për secilin artikull 1–13, ateste nga laborator i akredituar për artikujt 4 dhe 8, si dhe mostra me numra pesëshifrorë për artikujt 2, 3 dhe 4. Numri dhe identiteti i mostrave faktikisht të dorëzuara duhen krahasuar me procesverbalin e pranimit; ankuesi deklaron 18 palë.

Aneksi 1 kërkon formën e përshkruar të spaletës, përmasa nominale dhe përputhje të shenjave e dekorimeve me përshkrimin e secilës gradë. Për përmasat kryesore përcakton gjatësinë qendrore 140 mm, gjatësinë jashtë thyerjes 110 mm, thyerjen 40 mm dhe gjerësitë 60 mm nga krahu e 55 mm afër qafës. Kërkon qëndisje me makineri profesionale dhe buzë sipas dimensioneve të gradës.

Aneksi 1 lejon tolerancë minimale ±1% gjatë matjes nëse në pikën përkatëse nuk paraqitet problem vizual sipas rregullores. Kjo dispozitë figuron shprehimisht në dosje. Vlerësimi vizual duhet lidhur me elementin e kërkuar dhe skicën përkatëse; toleranca dimensionale dhe pamja e punimit shqyrtohen veçmas.

Nominalja	Toleranca ±1%	Intervali i lejuar
140 mm	1,40 mm	138,60 deri 141,40 mm
110 mm	1,10 mm	108,90 deri 111,10 mm
60 mm	0,60 mm	59,40 deri 60,60 mm
55 mm	0,55 mm	54,45 deri 55,55 mm
40 mm	0,40 mm	39,60 deri 40,40 mm
17 mm	0,17 mm	16,83 deri 17,17 mm
8 mm	0,08 mm	7,92 deri 8,08 mm
4 mm	0,04 mm	3,96 deri 4,04 mm

3 1 Devijimet e raportuara në dokumente

Burimi i vlerës	Nominale → raportuar	Devijimi
AK për Naim Shuki	60 → 63 mm	+3 mm | +5,00%
AK për Naim Shuki	110 → 107 mm	−3 mm | −2,73%
AK për Naim Shuki	40 → 43 mm	+3 mm | +7,50%
Ankuesi për FWRDZ	55 → 53 mm	−2 mm | −3,64%
Ankuesi për FWRDZ	40 → 42 mm	+2 mm | +5,00%

Llogaritjet përdorin formulën (vlera e raportuar − nominalja) / nominalja × 100. Ato tregojnë pasojën numerike nëse matja konfirmohet; nuk janë matje të kryera nga unë. ±1% nuk do të thotë ±1 mm.

4 Shqyrtimi i arsyeve të eliminimit të ankuesit

4 1 Forma dhe thyerjet

Raporti i komisionit vlerësues, faqet 8–9, dhe B42, faqe 3, evidentojnë për Naim Shuki B.I. anë 110/107 mm, thyerje 43/40 mm dhe gjerësi 63 mm, si dhe vërejtje për formën. Këto janë konstatime të shkruara të AK-së, të identifikuara me operatorin përkatës. Ankuesi kundërshton mënyrën e matjes dhe përgjithësimin, por në provat e shqyrtuara nuk paraqitet kundërmatje e

identifikuar e mostrave të tij që i rrëzon këto vlera.

Përshkrimi se pika e matjes përcaktohet me vështirësi nuk e provon vetvetiu pavlefshmërinë e rezultatit të komisionit. Vlerat 107 mm kundrejt 110 mm dhe 43 mm kundrejt 40 mm tejkalojnë numerikisht ±1%. Në këtë ekspertizë i trajtoj si rezultate të dokumentuara nga AK dhe jo si matje të kryera prej meje. Vëzhgimi im i mëparshëm i mostrave të tjera ka qenë vetëm krahasues dhe nuk përdoret për të konfirmuar këto vlera.

4 2 Gjerësia 63 mm kundrejt 60 mm

Vlera 63 mm është mbi kufirin e sipërm 60,60 mm. Argumenti se tekstili lejon toleranca të zakonshme të industrisë nuk e zëvendëson tolerancën e shprehur të DT-së. Ankuesi nuk ka provuar me evidencë teknike të identifikueshme se vlera e evidentuar nga komisioni është e pasaktë. Pretendimi për toleranca të përgjithshme tekstili nuk e rrëzon kufirin e përcaktuar shprehimisht në DT.

Nuk kam identifikuar tabelë të veçantë me matje për çdo copë. Megjithatë, raporti i komisionit përmban rezultate konkrete dhe deklaron se defektet përsëriten në mostrat e ankuesit. Mungesa e një tabele shtesë nuk është, e vetme, provë se matjet nuk janë bërë ose janë të gabuara. Në DT nuk kam identifikuar kërkesë të shprehur për një format të veçantë të tillë, prandaj nuk e përdor si kusht të ri ose si bazë automatike për rivlerësim.

4 3 Qëndisja jo e rregullt

B42 e paraqet këtë arsye në mënyrë të përgjithshme. Për një përfundim teknik duhen identifikuar grada, elementi, devijimi dhe kërkesa e shkelur: drejtësia e shiritit, trashësia e bordurës, forma e yllit, vendosja ose përmasat. Vetëm formulimi i përgjithshëm nuk lejon verifikim të pavarur të defektit.

Pretendimi se mungon çdo kërkesë për qëndisjen nuk mbështetet nga DT-ja: dosja kërkon makineri profesionale, dimensione të buzëve dhe, për gradat e përcaktuara, shirita të drejtë. Nga ana tjetër, në dokumentet e shqyrtuara nuk kam identifikuar një kufi të veçantë numerik për valëzimin apo dendësinë e qëndisjes. Një kriter i tillë nuk duhet shpikur gjatë vlerësimit.

Përfundim për pretendimet 1–3: pretendimet 1 dhe 2 nuk provojnë teknikisht se konstatimet dimensionale të AK-së janë të gabuara. Për pretendimin 3, formulimi për qëndisjen është i përgjithshëm dhe ka mangësi në konkretizim; këtë e evidentoj si vërejtje për arsyetimin. Megjithatë, ai nuk e rrëzon arsyen e veçantë dimensionale të eliminimit, e cila nuk është kundërshtuar me provë teknike bindëse në dokumentacionin e shqyrtuar.

5 Vendimi i mëparshëm dhe atestet laboratorike

5 1 Pretendimi 4 për vendimin e OSHP

Dispozitivi i vendimit 2026/0598 aprovon ankesën e FWRDZ L.L.C., anulon B58 dhe e kthen aktivitetin në rivlerësim. Në faqen 12 kërkohet që AK t'u përmbahet kërkesave të DT-së, specifikimeve teknike dhe identifikimit të mostrave të dorëzuara. Vendimi nuk përmban urdhër për shpërblim automatik të FWRDZ-së.

Sqarimi i ankuesit për përmbajtjen e dispozitivit është i saktë. Megjithatë, vetëm referimi i

AK-së te ky vendim nuk provon se rivlerësimi nuk është kryer: në dosje ka raport rivlerësimi të datës 24.09.2026 dhe tabela që e vlerësojnë FWRDZ-në në pajtim me kërkesat. Në rubrikën përshkruese të FWRDZ-së, faqe 9, arsyetimi mbështetet shkurtimisht te vendimi i mëparshëm. Nëse kjo mënyrë arsyetimi e përmbush juridikisht vendimin e OSHP-së, vlerësohet nga ekspertja shqyrtuese dhe Paneli. Nuk e trajtoj këtë çështje si provë teknike se mostrat e FWRDZ-së janë të papërputhshme.

5 2 Kufijtë e ekzaminimit të mëparshëm

Raporti 2026/0598, faqet 8–10, e përshkruan ekzaminimin e FWRDZ-së më 24.08.2026 si vëzhgim vizual dhe matje orientuese me metër tekstili, pa seri të plotë numerike. Vërejtjet e vogla për precizitetin dhe simetrinë nuk janë trajtuar si provë e mjaftueshme për eliminim. Mostrat e operatorëve të tjerë janë parë vetëm për referencë vizuale, jo si objekt i ekspertizës së asaj lënde.

Nga vëzhgimi krahasues gjatë së njëjtës vizitë, të gjitha mostrat që kam parë kanë paraqitur vërejtje në punim. Mostrat e FWRDZ L.L.C. janë paraqitur vizualisht më mirë në krahasim me mostrat e tjera të vëzhguara, por edhe ato me vërejtje. Ky sqarim cilësor nuk përbën matje të re, vlerësim individual të çdo artikulli apo renditje të përgjegjshmërisë së ofertave. Për mostrat e operatorëve të tjerë ruhet kufiri i vëzhgimit krahasues të përcaktuar në raportin e mëparshëm.

5 3 Çfarë dëshmojnë raportet laboratorike

FWRDZ ka paraqitur raporte për Polic i Lartë dhe Major të datës 28.10.2025; Naim Shuki/PRINTEKS ka paraqitur raporte të datës 30.04.2026, me referenca T0426388-2 dhe T0426388-1. Tabelat paraqesin karakteristika të materialit dhe përshkrime të artikujve. Vetëm prania e atestit nuk zgjidh kontestin mbi përmasat e mostrës fizike të dorëzuar.

Raporti i mëparshëm evidenton dallime në emërtimet e disa metodave laboratorike dhe mungesë të evidentimit të veçantë të parametrit SHIRLEY. Tabela e PRINTEKS për Major gjithashtu nuk e liston veçmas këtë parametër. Këto mbeten çështje për sqarim nëse bëhen relevante; nuk përdoren këtu si arsye e re automatike eliminimi. Data e atestit dhe përputhshmëria dimensionale janë çështje të dallueshme.

6 Pretendimet për mostrat e FWRDZ

Fotografitë në ankesë shqyrtohen si prova të paraqitura nga ankuesi. Emërtimi i operatorit dhe i gradës në këtë tabelë ndjek ankesën; identiteti fizik duhet lidhur me inventarin e mostrave. Vlerat e përmendura nuk deklarohen si matje të ekspertizës.

Pika dhe artikulli	**Pretendimi**	Vlerësimi i provës së paraqitur
5 dhe fotot në f 8	Devijim deri 3 mm nga 60 mm	63 mm do të ishte devijim 5%. Fotoja nuk dokumenton mjaftueshëm identitetin, planin e matjes, skajet dhe zeron për ta konfirmuar si rezultat të ekspertizës.
5.1 Kadet policor f 9	Qëndisje me valë dhe tërheqje e pabarabartë	Pamja lejon vërejtje për drejtësinë e shiritit, por nuk kuantifikon devijimin ose provon shkakun dhe rëndësinë materiale të tij.
5.2 Polic f 9	Shirit asimetrik dhe sipërfaqe jo e rrafshët	Shihen vërejtje në punim; mungojnë matje të identifikuara të shiritit dhe distancave që provojnë shkeljen konkrete të kërkesës.
5.3 Polic i Lartë f 10	Shirita asimetrikë dhe valëzim	Fotografia nuk përcakton dendësinë e fillit dhe nuk provon me matje të dy shiritave e distancave një mospërputhje materiale.
5.4 Rreshter f 11	53 mm në vend të 55 mm	53/55 mm do të ishte −3,64%. Fotoja e kufizuar nga mbulimi me dorë dhe vendosja e vizores nuk lejon konfirmim të pavarur të vlerës.
5.5 Toger f 12	Formë asimetrike dhe qëndisje e pjerrët	Pretendimi është kryesisht vizual; nuk jepet evidencë numerike e mjaftueshme për të provuar shkelje dimensionale ose materiale.
5.6 Kapiten f 13	42 mm në vend të 40 mm dhe asimetri	42/40 mm do të ishte +5%. Fotoja nuk tregon qartë një matje të thyerjes me të dy skajet, ndaj vlera e pretenduar nuk konfirmohet.

Për pretendimet e kësaj tabele, fotografitë nuk japin provë të mjaftueshme për eliminimin e FWRDZ-së. Kushtet e përmendura në kolonën e vlerësimit shpjegojnë çfarë mungon për verifikimin e vlerave; ato nuk janë konstatim se devijimet janë provuar dhe as rekomandim automatik për rivlerësim.

6 1 Vijimi i pretendimeve për FWRDZ

Pika dhe artikulli	**Pretendimi**	Vlerësimi i provës së paraqitur
5.7 Kapiten solemn f 14	53/55 mm dhe 42/40 mm; bordurë e lakuar	Vlerat do të tejkalonin ±1%, por pozicionimi i vizores, mbulimi i skajeve dhe shtypja me dorë kufizojnë besueshmërinë e leximit fotografik.
5.8 Major f 15	Asimetri dhe valëzim	Pamja tregon segment të mostrës; nuk lejon vlerësim të plotë të gjithë konturit ose përputhshmërisë së çiftit.
5.9 Major solemn f 16	Bordurë ovale dhe valëzim	Pamja tregon vërejtje vizuale, por nuk përcakton devijim numerik të skajit të jashtëm ose bordurës në gjendje të lirë.
5.10 Kolonel f 17	Asimetri dhe bordurë e lakuar	Këndi i fotografimit dhe vendosja e copave kufizojnë krahasimin. Nga fotoja nuk provohet devijim i caktuar jashtë tolerancës.
5.11 Kolonel solemn f 18	Asimetri dhe bordurë ovale	Fotoja nuk përmban shkallë matjeje të përdorshme; nuk provon devijim numerik të formës ose trashësisë së bordurës.
5.12 Gradat drejtuese f 19	Asimetri dhe valëzim	Fotoja për tre artikujt, pjesërisht në paketim, nuk provon vetvetiu mospërputhjen e secilit artikull dhe nuk përgjithësohet te të gjitha mostrat.

6 2 Kufijtë e leximit të fotografive

Fotografitë përfshijnë vizore të vendosura në kënde të ndryshme, mbulim të pjesshëm të mostrës me dorë dhe raste kur nuk duken qartë të dy skajet e masës. Duhet verifikuar nëse matet konturi i jashtëm i spaletës apo hapësira brenda bordurës. Nga këto pamje nuk mund të nxirren me siguri diferenca nën një milimetër ose seri matjesh për të gjithë artikujt.

Pamja e lakuar ose valëzimi mund të regjistrohet si vërejtje vizuale, por lidhja e tij me tensionin, dendësinë ose procesin e qëndisjes nuk provohet vetëm nga fotografia. Përputhja vlerësohet sipas kërkesës konkrete të gradës dhe gjendjes së mostrës në plan të rrafshët.

7 Përfundimet për pretendimet ankimore

Vlerësimi i mëposhtëm dallon provën e një mospërputhjeje teknike nga vërejtja për mënyrën e arsyetimit. Një rezultat i dokumentuar në raportin e komisionit nuk barazohet me mungesë prove vetëm sepse nuk është paraqitur në një tabelë të veçantë për çdo copë.

Pretendimi	Përfundimi teknik	Baza e përfundimit
1 Forma dhe thyerjet	Nuk provon pavlefshmërinë e konstatimit të AK-së	Raporti B36 dhe B42 japin 110/107 mm dhe 43/40 mm. Ankuesi nuk paraqet kundërmatje të identifikuar për mostrat e tij.
2 Gjerësia 60/63 mm	Nuk mbështetet kundërshtimi teknik i eliminimit	63 mm është mbi 60,60 mm. Mungesa e tabelës shtesë nuk provon se rezultati i komisionit është i gabuar.
3 Qëndisja	Vërejtje për konkretizimin e arsyetimit	Përshkrimi është i përgjithshëm. Kjo nuk rrëzon vetvetiu shkakun e veçantë dimensional të eliminimit.
4 Vendimi 2026/0598	Sqarimi i dispozitivit është i saktë; efekti juridik veçohet	OSHP nuk urdhëroi shpërblim automatik. Ekziston raport rivlerësimi; mjaftueshmëria juridike e arsyetimit shqyrtohet nga ekspertja shqyrtuese dhe Paneli.
5 dhe 5.1 deri 5.12 Mostrat e FWRDZ	Nuk provohet mjaftueshëm bazë teknike për eliminim	Vërejtjet vizuale nuk mohohen. Fotografitë nuk konfirmojnë përfundimisht vlerat dimensionale ose rëndësinë materiale të defekteve të pretenduara.

7 1 Dokumentimi dhe kufiri i konstatimit

Rregullorja e konsoliduar e KRPP-së trajton inspektimin e mostrave nga komisioni në nenin 37 dhe raportimin me arsye në nenin 39.10. Neni 40.2 e lidh vlerësimin me kërkesat e publikuara të tenderit. Nga këto dispozita nuk nxjerr një kusht shtesë për një format të veçantë tabele për çdo copë. Dokumentimi më i hollësishëm mund ta bëjë vlerësimin më të verifikueshëm; mungesa e tij nuk provon automatikisht mospërputhje teknike ose pavlefshmëri të matjeve.

Burim plotësues: KRPP, Rregullore Nr. 001/2022, e ndryshuar me Nr. 002/2024, versioni i konsoliduar, nenet 37, 39.10 dhe 40.2; faqet 71–76. Konsultuar më 05.11.2026 në portalin zyrtar e-prokurimi.rks-gov.net. Vlerësimi juridik i mjaftueshmërisë së raportimit mbetet i veçantë nga ky përfundim teknik.

8 Mendimi përfundimtar dhe rekomandimi

Pas shqyrtimit të ankesës nr. 2026/0814 të OE Naim Shuki B.I., Raportit të Vlerësimit të datës 24.09.2026, letrës së eliminimit, vendimit të AK-së për rishqyrtim, Aneksit 1 dhe provave fotografike, mendimi im përfundimtar në cilësinë e ekspertes teknike është që ankesa të refuzohet si e pabazuar në pretendimet teknike të trajtuara dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK-së për rezultatin e vlerësimit lidhur me këto çështje, përfshirë përzgjedhjen e FWRDZ L.L.C.

Për Naim Shuki B.I., AK ka evidentuar vlera dimensionale konkrete në raportin e komisionit dhe B42. Këto tejkalojnë numerikisht tolerancën e DT-së. Kundërshtimi për mungesën e një tabele individuale, pa provë teknike që rrëzon vlerat e evidentuara, nuk mjafton për të konkluduar se eliminimi është teknikisht i gabuar. Përshkrimi i përgjithshëm i qëndisjes është vërejtje për arsyetimin, por nuk e rrëzon vetvetiu shkakun dimensional.

Për FWRDZ L.L.C., ruaj konstatimin e mëparshëm se mostrat kishin vërejtje të vogla në precizitet dhe simetri. Nga vëzhgimi krahasues i vizitës së kaluar ato paraqiteshin vizualisht më mirë se mostrat e tjera të vëzhguara, por kjo nuk është certifikim i përputhshmërisë së plotë. Fotografitë e ankuesit nuk japin evidencë të mjaftueshme për të shndërruar këto vërejtje në tejkalime dimensionale të konfirmuara ose në mospërputhje materiale të provuara.

Rekomandimi përfundimtar është: REFUZOHET ANKESA e Naim Shuki B.I. në pjesën e pretendimeve teknike të shqyrtuara dhe MBETET NË FUQI rezultati i vlerësimit të AK-së për këto çështje. Provat e paraqitura nuk japin bazë të mjaftueshme për rrëzimin e arsyeve dimensionale të eliminimit të ankuesit ose për eliminimin e FWRDZ L.L.C. Nuk rekomandoj kthimin në rivlerësim mbi këto pretendime teknike.

Për pretendimin lidhur me vendimin 2026/0598, sqaroj se dispozitivi kërkonte rivlerësim dhe nuk urdhëronte shpërblim automatik të FWRDZ-së. Në dosje ekziston raport rivlerësimi i datës 24.09.2026. Sqarimi i përmbajtjes së dispozitivit nuk është provë teknike se mostrat e FWRDZ-së janë të papërputhshme dhe nuk e ndryshon rekomandimin teknik të mësipërm. Vlerësimi i pasojave juridike të mënyrës së arsyetimit të AK-së dhe vendimmarrja për ankesën mbeten kompetencë e organeve shqyrtuese përkatëse.

8 1 Kufijtë e ekspertizës

Nuk kam kryer vizitë, matje ose testime të reja për lëndën 2026/0814. Ekzaminimi i vetëm është ai i datës 24.08.2026, me matje orientuese dhe pa seri të plotë numerike të regjistruar. Për operatorët e tjerë vëzhgimi ka qenë vetëm krahasues. Rezultatet e AK-së dhe vlerat e ankuesit identifikohen si të tyre, jo si matje të miat. Mungesa e verifikimit tim numerik nuk paraqitet si provë se njëra palë ka domosdoshmërisht të drejtë.

Eksperti shqyrtues, sqaron se të gjitha pretendimet ankimore jane shqyrtuar nga eksperti teknik.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti teknik i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues refuzohet si e pabazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK-se.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **POLICIA E KOSOVËS**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – **Naim Shuki B.I.**

Florije Rexhepi

Gentiana Miftari