ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **MINISTRIA E KULTURËS, RINISË DHE SPORTIT**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **207-24-2051-5-1-1**

Sa i përket tenderit për *"**Punë ndërtimore për zbatimin e projektit të hollësishëm [zbatues kryesor] të arkitekturës dhe inxhinierisë, për ndërtimin e Qendrës Nacionale të Xhudos-Palestrës, Ndërtesës shumë-funksionale dhe Bujtinës, në Pejë, në Komunën e PejësRi-tenderim**"*

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Construmax sh.p.k

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr. Mentor Krasniqi p.n. Bukosh Suharekë

Suharekë _____

(Vendi) *(Kodi postar)*

+383 49 137 004 _____

(Numri Telefonit) *(Numri i Faks-it)*

Bege Krasniqi

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

info@construmax.eu

Adresa elektronike)

27.11.2024

(Data e parashtrimit të ankesës) _____ *(Nënshkrimi dhe vula)*

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

_____

(Emri i avokatit)

_____

(Adresa e plotë)

_____ _____

(Numri i Telefonit) *(Numri i faks-it)*

_____

(Adresa elektronike)

_____ _____

(Data e parashtrimit të ankesës) *(Nënshkrimi dhe vula)*

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim te shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs te projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës","Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim te aktivitetit te prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 07.03.2024 B54 Formulari standard per korrigjimin e gabimeve ne njoftimet e publikuara dt.18.03.2024 Data e hapjes së ofertave: 19.03.2024 Vendimi i PSH të OSHP-së nr. 2024/0713 me dt. 15.10.2024 Njoftimi – vendimi i AK-se 08.11.2024 Kekresa për Rishqyrtim 13.11.2024 Vendimi i AK-se refuzimi i kerkeses. 19.11.2024

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, *nëse aplikohet*

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐ **Jo** ☐

Proceverbali i hapjes 02.09.2024 Oferta e jonë, ka qenë oferta ma e lira, dhe supozojmë që kemi qenë ofertuesi i vetmi i përgjegjshëm

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, *nëse aplikohet*

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐ **Jo** ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkese për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☐ **Jo** ☐

Për këtë procedurë të prokurimit, ne si grup i OE-ve, tashmë për herë të dytë, parashtrojmë ankesë. Për këtë procedurë të prokurimit është nxjerrë një vendim nga OSHP-ja, i cili ka obliguar AK-në që të zbatojë dispozitat ligjore dhe të rivlerësojë ofertën tonë. Çuditërisht, AK – MKRS nuk e zbaton fare vendimin e OSHP-së. Madje, as kërkesën tonë për rishqyrtim nuk e trajton në mënyrë ligjore dhe përsëri vendos për anulimin e aktivitetit të prokurimit, pavarësisht se ne si OE kemi paraqitur prova dhe dëshmi që vërtetojnë përgjegjshmërinë e ofertës sonë.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Ligji me nr. 04/L-042, për Prokurim Publik i amandamentuar
- **Neni 1 i LPP-së**
- **Neni 7 i LPP-së**
- **Neni 11 i LPP-së**
- **Neni 27 i LPP-së**
- **Neni 38 i LPP-së**
- **Neni 58 i LPP-së**
- **Neni 69 i LPP-së**
- **Neni 72 i LPP-së**

Rregullorja me nr. 001/2022, për Prokurim Publik. –
- **Neni 18.9 i RrPP-së –**
- **Neni 26.4 i RrPP-së. –**
- **Neni 41 i RrPP-së**
- **Neni 97 i RrPP-së.**

Vendimin e PSH të OSHP-së 2024/0713

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkoj një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kane qenë te rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar,

Lidhur me projektin: "**Punë ndërtimore për zbatimin e projektit të hollësishëm [zbatues kryesor] të arkitekturës dhe inxhinierisë, për ndërtimin e Qendrës Nacionale të Xhudos - Palestrës, Ndërtesës shumëfunksionale dhe Bujtinës, në Pejë, në Komunën e Pejës – Ri-tenderim**", me nr. prok. 207-24-2051-5-1-1, më datë 08.11.2024 kemi pranuar formularin B58 – Njoftimin mbi vendimin e AK-së, ku përsëri tentohet të anulohet procedura e prokurimit në mënyrë të paligjshme, madje duke mos respektuar as vendimin e Panelit Shqyrtues të OSHP-së me nr. 2024/0713, të datës 15.10.2024.

Në pikën 2 të po të njëjtit vendim ishte anuluar njoftimi mbi vendimin e AK-së, formulari B58, për anulimin e procedurës, dhe lënda ishte kthyer për rivlerësim.

AK - MKRS, përveç që nuk ka zbatuar vendimin e OSHP-së, gjithashtu, përsëri ka eliminuar ofertën tonë në kundërshtim me LPP-në, me Rregulloren për Prokurim Publik nr. 001/2022, si dhe me Ndryshimin-Plotësimin e Rregullores nr. 001/2022 për Prokurim Publik, e cila sapo ka hyrë në fuqi.

AK - MKRS edhe këtë herë na ka eliminuar për arsye që, në fazën e parë vlerësuese, janë kërkuar sqarime plotësuese më datë 23.05.2024, për të cilat kemi dërguar përgjigjet tona më datë 28.05.2024. Përmes këtyre sqarimeve është konfirmuar përgjegjshmëria e ofertës sonë. Madje, tani nuk zbatohen as të gjeturat dhe obligimet e përcaktuara në vendimin e OSHP-së.

Anulimi i kësaj procedure me arsyetim të njëjtë, pavarësisht vendimit të OSHP-së, lë të kuptohet se tashmë është e pamundur të rekomandohet kompania e favorizuar. Madje, me plotësimin dhe ndryshimin e Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurim Publik, e cila është publikuar më datë 07.11.2024 dhe ka hyrë në fuqi më datë 11.11.2024, në nenin 40.2.1 qartë përcaktohet që:

> "*Kurdo që aktiviteti i prokurimit kthehet në rivlerësim në bazë të një kërkese të OE për rishqyrtim të vendimit të AK-së**, AK e kthen lëndën në rivlerësim për të korigjur parregullsitë e mundshme ligjore**. Kurdo që aktiviteti i prokurimit kthehet në rivlerësim në bazë të një vendimi të OSHP-së, rivlerësimi bëhet për të korigjur parregullsitë e mundshme ligjore sipas vendimit të OSHP-së. **Rivlerësimi i tenderëve mund të bëhet nga i njëjti komision, i cili ka kryer vlerësimin e tenderëve.***"

Në rastin konkret, AK – MKRS, me vendimin e marrë pas rivlerësimit të ofertave dhe tentimin e përsëritur për anulimin e aktivitetit, ka shkelur në tërësi dispozitat ligjore të LPP-së dhe akteve

nënligjore. Andaj, po i evidentojmë veç e veç pretendimet tona lidhur me arsyet eliminuese dhe shkeljet ligjore të AK – MKRS:

<u>Pretendimi Kryesor i Ankimit:</u>

Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me Vendimin e Panelit Shqyrtues të OSHP-së me nr. 2024/0713, të datës 15.10.2024, në kundërshtim me LPP-në, RrPP-në, Udhëzuesin e PP-së, si dhe në kundërshtim me plotësimet dhe ndryshimet e ligjeve në fuqi, duke marrë vendim për anulimin e përsëritur të procedurës me arsyetim se nuk ka asnjë ofertues të përgjegjshëm dhe duke evidentuar arsye të reja eliminuese. Këto arsye për të cilat në vlerësimin e parë janë kërkuar dhe dërguar sqarimet përkatëse.

Me nenin 97 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurim Publik, anulimi i aktivitetit të prokurimit në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së dhe moszbatimi i vendimit të OSHP-së konsiderohen si shkelje të rënda të Ligjit për Prokurim Publik. Pikat 1 të nenit 97, nën-pikat k) dhe h), përcaktojnë::

> *<u>97.1 Shkelje të rënda konsiderohen:</u>*
> *h. Mos respektimi i vendimeve të OSHP-së dhe KRPP-së*
> *k. Anulimi i aktiviteteve të prokurimit në kundërshtim me nenin 62 të Ligjit të Prokurimit Publik.*

Pretendimi i Ankimit 1:

Arsyetimi i parë eliminuese lidhur me vlerësimin e gjendjes ekonomike dhe financiare nuk është i bazuar, për faktin se kërkesa në Doshjen Teknike (DT) ka qenë që për tre vitet e fundit fiskale të dështmohet se ka pasur të ardhura minimale prej 9,000,000.00 €. Data e publikimit të DT-së ka qenë më 07.03.2024, dhe për tri vitet e shkuara fiskale, jo vetëm që e plotësojmë këtë kërkesë, por edhe e tejkalojmë me rreth 2 milion euro. Kjo pasi që vetëm të hyrat pa TVSH janë 9.9 milion euro, ndërsa nëse llogaritim edhe TVSH-në, e cila ka qenë e njëjta vlerë si e ardhura, atëherë arrijmë në 11.7 milion euro.

Ky arsyetim i eliminimit të grupit të OE-ve ankues nuk gjen mbështetje ligjore, përkatësisht neni 68 i LPP-së, paragrafi 1 përcakton: "...*Kërkesat mbi gjendjen ekonomike duhet të shprehen detyrimisht në shifra dhe do ti referohen maksimum tri viteve të fundit financiare...*"

Marrë parasysh publikimin e njoftimit për kontratë dhe dosjen e tenderit, e cila përmban datën 07.03.2024, AK në asnjë rrethanë nuk mund të mos e marrë për bazë periudhën kohore të vitit fiskal 2024. Në kërkesën kualifikuese, AK në njërën anë ka kërkuar qarkullim për 3 vitet e shkuara fiskale, dhe në anën tjetër ka precizuar vitin 2020, vit ky i cili nuk mund të përcaktohet ligjërisht apo kufizohet.

Për më tepër, sipas Ligjit me nr. 04/L-077, për marrëdhëniet e detyrimeve, gjegjësisht nenit 86, përcaktohen dispozitat e paqarta në raste të veçanta, ku specifikohet:

> "*Në rastin kur kontrata është lidhur sipas përmbajtjes së shtypur që më parë, ose kur kontrata ka qenë në ndonjë mënyrë e përgatitur dhe e propozuar nga njëra palë kontraktuese,* ***dispozitat e paqarta do të interpretohen në dobi të palës tjetër***".

Andaj, arsyetimi i eliminimit për këtë pikë është ndoshta i ndikuar nga ofertuesit tjerë, pasi që ne si konsorcium kemi mbi 11,753,519.78 € të hyra në 3 vitet e shkuara fiskale, nga data e njoftimit për kontratë.

Data e publikimit te dosjes se tenderit 07.03.2024			
Construmax shpk			
Njoftimi per kontrat 07.03.2024	Te ardhurat pa tvsh	TVSH	Te ardhurat me tvsh
I	3 880 582,16	698 504,79	4 579 086,95
II	2 549 608,33	458 929,50	3 008 537,83
III	1 997 822,53	359 608,06	2 357 430,59
Harst Group shpk			
Viti	Te ardhurat pa tvsh	TVSH	Te ardhurat me tvsh
I para vitit 2024	805 091,97	144 916,55	950 008,52
II para vitit 2024	377 739,70	67 993,15	445 732,85
III para vitit 2024	349 765,29	62 957,75	412 723,04
	9 960 609,98 €		**11 753 519,78 €**

Pretendimi i Ankimit 2:

Arsyetimi i dytë i eliminimit lidhur me mungesën e fotografive në formularin Anesin/Tabelën 1 është një arsyetim i pabazuar në kërkesat e Doshjes Teknike (DT), për arsye se në dëshmit e kërkuara dokumentare ka qenë e specifikuar që „ *duhet te paraqes informacion mbi secilën kontrate për pune ndërtimore te zbatuar- nëpërmjet paraqitjes se të dhënave tekstuale dhe numerike, si dhe fotografive, në katër [4] faqe [bashkërisht me tabelën në vijim] me madhësi A4"*

Konzorciumi ynë ka paraqitur informacionet për secilën kontratë të punëve ndërtimore përmes paraqitjes së të dhënave tekstuale dhe numerike. Po ashtu, kemi paraqitur edhe fotografi në 4 faqe për secilin projekt. Arsyetimi i eliminimit se ne si grup i OE-ve nuk kemi paraqitur fotografi është apsurd. Grupi ynë në ofertë ka prezantuar dëshmi ligjore, siç janë kontratat dhe raportet e pranimit të punëve të realizuara, sipas kërkesës kualifikuese.
Sipas dispozitave ligjore nga neni 69 i LPP-së, si prova dhe dëshmi nuk pranohet përdorimi i fotografive, ashtu siç është përcaktuar edhe me dispozita të tjera nënligjore. Realizimi i kontratës paraprake argumentohet me dokumente ligjore, siç janë raportet përfundimtare të realizimit të

punimeve dhe dokumentet tjera. Pavarësisht kësaj, ne si grup i OE-ve në ofertë kemi paraqitur fotografi të punëve paraprake, të argumentuara me referenca. Mosaplikimi i fotografisë në formularin e caktuar nuk e bën ofertën tonë të papërgjegjshme dhe as nuk ndryshon faktin se ne si grup i OE-ve kemi realizuar projektet e dorëzuara në ofertë.

Madje, në aneksin/tabelën 1 nuk ka pasur vend të specifikuar për vendosjen e fotografive. Po ashtu, anekset/tabela 1 kanë qenë për plotësimin e të dhënave për projektin dhe, për këtë arsye, nuk ka mundur të vendosen fotografi të të dhënave.

Kjo arsye eliminuese nuk ka të bëjë as me kërkesat e Dosjes Tenderit (DT) e as me plotësimin e aneksit, për arsye se ne kemi paraqitur anekset dhe fotografitë për secilin projekt. Po ashtu, ka dëshmi të mjaftueshme për të argumentuar që ne kemi realizuar projektet dhe se ato plotësojnë kërkesat e vendosura nga AK në DT. Secili dokument është i qartë dhe dëshmon kapacitetin profesional të konsorciumit tonë.

Pretendimi i Ankimit 3:

Arsyetimi i tretë i eliminimit të grupit të OE-ve ankues dhe arsyetimi se në CV-në e znj. Ylfete Tahiraj, inxhiniere e Arkitekturës, nuk është e vulosur, nuk është i bazuar, për faktin që në vlerësimin e parë të këtij tenderi, ju si AK, më datë 23.05.2024, na keni dërguar një letër standarde të kërkesës për sqarim të tenderit, duke kërkuar sqarim lidhur me të njëjtën arsye.

Së bashku me sqarimet e kërkuara, kemi theksuar që ne kemi paraqitur dy arkitektë, ku znj. Ferdeze Kastrati i ka plotësuar kërkesat e Dosjes së Tenderit (DT), dhe arkitektja tjetër, znj. Ylfete Tahiraj, është gjithashtu pjesë e stafit të konsorciumit tonë. Në rast se ka nevojë për angazhim eventual, ne si OE ankues kemi paraqitur këto sqarime dhe i kemi ngarkuar në e-Prokurim më datë 28.05.2024, të cilat mund të gjenden si prova.

Andaj, konsiderojmë që kjo arsye eliminuese është e pabazuar dhe e pa mbështetur në kërkesat e Dosjes së Tenderit (DT), pasi që kërkesën 1.1 e kemi të plotësuar me arkitektin znj. Ferdeze Kastrati. Për kërkesën 1.1 – një udhëheqës kryesor i arkitekturës, kemi paraqitur znj. Ferdeze Kastrati, e cila ka plotësuar të gjitha dëshmitë e kërkuara. Po ashtu, në sqarimet e bëra më datë 28.05.2024, ju kemi ngarkuar edhe CV-në e vulosur të znj. Ylfete Tahiraj, dhe gjatë fazës së rivlerësimit keni pasur mundësinë të kërkoni sqarime shtesë, bazuar në nenin 72 të LPP-së.

Prov sqarimet e ngarkuara në e-prokurim me dt.28.05.2024

Pretendimi ankimore 4.

Arsyeja eliminuese lidhur me mungesën e dëshmive për paisjet të cilat janë evidentuar në Vendimin për eliminimin e konzorciumit tonë për pikat e kërkesave të makinerive për pikat 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.15, 1.16, 1.20, 1.21, 1.23, 1.24, është e pabazuar, për faktin që AK-MKRS ka kërkuar sqarime më datë 23.05.2024 në vlerësimin e parë. Ne, sipas kërkesës së AK-së, më datë 28.05.2024 kemi ngarkuar sqarimet e kërkuara dhe kemi argumentuar se të gjitha paisjet e

kërkuara janë në dispozicionin tonë, duke ofruar dëshmi dhe foto që janë ekzistuese dhe para skadencës së afatit për hapjen e ofertave.

Andaj, konsiderojmë se përshkrimi i këtyre gjetjeve tregon qartë për një qëllim të caktuar të realizuar nga zyrtarë të caktuar, për një kompani të caktuar, përmes veprimeve ose mosveprimeve, të cilat konsiderohen si shkelje të rënda të Ligjit për Prokurim Publik.

Gjatë vlerësimit të ofertave, madje edhe gjatë ri-vlerësimit të tyre, nuk janë marrë për bazë dëshmitë dhe provat e dorëzuara me ofertë, apo ato të dorëzuara pas kërkesave për sqarim dhe plotësim. Si rrjedhojë, sipas nenit 59, paragrafi 1 të Ligjit për Prokurim Publik, përgjegjësia ligjore bie mbi çdo anëtar të komisionit vlerësues, veç e veç.

Prov sqarimet e ngarkuara me dt.28.05.2024 në eporkurim

Sipas nenit 10 të Udhëzuesit me nr. 001/2022 për Prokurim Publik, pika 10.1 jepen shembujt, ku theksohet se këto nuk janë rastet e vetme dhe *Varësisht nga rasti i paraqitur* ***AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së***

Problemi	**Si të veprohet?**	**Neni i LPP-së**
Mungon referenca/certifikata e pranimit nga lista e kontratave të prezantuara	Mund të kërkohen informata sqaruese	69
Lista e kontratave të realizuara nuk është dorëzuar por janë dorëzuar Dëshmitë (referenca/certifikata e pranimit/kontrata)	Mund të kërkohen informata sqaruese	69
CV-ja e dorëzuar nuk përmban informatat e kërkuara, AK nuk mund të vendos	Mund të kërkohen informata sqaruese	69

Të gjitha arsyetimet e eliminimit të grupit të OE-ve ankues janë arsyetime që nuk gjejnë mbështetje ligjore. Madje, për të gjitha pasigurile eventuale të shfaqura, edhe pse ato nuk ekzistojnë, Autoriteti Kontraktues është i detyruar të kërkojë sqarime shtesë, në përputhje me **nenin 72 dhe nenin 59** të Ligjit për Prokurim Publik (LPP).

Pretendimi ankimore 5.

Teksti i përmirësuar:

Arsyeja tjetër eliminuese lidhur me mungesën e skeleve lëvizëse, kinse nuk kemi paraqitur dëshmi për 200 m² skele, është e pabazuar. Po ashtu, arsye të tjera të ngjashme vlerësojmë se OSHP, eksperti shqyrtues dhe paneli shqyrtues duhet ti marrin në konsideratë dispozitat ligjore

të Ligjit për Prokurim Publik dhe të ushtrojnë autoritetin e tyre për të ndërmarrë veprime ligjore për tentativat e eliminimit të ofertës sonë me arsyetime të tilla. Sipas pikës d) të nenit 97 të Rregullores për Prokurim Publik, mosrespektimi dhe shkelja e parimeve të prokurimit publik të përcaktuara me LPP, konsiderohet si shkelje e rëndë. Po ashtu, pika o) përcakton se provat që dëshmojnë për sjellje të gabuar ose jo profesionale të zyrtarëve të prokurimit në raport me OE, janë gjithashtu të dëmshme.

Arsyetimet e tilla tregojnë për një qëllim të caktuar dhe favorizim të një kompanie të caktuar, ku tani është e qartë se kjo kompani për këtë procedurë prokurimi nuk mund të kualifikohet si përgjegjëse.

Grupi ynë i OE-ve në ofertë ka paraqitur dokumentin doganor me nr. R6748, ku janë të evidentuara artikujt e skelerisë të përdorur. Përfshirë këtu shtyllat (=1400 cm), aksesorët (shina =2200 cp, lidhës= 180 cp, skele =10 cp) me një total prej 3790 copë dhe peshë totale 18600 kg. Po ashtu, në këtë dokument doganor është e evidentuar edhe skele lëvizëse e përdorur me rrota prej alumini, e cila është 1 copë dhe ka peshë 200 kg.

Skeleria lëvizëse është pjesa e fundit që mbështet në tokë dhe ka rrota, mbi të cilën mund të vendosen skeleri në lartësinë e nevojshme, duke krijuar mundësinë që të arrijmë mijëra metra katrorë. Kjo çështje është e njohur nga zyrtarët përgjegjës të AK-MKRS, por pavarësisht kësaj, çuditërisht po bëhet një përpjekje për të eliminuar ofertën tonë. Madje, jo vetëm që e plotësojmë këtë kërkesë, por edhe e tejkalojmë dukshëm. Si rrjedhojë, OSHP dhe përkatësisht ekspertët shqyrtues eventualë, të autorizuar dhe të aftë në këtë fushë, duhet të kërkojnë sqarime ose mbështetje profesionale nga ekspertë të fushës përkatëse – si inxhinierë të ndërtimit – në mënyrë që të paraqitet gjendja faktike në mënyrë të qartë

Pretendimi ankimore 6.

Arsyeja tjetër e eliminimit, lidhur me mungesën e dëshmisë për dy kontenierë industrialë, nuk është e bazuar, për shkak se në ofertën tonë kemi paraqitur faturen e blerjes për dy kontenierët me sipërfaqe 15m², dhe kemi bashkangjitur edhe fletëpagesën e kontenierëve për faturen me nr. 24-FSH-006 të datës 27.03.2024, si dhe konfirmimin bankar përkatës.

Prov 29 dokumentacioni me ofert folder 18.Makineria -H1.3 Kontinjer industrial

Duke u bazuar në ato që potencuam më sipër, konsiderojmë se AK, edhe pse në fazën vlerësuese ka kërkuar sqarime për të njëjtat arsye, tani në fazën rivlerësuese ka evidentuar si të gjetura këto arsye, që tregon për një qëllim të caktuar dhe mos rekomandim të kompanisë sonë. Kjo çështje dhe shkeljet ligjore, shkeljet e parimeve të prokurimit dhe abuzimi i tillë, do duhej të ishin shqetësuese për Autoritetin Kontraktues dhe të ishin të ndeshkuara nga Organi Shqyrtues i Prokurimit, dhe jo vetëm.

Si përfundim, bazuar në provat dhe faktet e sipër argumentuara, ne si Grup i Ofruesve, me përgjegjësi profesionale, kemi përgatitur dhe ofertuar në këtë procedurë të prokurimit. Si rrjedhojë, procedura e prokurimit e inicuar dhe publikuar nga AK – MKRS, ka të përcaktuara

kriteret e dhënies së kontratës dhe kriteret e vlerësimit. Ne si OE, në raport me ofertat tjera pjesëmarrëse, jemi më të lirët dhe ekonomikisht më të favorshëm, ashtu siç është përcaktuar kriteri i dhënies së kontratës. Prandaj, për trajtimin e ankesës sonë, kërkojmë nga zyrtarët përgjegjës të OSHP-së që të autorizojnë ekspertë profesionalë, njohës të dispozitave ligjore, të pavarur, dhe siç përcaktohet me nenin 113 të LPP-së, që të trajtojnë të gjitha pretendimet tona ankimore në mënyrë që paneli shqyrtues të nxjerrë këtë vendim:

V E N D I M

I. **Te aprovohet**, ne tërësi si e bazuar ankesa e GOE "Construmax" Sh.p.k;
II. **Te anulohet,** njoftimi mbi vendimin e AK-së i datës 08.11.2024 – propozimi për anulim të të kontratës dhe lënda kthehet në **Rivlersim.**
III. **Te kualifikohet** si e pergjegjeshme oferta e Grupit te OE-ve ankues.
IV. **Te lejohet kthimi i mjeteve te deponuara ne emer te ankeses.**

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Te konsiderueshme

10. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

a) *një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
b) *një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
c) *një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
d) *një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
e) *bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,*
f) *Dëshminë e pagesës se tarifës se ankimit ne përputhje me nenin 118 te LPP-se, dhe*
g) *të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*