



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo



ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

PSH.nr.264/18

268/18

279/18

283/18

291/18

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje z. Blerim Dina - Kryetar, z. Nuhî Paçarizi - Referues, z. Goran Milenković - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatorët ekonomik: OE: "Pe-Vla-Ku" & "Joos" & "Krasniqi Bazë, OE "Euroasphalt" – Gjakovë, OE "Mirusha Company" -- Klinë, OE "Drini Company" – Prizren, OE "Kag Asphalt Company" - Prizren, kundër njoftimit për dhënie të kontratës së OE "4 A-M" Tiranë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Ndërtimi i Qarkores së Gjakovës" Lot I, me numër të prokurimit: 632-18-843-511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Gjakovë, më datë: 24.07.2018, mori këtë:

V E N D I M

I. APROVOHEN, pjesërisht sitëbazuara ankesat e operatorëve ekonomik "Pe-Vla-Ku" & "Joos" & "Krasniqi Bazë, OE "Euroasphalt" – Gjakovë, OE "Mirusha Company" – Klinë, OE "Drini Company" – Prizren, OE "Kag Asphalt Company" - Prizren, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Ndërtimi i Qarkores së Gjakovës" Lot I, me numër të prokurimit: 632-18-843-511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Gjakovë.

II. ANULOHET, njoftimi për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Ndërtimi i Qarkores së Gjakovës" Lot I, me numër të prokurimit: 632-18-843-511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Gjakovë, dhe lënda kthehet në **Ri-vlerësim**.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 23,9 dhe 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesat e operatorëve ekonomik ankues “Pe-Vla-Ku” & “Joos” & “Krasniqi Bazë, OE “Euroasphalt” - Gjakovë, OE “Mirusha Company” – Klinë, OE “Drini Company” – Prizren, OE “Kag Asphalt Company” - Prizren, aprovohen pjesërisht si të bazuara, iu bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e depouar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 33 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Njoftimi për kontratë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit është bërë me dt:28.02.2018.

Hapja e ofertave është bërë me dt:10.04.2018. ku kanë marrë pjesë njëzetë e tre (23) operator ekonomik.

Letra standarde për Operatorin Ekonomik: “Pe-Vla-Ku” & “Joos” & “Krasniqi Bazë, OE “Euroasphalt” – Gjakovë, OE “Mirusha Company” – Klinë, OE “Drini Company” – Prizren, OE “Kag Asphalt Company” - Prizren, si tenderues të eliminuar nga Autoriteti Kontraktues, është dërguar me dt:29.05.2018.

Njoftimi për dhënien e kontratës nga Autoriteti Kontraktues është bërë me dt: 01.06.2018.

Kundër njoftimit për dhënien e kontratës operatorët ekonomik: “Pe-Vla-Ku” & “Joos” & “Krasniqi Bazë, OE “Euroasphalt” – Gjakovë, OE “Mirusha Company” – Klinë, OE “Drini Company” – Prizren, OE “Kag Asphalt Company” - Prizren, me dt: 06.06.2018, ka bërë kërkesë për rishqyrtim tek autoriteti kontraktues.

Me dt: 12.06.2018, Autoriteti kontraktues ka marr vendim dhe refuzon kërkesën për rishqyrtim të operatorit ekonomik: "Pe-Vla-Ku" & "Joos" & "Krasniqi Bazë, OE "Euroasphalt" -- Gjakovë, OE "Mirusha Company" -- Klinë, OE "Drini Company" -- Prizren, OE "Kag Asphalt Company" - Prizren, si të pa bazuar.

Operatori ekonomik ankues: "Pe-Vla-Ku" & "Joos" & "Krasniqi Bazë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me 18 Qershor 2018, me nr.264/18, kundër njoftimit për dhënien e kontratës me titull: "Ndërtimi i Qarkores së Gjakovës" Lot 1, me numër të prokurimit: 632-18-843-511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Gjakovë, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 1, 7, 56, 59, 1.2 dhe 4, 60, të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Operatori ekonomik ankues: "Euroasphalt" -- Gjakovë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me 18 Qershor 2018, me nr.268/18, kundër njoftimit për dhënien e kontratës me titull: "Ndërtimi i Qarkores së Gjakovës" Lot 1, me numër të prokurimit: 632-18-843-511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Gjakovë, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 1, 6, 7, 56, 72, të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, si dhe nenet: 39, 43, të, RRUOPP-së.

Operatori ekonomik ankues: "Mirusha Company" -- Klinë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me 18 Qershor 2018, me nr.279/18, kundër njoftimit për dhënien e kontratës me titull: "Ndërtimi i Qarkores së Gjakovës" Lot 1, me numër të prokurimit: 632-18-843-511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Gjakovë, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 7, 59, 60, të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Operatori ekonomik ankues: "Drini Company" -- Prizren, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me 18 Qershor 2018, me nr.283/18, kundër njoftimit për dhënien e kontratës me titull: "Ndërtimi i Qarkores së Gjakovës" Lot 1, me numër të prokurimit: 632-18-843-511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Gjakovë, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 7, 27, 56, 59, 65, 69, 72, të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, si dhe nenet: 18, 39, 41, 45, të RRUOPP-së.

Operatori ekonomik ankues: "Kag Asphalt Company" - Prizren, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me 18 Qershor 2018, me nr.291/18, kundër njoftimit për dhënie të kontratës me titull: "Ndërtimi i Qarkores së Gjakovës" Lot 1, me numër të prokurimit: 632-18-843-511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Gjakovë, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 1, 7, 27, 59, 60, 68, 69, të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 26.06.2018, ka autorizuar ekspertinshqyrtues-profesional, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palëve ankimore. Ekspertishqyrtues në raportin e dt: 13.07.2018, fillimisht sqaron:

:AK-Komuna e Gjakovës ka zhvilluar procedurë për punë "Ndërtimi i qarkores së Gjakovës" I lot 1". Procedura e Hapur, Punë, Vlerë e Madhe. AK i ka vlerësuar të gjitha ofertat dhe bazuar në pretendimet ankimore që ka pasur OE ankues në ju kemi përgjigjur si në përgjigjet në vijim:

Pretendimi i parë ankimor; Eksperti shqyrtues i OSHP-së -- ka sqaruar se bazuar në pretendimin ankimor të konzorciumit OE, "Pe-Vla-Ku" & "Joos & Krasniqi – Bazë". OE ankues pretendon se AK-Komuna e Gjakovës ka propozuar për kontratë OE, "4 A-M", ku OE i propozuar ka çmimin 2,618,594.85 €, ku sipas pretendimeve ankimore të OE ankues (Konz. Pevlaku & Joos & Krasniqi-Bazë), sipas pretendimeve ankimore të OE ankues se të hapet dosja për Konkursin "PE-VLA-KU" shpk & "JOOS & Krasniqi-Bazë" shpk. Eksperti i OSHP-së, sqaron se bazuar në këtë pretendim OSHP konsideron se Lënda kthehet në Rivlerësim dhe OE ankues në dosjen e tenderit ka dy kopje në dosjen e tij, dhe sipas Legjislacionit OE në rast se dyshon në lëndën e tij mund të kërkojë hapjen e kopjes në AK, dhe nëse OE vëren parregullsi në kopjen e tij, atëherë kopjen e dytë do ta hap OSHP-ja. Këtë e definon Pika (neni) 32. i RRUOPP-së. 32.3 Tenderi do të dorëzohet te AK në një formë të origjinalit dhe një numër të kopjeve të cilat AK i ka trajtuar në mënyrë të qartë në dosjen e tenderit. Kopjet hapet në shërbim të komisionit vlerësues.

Pretendimi i OE ankues është se OE i propozuar për kontratë (citim): Me qasjen tonë kemi vërejtur se: 1. "4 AM" shpk ka bërë marrëveshje për furnizim me rërë dhe zhavorr me kompaninë "DREONI" shpk, kompani

të cilës i ka skaduar afati i licencës.2. "4 AM" shpk ka bërë marrëveshje për furnizim me beton me kompaninë "BENITA COMPANY" shpk, kompani poashtu të cilës i ka skaduar afati i licencës.

Përgjigje në pretendimin ankimor në lidhje me marrëveshjet për furnizim me rërë dhe zhavorr në dosjen e tenderit të OE së propozuar për kontratë ("4 A-M") ka marrëveshje me "DREONI" shpk ku marrëveshja është nënshkruar me datë 07.03.2018, ka të bashkangjitur LICENCËN E SHFRYTËZIMIT me nr.1679/KPMM/2017 me afat të skadencës 05.06.2018. OE i propozuar ka marrëveshje për Furnizim me material nga gurorja (Gurë), marrëveshja e nënshkruar më datë 07.03.2018 në mes të "BENITA COMPANY" shpk dhe "4 A-M" shpk, ka të bashkangjitur LICENCË PËR SHFRYTËZIM me nr.738/KPMM/2008 ku afati i skadimit të licencës është 14.09.2020. OE i propozuar ka marrëveshje për Furnizim me Beton, marrëveshja e nënshkruar më datë 07.03.2018 në mes të "BENITA COMPANY" shpk dhe "4 A-M" shpk, ka të bashkangjitur LEJËN PËR AKTIVITETE TË VECANTA me nr. 432/KPMM/2015, ku afati i skadimit të licencës është 08.06.2018. Në dosjen e OE së propozuar ka edhe një marrëveshje për furnizim me të gjitha llojet e asfaltit e nënshkruar me dt.07.03.2018 në mes të OE."4 A-M" shpk dhe "BES GROUP" shpk, marrëveshja e ka të bashkangjitur LEJEN PËR AKTIVITETE TË VECANTA me nr.452/KPMM/2015, por bartës i lejes në fjalë nuk është "BES GROUP" shpk, por "AHN Group" shpk nga Fushë Kosova, dhe afati i skadencës së kësaj leje është 21.10.2018, ku e ka të bashkangjitur një vërtetim nga ARBK që thotë se: "Vërtetojmë se biznesi i regjistruar me dt.29.10.2008 me nr.biznesit 70537362 "AHN GROUP" shpk ka ndryshuar emërtimin si "BES Group" dhe pronar është Besim Bujupi me nr.personal 1010827619.

Eksperti shqyrtues i OSHP-së ka sqaruar se: Licenca e shfrytëzimit për "BENITA COMPANY" shpk "Furnizim me gurë" (shkëmb të fortë) ka validitet deri 14.09.2020, Licenca për Furnizim "BENITA COMPANY" shpk për Furnizim me beton ka pasur afat në ditën e hapjes, por i ka skaduar afati me dt.08.06.2018. Licenca për Rërë dhe Zhavorr me "DREONI" shpk ka pasur afat në ditën e hapjes por i ka skaduar me dt.05.06.2018. Licenca për Furnizim me asfalt e bartësit "AHN GROUP" shpk, por marrëveshja është bërë me "BES GROUP", pasi që sipas vërtetimit të ARBK-së të dt.07.07.2017 vërtetohet se është ndërruar pronari nga "AHN Group" në "BES Group", ka qene dashtë të bëhet bartja me dokumente dhe licenca të merret si "BES Group" shpk. Në lidhje me licencën e asfaltit të AHN Group, ka qene dashtë që edhe licenca të jete BES Group dhe jo AHN Group. Pretendimi ankimor i bazuar.

Pretendimi i OE ankues se OE i propozuar, ka dy raporte të pasqyrave financiare, Eksperti i OSHP-së sqaron se janë dy raporte me vlera të njëjta, por njëra është AKTIVI dhe tjetra PASIVI sipas termi të Kontabilitetit që të dy raportet përputhen me vlerën AKTIVET = 2,037,750.839 , kurse PASIVET = 2,037,750.839 . Vlera

monetare nuk dihet s a është llogaritur Euro apo Lekë, pasi që në Republikën e Shqipërisë paraja zyrtare është LEKU.Pretendimi ankimor pjesërisht i bazuar.

Përgjigje në Pretendimin e parë ankimor; Pretendimi i OE ankues "Euroasphalt" është se AK ka bërë shkeljen e nenit 1 dhe nenit 6 pasi që nuk i ka përdorë fondet publike pasi që oferta e OE ankues "Euroasphalt" është më e lirë se OE i propozuar ("4 A-M") me vlerë prej 450,643.13 €, me ç'rast AK ka dëmtuar buxhetin e Republikës së Kosovës.Paragrafi 1 i Neni 1 (Qëllimi) i LPP-së thotë: "*Qëllimi i këtij ligji është të sigurojmë nënryrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondëve publike, burimeve publike sidhetë gjitha fondëve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke përcaktuar kushtet dhe rregullat që do të zbatohen, procedurat që datëndiqen, të drejtat që dotë respektohen dhe detyrimet që do të përmbushen nga personat, operatorë ekonomik, ndërmarrjet, autoritetet kontraktuese, koncesionerë të punëve dhe organet publike që zhvillojnë, përfshihen, marrin pjesë ose interesohen, në aktivitetet e prokurimit ose që përfshihen ose kanë të bëjnë me fondet dhe/ose burimet tilla".*

Paragrafi 1 i Neni 6 (Ekonomiciteti dhe efikasiteti) i LPP-së thotë: "*Të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit".*

AK-KK Gjakovë bazuar në nenin 1 dhe 6 siç i cekëm më lartë ka qenë dashtë të bëjë vlerësimin e ofertës dhe pasi që dallimi në çmim është 450,643.13 € me operatorin e propozuar për kontratë OE. "4 A-M", pasi që shfrytëzimi i fondese publik është edhe qëllimi i ligjit...Pretendimi ankimor i OE ankues i bazuar.

Pretendimi i dytë ankimor i OE ankues; OE "Euroasphalt" Gjakovë në pretendimin e dytë thotë se: oferta e tij refuzohet për një gabim gjuhësor nga ana e shpeditërit gjatë përgatitjes së DUD-it doganor me rastin e importit të makinerisë përkatëse (Ekskavatorëve përkatësisht bagerave, siç i ka emëruar shpeditëri ynë). Kurse si provë OE ankues i paraqet DUD-at që i disponon këto dokumente, në pikën 9.1 & 9.2 të FDT-së thotë: Te kërkesat; Pika a) 4 ekskavator me peshë totale minimumi 13 te kurse te dëshmia : "Listën e mjetet-pajisjeve teknike të punës në dispozicion të dëshmohet me kopje të librezave mbi pronësinë e tyre, ose DUD – i doganor, ose kontrata mbi qiramarrjen, ose kontratë mbi shit-bleje ose faturë. (Lista duhet vërtetuar nga Operatori Ekonomik). "OE ankues në dosjen e tenderit ka të bashkangjitur DUD-a dhe fatura..OE ankues në listën e mjeteve i ka të paraqitur 6 Ekskavator, dhe se OE ankues i plotëson kriteret sipas listës.Eksperti i OSHP-së sqaron se OE ankues në lidhje me listën e makinerisë (pajisjeve) në dosje i ka të bashkangjitura dy fatura për dy ekskavator :

1. Fatura nr.99 e datës 19.08.2010 ku përshkrimi i mallit është: Ekskavator -- Marka: ATLAS 1400, vlera e faturës 20,000 €. ku blerës figuron që është "Euroasphalt", ndërsa shitës NPT. "NOLI", kjo korrespondon me të dhënat e eskavatorit në listën e pajisjeve; dhe
2. Fatura tjetër me nr.02/13 e datës 01.03.2013 ku përshkrimi i mallit është Eskavator (Bager) i përdorur, Marka: CTAT, tyr-M318, ku blerës figuron që është "Euroasphalt" shpk, kurse shitës NPT. "Fetoshi" shpk, ku edhe kjo korrespondon me të dhënat e eskavatorit në listën e pajisjeve.

OE ankues po ashtu me dosjen e tenderit ka të hashkangjitura edhe 3 DUD-a Doganor si në vijim:

- 1.Bager i përdorur Marka: LIEBHERR, Tipi L541, viti 1995 me peshe 17 000 kg, e që të dhënat përputhen me listën e mjeteve por që dallon vetëm emërtimi, ku në listë figuron Eskavator, ndërsa në DUD Bager i përdorur;
- 2.Bager i përdorur Marka: Furakača, Tipi 365, viti 1998 me peshë 23000 kg, ku të dhënat përputhen në lidhje me listën e mjeteve por që dallon vetëm emërtimi.
3. Bager i përdorur Marka: Caterpillar, Tipi: 318 B1., viti 2001, me peshe 22 000 kg, ku të dhënat përputhen në lidhje me listën e mjeteve por që dallon vetëm emërtimi.

Pra, te 3 DUD-at Doganor dallon vetëm emërtimi i eskavator-Bager, ndërsa të dhënat e tjera përputhen me të dhënat e shënuara në listë. Eksperti i OSHP-së sqaron se gjatë rivlerësimit të ofertave duhet të kërkoj informata shitesë në lidhje me emërtimin për 3 DUD-at Doganor. Bazuar në nenin 1 dhe 6 të LPP-së, eksperti i OSHP-së duke pasur parasysh faktet e shënuara më lartë si dhe faktin se OE ankues ka ofertuar me çmimin më të lirë në krahasim me të gjithë ofertuesit tjerë, si dhe faktin se ka ofertuar me çmim prej 450,643.13 € më lirë se OE i rekomanduar për kontratë rekomandon që të kërkojen informata shitesë sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së dhe Pikën 39 të RrUOPP-së. Pretendimi ankimor i OE ankues i bazuar.

Pretendimi ankimor në lidhje me nenin 7 të LPP-së (Trajtimi i barabartë/jo-diskriminimi); OE ankues pretendon se AK nuk i ka trajtuar të gjithë OE-të në mënyrë të barabartë sepse në disa raste tek disa OE ka pranuar dhe lejuar devijime tjera tek operatori i rekomanduar për kontratë, kurse tek kompania jonë në disa gabime tekstuale të shpeditërëve e që nuk e prekin fare asnjë aspekt të tenderit nuk i cilëson si gabime tekstuale, me ç'rast na eliminon, dhe përdor "Standarde të dyfishta".

Përgjigje në pretendimin e dytë ankimor; AK-KK.Gjakovë duhet ti trajtoj të gjithë OE sipas nenit 7 të LPP-së (Trajtimi i barabartë/jo-diskriminimi). Pasi që pretendimi i OE ankues ishte se OE i propozuar nuk e ka vendosur çmimin në ofertën e tij. Eksperti i OSHP-së, sqaron se gjatë shikimit të dosjes së tenderit të OE-së së rekomanduar kemi vërtetuar se OE i rekomanduar ka plotësuar Pjesën C: Formularin e Tenderit me shifra dhe me fjalë dhe se e ka shkruar me kompjuter çmimin e ofertës 2,618,594.38 Euro. Te Përshkrimi i çmimit

nuk ka cekur që vlera është në euro, por pasi e ka cekur në Formularin e Tenderit, mendojmë se kjo e vërteton që është në rregull. Lidhur me pretendimin ankimor se OE i rekomanduar nuk ka: Certifikatë të nr.fiskal, dhe Certifikatën e TVSh-së.

Eksperti i OSHP-së sqaron se në dosjen e tenderit është gjetur:

- a) Certifikata e Regjistrimit të Personit të Tatueshëm (shoqëri me Përgjegjësi të Kufizuar) e lëshuar nga Ministria e financave me datë 12.03.2018 me nr.SN-492177-10-17, dhe
- b) Licenca nga Ministria e Transportit sipas Kategorive që OE mund ti kryej punët (NP-1,NP-2,...NP-12; NS-1, NS2,NS-3,...NS-20.

Kurse sa i përket Certifikatës së nr.fiskal dhe certifikatës së TVSH-së, AK gjatë procedurës së rivlerësimit, mund t'ia kërkoj OE të propozuar këto dokumente pasi që kërkohen sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së, dhe Pikës 39.8 të RrUOPP-së, që AK mund ti kërkoj OE këto dokumente. Pretendimi ankimor pjesërisht i bazuar. Pretendimi ankimor i OE ankues në lidhje me marrëveshjet dhe licencat e OE që OE i propozuar ka marrëveshje për rrëdh dhe zhavorre, material nga guroret, bazë të betonit dhe bazë të asfaltit, mirëpo pas qasjes që kemi pasur:

- Marrëveshja apo kontrata e nënshkruar në mes të “BES Group” e shndërruar nga ish “AHN Group” iu është bashkangjitur licenca nga KPMM-ja për bazën e asfaltit.
- Me tu shndërruar ky biznes nga “AHN Group” në “BES Group” është dashur që edhe licenca e cila është dhënë në shfrytëzim “AHN Group”-it të transferohet në “BES Group” gjithmonë duke u respektuar procedurat ligjore të KPMM-së, sepse licenca i është dhënë në shfrytëzim “AHN Group”-it dhe jo “BES Group”-it, sepse edhe nr.biznesit gjatë shndërrimit/ndryshimit të emrit të kompanisë ndryshojnë po edhe nr.fiskal, tvsh etj.

Përgjigje në pretendimin e tretë ankimor: Eksperti i OSHP-së sqaron se kriteri i kërkuar sipas AK në njoftim për kontratë dhe në FDT kriteri i kërkuar për Licencën ose Lejen e lëshuar nga KPMM-ja është kërkuar:

| | |
|--|---|
| Kërkesa: | Dëshmia: |
| 6/ Licence-leje të lëshuar nga KPMM-ja ose kontratë nga një ndërmarrje e licencuar nga KPMM-ja (për rrëdh dhe zhavorre, material nga guroret, bazë të betonit dhe bazë e asfaltit) | 6/ Licence-leje të lëshuar nga KPMM-ja ose kontratë nga një ndërmarrje e licencuar nga KPMM-ja (për rrëdh dhe zhavorre, material nga guroret, bazë të betonit dhe bazë e asfaltit)(kopje) |

Në dosjen e tenderit të OE së rekomanduar kemi shikuar marrëveshjet që ka pasur OE i rekomanduar me OE-të që e kanë mbështetur për ekzekutim si “AHN Group”, por marrëveshja është bërë si “BES Group” ku

OE ankues "Euroasphalt" shpk ka bashkangjitur vendimin shpjegues te ATK-së Nr.02/2016 (procedurat për transferimin e pronësisë tek ndryshimi në formën e biznesit), dhe linkun <https://kosovo-mining.org/ep-content/uploads/2017/09/Aplikacioni-per-transfer-Licence-shq.pdf>, ky link lidhet me Ligjin për Miniera dhe Minerale Nr.03/L-163. Neni 10.2 si dhe neni 7 të Ligjit për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr.03/L-163 për Minierat dhe Mineralet thotë: "Nëse bartësi i licencës për Hulumtimin e licencës ose bartësi i një leje dëshiron të bëjë bartjen e licencës ose Lejes në fjalë, Bartësi i kësaj licence ose leje dhe pranuesi i propozuar i saj duhet që bashkërisht të dorëzoj në KPMM një kërkesë të plotësuar në formën e paraparë së bashku me taksën e paraparë, si dhe ti bashkëngjiten disa dokumente e që mund ti gjeni në linkun e lartshënuar në faqen 3 dhe 4.

Eksperti i OSHP-së ka sqaruar se në dosjen e tenderit të OE së propozuar në lidhje me pretendimin e OE ankues, ku OE i propozuar ka marrëveshje për furnizim me të gjitha llojet e asfaltit e nënshkruar me dt.07.03.2018 në mes të OE "4 A-M" shpk dhe "BES GROUP" shpk, marrëveshja e ka të bashkangjitur LEJEN PËR AKTIVITETE TË VECANTA me nr.452/KPMM/2015, por hartës i lejes në fjalë nuk është "BES GROUP" shpk, por "AHN Group" shpk nga Fushë Kosova, dhe afati i skadencës së kësaj leje është 21.10.2018(nr. Lejes 452/KPMM/2015), ku e ka të bashkangjitur një vërtetim nga ARBK që thotë se: "Vërtetojmë se biznesi i regjistruar me dt.29.10.2008 me nr.biznesit 70537362 "AHN GROUP" shpk ka ndryshuar emërtimin si "BES Group" dhe pronar është Besim Bujupi me nr.personal 1010827619.

Sqarim: Licenca e shfrytëzimit për "BENITA COMPANY" shpk "Furnizim me gurë" (shkëmb të fortë) ka validitet deri 14.09.2020, Licenca për Furnizim "BENITA COMPANY" shpk për Furnizim me beton ka pasur afat në ditën e hapjes, por i ka skaduar afati me dt.08.06.2018 (nr. Lejes 432/KPMM/2015). Licenca për Rërë dhe Zhavorr me "DREONI" shpk ka pasur afat në ditën e hapjes por i ka skaduar me dt.05.06.2018 (nr. Lejes 1679/KPMM/2017). Licenca për Furnizim me asfalt e bartësit "AHN GROUP" shpk (nr. Lejes 452/KPMM/2015), por marrëveshja është bërë me "BES GROUP", pasi që sipas vërtetimit të ARBK-së të dt.07.07.2017 që grindet në dosjen e OE-se propozuar, vërtetohet se është ndërruar pronari nga "AHN Group" në "BES Group", mirëpo ka qenë dashtë të bëhet barija me dokumente dhe licenca të merret si "BES Group" shpk. Duke u bazuar në këtë dëshmi që i ka pasur në dispozicion Eksperti i OSHP rezulton se OE i rekomanduar për kontratë, nuk e plotëson kërkesën e lartepemendur në lidhje me Licencën nga KPMM-ja. Pretendimi ankimor i bazuar.

Pretendimi i katert ankimor i OE ankues; OE ankues pretendim në lidhje me Qarkullimin bankar se OE i propozuar nuk ka arritur të dëshmojë qarkullimin financiar (bankar) prej 7,000,000 €.

Kërkesa e AK-KK Gjakovë sipas FDT-së është:

| | |
|---|---|
| 2/Operatori Ekonomik duhet të ketë një qarkullim financiar bankar me një vlerë të përgjithshme prej së paku 7.000,000.00€, në 3 (tri) vitet e fundit nga data e publikimit të njoftimit për kontratë. | 2/ Vërtetimi nga banka ose raport bankar i nënshkruar dhe vulosur i cili dëshmon se qarkullimi bankar i kërkuar në periudhën e tri viteve të fundit nga data e publikimit të njoftimit për kontratë është i plotësuar sipas kërkesës. |
|---|---|

Ekspteri i OSHP-së ka sqaruar se OE i rekomanduar për kontratë “4 A-M” shpk ka të bashkangjitur një Listë të punëve të ngjashme për 3 vitet e fundit, ku në këtë listë ka të vendosura Emrat e projekteve që i ka kryer projektet për periudhën 2013,2015,2016,2017 dhe 2018.Po i paraqesim disa projekte që i ka të futur në listë OE i propozuar:

1. Ndërtimi i trotuareve dhe rrugëve përreth ndërtesës qendrore të bankës së Shqipërisë – Banka e Shqipërisë – 20.04.2015-10.07.2015 ku vlera e projektit është 32 809 123 ALL ose 249,000 Euro;
2. Rehabilitimi rruga “Dermish-Dhiver – Cerkovice” – Bashkia Finiq, Shqiperi – 10.01.2017-10.04.2017, ku vlera e projektit është 98,010,486 ALL ose 744,930 Euro
3. Rehabilitimi rruga Burbullaj - Bashkia Lezhë – 19.01.2017 – 20.03.2017, ku vlera e projektit është 29,072,760 ALL ose 220,900 Euro
4. Ndërtimi i rrugës Binisht – Baqel, - Bashkia Lezhë – 19.01.2017 – 20.03.2017, ku vlera e projektit është 32,628,360 ALL ose 248,000 Euro
5. Ndertimi i unazës së re të Tiranës -- KARL Gega Konstruktion – 04.10.2013-10.10.2016, ku vlera e projektit 350,000,000 ALL ose 2,660,000 Euro;
6. Plotësimi dhe përfundimi i ndërtimit të unazës së re te Tiranës – Bashkia Tirannë, Shqipëri – 20.03.2017 – 12.02.2018, ku vlera e projektit është 1,049,558,422 ALL ose 7,977,186.45 Euro.

Në dosjen e tenderit ka qarkullimin bankar ka një Vërtetim lidhur me qarkullimin bankar nga BKT e dt.29.03.2018, ku shënon Vërtetim lidhur me qarkullimin bankar të shoqërisë “4 A-M” SHPK, dhe qarkullimi është:

1. Për vitet 2015 me shumë prej 255,152,468 LEK
2. Për vitin 2016 në shumë prej 581,883,229 LEK
3. Për vitin 2017 në shumë prej 1,246,370,000 LEK
4. Për vitin 2018 në shumë prej 35,032,413 LEK

Mendojm se sipas listës së projekteve që i ka bashkangjitur me vlera dhe vërtetimit të qarkullimit bankar, AK-KK Gjakovë gjatë rivlerësimit të kalkuloj konvertimin sipas kursit të Lekut.Pretendimi pjesërisht i bazuar.

Pretendimi i pestë ankimor; OE ankues në pretendimi ankimor ne lidhje me Licencën e organit që ka kryer auditimin e pasqyrave financiare! .

Në Njoftimin për kontratë dhe në FDT kërkesa e AK-së është:

| | |
|---|---|
| 1/Pasqyrat e audituara ne tri vitet e shkuara | 1/Kopja e pasqyrave financiare të audituara për 3 vitet e shkuara dhe raporti i auditorit për pasqyrat përkatëse nga një Auditor i Licencuar ose ndonjë Kompani e Auditimit – (Të hashkëngjitet kopja e noterizuar e licencës së Auditimit) |
|---|---|

Eksperti i OSHP-së ne dosjen e ankuesit vërteton se ka të bashkangjitura LICENCËN për AUDITUES LIGJOR të noterizuar si:

- 1) Licenca për Auditues Ligjor , Licenca është lëshuar sipas Vendimit të Komitetit të Regjistrimit nr.24, datë 11.01.2000 në emër të Leze Tom Abazi, Licenca është lëshuar me datë 31.03.2017 në Tiranë – e noterizaur me datë 27 mars 2018 (Noter – Gerta Begolli);

Pasi që kërkesa e AK-së është : Raporti i Auditorit për pasqyrat përkatëse nga një Auditor i Licencuar apo Ndonjë Kompani Licencimi.OE ankues në dosjen e tenderit e ka licencën për auditorin.Pretendimi ankimor i pabazuar.

Pretendimi i gjashtë ankimor; Pretendimi i OE ankues në lidhje me inxhinierin se nuk është sipas kërkesës së AK

- Inxhinieri i vendosur në listën e OE. “4 AM” Inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë i kërkuar të drejtimit konstruktiv apo infrastrukturë rrugore, nuk është askund me personin që e ka vendosur “Bujar Kurti”, pasi që drejtimi i këtij inxhinieri është inxhinier për ndërtime industriale – ura e që nuk është e njëjtë ashtu siç është kërkuar nga AK në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit.

Përgjigje në Pretendimin ankimor

Eksperti shqyrtues sqaron se kriter i kërkuar i AK-së ka qenë:

| | |
|---|---|
| 2/ Një inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë ose Master i Inxhinierisë së ndërtimit (drejtimi Konstruktiv apo Infrastrukturë Rrugore) | 2/ Listën e kualifikimeve shkollore dhe profesionale të personelit tuaj udhëheqës dhe fuqisë tjetër punëtore. |
|---|---|

OE i rekomanduar për kontratë ka të bashkangjitur Diplomën e një inxhinier përndërtime industriale civile-ura.

Diploma me nr. serik 2089-8 e lëshuar për z. Bujar Kurti, inxh. përndërtime industriale civile – ura
I njëjti person (Bujar Kurti) ka të bashkangjitur licencë me nr. Z.0095/5 e datës 29.10.2005 e lëshuar nga
Ministria e Punëve dhe Transportit e Republikës së Shqipërisë- Komisioni për dhënien e Licencave.
(Licenca është e lëshuar për këto kategori: Gërmime dhe, prodhim materiale inerte, prodhim të elementeve
të betonit, ndërtime civile-industriale, ndërtim banesa me skelet mbi 8 kate, ndërtim rruge kategoria IV dhe
V, Ndërtim ura dhe vepra arti deri 10 metra, ndërtimpërujës-jellës dhe kanalizim). Edhe pse në licencën e
inxhinierit Bujar Kurti ekziston ndërtim rruge kategoria IV dhe V, Ndërtim Ura dhe vepra arti deri 10 m, ne
mendojmë se mund të merret si diplomë e ngjashme, por nuk është e njëjtë me kriterin e kërkuar të AK-së
“Një inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë ose Master i Inxhinierisë së ndërtimit (drejtimi Konstruktiv apo
Infrastrukturë Rrugore)”. Edhe pse kjo ka mund të qartësohet dhe vërtetohet përmes programeve studimore
që ka shkollimi universitar sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së, pasi që kërkesë e AK-së nuk ka qenë që
diploma e inxhinierit të jetë e ngjashme. Pretendimi pjesërisht i bazuar.

Pretendimi i shtatë ankimor; Pretendimi ankimor i OE ankues, sa i përket makinerisë mjeteve – pajisjeve
teknike për realizimin e kontratës në fjalë OE i rekomanduar për kontratë “4 AM” nuk ka prezantuar dëshmi
të mjaftueshme lidhur me:

- Katër (4) eskavator me peshë totale prej min 13 T, nuk ka dëshmi dhe dokumentacion të pastër që dëshmon,
pra edhe pas shqimit të dokumenteve dhe verifikimit të këtyre pajisjeve/mjeteve kemi hulumtuar në internet
dhe kemi vërtetuar se disa prej këtyre mjeteve nuk kanë mundësi të peshës min. 13 T,
- Gjashtë (6) kamionët e prezantuar nuk ka dëshmi të mjaftueshme se kanë konstruksion-ndërtim kiper ashtu
sic është kërkuar në dosjen e tenderit,
- Dy (2) kamionët e prezantuar nuk kanë dëshmi të mjaftueshme se kanë konstruksion-ndërtim auto mikser të
betonit me peshë totale prej 16 T ashtu siç është kërkuar në dosjen e tenderit,
- Një kamion i prezantuar nga OE “4 AM” nuk ka dëshmi se ka konstruksion- ndërtim me auto pompë për
betonim me peshë totale min. 16 T ashtu sikur që është kërkuar në dosjen e tenderit dhe njoftimin për
kontratë.

Përgjigje në pretendim ankimor; Eksperti shqyrtues i OSHP-së sqaron se sa i përket listës së mjeteve sipas
kërkesave të AK-së, Operatori i propozuar për kontratë në dosjen e tij i ka të bashkangjitur:

4-eskavator me DUD-a dhe fatura, 6 kamion kiper, por edhe e ka një marreveshje me qira e nënshkruar dhe
vulosur me datë 27.03.2018 në mes të BIBA-X” shpk me NIPTI: K 32618815 N dhe “4 A-M” shpk me NIPT
K 92005016L për marrjen e mjeteve me qera:

1 .Asfaltshtruese (finisher);

2. Autobetonjere me targa KJ 9564 A (automikser);

3. Autobetonjere me targa KJ 9417 A (automikser);

4. Autopompe betoni me targa KJ 8824 A

Eksperti i OSHP-së bazuar në dokumentet e bashkangjitura OE i propozuar e plotëson kriterin e kërkuar nga AK, dhe pretendimi ankimor është i pabazuar.

Pretendimi i tetë ankimor; Lidhur me pretendimin ankimor e OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë konkretisht prodhuesi SHNEIDER ELECTRIK nuk ka lëshuar autorizim por ka lëshuar deklaratë për kompaninë A BI ESSE, Eksperti i OSHP-së sqaron se prodhuesi SHNEIDER ELECTRIK ka lëshuar një deklaratë për ABI ESSE, në të cilën deklaratë shkruan se kompania A BI ESSE është distributor zyrtar i prodhuesit SHNEIDER. Eksperti i OSHP-së sqaron se OE mbulon kërkesën në lidhje me autorizimin, pasi që kjo mund të quhet devijim i vogël sipas nenit 59.4 i cili nuk ndikon në aspektin material dhe ndryshimet teknike substanciale të ofertës. Lidhur me pretendimin e katalogut të OE ankues për prodhuesin V-TAC, Eksperti i OSHP-së, sqaron se në fletën e katalogut OE i propozuar nuk e plotëson kriteret e kërkuara sipas specifikimit teknik. OE i propozuar për kontratë ka ofertuar me produktet V-TAC, qe kriter ka qenë që efekti i ndriqeshmërisë të jetë ≥ 170 , pa mund të jetë më e madhe ose e barabartë me 170 lm/Ë. Eksperti i OSHP-se sqaron se: Në katalogun e bashkangjitur te OE se rekomanduar ka një Letër autorizim, certificate konformiteti nga V-TACSa i përket specifikimit të dhënë në dosjen e tenderit dhe specifikacionit të ofruar nga OE i rekomanduar në dosjen e tenderit të pozicioni 5.0.8 Trupi ndriqës, nuk përputhet me kriteret që i ka kërkuar AK-ja. Këtë mangësi të OE se propozuar e vërteton edhe vet AK në kërkesën për informata shtese dt. 14/05/2018 që i ka bërë OE se rekomanduar ku thotë se (citim): "Katalogu i prezantuar nga ju (OE "4 A-M") përllambat e ndriqimit V-TAC nuk i plotëson specifikat minimale sa i përket efikasitetit të ndriqeshmërisë i cili duhet të jetë jo më i madh ose i barabartë me 170 lm/Ë". Kërkojmë sqarime shtese sipas nenit 72. Edhe kërkesë e AK ka qenë që trupi ndriqës të jetë në harmoni me standardet Evropiane, EN 60598-2-3, EN 55015, EN 1547:2009, EN 61000-6-2: 2005; EN 61000-6-3:2007, Temperature Pune - 40...+60. Pra, edhe me standardet e kërkuara nga AK-ja produkti i prezantuar nga OE i propozuar nuk i përmbush standardet siç i ka kërkuar AK. Sipas informatave shtese që i ka kërkuar AK-ja nga OE i rekomanduar, me katalogun shtese disa i përmbush e disa nuk i përmbush psh. Kriteri që trupi ndriqës të jetë në Harmoni me standardet Evropiane EN 60598-2-3, EN 55015, EN 1547:2009, EN 61000-6-2: 2005; EN 61000-6-3:2007, Efikasiteti i ndriqeshmërisë ≥ 170 , Temperature Pune -40...+60, pra edhe sipas certifikatës së konformitetit nga V-TAC, ku janë të paraqitura standardet:

EN 60598-1:2008+A11:2009;

EN 60598-2-2:1996+A1:1997;

EN 62031:2008

EN 61347-1:2008+A1:2011

EN 61347-2-13:2006;

EN 62471:2008

EN 62493:2010

OE i propozuar nuk i përmbushkëto karakteristika të kërkuara nga AK. Edhe pse në këtë rast OE e ka sjellë katalogun siç e ka kërkuar AK, por OE i rekomanduar ka sjellë dëshmitë që nuk e përmbush kriterin e kërkuar të AK.

Pra, bazuar në Piken 39 të Udhëzuesit Operativ të Prokurimit Publik, ku thotë:

| | | |
|--|---|----|
| Është dorëzuar katalogu por mungon specifikacioni teknik për mallrat e ofruara | Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm | 69 |
|--|---|----|

Bazuar në RrUOPP-se nëse Është dorëzuar katalogu por mungon specifikacioni teknik për mallrat e ofruara dhe nuk përmbushet kriteri i kërkuar nga AK-ja, thotë Refuzo Tenderit pa kërkuar informata shtesë – neni 69. Pra, ky kriter i kërkuar nga AK, nuk përmbushet nga OE i rekomanduar. Pretendimi ankimor i bazuar,

Pretendimi i nëntë ankimor; Lidhur me pretendimin e OE ankues se në dosjen e OE-së së propozuar mungon certifikata e prodhuesit EN për Tamburrini Alessandro. Eksperti i OSHP-së sqaron se në dosjen e tenderit gjendet një certifikatë garancie e lëshuar nga TAMBURRINI ALESSANDRO në dy gjuhë (italisht dhe shqip). TAMBURRINI ALESSANDRO ka lëshuar Certifikatë për “IDK-Konstruksion” shpk, ku deklaron se: “Produktet tona të sinjalistikës rrugore vertikale dhe aksesore të ndryshëm” të ofruara nga distributori ynë zyrtar në Shqipëri, shoqëria “Idk-Konstruksion” shpk janë konform normave të komunitetit evropian, ISO 9001:2008 dhe kanë një garanci prej 11 vjet.

Kriteri i kërkuar i AK-së:

| | |
|---|---|
| 6/ Të gjitha produktet që janë pjesë e projektit duhet të jenë me standarde EN - të ofrohen certifikata për standardet EN të produkteve të ofruara. | 6/ Produktet që janë pjesë e projektit duhet të jenë me standarde EN (Produktet e ndriçimit publik dhe sinjalizimit janë të specifikuar në pozicionet e paramasës së projektit), - të ofrohen certifikata për standardet EN të produkteve të ofruara. |
|---|---|

Përfaqësuesi i autorizuar “IDK-KONSTRUKSION” shpk, ka të bashkangjitur Certifikatën EN-ISO 9001:2015, me nr. AQS/Q/18352017 e datës 10/05/2017 me afat të skadencës 09/05/2020

Certifikata është lëshuar për: "projektim, ndërtim, rikonstrukcion dhe mirëmbajtje të objekteve civile, industriale dhe infrastrukturore (ndërtesa, rrugë, autostrada, mbikalime, punime nëntokësore, ura, vepra arti etj). Sipas certifikatës së garancisë së lëshuar nga prodhuesi TAMBURRINI ALESSANDRO, vërteton se IDK-KONSTRUKSION është distributor për produktet e TAMBURRINI ALESSANDRO, atëherë certifikata EN të kërkohet për prodhuesin, që në rastin konkret prodhuesi nuk e ka bashkangjitur certifikatën EN, por sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së të kërkohet certifikata në fjalë. Eksperti i OSHP-së sqaron se OE mbulon kërkesën në lidhje me autorizimin, pasi që kjo mund të quhet devijim i vogël sipas nenit 59.4 i cili nuk ndikon në aspektin material dhe ndryshimet teknike substanciale të ofertës. Pretendimi ankimor pjesërisht i bazuar.

Pretendimi i dhjetë ankimor; Pretendimi i OE ankues se nuk ka dëshmi se prodhuesi Vernisol ka lëshuar "AUTORIZIM" për kompaninë "IDK Construction", në ofertën e kompanisë "4 AM" është një dokument i titulluar "CERTIFICATO DI GARANZIA" dhe e përkthyer në gjuhën shqipe "CERTIFIKATE GARANCIE", dhe nuk është askund autorizimi, dhe është në kundërshtim me kërkesën e AK të cekur në pozicionin 9.1 dhe 9.2 të FDI-së ku kërkohet dokumenti AUTORIZIM dhe jo Certifikatë.

Përgjigje në pretendimin ankimor; Lidhur me pretendimin e OE ankues se prodhuesi "VERNISOL" me datë 07.01.2018 ka lëshuar një Certifikatë garancie për "IDK-KONSTRUKSION" i cili me këtë deklaron se: "produktet tona Bojera dhe aksesoreve për sinjalistiken rrugore " të ofruara nga IDK-KONSTRUKSION, distributori ynë zyrtar në Shqipëri, janë konform normave të komunitetit evropian , ISO:2008, dhe kanë një garanci 2 vjet. Sipas certifikatës së garancisë së lëshuar nga prodhuesi VERNISOL, vërteton se IDK-KONSTRUKSION është distributor zyrtar në Shqipëri për produktet e VERNISOL-it, atëherë certifikata EN të kërkohet për prodhuesin, që në rastin konkret prodhuesi nuk e ka bashkangjitur certifikatën EN, por sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së të kërkohet certifikata në fjalë. Eksperti i OSHP-së sqaron se OE mbulon kërkesën në lidhje me autorizimin, pasi që kjo mund të quhet devijim i vogël sipas nenit 59.4 i cili nuk ndikon në aspektin material dhe ndryshimet teknike substanciale të ofertës. Pretendimi ankimor pjesërisht i bazuar.

Pretendimi i njëmbëdhjetë ankimor; Lidhur me pretendimin e OE ankues se AK- KK.Gjakovë duhet të respektoj nenin 72 të LPP-së dhe nenin 39.8 të RrUOPP-së dhe të kërkoj informata shtese. Eksperti i OSHP-së sqaron se AK, duhet të respektoj nenin 59.2 dhe nenin 72 të LPP-së, dhe Pikën 39.8 të RrUOPP-së sipas rekomandimeve të dhëna në ekspertizë.

Pretendimi i dymbëdhjetë ankimor; Pretendimi i OE ankues se në raportin e vlerësimit të tenderit të AK-së, komisioni i vlerësimit i përbërë nga 3 anëtar, nga ky komision vetëm 2 anëtarët e kanë nënshkruar raportin (Ilhamije Kumanova, Lekë Sina), kurse kryesuesi i komisionit të vlerësimit Hysen Merovci – Zyrtar i Ministrisë së Infrastrukturës (nuk e ka nënshkruar fare raportin). AK-KK.Gjakoves nuk e ka publikuar edhe vendimin për Autoritetin Kontraktues sipas pikës 43.7 dhe 43.8 të RrUOPP-së ku thotë se: 43.7 AK përpos letrave njoftuese standarde të shënuara më lartë, duhet që të përgatitë “Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues” dhe ta ngritë në platformë të prokurimit elektronik si dokument shtesë nëpërmjet funksionit “shtoni dokument të ri”. 43.8 AK duhet që “Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues” ta ngritë në platformë dhe në të njëjtën ditë t’i lëshojë letrat njoftuese. Lidhur me vlerësimin e procedurës vetëm dy anëtarë komisioni e kanë nënshkruar raportin, ndërsa nuk e ka nënshkruar kryesuesi i komisionit.

Eksperti i OSHP-se sqaron se komisioni i vlerësimit i përbërë nga 3 anëtar, nga ky komision vetëm 2 anëtarët e kanë nënshkruar raportin (Ilhamije Kumanova, Lekë Sina), kurse kryesuesi i komisionit të vlerësimit Hysen Merovci (nuk e ka nënshkruar fare raportin). Këtë e sqaron Pika 40 e RrUOPP-se (vlerësimi, krahasimi dhe ekzaminimi) që e qartëson procedurën e vlerësimit konkretisht, pika 40.4 dhe 40.5 e RrUOPP-së: 40.4 thotë: *“Zyrtari përgjegjës i Prokurimit nuk do të shërbej si anëtarë i komisionit vlerësues. Anëtarët e stafit të Departamentit të Prokurimit mund të shërbejnë si anëtarë të komisionit vlerësues. Zyrtari përgjegjës i Prokurimit do të organizoj, këshilloj dhe drejtoj punën e komisionit vlerësues dhe do të siguroj respektimin e dispozitave të LPP, ndërsa, Pika 40.5 thotë: “Numri i anëtarëve të komisionit vlerësues do të varet nga vlera dhe kompleksiteti i aktivitetit të prokurimit, por në të gjitha rastet do të përbëhet nga jo më pak se (3) tre dhe numri gjithnjë do të jetë tek”. Komisioni do të përbëhet nga anëtar me aftësi të duhura, njahuri dhe përvojë, relevante me kërkesat e prokurimit. Personat të cilët kanë qenë anëtarë të komisionit për hapje të ofertave mund të jenë anëtarë të komisionit vlerësues.* AK-KK Gjakove vetëm me dy anëtarë të komisionit e ka kryer vlerësimin dhe ka bërë shpalljen e fituesit, ku qarte e precizon udhëzuesi se duhet të jenë jo më pak se 3, kurse në raport gjinden vetëm 2 nënshkrime. Pretendimi ankimor i bazuar.

Pretendimin e parë ankimor; Lidhur me pretendimin e OE ankues se nga AK-KK Gjakovë : Sa i përket pretendimit ankimor të AK që ne nuk kemi ofruar dëshmi për një finisher siç është kërkuar në dosjen e tenderit, ne kemi dorëzuar me datën 16.05.2018 dokumente/informata shtesë: Marrëveshjen për dhënie me qera ndërmjet “Granit Com” shpk dhe “Ispe Com” shpk, ku këto dy kompani me datën 03.01.2018 e kanë arritur marrëveshjen për dhënie me qera të mjeteve dhe stabilimenteve në afat të caktuar nga 03.01.2018 deri 31.12.2018, ky pretendim duhet të hudhet poshtë nga që finisheri i prezantuar në dosjen e tenderit është në listën e pajisjeve të Ispe Group shpk me të cilin kemi marrëveshje për Furnizim me asfalt. Tëk qeshtja e autorizimeve ne kemi dorëzuar me datën 16.05.2018 Autorizim nga prodhuesi ose nga

përfaqësuesipërsinjalizim horizontal dhe vertikal me kompaninë Malesia bashkangjitur ështëdorëzuar katalogu edhe ne gjuhen shqipe bashke me foto përcjellëse edhe ky pretendim është i paqëndrueshëm.

Poashtu edhe ne dosjen e tenderit ne kemi dorëzuar katalogun nga kompania Bau Produktet për prodhimet e pajisjeve elektrike dhe trupave ndriçues por për shkak të vëllimit të madhe të dokumenteve të dorëzuara me Dorëzim të informacioneve shtese, katalogu nuk ështëdorëzuarprapë me informata shtese.EN standarde e produkteve si për sinjalizim horizontal dhe vertikal si dhe për pajisjet elektrike dhe trupave ndriçues i kemi dorëzuar në dosjen e tenderit po ashtu edhe EN standarde kompanisë sonë ne i kemi dorëzuar, pastaj më nuk na është kërkuar të dorëzojmë prapë me informata shtesë.

Përgjigje ne pretendimin e parë ankimor; Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues lidhur me listën e mjeteveEksperti i OSHP-së sqaron se OE ankues ka të bashkangjitur listën e mjeteve në emër të OE. "ISPE Group", ku në listë e ka të përshkruar Finisher, dhe ekziston marrëveshje për furnizim me asfalt e nënshkruar ne mes të ISPE GROUP dhe Mirusha Company, ku ne nenin 2 të marrëveshjes ceket se ISPE është i obliguar të beje furnizimin me asfalt sipas kërkesave dhe nevojave të Mirusha Company si dhe me gjithë mekanizmit e nevojshëm përpërfundimin e projektit.Ne informatat sqaruese që OE ia ka pecjellur AK-së me dt.16.04.2018, me këtë OE e dëshmon se OE. "ISPE" dhe OE. "Graniti Com" me date 03.01.2018 kanë njëmarrëveshje përdhënie me qera të makinerisë, në këtëmarrëveshje ka të paraqitur: Finisher VOGELE 1704, Valaku HAMM DV 7 (cilinder-goma) dhe Valaku HAMM DV 7 (cilinder –cilinder), po në këtë marrëveshje është paraqitur edhe çmimi i qerasë.Po me informatat e njëjta shtesë janë paraqitur edhe dëshmi për eskavatore të siç i ka potencuar OE ankues (Eskavator PC-340-viti 2000, Eskavator Hyundai modeli R 290 LC-7A (110377) viti 2007 dhe VALAK Bomag BV 100 viti 1999).Pra OE ankues në pretendimin ankimor për mjetet e plotëson kriterin e kërkuar nga AK-ja.Pretendimi ankimor i bazuar.

Pretendimi i dytë ankimor; Në lidhje me pretendimin ankimor për Licencat dhe marrëveshjet e kërkuara, Eksperti i OSHP-se sqaron *Licenca e shfrytëzimit për "BENITA COMPANY" shpk "Furnizim me gurë" (shkëmb të fortë) ka validitet deri 14.09.2020. Licenca për Furnizim "BENITA COMPANY" shpk për Furnizim me beton ka pasur afat në ditën e hapjes, por i ka skaduar afati me dt.08.06.2018 (nr.Lejes 432/KPMM/2015).*

Licenca për Rrë dhe Zhavorr me "DREONI" shpk ka pasur afat në ditën e hapjes por i ka skaduar me dt.05.06.2018 (nr.Lejes 1679/KPMM/2017)..

Licenca për Furnizim me asfalt e bartësit "AIIIN GROUP" shpk(nr.Lejes 452/KPMM/2015).. por marrëveshja është bërë me "BES GROUP", pasi që sipas vërtetimit të ARBK-së të dt.07.07.2017 që gjendet

ne dosjen e OE-se propozuar, vërtetohet se është ndërruar pronari nga "AHN Group" në "BES Group", mirëpo ka qenë dashtë të bëhet bartja me dokumente dhe licenca të merret si "BES Group" shpk.

OE ankues deklaron se ka kërkuar sqarim nga KPMM-ja lidhur me licencën, Përmes Arkivit KPMM-ja është përgjigjur përkërkesën tone si me poshtë: Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale e ka pranuar kërkesën tuaj lidhur me informata përndërmarrjen "AHN Group" shpk me nr.biznesit 70537262, informatat janë kërkuar me qëllim të njohjes se a posedon kjo ndërmarrje Licencë/Leje në KPMM. KPMM me anë të inspektoratit kanë inspektuar terrenin, janë marr koordinatat e vendit ku ka qenë e vendosur fabrika e prodhimit të asfaltit – Baza e asfaltit e Ndërmarrjes "AHN-Group" shpk si dhe janë bërë foto me qëllim që gjendja e krijuar në terren të paraqitet sa më reale. Gjatë inspektimit në terren Inspektorët e KPMM-së kanë konstatuar se fabrika e prodhimit të asfaltit e ndërmarrjes "AHN Group" ishte çmontuar dhe zhvendosur nga lokacioni për të cilën ka poseduar leje për aktivitete të veçanta. KPMM ju njofton se kjo ndërmarrje nuk posedon më Fabrikën për prodhimin e Asfaltit në vendim Miradit e Ulët, KK Fushë Kosovë dhe nuk ka leje për aktivitet të veçantë Bazë Asfalti dhe e njëjta nuk mund të shfrytëzojë Lejen për Aktivitet të Veçantë me nr.452/KPMM/2015. Në mënyrë që të pajiset me leje kjo ndërmarrje duhet të aplikojë në KPMM në Pajtim me Ligjin për Minierat dhe Minerale.

Duke u bazuar në këtë dëshmi që i ka pasur në dispozicion Eksperti i OSHP rezulton se OE i rekomanduar për kontratë, nuk e plotëson kërkesën e lartepërmendur në lidhje me Licencën nga KPMM-ja për Bazën e asfaltit. Pretendimi ankimor i bazuar.

Pretendimi i parë i OE ankues lidhur me Formularin e Tenderit – Pjesa C; Përgjigje në pretendimin e parë ankimor, Lidhur me pretendimin e OE ankues se OE i rekomanduar nuk e ka të plotësuar Formularin e Tenderit - Pjesa C, nuk qëndron për faktin se OE i rekomanduar në formularin C ka të plotësuar pikën 3 (çmimi total i tenderit) ku e ka vendosur çmimin me shifra dhe fjalë, në pikën 4 ku në të OE e ka plotësuar validitetin e tenderit, në pikën 5 OE e ka plotësuar vlerën e sigurisë së ekzekutimit, në pikën 6 të Pjesës C ka shënuar emrin e OE dhe nacionalitetin, poashtu OE i propozuar ka plotësuar Identifikimin e Operatorit Ekonomik, që e ka plotësuar, nënshkruar dhe vulosur. Pra, të gjitha elementet që duhet të plotësohen OE i ka plotësuar edhe PJESEN C edhe Paramaset e ofertës, dhe të dy pjesët i ka të nënshkruara dhe vulosura sipërkërkohen nga AK-ja. OE ankues me datë 20.06.2018 ka kërkuar interpretim nga Departamenti i rregullave nga KRPP-ja, dhe po të njëjtën ditë, ky Departament i KRPP-së i kthen interpretimin ku thotë (citim): ...nga tenderuesi kërkohet të plotësohen si dhe të nënshkruhen, aty ku kërkohet në këtë formular. Për më tepër me këtë nënkuptojmë se Tenderuesit as AK nuk i lejohet të bëjë ndërhyrje tekstualisht në përmbajtjen e këtij

formulari qe do e rezultonte me ndryshimin e përmbajtjes se tij, ose duke mos i ofruar te gjitha informatat qe kërkohej ne këtë formular.

Ne RrUOPP nen 39 thotë :

| | | |
|--|--|---------------------|
| Formulari i tenderit nuk është plotësuar si duhet apo mungon | Refuzo tenderin pa kërkuar informacion te me tejshëm | Kusht administrativ |
|--|--|---------------------|

Bazuar në këtë kuptojmë se Nëse nuk është plotësuar Formulari i Tenderit siç duhet apo mungon, AK mund ta refuzoj, por nga Formulari i plotësuar, nënshkruar dhe vulosur kuptojmë se te gjitha pozicionet qe kërkohej te plotësohen OE i rekomanduar i ka plotësuar.

Sa i përket plotësimit apo mosplotësimit të Header dhe Footer, këto janë lëshime teknike qe ndodhin dhe nuk ndikon në aspektin material te tenderit. Ky rast mund të trajtohet si “Devijim i vogël” sipas nenit 59.4 te LPP-së: *Autoriteti kontraktues dotë konsiderojnë tenderin si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjerat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjet e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundur, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve.* Pra bazuar në nenin 59.4 të LPP-së OE i rekomanduar për kontratë Formularin e Dorëzimit të Tenderit - Pjesën C e ka të plotësuar dhe nënshkruar ashtu siç edhe kërkohej nga AK-ja. Pretendimi ankimor i pabazuar.

Përgjigje në pretendimi i dytë ankimor; Eksperti i OSHP-së sqaron se kriteri i kërkuar i AK ka qenë: Ne DT pika 9.1 dhe 9.2 . Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale

-OE duhet te dorëzoj autorizimin origjinal te prodhuesit ose dilerit për pajisje elektrike ose trupat ndriçues.

-Dëshmia e kërkuar dokumentare autorizimi nga prodhuesi ose nga përfaqësuesi për pajisje elektrike dhe trupa ndriçues. (me te cilën prodhuesi-përfaqësuesi, e autorizon operatorin për furnizim me pajisje elektrike dhe trupa ndriçues si dhe katalog te detajuar).

Në dosjen e tenderit të AK janë kërkuar këto specifika për produktet si në pikën 5.0.8 dhe 5.0.9

| | | | |
|-------|--|------|--------|
| 5.0.8 | Trupi ndriçues - Ilamba komplet kompakte e LED teknologjisë Furnizimi dhe instalimi i llambës kompakte të LED teknologjisë. Llamba nga aspekti i dizajnit dhe kualitetit duhet ti plotësoj | copë | 110.00 |
|-------|--|------|--------|

| | | | |
|-------|---|------|-------|
| | standardet Evropiane, EN 60598-2-3, EN 55015, EN 1547:2009, EN 61000-6-2: 2005; EN 61000-6-3:2007 dhe të ketë: <ul style="list-style-type: none"> • Mbrojtje mekanike; IP65 (IP66) • Qëndrueshmëri pune: $\geq 100\,000$ (h/pune) • Efikasitet të ndriqeshmërisë: ≥ 170 lm/Ë • Në 50 000 (h/punë) të LED-it : L85/B20 • Temperaturë të ngjyrës: ≤ 4000K • Tension pune: 90...205 V (50Hz) • Faktor të fuqisë: ≥ 0.97 • Temperaturë pune: (-40 ... +60)°C • Mbrojtje në goditje: IK08 • Me xham të rrafshët të temperuar me trashësi 4 mm si dhe rrezistent në temperaturë (EN 12150 +12001) • Me kënd të rrotullimit +/- 15 ° • Garancioni: ≥ 10 vite. Lamba koplet kompakte e LED teknologjis me fuqi 150 W | | |
| 5.0.9 | Furnizimi transporti dhe montimi i ankerave për trupa ndriques me 4 bulona me dimensione të dhëna në pjesën grafike. | copë | 59.00 |

OE i propozuar për kontratë ka ofertuar me produktet V-TAC, që kriter ka qenë që efekti i ndriqeshmërisë të jetë ≥ 170 , pa mund të jetë më e madhe ose e barabartë me 170 lm/Ë. Eksperti i OSHP-se sqaron se: Në katalogun e bashkangjitur të OE se rekomanduar ka një letër autorizim, certifikatë konformiteti nga V-TAC. Sa i përket specifikimit të dhënë në dosjen e tenderit dhe specifikacionit të ofruar nga OE i rekomanduar në dosjen e tenderit të pozicioni 5.0.8 Trupi ndriques, nuk përputhet me kriteret që i ka kërkuar AK-ja. Këtë e vërteton vet AK në kërkesën për informata shtese dt. 14/05/2018 që i ka bërë OE se rekomanduar ku thotë se (citim): Katalogu i prezantuar nga ju (OE "4 A-M") për llampat e ndriqimit V-TAC nuk i plotëson specifikat minimale sa i përket efikasitetit të ndriqeshmërisë i cili duhet të jetë jo më i madh ose i barabartë me 170 lm/Ë. Kërkojmë sqarime shtese sipas nenin 72. Edhe kërkesë e AK ka qenë që trupi ndriques të jetë në harmoni me standardet Evropiane, EN 60598-2-3, EN 55015, EN 1547:2009, EN 61000-6-2: 2005; EN 61000-6-3:2007, Temperature Pune -40...+60 Pra, edhe me standardet e kërkuara nga AK-ja produkti i prezantuar nga OE i propozuar nuk i përmbush standardet siç i ka kërkuar AK. Sipas informatave shtese që i ka kërkuar AK-ja nga OE i rekomanduar, me katalogun shtese disa i përmbush e disa nuk i përmbush psh. Kriteri që trupi ndriques të jetë në Harmoni me standardet Evropiane EN 60598-2-3, EN 55015, EN

1547:2009, EN 61000-6-2: 2005; EN 61000-6-3:2007, Efikasiteti i ndriqeshmerisë ≥ 170 , Temperature Pune -40...+60 , pra edhe sipas certifikatës së konformitetit nga V-TAC, ku janë të paraqitura standardet:

EN 60598-1:2008+A11:2009;

EN 60598-2-2:1996+A1:1997;

EN 62031:2008

EN 61347-1:2008+A1:2011

EN 61347-2-13:2006;

EN 62471:2008

EN 62493:2010

OE i propozuar nuk i përmbushkëto karakteristika të kërkuara nga AK.

Edhe pse në këtë rast OE e ka sjellë katalogun siç e ka kërkuar AK, por OE i rekomanduar ka sjellë dëshmitë që nuk e përmbush kriterin e kërkuar të AK.

Pra, bazuar në Piken 39 të Udhëzuesit Operativ të Prokurimit Publik, ku thotë:

| | | |
|--|---|----|
| Është dorëzuar katalogu por mungon specifikacioni teknik për mallrat e ofruara | Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm | 69 |
|--|---|----|

Bazuar në RrUOPP-se nëse Është dorëzuar katalogu por mungon specifikacioni teknik për mallrat e ofruara dhe nuk përmbushet kriteri i kërkuar nga AK-ja, thotë Refuzo Tenderit pa kërkuar informata shtesë – neni 69.Pra, ky kriter i kërkuar nga AK, nuk përmbushet nga OE i rekomanduar.Pretendimi ankimor i bazuar,

Pretendimi i tretë ankimor; Pretendimi i OE ankues në lidhje me specifikat teknike për sinjalizim Përgjigje në pretendim e tretë ankimor;Eksperti shqyrtues i OSHP-së sqaron se bazuar në pretendimin ankimor të OE ankues se, Në pikën 6.1.1 të përshkrimit të çmimeve në dosjen e tenderit janë dhënë specifikat teknike për sinjalizim vertikal, ku kërkohen të jenë: *Tipi i foljes: Diamond Grade, Ndrithshmëria ditën: Min 27-luminance, Koeficienti i reflektueshmërisë 580-420-120 Cd/Luxm2, Jetëgjatësia e retroreflektimit të folies 1-7 vite 80% ulje reflektive, 8-11 vite 70% ulje reflektive*. Në katalogët e prezantuar nga OE prodhues TAMBURRINI ALESSANDRO, nuk ka të dhëna teknike për kërkesat e AK. Këta kanë prezantuar vetëm katalog të shenjave e jo të karakteristikave të qëndrueshmërisë sipas kërkesave të dosjes së tenderit.

Gjithashtu edhe në pikën 6.0.1 sinjalizimi horizontal janë kërkuar që produkti të ketë këto karakteristika: “trashësia 2-3 mm me masë dy komponentë plastike e ftohtë, tipi i ngjyrës acryl, masa reflektuese sëc 100-600 T14:0.25 Kg/m2” Me katalogët e ofruara OE i rekomanduar për kontratë nuk ka arritur ta plotësojë as minimumin e kërkesave të specifikimit teknik të detyrueshëm këtë me se miri e precizon Pika 39 i RrUOPP-së Rregullave dhe UOPP-se :

| | | |
|--|---|----|
| Është dorëzuar katalogu por mungon specifikacioni teknik për mallrat e ofruara | Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm | 69 |
|--|---|----|

OE i rekomanduar nuk i ka të bashkangjitura karakteristikat e kërkuara nga AK. Bazuar në nenin 39 të udhëzuesit të RrUOPP-se nuk përmbushet kriteri i kërkuar nga AK-ja. Pretendimi ankimor i bazuar. Kompania KAG Asfalt është shpallur e papërgjegjshme sipas “Letrës standarde” të dërguar nga AK për arsye që sipas tyre nuk kemi prezantuar “Licencën për rrëre dhe zhavorre”, dhe nuk e kemi një katalog në gjuhën zyrtare të njërit nga prodhuesit. Por kë këto sqarime ju kemi dërguar sipas kërkesës tuaj sipas nenit 72 të LPP-së për informacione shtesë dhe në përgjigjet tona të datës: 16.05.2018 i kemi cëkur qartë përgjigjet tona, por po ju sqarojmë edhe një herë që: Kompania jonë në dosjen e tenderit ka paraqitur: “Leje për aktivitete të veçanta” 524/KPMM/2017, “Leje për sortues” e datës 06.04.2018, nr. protokolli: 1228 me kohëzgjatje deri me datë: 26.03.2022, e cila përmbush kërkesat e licencës për rrëre dhe zhavorre dhe këtë konfirmim e kemi marrë edhe nga zyrtarët e KPMM-së

Përgjigje në pretendimin e parë ankimor; Eksperti i OSHP-së sqaron se në dosjen e OE ankues gjendet LEJE PER AKTIVITETE TE VEÇANTA me nr. 524/KPMM/2017 me afat të skadencës 26.03.2018, e cila gjendet me emërtimin LEJE për sortues me nr. protokolli 1228 e datës 06.04.2018. Gjate rivlerësimit nga AK të kërkohej informata sqaruese sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së. Pretendimi pjesërisht i bazuar.

Përgjigje në pretendimin e dytë ankimor; Pretendimi i OE ankues se OE i propozuar për kontratë nuk e ka të plotësuar Formularin e dorëzimit të tenderit nuk është plotësuar si duhet, pasi që vlefshmëria e tenderit është kërkuar që të jetë 90 ditë, kurse Operatori ekonomik fitues e ka shënuar 120 ditë, e cila sipas Rregullores dhe Udhëzuesit Operativ të Prokurimit Publik, konkretisht paragrafi 39.8 i kësaj rregullore tregon qartë në tabelë që nëse: “Formulari i Tenderit nuk është plotësuar si duhet apo mungon”, është “kusht administrativ” dhe thotë që “Refuzo tenderin pa kërkuar informacione të mëtejme”.; ndërsa poashtu mungon edhe pjesa e dytë konkretisht identifikimi i operatorit ekonomik që duhet nënshkruar dhe vulosur nga OE. Eksperti i OSHP-së sqaron se Lidhur me pretendimin e OE ankues se OE i rekomanduar nuk e ka të plotësuar si duhet Formularin e Tenderit - Pjesa C. nuk qëndron për faktin se OE i rekomanduar në formularin C ka të plotësuar pikën 3 (çmimi total i tenderit) ku e ka vendosur çmimin me shifra dhe fjalë, në pikën 4 ku në të OE e ka plotësuar validitetin e tenderit, në pikën 5 OE e ka plotësuar vlerën e sigurisë së ekzekutimit, në pikën 6 të Pjesës C ka shënuar emrin e OE dhe nacionalitetin, poashtu OE i propozuar ka plotësuar Identifikimin e Operatorit Ekonomik, që e ka plotësuar, nënshkruar dhe vulosur. Pra, të gjitha elementet që duhet të

plotësohen OE i ka plotësuar edhe PJESËN C edhe Paramasen e ofertës, dhe te dy pjesët i ka te nënshkruara dhe vulosura siç kërkohen nga AK-ja.

Në RrUOPP neni 39 thotë :

| | | |
|--|--|---------------------|
| Formulari i tenderit nuk është plotësuar si duhet apo mungon | Refuzo tenderin pa kërkuar informacion te me tejshëm | Kusht administrativ |
|--|--|---------------------|

Bazuar në këtë kuptojmë se Nëse nuk është plotësuar Formulari i Tenderit siç duhet apo mungon, AK mund ta refuzoj, por nga Formulari i plotësuar, nënshkruar dhe vulosur kuptojmë se te gjitha pozicionet që kërkohen te plotësohen OE i rekomanduar i ka plotësuar. Pra, nëse OE e ka plotësuar validitetin 120 dite, dhe validiteti i kërkuar nga AK është 90 dite, ky pretendim është i pabazuar.

Pretendimi i tretë ankimor; Pretendimi i OE ankues se te OE i propozuar nuk është paraqitur garancioni i nënshkruar dhe i vulosur (origjinali) nga OE siç është kërkuar nga AK – “Garancioni i shkruar dhe i vulosur nga Operatori Ekonomik se merr përgjegjësi për sanimin ose ndërrimin për te gjitha shërbimet, furnizimet dhe punët për projektin në fjalë minimum në afat prej 12 muaj pas pranimit teknik”. Përgjigje në pretendim ankimor, Lidhur me pretendimin ankimor ekspertit i OSHP-së, sqaron se nuk ka hasur në deklaratë të tillë për OE e rekomanduar. Pretendimi ankimor i bazuar.

Pretendimi i katërt ankimor; Pretendimi i OE ankues lidhur me procedurën e vlerësimit të ofertave, ku raporti i vlerësimit të AK është nënshkruar nga dy(2) anëtarë. Përgjigje në pretendimin ankimor, Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues, se gjatë qasjes që ka pasur OE ankues dhe sipas raportit të vlerësimit që ka përfunduar vlerësimin, vërtetohet se ka pasur 23 oferta, ku nga këto oferta gjatë procedurës së vlerësimit vetëm 2 oferta ka shpallur të përgjigjshme AK-ja.

Raporti i vlerësimit të AK-së: Komisioni i caktuar nga AK përbëhet nga: Përfaqësuesi i MI caktohet në bazë të marrëveshjes së mirëkuptimit ndërmjet MI dhe Komunës së Gjakovës. Komisioni i vlerësimit ka konstatuar që në këtë aktivitet kanë ofertuar 23 OE (1 OE ka ofertuar në mënyrë elektronike dhe 22 në mënyrë fizike). Pas vlerësimit të pjesës së parë me datë 11.05.2018 (e premte) përmes e-mailit kryetari i komisionit ka dorëzuar të dy anëtarët e komisionit raportin preliminar për aktivitetin e prokurimit: “Ndërtimi i qarkores së Gjakovës - LOT 1” (bashkangjitur mund të gjeni komunikimin zyrtar në dosjen e tenderit). Dhe ka kërkuar që anëtarët e komisioni ta analizojnë këtë raport dhe të japin sugjerimet dhe vërejtjet e tyre.

Me datë 14.05.2018 (e hënë), pas shqyrtimit të draft-raportit dy anëtarët e komisionit nuk janë pajtuar me raportin preliminar për këtë aktivitet dhe përmes e-mailave zyrtar kanë sqaruar dhe kanë rekomandua:

6.Asnjë nga Operatorët nuk është i përgjegjshëm, apo i plotë me dokumente ashtu siç është kërkuar në dosjen e tenderit;

7.Tetë(8) OE nuk janë të përgjegjshëm administrativisht, që do të thotë se eliminohen direkt. OE të eliminuar janë: Bejta, RSM, ARFA, Victory Com, Pevlaku, ALBA Construction, Berisha Com dhe Armendi.

8.Rekomandimi i dy anëtarëve të komisionit ka qenë, që të gjithë OE tjerë duhet kërkuar dokumentacion dhe sqarime shtesë, duke u bazuar në ligjin për prokurim publik neni 72;

9.Katër (4) OE që kryetari i komisionit që në raport i ka shpallur të përgjegjshëm, për mendimin e dy anëtarëve të komisionit kanë qenë të papranueshëm pasi që asnjëri nga ta nuk është i përgjegjshëm (sepse secilit i mungojnë dokumente të caktuara të cilët mund të ju kërkohej);

10.Rekomandimi i dy anëtarëve të komisionit ka qenë që raporti që ka dërguar kryetari i komisionit nuk mund të jetë raport final sepse si i tillë është në kundërshtim në mes të operatorëve të përgjegjshëm dhe operatorëve të papërgjegjshëm (bashkangjitur në dosjen e tenderit komunikimet zyrtare).Pas analizimit të rekomandimeve nga anëtarët e komisionit menaxherja e prokurimit ka kërkuar që të respektohet neni 72 i LPP-së dhe të përgatiten të gjitha letrat standarde për OE të përgjegjshëm administrativisht, duke mos përjashtuar respektimin e RrUOPP-së pika 39.1,39.2,39.4, 39.5,39.6,39.7,39.8 me datë 14.05.2018 të gjitha kërkesat për sqarime shtesë kanë qenë të përgatitura nga anëtarët e komisionit dhe po me atë datë janë dërguar 15 kërkesa për sqarime shtesë.

Me datë 17.05.2018 komisioni i vlerësimit ka filluar ekzaminimin e sqarimeve shtesë dhe ka përfunduar rekomandimet e tyre për këtë aktivitet me dt.25.05.2018.

Me datë 25.05.2018 kryetari i komisionit ka dorëzuar rekomandimin e tij të nënshkruar në zarfë përmes zyrës së arkivës së MI me shkresë zyrtare të protokolluar.

Rekomandimi përfundimtar i Kryetarit të komisionit ka qenë se nga 23 OE që kishin ofertuar në këtë aktivitet, vetëm 2 janë të përgjegjshëm:1-Kag Asfalt shpk ne vlerë prej 2,649.075.00 €-NNTSH. "Drini Company"shpk me vlerë 2,995,589.38 €

Me datë 25.05.2018 dy anëtarët e tjerë të komisionit kanë dorëzuar edhe në mënyrë elektronike dhe në mënyrë fizike të nënshkruar rekomandimin e këtij aktiviteti, dhe rekomandimi i tyre ka qenë se nga 23 OE që kishin ofertuar në këtë aktivitet, vetëm dy janë të përgjegjshëm:

1-"4 AM" shpk me vlerë 2,618,594.85 euro

2-NNTSH. Drini Company me vlerë 2,995,589.38 euro

Menaxherja e prokurimit pas shqyrtimit të rekomandimeve (njëri raport nga kryetari i komisionit – i nënshkruar vetëm nga kryesuesi, dhe raporti tjetër nga dy anëtarët, pasi që komisioni nuk është mbledh në mungesë të kryesuesit), shkresave të lëndës, shqyrtimit të ofertave dhe rekomandimet nga dy anëtarët e komisionit në bazë të nenit 40.13 të RrUOPP-së dhe neni 1 paragrafi 1 të LPP-së, duke e respektuar gjithë legjislacionin për prokurim publik në fuqi vendos që oferta e OE. “4-AM” shpk me vlerë 2,618,594.85 € ashtu siç është rekomanduar nga dy anëtarët e komisionit vlerësues, të shpërblehet me kontratë pasi që është oferta e përgjegjshme me çmim më të ulët. Të gjitha komunikimet zyrtare me anëtarët e komisionit gjenden në dosjen e tenderit. Të gjitha letrat standarde për secilin OE veç e veç, dhe të gjitha rekomandimet e komisionit gjenden në dosjen e tenderit. Eksperti i OSHP-së sqaron se raporti i vlerësimit është nënshkruar vetëm nga dy anëtar dhe jo nga kryesuesi i komisionit, siç po shihet nga komenti i komisionit del se komisioni ska qenë korrekt në kryerjen e detyrave që ju takon me ligj dhe kanë qenë favorizues të kompanive të ndryshme. Pretendimi i OE ankues i bazuar.

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesat e OE-ve ankues të aprovohet të bazuar (për arsyet që u ceken tek përgjigjet në pretendimet ankimore), propozojme të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe lënda të kthehet në rivlerësim dhe të respektohen dispozitat ligjore.

Autoriteti Kontraktues - Komuna Gjakovë, me datë: 17.07.2018, me anë të parashtrësës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori ekonomik ankues: “Pe-Vla-Ku” & “Joos” & “Krasniqi Bazë, me datë: 17.07.2018, me anë të parashtrësës, ka njoftuar OSHP-në, sepajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori ekonomik ankues: “Euroasphalt” – Gjakovë, me datë: 18.07.2018, me anë të parashtrësës, ka njoftuar OSHP-në. se pjesërisht me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori ekonomik ankues: “Mirusha Company” – Klinë, me datë: 09.07.2018, me anë të parashtrësës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori ekonomik ankues: Drini Company” – Prizren, me datë: 09.07.2018, me anë të parashtrësës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori ekonomik ankues: “Kag Asphalt Company” - Prizren, me datë: 17.07.2018, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës: 24.07.2018, ku kanë qenë prezent paneli shqyrtues, përfaqësuesi i autoritetit kontraktues, përfaqësuesit e OE ankues (përveq përfaqësuesit të OE Mirusha Company”, eksperti shqyrtues-profesional i OSHP-së, u shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi mbi dhënien e kontratës, ankesat e operatorve ekonomik, raporti i ekspertizës të OSHP-së, parashtresat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE ankues z.Krasniqi i cili deklaroj: AK ne si OE na ka eliminuar si të papërgjegjshëm për arsye që paramasa jonë nuk është komplet. Për neve si OE është e pakuptueshme dhe palogjikshme si mundet të ndodh pjesa kryesore të një tenderi mos dorëzohet dhe menjëherë kemi kërkuar qasje në dokumente, ku kemi vërejt se dosja jonë është manipuluar ose prekur. Fatmirësisht gjatë krejt kësaj dosje ka qenë e numerizuar dhe çdo faqe ka pas numrin e vet. Te paramasa kemi numrin 99 dhe direkt del në 101. Do të thotë mungon faqja 100 dhe në përgjithësi paramasa është e prekur. Andaj kemi kërkuar që të hapet kopja e ofertës tonë dhe i propozojmë panelit që të hapim kopjen e ofertës tonë. Ne si kompani çdo tender që e dorëzojmë bën AK në selinë tonë mbajmë një kopje, dhe këtu kemi komplet ofertën ashtu si e kemi dorëzuar në AK. Sa i përket OE të rekomanduar për kontratë 4A-M ky OE ka bërë marrëveshje për furnizim beton me Benita Company të cilës i ka kaluar afati i licencës. Gjithashtu ka bërë marrëveshje me Dreoni për furnizim me zhavorr dhe beton i cili po ashtu ka licencë të skaduar. OE në fjalë ka paraqitur edhe një licencë të auditorit që ka bërë auditimin me dy data për cilën mendojmë se diçka nuk është në rregull, pasi mbanë data 11.01.2000 dhe 31.03.2017. Si konozreium ne e mbështesim raportin e ekspertit shqyrtues dhe presim që lënda të kthehet në Rivlerësim dhe kopja e ofertës tonë të hapet në pranë të përfaqësuesve të konzorciumit tonë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE “Euro Asphalt” z.Fatos Deva deklaroj: Mendojmë se duhet cekur edhe një herë se jemi eliminuar për një lëshim minor gjuhësor i cili vjen si rezultat i përpunimit të DUD doganor me që i vetmi element që AK pretendon se jemi të papërgjegjshëm është mungesa e një eskavatori edhe pse ne në zotësi dhe përgjegjësi të plotë deklarojmë se posedojmë më shumë se ata eskavator që kërkohen, mirëpo lëshimi i vetëm është se në dokumentet që kemi prezantuar të njëjtit e kanë emërtimin

Bager c jo Eskavatorsiq është specifikuar në FDT.Si dëshmi kemi ofruar shembuj ku kompania Arfa ka disa makineri me emërtim të njëjtë si në rastin tonë “Bager”.Mendojmë se është një eliminim i padrejtë për faktin se është një lëshim gjuhësor i cili mundet të konfirmohet nga autoritetet e Doganore apo të dhënave në internet, edhe pse ne kemi dëshmi se posedojmë eskavator tjerë që nuk i kemi përfshi në ofertën tonë me dokumentacion origjinal, ku këtu jemi diskriminuar nga AK pasi nuk na është dhënë mundësia për sqarime shtesë.Mirëpo vlen të ceket se për këtë lëshim AK nuk menaxhon fondet në mënyrë ekonomike me që është rekomanduar për kontratë një OE më i shtrenjtëpërafërsisht gjysmë milioni euro.Ndërsa dihet se prioritet i LPP është menaxhimi fondeve në mënyrë sa më ekonomike.Do doja të ndërlihem te çështja OE të rekomanduar për kontratës i cili ka marrëveshje me Bes Group, ku ne si OE dje kemi pranuar ekspertizën 329/18 të datës 23.07.2018, ku deçivisht eksperti thotë se ka marr konfirmim nga KPMM se Bes Group nuk është e pajisur me licencë për Bazë të Asfaltit dhe nuk gëzon të drejtën as për të ofertuar as për të mbështetur ndonjë kompani tjetër.OE i rekomanduar për kontratë thuhet në gjitha pikat është i përgjegjshëm për rastin në fjalë sipas ekspertizës së ekspertit.Ne pajtohemi dhe mbështesim në tërësi ekspertizën për këtë aktivitet dhe lus dhe rekomandoj panelin shqyrtues që ankesa të aprovohet e bazuar plotësisht dhe lënda të kthehet në rivlerësim dhe të kërkohen sqarime shtesë ashtu si ka propozuar eksperti.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE ankues “Drini Company” z.Fatmir Gashi deklaroj:Pajtohemi me mendimin e ekspertit për rivlerësim të këtij aktiviteti të prokurimit, mirëpo nuk pajtohemi me mendimin e tij për disa pika ankimore të ankesës tonë.Pajtohemi me mendimin e ekspertit për analizë profesionale të pretendimeve tona ku ka vërtetuar shkeljet e AK-KK Gjakovë me rastin e rekomandimit për kontratë të OE 4AM.Pajtohemi me analizën e dy pretendimeve tona që ka vërtetuar eksperti për pikën 2 katalogu i trupave ndriçues, për cilën OE ka dorëzuar trupa me 80 lm/ë, e në fakt nga AK është kërkuar 170lm/ë.Gjithashtu OE i rekomanduar ka ofruar trupa me temperaturë punuese -40 deri +35 gradë celsius, ndërsa në dosje është kërkuar -40 deri +60 gradë celsius, e po ashtu edhe standarde tjera që nuk janë plotësuar. Edhepër katalog për sinjalizim horizontal dhe vertikal eksperti ka vërtetuar pretendimin tonë pasi OE i rekomanduar për kontratë ka dorëzua katalogë që nuk janë në përputhje me specifikat e dosjes së tenderit. Gjithashtu ka ofrua katalogë në gjuhë Italiane që nuk është gjuhë zyrtare siç kërkohet në dosje të tenderit.Nuk pajtohemi me trajtimin e pikës 1, formulari për dorëzimin e tenderit pjesa C është cilësuar si devijim i vogël ku OE i rekomanduar për kontratë ka krijuar vet një formular duke mos përdorur atë nga AK në dosje të tenderit.Sipas ligjit në fuqi formulari duhet vetëm të plotësohet dhe assesi të ndryshohet.Në ankesë këtë kemi shpjeguar mirë dhe kemi kërkuarinterpretim nga KRPP të cilët shprehimisht kanë thënë se aty nuk i lejohet ndërhyhet as AK e as OE por vetëm plotësohet në vendet ku duhet.OE i rekomanduar ka dorëzuar një formular që ka krijuar vet duhet hequr pjesët thelbësore që identifikojnë aktivitetin e prokurimit.

Si dëshmi kemi pjesën C të formularit nga dosja tenderit dhe atë të dorëzuar nga OE i rekomanduar për kontratë. Siç kemi cek në ankesë kërkojmë të vërtetoj pretendimet tona paneli ashtu si eksperti dhe lëndën ta kthej në rivlerësim pasi ankesa jonë është tërësisht e bazuar.

Anëtari i panelit shqyrtues z.Paçarizi pyeti përfaqësuesin e OE “Drini Company” se , me qenë se jeni OE më i shtrenjtë se OE-të tjerë ankues a keni vërejtje për këta OE?

Në përgjigje z.Gashi deklaroi:Me që AK i ka eliminuar këta OE edhe ne pretendojmë të njëjtit janë të papërgjegjshëm.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE “Kag Asphalt” z.Mehmet Gashi deklaroi:Ne pajtohemi plotësisht me mendimin e ekspertit dhe konsiderojmë se KK Gjakovë ka bërë shkelje tëLPP duke na shpall OE të papërgjegjshëm.Ne letrën e eliminimit të KK Gjakovë ceket se na mungon licenca për rrëz dhe zhavorr. Ne në dosje kemi paraqitur leje për aktivitet të veçanta me numër 524/KPMM/2017 leje për sortues e datës 06.04.2017 me nr.prot.1228 e vlefshme deri me 26.03.2022, e cila përmbushje kërkesën e licencës për rrëz dhe zhavorr. Këtë konfirmim e kemi marr edhe prej zyrtarëve të KPMM.Pika dytë e eliminimit është që sa i përket katalogut ne kemi paraqitur ato në gjuhën që përdor vet prodhuesi dhe një pjesë e katalogut – të njëjtit katalog ka qenë në gjuhë angleze.Me rëndësi ështëqë gjitha certifikatat dhe atestet e dorëzuara janë në gjuhë angleze dhe të njohura ndërkombëtarisht për cilësi.Sa i përket OE fitues kemi pas qasje në dokumente dhe na është ofruar kopje fizike, dhe aty kemi vërehet se formulari i dorëzimit nuk është plotësuar në mënyrë adekuate dhe OE 4AM nuk ka paraqitur garancionin të nënshkruar dhe vulosur siçështë kërkuar nga AK për përgjegjësitë pas pranimit teknike minimum 12 muaj.Në qasje të dokumenteve kemi kërkuar edhe raportin e vlerësimit, ku në raport shihet qartë se ka kundërthënie mes të kryetarit dhe dy anëtarëve të komisionit vlerësues.Konkretisht kryetari ka propozuar për kontratë OE Kag Asphalt Company shpk, dhe i njëjti ka dorëzuar këtë rekomandim AK-së “rekomandimi përfundimtarë i kryetarit të komisionit ka qenë se nga 23 OE që kishin ofertuar në këtë aktivitet vetëm dy janë të përgjegjshëm, Kag Asphalt dhe i dyti Drini Company.Rekomandimi i anëtarëve të komisionit është “me 25.05.2018 dy antarët kanë dorëzuar në mënyrë elektronike dhe fizike rekomandimin e këtij aktiviteti dhe rekomandimi ka qenë se nga 23 OE që kishin ofertuar vetëm dy janë të përgjegjshëm, kompania 4AM dhe Drini company.Duke pas parasysh se janë dy raporte kundërthënëse menaxheria e merr të bazuar mendimin e dy anëtarëve tëkomisionit pa nënshkrimin e kryetarit të komisioni të caktuar prej M1-së dhe shpall fitues OE 4AM.Po ashtu për kompanitë tjera me të lira se OE Kag, kemi konsideruar se janë të papërgjegjshëm bazuar në raportin e vlerësimit.Bazuar në faktet e cekura më lart konsiderojmë se jemi OE më i lirë i përgjegjshëm prej kompanive që kanë ofertuar, dhe kërkojmë që kyaktivitet të kthehet në rivlerësim.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesja e OE të rekomanduar për kontratë “4A-M Group znj.Koromani deklaroj:Ne mendojmë se oferta jonë është e përgjegjshme dhe vlerësimi i AK-së është i saktë.Gjitha licencat i kemi sipas vendit tonë të regjistrimit dhe kemi marrëveshje me operator nga këtu. Duke u nisur nga deklaratimet e OE-ve ankues tani në seancë , e lusim panelin që të na mundësojë të përgatisim një përgjigje me shkrim deri nesër me 25.07.2018 në ora 16.00 në adresë zyrtare të OSHP-së oshp@rks-gov.net.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesja e AK-së znj.Bakalli e cila deklaroj:Autoriteti Kontraktues Komuna e Gjakovës nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues për Raportin e pretendimeve ankimore dhe rekomandimin përfundimtar për kthim të lëndës në Ri-vlerësim.Ne vijim në mënyrë të detajuar po ju paraqesim kundërshtimin tonë për ekspertizën në fjalë, duke argumentuar secilën nga pretendimet dhe mendimet e ekspertit shqyrtues:Së pari: Eksperti shqyrtues gjatë ekspertizës së tij ka bazuar raportin, në shumicën pretendimeve të OE ankues duke u thirr në RRUOPP të Re, e cila ka hy në fuqi me datë 16/04/2018.Rregullorja e sqaron qartë te pika 64.1:Këto rregulla aplikohen për të gjitha aktivitetet e prokurimit të iniciuara pas datës së hyrjes në fuqitë këtyre rregullave. Aktiviteti i Prokurimit “Ndërtimi i Qarkores së Gjakovës (lot I)”, kërkesa nga njësia kërkesës është dorëzuar në fillim të muajit shkurt, deklarata nevojave është nënshkruar nga zyrtarët e MI-së i cili projekt është komplet i financiar nga MI, AK – KK Gjakovë ka dorëzuar këtë deklaratë në AQP pasi nuk ka qenë në planifikim të vitit 2018 se marrëveshja është nënshkruar në fillim të vitit 2018 në mes të kryetarit të KK Gjakovë dhe Ministrit të MI0së., komplet dosja është përgatitur 15/02/2018, dhe i gjithë procesi i vlerësimit është bazuar në RRUOPP e cila ka qenë në fuqi deri me datën 16/04/2018.Së dyti: Eksperti shqyrtues duke u bazuar në paragrafin 1, neni 114 i LPP, nuk ka respektuar afatin kohorë për shqyrtim dokumentacionineprokurimit të autoritetitkontraktuesdhe shënimetpërkatëse ashtu siç kërkohet me dispozitë ligjore që “Eksperti shqyrtues,nëafatprejdhjetë(10)ditësh, menjëherëpasemërimittëtijdotë: (i) shqyrtojë dokumentacionineprokurimit të autoritetitkontraktuesdhe shënimetpërkatëse, (ii) intervistojë,nëse aieshehtëarsyeshmeosetënevojshme,cilindozyrtar,nëpunësosë këshilltar tëautoritetit kontraktuesose palësankuesc, dhe (iii)pajisë panelin shqyrtues,ankuesin dhe kryesuesineautoritetit kontraktuesmenjëvlerësimme shkrimmbiaktivitetineprokurimitdhe vlefshmërinë etë gjitha pretendimevetëpërfshira nëankesë”. Në rastin konkret, eksperti është autorizuar me datë 26/06/2018 dhe ka dorëzuar raportin me datë 16/07/2018, që i bie 23 ditë (13 ditë vonës).Në vazhdim mund të gjeni kundërshtimet e AK, të argumentuara për secilin nga mendimet e ekspertit shqyrtues:Pretendimi i OE ankues “Pevlaku” & “Joos Krasniqi Bazë”.

Sqarimin Nr.1 i ekspertit shqyrtues:

Sa i përket sqarimit nr.1 lidhur me ankesën e OE "Pevlaku" & "Joos Krasniqi Bazë" Eksperti ka shpjeguar se në rast se OE dyshon në lëndën e tij mund të kërkoj hapjen e kopjes në AK dhe nëse OE vëren parregullsi në kopjen e tij, atëherë kopjen e hap OSHP, duke u thirrur në pikën 32.3 të RRUOPP. Në fakt kjo pikë e sqaron qartë se njëra kopje është për komisionin vlerësues e tjetra për OSHP. Në këtë rast komisioni i vlerësimit nuk ka pas dyshime dhe nuk ka pas arsye për ta hapur kopjen për vet faktin se OE ka sjell të gjithë ofertën e tij me nr.rendor. Në Formularin C ku është e vulosur nga Joos Krasniqi dhe Pevlaku me nënshkrime të drejtorëve dhe të vulosur nga dy OE-të çmimi i tenderit ka qene 2.945.831,36 €. Oferta financiare fillon nga nr rendor 0101/1147 dhe përfundon në nr.rendor 0107/1147. Rekapitullimi i ofertës financiare është 2.945.831,36 €. Komplet oferta financiare për përmasën e urës Rrugën Skënderbeu mungon. Komisioni i vlerësimit nuk ka pas dyshime për manipulim për shkak se, nuk mungon asnjë nr.rendor i faqeve të paramasa dhe rekapitullimi i gjithë ofertës financiare përputhet me vlerën e shënuar në Formularin C. OE kur i është dorëzuar formulari C që ka numër rendor 005/1147, deklarata nën betim 0095/1147, deklarata nën betim 0096/1147, edhe nga një deklaratë nën betim që kanë krijuar vet 0097/1147, deklarata e konfliktit të interesit 0098/1147, kërkesë për konfidencialitet 0099/1174. Deri këtu nuk është dorëzuar komplet numri rendor por vetëm çka është dashtë të dorëzohet. Paramasa dhe parallogaritja nga gaza parë fillon nga 0101/1147 dhe përfundon 0107/1147, komplet paramasamungon paramasa, nëse ka pas manipulim që dyshohet nëse ka pas kanë qenë të përfshirë Pevlaku dhe Joos Krasniqi me nënshkrimet tyre dhe tre anëtarët e komisionit të hapjes, një anëtar i komisionit nga MI dhe dy të komunës.

Sqarimin nr.2 i ekspertit shqyrtues: Lidhur me pretendimin e OE ankues "Pevlaku & Joos & Krasniqi Baze" se licenca e shfrytëzimit të Benita Company, dhe Dreoni të paraqitura nga OE i propozuar për kontrate kanë skaduar, sqarojmë se këto licenca kanë qene valide në momentin nënshkrimit të marrëveshjeve dhe në momentin e hapjes së ofertave. Duke qene se licencat janë të renovuashme nuk mund të paragjykohe fakti nëse ato do të jene valide apo jo në të ardhmen. Autoriteti kontraktues vlerëson ofertën dhe dokumentacion në momentin e dorëzimit të tyre dhe të dyja këto dokumente kanë qene valide në ditën e hapjes së ofertave dhe gjatë kohës së vlerësimit të ofertave. Ky fakt pranohet edhe nga eksperti shqyrtues. Lidhur me mendimin e ekspertit shqyrtues lidhur me licencën për Furnizim me Asfalt të "AHN GROUP. Eksperti shqyrtues mendon se "ka qene dashtë të hehet bartja me dokumente dhe licenca të merret si "BES GROUP" SHPK.

Sqarim nga AK:

Kompania Bes Group shpk ka dorëzuar vertetim të ARBK-së e nënshkruar dhe e protokulluar nga ARBK, e cila e verteton se biznesi i rexhistruar me datë 29/10/2008 me nr. të biznesit 70537362 "AHN Group" shpk me adres Arllat Drenas Miradi e Ulët me 19/04/2017 ka ndryshuar emertimin si "Bes Group" shpk si dhe adresen në Arllat Gillogovic. AHN Group Shpk, ka leje për aktivitet të veçant për bazë të asfaltit të vlefshme deri me 21/10/2018. Pretendimet e juaj se nr. i biznesit gjatë shëndrimit/ndryshimit të emrit të kompanisë

ndryshjnë po edhe nr. fiskal. TVSH etj. janë të pabazuara apo pargumentuara për arsye se kompanija në fjalë ka ndruar vetem emrin e biznesit. Kjo është e verifikuar edhe në ëeb të ARBK. Sa i përket pretendimit se në bazë të ligjit për Miniera dhe Minerale nr.03/L-163 Neni 10.2 si dhe neni 7 i këtij ligji, ju sqarojmë si në vijim: Neni 10, i ligjit të KPMM-së ka të bëjë me Transferimi dhe Lënia Peng e Licencave dhe Lejeve, me këtë rast pretendimi OE është i pabazë, për arsye se “AHN Group” shpk me adres Arllat Drenas Miradi e Ulët me 19/04/2017 ka ndryshuar emërtimin si “Bes Group” shpk si dhe adresën në Arllat Gllogovc dhe nuk ka të bëjë me Transferimi dhe Lënia Peng e Licencave dhe Lejeve. Ndërsa Neni 7, i të KPMM-së ka të bëjë me Procedurat e përgjithshme të KPMM, ku sqaron se KPMM do të nxjerrë procedura dhe formularë standard për procedurën e aplikimit për licencë dhe për dhënien e Licencave dhe Lejeve, si dhe për zgjatjen, modifikimin, bartjen, pezullimin ose anulimin e tyre. Me sa u tha më lartë eksperti ka marrë të bazuar këtë pretendim pa e verifikuar ligji e KPMM. Dhe nuk ka ofruar asnjë argument se kompania në fjalë ka bërë Transferimi dhe Lënia Peng e Licencave dhe Lejeve, duke u bazuar në ligjit për Miniera dhe Minerale nr.03/L-163 Neni 10.2 si dhe neni 7 i këtij ligji. Ndryshimi i emrit të kompanisë nuk përben ndryshim pronësie apo forme të biznesit dhe nuk mund të sjellë detyrimin për të ndryshuar të gjitha lejet dhe licencat që kjo kompani mund të ketë marrë për sa kohë mban të njëjtin numër regjistrimi në ARBK dhe nuk kemi të bëjmë me një kompani të re. Bazuar në ligjin nr. 03/L – 163 “Për minierat dhe mineralet” transferimi apo bartja e licencave dhe lejeve kryhet nga një subjekt tregtar tek njëjtjetër dhe nuk i referohet në asnjë rast bartjes për shkak të ndryshimit të emërtimit të kompanisë e cila kryhet me kërkesë në Agjencinë e Regjistrimit të Bizneseve në Kosovë dhe nuk ka pasqja të tjera juridike. Sqarimin nr.3 i ekspertës shqyrtuese:

Sa i përket Sqarimi nr.3 të ekspertit shqyrtues për ankesës së OE “Pevlaku” & “Joos Krasniqi Bazë”, nuk ka të bëjë fare me përgjigjen e OE ankues, për arsye se OE në fjalë ka pretendime se kompania e rekomanduar për kontratë “4AM” ka ofruar licencën e auditorit me dy data që nuk përputhen njëra me tjetrën, ndërsa eksperti ka kthye përgjigjen për pasqyra financiare që nuk ka të bëjë fare me pretendimin e OE ankues “Pevlaku” & “Joos Krasniqi Bazë”.

Sqarimi i AKK Gjakovës: Lidhur me pretendimin e ekspertit shqyrtues se nuk dihet nëse vlerat monetare me të cilat janë përllogaritur pasqyrat financiare është EURO apo LEK, sqarojmë se në pasqyrat financiare pamenden herc pas herc shumat në Lek si dhe janë dhënë kurset e këmbimit të kësaj monedhe me valutat si EUR dhe USD. Për më tepër, monedha zyrtare e Republikës së Shqipërisë është LEKU dhe pasqyrat financiare janë dokumentet zyrtare të miratuara nga autoritetet tatimore shqiptare. Gjithashtu bazuar në ligjin nr. 25/2018 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, në nenin 10 shprehet se pasqyrat financiare

paraqiten ne gjuhen shqipe dhe vlerat shprehen ne njësinë monetare kombëtare. (shih te Bashkangjitur ligjin)

Pretendimi i OE ankues "Euroasphalt" Sqarimin nr.1 i ekspertës shqyrtues:Eksperti shqyrtues, pa dhënë asnjë argumenti, e ka quajtur si te bazuar pretendimin e OE ankues "Euroasphalt" se AK ka bere shkeljen e nenit 1 dhe nenit 6 pasi qe nuk i ka përdorë fondet publike pasi qe oferta e OE ankues "Euroasphalt" është me e lire se OE e propozuar me vlere 450,643.13 Euro me ç'rast AK ka dëmtuar buxhetin e Republikës se Kosovës.

Sqarim i AK:

AKK Gjakovë nuk pajtohet me përfundimin e ekspertit shqyrtues pasi oferta e OE ankues "EuroAsphalt" është shpallur si e papërgjegjshme dhe si pasoje e mungesës se dokumentacionit dhe mosplotësimit te gjitha kriterëve te kërkuara te cilat nuk mund te anashkaloheshin. AK janë te obliguara qe te sigurojnë se fondet publike dhe burimet publike te përdoren ne mënyrën me ekonomike por njëkohësisht duhet edhe te respektohen kriteret qe kane te bëjnë me cilësinë dhe me qartësinë e ofertave teknike.

Sqarimin nr.2 i ekspertës shqyrtues:Sa i përket sqarimit nr.2 lidhur me ankesën e OE "Euroasphalt", se AK ka refuzuar ofertën e tij për një gabim gjuhësor nga ana e shpeditërit gjatë përgatitjes së DUD-it doganor me rastin e importit të makinerish përkatëse (eskavatorëve përkatësisht bagerëve, siç i ka emëruar shpeditëri). Eksperti shqyrtues ka konstatuar se OE ankues "Euroasphalt", i ka plotësuar kërkesën e kërkuar në FDT dhe në Njoftim për kontratë pasi që ka paraqit një listë të mjetëve 6 ekskavator dhe se OE i plotëson kriteret sipas listës.

- AKK-KK Gjakovë nuk pajtohet me mendimin e ekspertit, pasi që OE në fjalë edhe në Vendimin për ri-shqartim të datës 12/06/2018 nga AK, ju ka sqaruar se nuk ka argumentuar asnjë fakt apo dëshmi sa i përket gabimeve tekstuale të shpeditërëve në rastin konkret , ku OE ka dështuar të paraqet fakte apo argumente të cilat arsyetojnë gabimet tekstuale të shpeditërëve.

Komisioni i vlerësimit pas dyshimeve, për shkak të emërimit të makinerisë së prezantuar ka hulumtuar në GOOGLE ku ka kërkuar rezultate për secilin makineri të prezantuar duke u bazuar në markën dhe tipin që është shënuar në DUD-in doganor dhe faturat. Nga kërkimi ka rezultuar se katër nga makineritë nuk janë ekskavator siç është kërkuar në FDT dhe në Njoftim për kontratë.Dëshmi kërkimi i bashkangjitur nga GOOGLE.Po ashtu ofrojmë dëshmi nga doktori shkencave dhe arteve të Kosovës , seksioni i shkencave të natyrës sistemet cikle të transportit z. Minir Dushi, i botuar në Prishtinë viti 1999, ku tregon dallimin mes ekskavatorit dhe bagerit.

- OE "Euroasphalt", pretendon se është shkelur neni 7, AK në detale e ka sqaruar këtë pretendim edhe në V E N D I M për ri-shqartim të datës 12/06/2018 nga AK, ku në këtë pikë eskeptri ka sqaruar që është në rregull.
- Lidhur me pretendimin se OE i rekomanduar nuk ka: Certifikate të nr. Fiskal dhe Certifikatën e TVSH-se sqarojmë se shoqëritë tregtare në Republikën e Shqipërisë nuk kanë "Certifikate të nr. Fiskal dhe Certifikatën e TVSH-se" por vetëm "Certifikate Regjistrimi të Personit të Tatuashme" e cila shërben si identifikim për shoqëritë tregtare në të gjitha institucionet shtetërore.
- Referuar ligjit nr. 9920, datë 19.5.2008 "PËR PROCEDURAT TATIMORE NË REPUBLIKËN E SHQIPËRISË", I NDRYSHUAR rezulton se numri identifikimi unik, i gjeneruar elektronikisht pas regjistrimit si person juridik, shërben si numër i identifikimit tatimor të tyre, për tatimet kombëtare dhe vendore dhe konkretisht nenit 40 shprehet se: Regjistrimi i personave, që ushtrojnë veprimtari tregtare dhe jotregtare
 1. Personat fizikë dhe juridikë ushtrojnë veprimtari ekonomiko-tregtare vetëm pas regjistrimit të tyre, në përputhje me ligjin nr. 9723, datë 3.5.2007 "Për Qendrën Kombëtare të Biznesit".
 2. Personat e regjistruar sipas këtij ligji pajisen me numër identifikimi unik, të gjeneruar elektronikisht, i cili shërben si numër i identifikimit tatimor të tyre, për tatimet kombëtare dhe vendore.
 - 2.1. Numri i identifikimit tatimor nuk gjeneron detyrime tatimore vendore për subjektet që e ushtrojnë aktivitetin e tyre nëpërmjet ndërmjetësit në vendin e biznesit të këtyre të fundit, të regjistruar sipas pikës 1, të këtij neni, për sa kohë detyrimi për të paguar tatimet vendore i mbetet vetëm ndërmjetësit, sipas adresës së tij të regjistruar të biznesit, ku ushtron aktivitetin e tij si i pavarur dhe si ndërmjetës.
 - 2.2. Ministri i Financave nxjerr aktet nënligjore në zbatim të pikës 2.1, të këtij neni. (Ndryshuar me Ligj Nr. 112/2016, datë 03.11.2016. Botuar në Fletoren Zyrtare Nr. 219, datë 15 nëntor 2016).
 3. Afati për dorëzimin e aplikimit, formati i aplikimit dhe mënyrat e dorëzimit të aplikimit përcaktohen në ligjin "Për Qendrën Kombëtare të Biznesit". Dokumentet e kërkuara, si pjesë e aplikimit për qëllime tatimore, përcaktohen në aktet nënligjore, në zbatim të këtij ligji. (Ndryshuar me Ligj Nr. 112/2016, datë 03.11.2016. Botuar në Fletoren Zyrtare Nr. 219, datë 15 nëntor 2016).
 4. Regjistrimi në Qendrën Kombëtare të Biznesit shërben njëkohësisht si regjistrim në administratën tatimore, si dhe në skemat e sigurimit shoqëror e shëndetësor të Inspektoratit të Punës dhe organeve doganore. Më sa u tha më lartë OE "4 A-M", të gjitha dokumentet e dorëzuara i ka nga vendi i themelimit të origjinës të OE, të cilat janë të përbledhura në një dokument. Duke u bazuar në L I G J I N Nr. 9920, datë 19.5.2008 PËR PROCEDURAT TATIMORE NË REPUBLIKËN E SHQIPËRISË I NDRYSHUAR, neni 40 i këtij ligji e sqaron, gjë që është në pajtim të plotë edhe me legjislacionin e Prokurimit publik në Kosovë.

Sqarimin nr.3 i ekspertës shqyrtuese:Sa i përket sqarimit nr.3 lidhur me ankesën e OE “Euroasphalt”, lidhur me licencat e KPMM-së, të cilën eksperti shqyrtues në mënyra jo profesionale dhe pa verifikuar pretendimin ankimor e ka marrë të bazuar.

Sqarim i AK;Sa i përket skadimit të afateve të licencave të KPMM, të katër licencat e ofruara nga OE “4AM”, në ditën e hapjes së ofertave kanë vlefshmëri.Sa i përket -Pretendimi të OE ankues “Euroasphalt”, se OE “4 A-M” ka prezentuar licensat/lejet e lëshuar nga KPMM-ja , mirëpo marrëveshja apo kontrata e nënshkruar në mes të “BES Group” e shëndruar nga ish “AHN Group” iu është bashkangjitur licenca nga KPMM-ja për bazë të asfaltit. Me tu shëndruar ky biznes nga “AHN Group” në “Bes Group”-it, sepse edhe nr. i biznesit gjatë shëndrimit/ndryshimit të emrit të kompanisë ndryshojnë po edhe nr. fiskal, TVSH etj, ji sqarojmë si në vijim:SQARIM : (ku sqarim është cek edhe me lart te pretendimi i OE “Pevlaku” & “Joos Krasniqi Bazë” në pretendimin nr.2 .)

Sqarimin nr. i 4 ekspertës shqyrtuese:

- Sa i përket sqarimit nr.4 lidhur me ankesën e OE “Euroasphalt”, OE i rekomanduar për kontratë nuk ka arritur të dëshmojë qarkullim financiar “bankar” në vlerës prej 7.000.000,00 €.Eksperti e ka ngatrruar kërkesën e AK për qarkullim financiar, duke u thirrur në projektet e relizurara të OE dhe duke e paraqit raportin bankar të BKT, ku nuk ka vërejtur se BKT ka lëshuar një raport bankar në qarkullim në LEK dhe në EURO.Në këtë rast eksperti ka vërejtur vetëm qarkullimin në Lek, ndërsa në Euro e ka tejkaluar OE i rekomanduar ka paraqitur vërtetim lidhur me qarkullimin bankar te datës 29.03.2018 nga Banka Kombëtare Tregtare ku janë shprehur vlerat e qarkullimit të monedhave EURO, LEK dhe USD .

Sqarimin nr. i 5 ekspertit shqyrtues:Sa i përket pretendimit se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka prezentuar kopjen e noterizuar të licencës së kompanisë e cila e ka kryer auditimin, janë dëshmitë në dosje ku këtë e ka dëshmuar edhe eksperti që kjo kërkesë është e pabazuar dhe OE i rekomanduar e plotëson kërkesën sipas kriterit të kërkuar nga AK.

Sqarimin nr. i 6 ekspertit shqyrtues:Sa i përket sqarimit nr.6 lidhur me ankesën e OE “Euroasphalt”, se OE “4 A-M” ka prezentuar inxhinier BUJAR KURTI i cili është inxhinier për ndërtime industriale civile- ura dhe nuk është inxhinier drejtimi konstruktiv ashtu siç është kërkuar në FDI dhe në Njoftim për kontratë, eksperti vet e ka shtjelluar se licenca për Bujar Kurtin ku i është lëshuar për kategorit , gërmime dheu, prodhime materiale inerte, prodhime të elementeve të betonit , ndërtime civile – industriale, ndërtime banesa

me skele mbi 8 kate, ndërtime rrugë kategori IV dhe V, ndërtime ura dhe vepra arti deri në 10 metra, ndërtime për ujësjell dhe kanalizime.

Sqarim: Eksperti shqyrtues ka quajtur si pjesërisht të bazuar pretendimin e OE ankues, ndërsa në anën tjetër ka jap mendim se mund të merret si diplomë e ngjashme. AKK Gjakovës në FDT dhe në Njoftim për kontratë ka kërkuar: Një inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë ose Master i Inxhinierisë së ndërtimit (drejtimi Konstruktiv apo Infrastrukturë Rrugore) Inxhinieri i diplomuar BUJAR KURTI i diplomuar në Fakultetin e inxhinjeris së ndërtimit në degën e ndërtimtaris industriale civile- ura i plotëson kërkesat e kërkuara në FDT dhe në Njoftim për kontratë, ku licenca e ndarë në kategori e dëshmon se drejtimi Konstruktiv apo Infrastrukturë Rrugore është identike me inxhinier për ndërtime industriale civile- ura.

Sqarimin nr. i 7 ekspertit shqyrtues: Sa i përket sqarimit nr.7 lidhur me ankesën e OE "Euroasphalt", se OE "4 A-M mjete-paisje teknike për realizimin e kontratës në fjalë, eksperti shqartue e sqaruar që është i pabazuar, ku edhe AK në V E N D I M për ri-shqartim të datës 12/06/2018 ja ka dëshmuar paisjet në fjalë OE ankues.

Sqarimin nr. i 8 ekspertit shqyrtues: Sa i përket sqarimit nr.8 lidhur me ankesën e OE "Euroasphalt", se OE "4 A-M "ka prezentuar katalog "V-TAC dhe nuk i plotëson kërkesat minimale sa i përket efikasitetit të ndriqueshmërisë e cila duhet të jetë më e madhe ose ekuivalent me 170 lm/ë, eksperti është thirrë në RRUOPP e cila ka hu në fuqi me datë 16/04/2018.. Në këtë rast OE "Euroasphalt", është e pakuptimtë që të pretendoj se OE OE "4 A-M " se nuk e ka plotësuar këtë kusht, pasi që i njëjti me sqarime stesë përmes nenit 72 ka plotësuar këtë kërkesë.

Sqarimin nr. i 9 ekspertit shqyrtues: Sa i përket sqarimit nr.9 lidhur me ankesën e OE "Euroasphalt", se prodhuesi TAMBURRINI ALEKSSANDRO nuk ka dëshmi për En standarde dhe Autorizim, eksperti shqyrtues në njërën anë ka konstatuar se është një devijim i vogël dhe nuk mund të hdyshoj aspektin material sipas nenit 59.4 dhe në anën tjetër ka konstatuar se ku pretendim është pjesërisht i bazuar.

Sqarim nga AK: Me dokumentin certifikat e garancisë, tregohet se shoqëria "IDK Konstruktion" është distributor zyrtar për Shqipëri për produktet TAMBURRINI ALEKSSANDRO , ndërsa në dokumentin tjetër me nr. rendor 539, shoqëria "IDK Konstruktion" ka lëshuar Autorizim për OE "4 A-M" shpk, po ashtu edhe EN standarde për prodhimet e saj ashtu siç është kërkuar në FDT (dëshmi i gjeni të bashkangjitura).

Sqarimin nr. i 10 ekspertitshqyrtues:Sa i përket sqarimit nr.10 lidhur me ankesën e OE “Euroasphalt”, se prodhuesi Vernisol ka lëshuar AUTORIZIM për kompanin “IDK Konstruktion” nuk i plotëson kërkesën e AK te pika 9.1 dhe 9.2 të FDT, ekspekti shqyrtues ka konstatua ekspekti shqyrtues në njërën ana ka konstatuar se është një devijim i vogël dhe nuk mund të bdryshoj aspehtin material sipas nenit 59.4 dhenë anën tjetër ka konstatuar se ku pretendim është pjesërisht i bazuar.

Sqarim nga AK:Me dokumentin certifikat e garancisë, tregohet se shoqëria “IDK Konstruktion” është distributor zyrtar për Shqipëri për produktet VERNISOL , ndërsa në dokumentin tjetër me nr. rendor 539, shoqëria “IDK Konstruktion” ka lëshuar Autorizim për OE “4 A-M” shpk, ashtu siç është kërkuar në FDT (dëshmi i gjeni të hashkangjitura).

Sqarimin nr. i 11 ekspertit shqyrtues:Sa i përket sqarimit nr.11 lidhur me ankesën e OE “Euroasphalt, se AK nuk ka respektuar nenin 72 të LPP-së dhe nenin 39.8 të RRUOPP, eksperti në këtë rast ka aprovuar këtë pretendim duke rekomanduar se AKK Gjakove nuk ka respektuar nenin 59.2 dhe 72 të LPP-së duke u bazuar në Rregulloren e cila nuk ka qenë në fuqi në inicimin e këtij aktivitetit.

Sqarimin nr. i 12 ekspertit shqyrtues:Sa i përket sqarimit nr.12 lidhur me ankesën e OE “Euroasphalt, se AK nuk ka respektuar pikën 43.7 dhe 43.8 të RRUOPP-së, se raporti i vlerësimit është nënshkruar vetëm nga dy anëtarët e komisionit, eksperti shqyrtues në mënyrë jo profesionale e ka aprovuar këtë pretendim dhe rekomandimi i ekspertit prapë bazohet në Rregulloren e cila nuk ka qenë në fuqi në inicimin e këtij aktivitetit dhe duke mos e verifikuar dosjen e tenderit ku Kryesuesi i komisionit ka jap rekomandimin e tij dhe ka dorëzuar në formë zyrtare rekomandimin përfundimtar.Sa i përket pretendimit se AK nuk ka respektuar ligjin dhe ka kryer vlerësimin vetëm me 2 antarë të komisionit, ju sqarojmë si në vijim:Rekomandimi i Kryetarit të komisionit ne raportin individual (te pa konsultuar me anëtarët e tjerë te komisionit)ka qenë se nga 23 OE që kishin ofertuar në këtë aktivitet, vetëm 2 janë të përgjegjshëm:

1 - Kag Asphalt Company shpk në vlerë prej 2.649.075,00 €

2- NNTSH “Drini Company” shpk me vlerë 2.995.589,38 €

Me datë 25/05/2018 dy anëtarët tjetër të komisionit kanë dorëzuar edhe në mënyrë elektronike dhe në mënyrë fizike të nënshkruar rekomandimin e këtij aktivitetit, dhe rekomandimi i tyre ka qenë se nga 23 OE që kishin ofertuar në këtë aktivitet, vetëm 2 janë të përgjegjshëm:

1 – “4 A-M” shpk me vlerë 2.618.594,85 €

2- NNTSH “Drini Company” shpk me vlerë 2.995.589,38 €

Menaxherja e Prokurimit pas shqyrtimit të rekomandimeve (njeri raport nga kryetari i komisionit- i nënshkruar vetëm nga kryesuesi, dhe raporti tjetër i nënshkruar nga dy anëtarët, pasi që komisioni nuk është mbledhë në mungesë të kryesuesit), shkresave të lëndës, shqyrtimit të ofertave dhe rekomandimet nga dy anëtarët e komisionit , në bazë të pikën 40.13 , të RRUOP dhe në nenin 1, paragrafi 1 të LPP-së ,duke e respektuar gjithë legjislacionin për prokurim publik në fuqi vendos që oferta e OE “4 A-M” shpk me vlerë 2.618.594,85 € ashtu siç është rekomanduar nga dy anëtarët e komisionit vlerësues (duke u referuar ne Piken 40,8 te RRUOPP), të shpërblehet me kontratë, pasi që është oferta e përgjegjshme me çmimin më të ulët.Të gjitha komunikimet zyrtare me anëtarët e komisionit gjenden në dosje të tenderit.Të gjitha komunikimet zyrtare mes zyrës së prokurimit dhe OE gjenden në dosje të tenderit.Të gjitha letrat standarde për secilin OE veç e veç dhe të gjitha rekomandimet e komisionit gjenden në dosje të tenderit.Më sa u tha më lartë dhe Kryesuesi i Komisionit për arsye të pasqaruara nuk ka marrë pjesë në takim e fundit ku është përgatitur raporti final në platformën elektronike i cili raport është përfundimtar.SQARIMI NGA AUTORITETI KONTRAKTUES KOMUNA GJAKOVË, për secilën pikë të sqaruar nga Eksperti shqyrtues rreth pretendimeve të OE ankues “Mirusha Commapny”.Sqarimin ekspertës shqyrtuese në të dy pretendimet e OE ankues “Mirusha Commapny”, nuk ka dorëzuar ankesë të njëjtë në AK dhe në OSHP.Sa i përket pretendimeve të OE “Mirusha Commapny”. AKK Gjakovë ju shpjegon se i njëjti OE nuk i ka pretendimet e njëjta ashtu siç e ka parashtruar kërkesën për ri-shqyrtim në AK.Me këtë rast eksperti shqyrtues ka shqyrtuar pretendimet e tij pa e verifikuar ankesën drejtuar në AK.Megjithatë për të dy pretendimet e OE “Mirusha Commapny”, eksperti i ka marrë të bazuara pa verifikuar dëshmi por duke u bazuar vetëm në pretendime të OE.Operator Ekonomik ka dëshmuar se keni një finisher në marrëveshje me ISPE GROUP shpk, mirëpo sipas DUD të bashkangjitur këta finisher janë pronë e kompanisë Graniti com.- ku komisioni i vlerësimit nuk i ka këto dëshmi sipas ekspertit shqyrtues.

SQARIM:

- Ne listën e prezantuar për pajisjet mungon një finisher ashtu siç është kërkuar ne dosje te tenderit.
- Ne marrëveshje e prezantuar nga OE për furnizim me asfalt dhe mekanizma për realizimin e tij e lidhur ne mes te "ISPE Group" shpk dhe kompanisë tuaj është mbështetur me një liste te pajisjeve ku tregohet se kompania ISPE Group posedon finisherin Vogel 1704, i cili nuk ka dëshmi se është prone e kompanisë ISPE Group. Si pjese e kësaj marrëveshje është prezantuar një DUD-doganor për finisher tip AB 476 T prone e NNP Graniti Com. Pas kërkesës për sqarime nuk ka dëshmuar pronësinë e finisherit.

Me sa u tha më lartë OE “Mirusha Commapny”, ka mungesë të shumë dokumentacioneve tjera, të cilat janë të shënuara në letrat standarte që e bëjnë OE të papërgjegjshme.Ndërsa sa i përket pretendimit për OE i

rekomanduar për kontratë 4 A-M është i papërgjegjshëm për arsye se ka ofruar marrëveshje për furnizim me Asfalt me kompanin Bes Group shpk, por kompania nuk posedon licencë për asfalt ku pretendim është shlejuar nga AK të ankesa e OE ankurs pevlaku & Joos Krasniqi

SQARIMI NGA AUTORITETI KONTRAKTUES KOMUNA GJAKOVË, për secilën pikë të sqaruar nga Eksperti shqyrtues rreth pretendimeve të OE ankues “DRINI Commapny”.

Sqarimin nr. i 1 ekspertës shqyrtuese:Sa i përket sqarimit nr.1 lidhur me ankesën e OE “DRINI Commapny” se OE nuk ka përbushur formularin C si duhet edhe eksperti ka hudhur poshtë të pretendim pasi që RRUOPP te pika 32, ju sqarojmë se kjo pikë qartëson se AK duhet të specifikojë në dosje të tenderit formularet e tenderit, ku këtë pikë AK nuk e ka kërkuar, përkundër që OE në fjalë oferten e tij e ka dorëzuar me nr.rendor faqe për faqe dhe të mbëshjellur në folder.

Sqarimin nr. i 2 ekspertës shqyrtuese:Sa i përket sqarimit nr.2 lidhur me ankesën e OE “DRINI Commapny”, se OE i rekomandur për kontratë nuk i plotëson kriteret e kërkuara në FDT për trupa ndriqes, OE i rekomanduar për kontratë pas sqarimeve shtesë ka dorëzuar pjesën e katalogut të njëjtë për trupa ndriqes V-TAC, ku e ka plotësuar dhe sqaruar në detale pozicionit me numër 5.0.8 të FDT, ku ju si OE pas qasjes në dokumente zyrtarë i keni në kopje fizike të fotokopjuara edhe sqarimet shtesë të OE “4 A-M” shpk. Eksperti shqyrtues prapë në mënyrë jo profesionale është thirr në rregulloren e re e cila ka hu në fuqi me datë 16/04/2018 pas inicimit të këtij aktiviteti.

Sqarimin nr. i 3 ekspertës shqyrtuese:Sa i përket sqarimit nr.3 lidhur me ankesën e OE “DRINI Commapny”, edhe në këtë pikë Eksperti shqyrtues prapë në mënyrë jo profesionale është thirr në rregulloren e re e cila ka hu në fuqi me datë 16/04/2018 pas inicimit të këtij aktiviteti. SQARIM për pikat e lartpërmendura, OE i propozuar i është përgjigjur kërkesës se AK për sqarime si dhe ka dëshmuar se produktet e V-TAC i plotësojnë kriteret e kërkuara. Trupat ndriqes të paraqitur i plotësojnë standarde evropiane të kërkuara sipas FDT. SQARIMI NGA AUTORITETI KONTRAKTUES KOMUNA GJAKOVË, për secilën pikë të sqaruar nga Eksperti shqyrtues rreth pretendimeve të OE ankues “KAG ASFALT”.

Sqarimin nr. i 1 ekspertës shqyrtuese:Sa i përket Sqarimit nr. i 1 ekspertës shqyrtuese rreth pretendimeve të OE “KAG ASFALT”, se sipas letrës standarde të dërguar nga AK për arsye që nuk ka prezantuar “Licence për rëre dhe zhavorr dhe nuk ka ofruar katalog në gjuhën zyrtare. Eksperti shqyrtuar pretendimin e OE e ka

marrë pjesërisht të bazuar dhe ka rekomanduar AK të kërkohej sqarime shtesë përmes nenit 72 dhe 59.2 të LPP-së, duke mos e verifikuar aspak dosjen e OE dhe dosjen e AK, ku AK në detale ka kërkuar sqarime shtesë për pretendimet e lartcekura, ku OE në fjalë ka dështuar që të ofroj dëshmi. Gjithashtu në VENDIMI për ri-shqyrtim OE "KAG ASFALT", ju ka sëlluar mungesa e Licence për rërë dhe zhavorr nga KPMM, AKK Gjakovë ka kërkuar Licence-leje të lëshuar nga KPMM-ja ose kontratë nga një ndërmarrje e licencuar nga KPMM-ja (për rërë dhe zhavorr, material nga guroret, bazë të betonit dhe bazë e asfaltit). Ju si OE keni dorëzuar Leje për aktivitete të veçantë, leje për sortues, mirëpo nuk keni dorëzuar licence për shfrytëzim të Rërës dhe Zhavorrit.

Në komunikim zyrtar me KPMM sqarohet si në vijim:

Pyetje e AKK Gjakovë ka qenë :

- Nëse OE ofron licence për gurë gëlqeror dhe për sortues, a mund ta zëvendësojmë me licencën për rërë dhe zhavorr?

Përgjigja e KPMM-së ka qenë:

Licencat për shfrytëzim të mineraleve mund të lëshohen:

1. M-1 Minerale metalike,
2. Minerale Industrial,
3. K-2 materiale Ndërtimore

Në grupin e mineraleve ndërtimore bëjnë pjesë :mineralet që shfrytëzohen me qëllim të përdorimit në industrinë e ndërtimitarisë, përfshirë rërën, zhavorrin, gurin gëlqeror, granit, mermerët, unitet rreshpet etj. Për secilin licence të shfrytëzimit që lëshohet nga KPMM-ja shkruan edhe lloji i lëndës Minerale, mineralit për të cilin lëshohet licence. Që d.m.th se secili mineral e ka licencën (e veçantë) që lëshohet nga KPMM-ja për shfrytëzim veç e veç të licencës, dhe ju nuk keni paraqit asnjë licence për shfrytëzim të rërës dhe zhavorrit ashtu siç është kërkuar në FDT dhe në Njoftim për kontratë. Po ashtu edhe gjatë pjesëmarrjes suaj që keni pas për qasje në dokumente zyrtarë të datës 05/06/2018, ju kemi sqarua në detaj çështjen e licencave nga KPMM. Pretendimi i juaj se ju si OE ju keni përgjegjur "letres standarde" për katalogët e dorëzuar dhe ju i keni dorëzuar katalogët në gjuhën që e përdor vet prodhuesi, në më datë 14/05/2018 kemi kërkuar sqarime shtesë ku kemi kërkuar nga ju: JU keni bashkangjitur katalog nga "VISIO" i cili është në gjuhën turke, nuk është nga gjuhët zyrtare shqip, serbisht apo anglisht ashtu siç është kërkuar në dosjet të tenderit.

Kërkojmë sqarime sipas nenit 72 të LPP-së. Ju prapë si OE keni dështuar të dorëzoni katalogët në gjuhët e kërkuara, e cila është në kundërshtim me nenit 13, paragrafi 4 i LPP-së. AKK Gjakovë duke u bazuar në VENDIMIN E OSHP-së të datës 02/05/2017 për aktivitetin e prokurimit "Ndërtimi i rrugës Bujar Roka", OE

që ka ofruar katalog jo në gjuhën zyrtare bordi i OSHP-së e ka marrë të bazuar këtë pretendim të OE, e eila është në kundërshtim me nenin 13, paragrafi 4 i LPP-së.

Sqarimin nr. i 2 ekspertës shqyrtuese: Sa i përket Sqarimit nr. i 2, ekspertës shqyrtuese nuk e ka marrë të bazuar këtë pretendim, pasi që OE i rekomanduar për kontratë ka plotësuar formularin C në të gjitha pikat e kërkuara në FDT.

Sqarimin nr. i 3 ekspertës shqyrtuese

- Sa i përket Sqarimit nr. i 3, ekspertës shqyrtuese nuk e ka verifikuar aspak dosjen e operatorit të rekomanduar për kontratë, ku këtë pretendim i Pretendimi i "KAG ASFALT", se OE i rekomanduar për kontratë 4 A-M. nuk ka paraqit Grancioni i nënshkruar dhe i vulosur nga Operatori Ekonomik se merr përgjegjësi për sanimin ose ndërrimin për të gjitha shërbimet, furnizimet dhe punët për projektin në fjalë minimum në afat prej 12 muaj pas pranimit teknik, e gjeni në faqe me nr. 642. të dosjes së tenderit (shihe edhe njëherë të bashkangjitur dok.) kjo pikë ju ka dëshmuar nga AK në Vendimin për ri-shqyrtim.

Sqarimin nr. i 4 ekspertës shqyrtuese: Sa i përket Sqarimit nr. i 4 se Sa i përket pretendimit se AK nuk ka respektuar ligjin dhe ka kryer vlerësimin vetëm me 2 anëtarë të komisionit, AK e ka shtjelluar të pretendimi i 12 i OE Euroasphalt. Autoriteti Kontraktues Komuna e Gjakovës duke u bazuar dhe respektuar të gjitha ligjet në fuqi, propozon panelin shqyrtues që vendimi i AKK Gjakovë të mbetet në fuqi. Në fund i propozoj panelit shqyrtues të refuzoj ankesat e OE-ve ankues si të pabazuara dhe të vërtetoj vendimin e AK-së njoftimin për dhënie të kontratës dhe të lejohet AK të vazhdoj më tutje me procedurë të prokurimit.

Në vazhdim fjala iu dha ekspertit shqyrtues z.Bushi i cili deklaroj: Në shkresa të lëndës ka dëshmi për ekskavator nga dogana përmes kodit se di ndahen ekskavator dhe bager si dhe ka dëshmi për licencën e asfaltit që ka marrëveshje me OE të rekomanduar për kontratë ku KPMM ka konstatuar se Bes Group nuk posedon leje për bazë të asfaltit. Unë kam shqyrtuar gjitha pretendimet ankimore një nga një, për mos të marr tepër kohë pasi të gjitha janë të dhëna në ekspertizë, unë qëndroj në tërësi pranë raportit të ekspertizës dhe konstatimeve e rekomandimeve të dhëna në raport të datës 13.07.2018.

Me dt:26.07.2018 është mbajtur seanca me përfaqësuesin e operatorit ekonomik "Mirusha company", pasi që i njëjti kishte munguar në seancën dëgjimore të dt:24.07.2018 (për shkak të lëshimeve teknike nga ana e OSHP-së nuk ishte ftuar).

Gjatë prezantimit në seancë, përfaqësuesi i OE ankues "Mirusha Company" deklaroj: Ne si kompani pajtohemi me mendimin e ekspertit si dhe dhe pretendimet e autoritetit kontraktues, këtë e ka vërtetuar edhe

eksperti i cili pretendimet i ka hedhur poshte si të pa bazuara, sa i përket OE – fitues AK- pas kërkesës për rishqyrtim ka thënë se nuk kemi ofruar dëshmi për pretendimin ankimor që kompania fiuese marrëveshjen për furnizim me asfalt nuk e ka valide, andaj sot si prove ne ju ofrojmë pergjigjet e kërkesës së dates 22.02.2018 ku komisioni KPMM vërteton edhe një herë që kompania Bes Group shpk me të cilën operatori fitues ka marrëveshje për asfalt në licencën e ofruar nuk e ka në emer të vet por është lecnë në emer të kompanisë AIN Group dhe në bazë të kësaj shkrese kompania Bes Group nuk ka të drejtë ta shfrytëzojë këtë licencë. Qendrojmë pranë mendimit të ekspertit dhe lenda të kthehet në rivlerësim, gjithashtu kërkojmë nga AK-ja që ne si kompani të shpallemi fitues, pasi që kemi ofruar çmimin ekonomikisht me te favorshëm.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE ankues, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues, deklarimit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjes së provave në tërësi gjatë scancës për shqyrtim kryesor, lidhur me kërkesën e OE ankues “Pe-Vla-Ku” & “Joos& Krasniqi – Bazë” për hapjetë kopjes së këtij konsorciumi, sqaron se OE ankues i ka edhe dy kopje në dosjen e tij, dhe sipas legjislacionit sekondar konkretisht nenit 32.3 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurim Publik (RrUPP), *“Tenderi do të dorëzohet te AK në një formë të origjinalit dhe një numër të kopjeve të cilat AK i ka trajtuar në mënyrë të qartë ne dosjen e tenderit. Kopjet Hapet në shërbim të komisionit vlerësues”*. Duke u bazuar në dispozitat e lartpërmendura dhe në kërkesën e OE ankues, obligohet autoriteti kontraktues që të hap njërën kopje të konsorciumit ankues “Pe-Vla-Ku” & “Joos& Krasniqi -- Bazë” dhe të sqarohen-vërtetohen pretendimet në lidhje me këtë pikë.

Lidhur me pretendimin e OE ankues “Pe-Vla-Ku” & “Joos& Krasniqi – Bazë” se OE i rekomanduar për kontratë i ka dy raporte të pasqyrave financiare, paneli shqyrtues sqaron se janë dy raporte me vlera të njëjta, por njëra është AKTIVI dhe tjetra PASIVI sipas termi të Kontabilitetit që të dy raportet përputhen me vlerën $AKTIVET = 2,037,750.839$. kurse $PASIVET = 2,037,750.839$, kurse vlera monetare nuk dihet se a është llogaritur me Euro apo Lekë, pasi që në Republikën e Shqipërisë paraja zyrtare është Leku, ndërsa edhe për këtë çështje autoriteti kontraktues ka mundur të kërkojë sqarime shtesë konform nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së.

Paneli shqyrtues sqaron se pretendim ankimor i të gjithë operatorëve ekonomik, është se konsorciumi i rekomanduar për kontratë nuk i plotëson të gjitha kërkesat e dosje së tenderit dhe të njoftimit për kontratë, sepse OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar një marrëveshje për Furnizim me Beton, të nënshkruar më datë 07.03.2018 në mes të “BENITA COMPANY” shpk dhe “4 A-M” shpk, ka të bashkangjitur LEJËN PËR AKTIVITETE TË VECANTA me nr. 432/KPMM/2015, ku afati i skadimit të licencës është 08.06.2018. Gjithashtu pretendim ankimor është se OE i rekomanduar për kontratë ka edhe një marrëveshje për furnizim

me të gjitha llojet e asfaltit e nënshkruar me dt.07.03.2018 në mes të OE."4 A-M" shpk dhe "BES GROUP" shpk, marrëveshja e ka të bashkangjitur LEJEN PËR AKTIVITETE TË VECANTA me nr.452/KPMM/2015, por bartës i lejes në fjalë nuk është "BES GROUP" shpk, por "AHN Group" shpk nga Fushë Kosova, dhe afati i skadencës së kësaj leje është 21.10.2018, ku e ka të bashkangjitur një vërtetim nga ARBK që thotë se: "Vërtetojmë se biznesi i regjistruar me dt.29.10.2008 me nr.biznesit 70537362 "AHN GROUP" shpk ka ndryshuar emërtimin si "BES Group" dhe pronar është Besim Bujupi me nr.personal 1010827619.

Lidhur me pretendimin e lartpërmendur ankimor, të të gjithë operatorëve ekonomik ankues, paneli shqyrtues sqaron se bartësi i licencës-lejse nuk është "Bes Group" por "AHN GROUP" shpk, mirëpo sipas vërtetimit të ARBK-së të dt.07.07.2017 vërtetohet se është ndërruar pronari nga "AHN Group" në "BES Group", por licenca nuk është marrë në emër të "BES Group" shpk.

Lidhur me këtë pretendim, paneli shqyrtues sqaron se për të njëjtën çështje ekspert i shqyrtues i OSHP-së (z. Visar Basha), për lëndën tjetër me nr.329/18 ka kërkuar sqarime me dt:20.07.2018 nga Komisioni për Miniera dhe Minerale (KPMM) lidhur me licencën e OE "Bes Group", ndërsa në përgjigjen e dt:23.07.2018 nga KPMM shruan si në vijim **"Ndërmarrja"Bes Group Shpk" menr.70537362 me adresë nga KK Glogovc, nuk posedon leje të aktivitetit të veçantë-të bazës së asfaltit në bazë të të dhënave që posedon KPMM"**. Paneli shqyrtues sqaron se pretendim i njëjtë ankimor ka qenë edhe në ankesën me nr.329/18, e ku OE i rekomanduar për kontratë ka qenë "Benita Company", e i cili ka pasur marrëveshje me OE "Bes Group" në aktivitetin e me titull "Ndërtimi-asfaltimi i rrugës në fshatin lugbunar-kontratë trivjeçare me nr.prok:632/18/2792/521", iniciuar nga autoriteti kontraktues KK Gjakovë.

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, paneli shqyrtues sqaron se është i qëndrueshëm pretendimi i operatorëve ekonomik ankues se, konsorciumi i rekomanduar për kontratë nuk i ka plotësuar kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratësepe nuk e ka plotësuar kërkesën e AK-së në lidhje me përshtatshmërinë profesionale ku është kërkuar *"licencë-leje të lëshuar nga KPMM-ja ose kontratë nga një ndërmarrje e licencuar nga KPMM (për rërë dhe zhavorr, material nga gurorët, bazë të betonit dhe bazë të asfaltit)"*, për faktin se është vërtetuar se OE "Bes Group" nuk posedon leje të aktivitetit të veçantë-të bazës së asfaltit.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues "Euroasphalt" Gjakovë se: oferta e tij është refuzuar për një gabim gjuhësor që është bërë nga ana e shpeditit gjatë përgatitjes së DUD-it doganor me rastin e importit të makinerisë përkatëse (Eskavatorëve përkatësisht bagerave, siç i ka emëruar shpediteri ynë), paneli shqyrtues sqaron se në pikën 9.1 & 9.2 të FDT-së është kërkuar; Pika a) 4 ekskavator me peshë totale minimumi 13 t kurse të dëshmia dokumentare: "Listën e mjetet-pajisjeve teknike të punës në dispozicion të dëshmohet me

kopje të librezave mbi pronësinë e tyre, ose DUD – i doganor, ose kontrata mbi qiramarrjen, ose kontratë mbi shit-blerje ose faturë. (Lista duhet vërtetuar nga Operatori Ekonomik)."

Lidhur me këtë pretendim, paneli shqyrtues konstaton se OE ankues në dosjen e tenderit konkretisht në listën e mjeteve i ka të paraqitur 6 Eskavator, ndërsa në dosje i ka të bashkangjitura dy fatura për dy eskavator si në vijim:

1. Fatura nr.99 e datës 19.08.2010 ku përshkrimi i mallit është: Eskavator – Marka: ATLAS 1400, vlera e faturës 20,000 €, ku blerës figuron që është "Euroasphalt", ndërsa shitës NPT. "NOLI", ndërsa kjo korrespondon me të dhënat e eskavatorit në listën e pajisjeve; dhe
2. Fatura tjetër me nr.02/13 e datës 01.03.2013 ku përshkrimi i mallit është Eskavator (Bager) i përdorur, Marka: CAT, tyr-M318, ku blerës figuron që është "Euroasphalt" shpk, kurse shitës NPT. "Fetoshi" shpk, ku edhe kjo korrespondon me të dhënat e eskavatorit në listën e pajisjeve.

Paneli shqyrtues sqaron se OE ankues, po ashtu me dosjen e tenderit ka të bashkangjitura edhe 3 DUD-a Doganor si në vijim:

- 1.Bager i përdorur Marka: LIEBHERR, Tipi L541, viti 1995 me peshë 17 000 kg.
- 2.Bager i përdorur Marka: Furakava, Tipi 365, viti 1998 me peshë 23000 kg.
3. Bager i përdorur Marka: Caterpillar, Tipi: 318 BL, viti 2001, me peshë 22 000 kg.

Pra, për këta të 3 DUD-at Doganor dhe faturat e shënuara me lartë, OE ankues pretendon se plotëson kërkesën e AK-se lidhur me eskavatorin mirëpo ekspertet profesional të lemise përkatëse të AK-së, këtë pretendim duhet ta sqarojnë se a i plotësojnë kërkesat e AK-se dëshmitë e ofruara nga ky Operator Ekonomik..

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Euroasphalt" se OE i rekomanduar për kontratënuk e ka vendosur çmimin në ofertën e tij, paneli shqyrtues sqaron se OE i rekomanduar për kontratë e ka plotësuar Pjesën C: Formularin e Tenderit me shifra dhe me fjalë dhe se e ka shkruar me kompjuter çmimin e ofertës 2,618,594.38 Euro. Në Përshkrimi i çmimit nuk ka cekur që vlera është në euro, por pasi e ka cekur në Formularin e Tenderit, konstaton se është e qartë kjo çështje.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues "Euroasphalt" se OE i rekomanduar për kontratënuk ka: Certifikatë të nr.fiskal, dhe Certifikatën e TVSh-së, paneli shqyrtues sqaron se në dosjen e tenderit të këtij operatori ekonomik është gjetur:

- e) Certifikata e Regjistrimit të Personit të Tatueshëm (shoqëri me Përgjegjësi të Kufizuar) e lëshuar nga Ministria e financave me datë 12.03.2018 me nr.SN-492177-10-17, dhe

d) Licenca nga Ministria e Transportit sipas Kategorive që OE mund ti kryej punët (NP-1,NP-2,...NP-12; NS-1, NS2,NS-3,...NS-20, ndërsa në lidhje me këto dokumente AK-ja ka mundur tëkërkojësqarime sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së.

Lidhur me pretendimin e OE ankues “Euroasphalt”,se OE i rekomanduar për kontratënuk ka arritur të dëshmoj qarkullimin financiar (bankar) prej 7,000,000 €, paneli shqyrtues sqaron se OE i rekomanduar për kontratë “4 A-M” shpk ka të bashkangjitur një Listë të punëve të ngjashme për 3 vitet e fundit, ku në këtë listë ka të vendosura emrat e projekteve që i ka kryer projektet për periudhën 2013,2015,2016,2017 dhe 2018, mirëpo AK-ja ka mundur të kalkuloj konvertimin sipas kursit të Lekut sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues“Euroasphalt” në lidhje me Licencën e organit që ka kryer auditimin e pasqyrave financiare të OE të rekomanduar për kontratë, paneli shqyrtues sqaron se në dosjen e OE të rekomanduar për kontratëgjendet e bashkangjiturlicenca për auditues ligjor enoterizuar.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues “Euroasphalt”se inxhinieri i vendosur në listën e OE “4 AM” Inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë i kërkuar drejtimi konstruktiv apo infrastrukturë rrugore, nuk është askund me personin që e ka vendosur “Bujar Kurti”, pasi që drejtimi i këtij inxhinieri është inxhinier për ndërtime industriale – ura, e që nuk është e njëjtë ashtu siç është kërkuar nga AK-ja, në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit, paneli shqyrtues sqaron se kriter i kërkuar i AK-së ka qenë:
Një inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë ose Master i Inxhinierisë së ndërtimit (drejtimi Konstruktiv apo Infrastrukturë Rrugore), kurse OE i rekomanduar për kontratë ka të bashkangjitur *Diplomën e një inxhinieri për ndërtime industriale civile- ura.*

Diploma me nr.serik 2089-8 e e lëshuar për z. Bujar Kurti, inxh. për ndërtime industriale civile – ura, i njëjti person (Bujar Kurti) ka të bashkangjitur licencë me nr.Z.0095/5 e datës 29.10.2005 e lëshuar nga Ministria e Punëve dhe Transportit e Republikës së Shqipërisë- Komisioni për dhënien e Licencave, (Licenca është e lëshuar për këto kategori: Gërmime dheu, prodhim materiale inerte, prodhim të elementeve të betonit, ndërtime civile-industriale, ndërtim banesa me skelet mbi 8 kate, ndërtim rruge kategoria IV dhe V, Ndërtim ura dhe vepra arti deri 10 metra, ndërtim për ujësjellës dhe kanalizim). Edhe pse në licencën e inxhinierit Bujar Kurti ekziston ndërtim rruge kategoria IV dhe V, Ndërtim Ura dhe vepra arti deri 10 m.Paneli shqyrtuesnë lidhje me këtë çështje konstaton se kjo ka mund të qartësohet dhe vërtetohet përmes programeve studimore që ka shkollimi universitar sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së, pasi që kërkesë e AK-së nuk ka qenë që diploma e inxhinierit të jetë e ngjashme.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues "Euroasphalt" se OE i rekomanduar për kontratë "4 AM" nuk ka prezantuar dëshmi të mjaftueshme lidhur me makinerinë, pajisjet, paneli shqyrtues, ashtu siç e ka cekur edhe eksperti profesional sqaron se OE i rekomanduar për kontratë e plotëson kriterin e kërkuar nga autoriteti kontraktues në lidhje me makinerinë.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues "Euroasphalt" se OE i rekomanduar për kontratë konkretisht prodhuesi SHNEIDER ELECTRIK nuk ka lëshuar autorizim por ka lëshuar deklaratë për kompaninë A BI ESSE, paneli shqyrtues sqaron se prodhuesi SHNEIDER ELECTRIK ka lëshuar një deklaratë për ABI ESSE, në të cilën deklaratë shkruan se kompania A BI ESSE është distributor zyrtar i prodhuesit SHNEIDER, por nuk ka lëshuar autorizim.

Lidhur me pretendimin e OE ankues, përkitazi me katalogun e OE të rekomanduar për kontratë për prodhuesin V-TAC, paneli shqyrtues, sqaron se në fletën e katalogut OE i rekomanduar për kontratë nuk i plotëson kriteret e kërkuara sipas specifikimit teknik sepse ky OE ka ofertuar me produktet V-TAC, ku kriter ka qenë që efekti i ndriçueshmërisë të jetë ≥ 170 , pra mund të jetë më e madhe ose e barabartë me 170 lm/Ë. Paneli shqyrtues sqaron se: Në katalogun e bashkangjitur të OE të rekomanduar për kontratë ka një Letër autorizim, certifikate konformiteti nga V-TAC. Sa i përket specifikimit të dhënë në dosjen e tenderit dhe specifikacionit të ofruar nga OE i rekomanduar në dosjen e tenderit të pozicioni 5.0.8 Trupi ndriçues, nuk përputhet me kriteret që i ka kërkuar AK-ja. Këtë mangësi të OE të rekomanduar për kontratë e vërteton edhe vet AK-së në kërkesën për informata shtesë të datës 14/05/2018 që i ka bërë OE të rekomanduar për kontratë ku thotë se (citim): "Katalogu i prezantuar nga ju (OE "4 A-M") për llambat e ndriçimit V-TAC nuk i plotëson specifikat minimale sa i përket efikasitetit të ndriçueshmërisë i cili duhet të jetë më i madh ose i barabartë me 170 lm/Ë". Kërkojmë sqarime shtese sipas nenin 72. Edhe kërkesë e AK ka qenë që trupi ndriçues të jetë në harmoni me standardet Evropiane, EN 60598-2-3, EN 55015, EN 1547:2009, EN 61000-6-2: 2005; EN 61000-6-3:2007, Temperature Pune -40...+60. Pra, edhe me standardet e kërkuara nga AK-ja produkti i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk i përmbush standardet siç i ka kërkuar AK-ja. Sipas informatave shtesë që i ka kërkuar AK-ja nga OE i rekomanduar për kontratë, me katalogun shtesë disa i përmbush e disa nuk i përmbush psh. Kriteri që trupi ndriçues të jetë në Harmoni me standardet Evropiane EN 60598-2-3, EN 55015, EN 1547:2009, EN 61000-6-2: 2005; EN 61000-6-3:2007, Efikasiteti i ndriçueshmërisë ≥ 170 , Temperature Pune -40...+60, pra edhe sipas certifikatës së konformitetit nga V-TAC, ku janë të paraqitura standardet:

EN 60598-1:2008+A11:2009;

EN 60598-2-2:1996+A1:1997;

EN 62031:2008

EN 61347-1:2008+A1:2011

EN 61347-2-13:2006;

EN 62471:2008

EN 62493:2010

OE i rekomanduar për kontratë nuk i përmbush këto karakteristika të kërkuara nga AK-ja. Edhe pse në këtë rast OE e ka sjellë katalogun siç e ka kërkuar autoriteti kontraktues, por OE i rekomanduar për kontratë ka sjellë dëshmitë që nuk e përmbush kriterin e kërkuar të AK. Ndërsa bazuar në nenin 39 RrUOPP-se nëse është dorëzuar katalogu por mungon specifikacioni teknik për mallrat e ofruara dhe nuk përmbushet kriteri i kërkuar nga AK-ja, thotë Refuzo Tenderin pa kërkuar informata shtesë – neni 69.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues “Euroasphalt” se në dosjen e OE të rekomanduar për kontratë mungon certifikata e prodhuesit EN për Tamburrini Alessandro, paneli shqyrtues sqaron se në dosjen e tenderit të këtij operatori ekonomik gjendet një certifikatë garancie e lëshuar nga TAMBURRINI ALESSANDRO në dy gjuhë (italisht dhe shqip), ku TAMBURRINI ALESSANDRO ka lëshuar Certifikatë për “IDK-Konstruksion” shpk, dhe deklaron se: “Produktet tona të sinjalistikës rrugore vertikale dhe aksesore të ndryshëm” të ofruara nga distributori ynë zyrtar në Shqipëri, shoqëria “Idk-Konstruksion” shpk janë konform normave të komunitetit evropian, ISO 9001:2008 dhe kanë një garanci prej 11 vjet. Kurse përfaqësuesi i autorizuar “IDK-KONSTRUKSION” shpk, ka të bashkangjitur Certifikatën EN-ISO 9001:2015, me nr.AQS/Q/18352017 e datës 10/05/2017 me afat të skadencës 09/05/2020

Certifikata është lëshuar për: “projektim, ndërtim, rikonstruksion dhe mirëmbajtje të objekteve civile, industriale dhe infrastrukturore (ndërtesa, rrugë, autostrada, mbikalime, punime nëntokësore, ura, vepra arti etj). Sipas certifikatës së garancisë së lëshuar nga prodhuesi TAMBURRINI ALESSANDRO, vërteton se IDK-KONSTRUKSION është distributor për produktet e TAMBURRINI ALESSANDRO, atëherë certifikata EN të kërkohej për prodhuesin, që në rastin konkret prodhuesi nuk e ka bashkangjitur certifikatën EN, por kjo ka mundur të sqarohet sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së.

Lidhur me pretendimin e OE ankues “Euroasphalt” se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka dëshmi se prodhuesi Vernisol ka lëshuar “AUTORIZIM” për kompaninë “IDK Construction”, ndërsa në ofertën e kompanisë “4 AM” është një dokument i titulluar “CERTIFICATO DI GARANZIA” dhe e përkthyer në gjuhën shqipe “CERTIFIKATE GARANCIE”, dhe nuk është askund autorizimi, dhe është në kundërshtim me kërkesën e AK të cekur në pozicionin 9.1 dhe 9.2 të FDT-së ku kërkohej dokumenti AUTORIZIM dhe jo

Certifikatë, paneli shqyrtues sqaron se prodhuesi “VERNISOL” me datë 07.01.2018 ka lëshuar një Certifikatë garancie për “IDK-KONSTRUKSION” i cili me këtë deklaron se: “produktet tona Bojera dhe aksesoreve për sinjalistiken rrugore ” të ofruara nga IDK-KONSTRUKSION, distributori ynë zyrtar në Shqipëri, janë konform normave të komunitetit evropian , ISO:2008, dhe kanë një garanci 2 vjet. Sipas certifikatës së garancisë së lëshuar nga prodhuesi VERNISOL, vërtetohet se IDK-KONSTRUKSION është distributor zyrtar në Shqipëri për produktet e VERNISOL-it, atëherë certifikata EN të kërkohet për prodhuesin, që në rastin konkret prodhuesi nuk e ka bashkangjitur certifikatën EN, por kjo ka mundur të sqarohet sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së.

Lidhur me pretendimin ankimor se raporti i vlerësimit është nënshkruar vetëm nga 2 anëtarët e komisionit (Ilhamije Kumanova, Lekë Sina), kurse kryesuesi i komisionit të vlerësimit Hysen Merovci – Zyrtar i Ministrisë së Infrastrukturës nuk e ka nënshkruar fare raportin, paneli shqyrtues sqaron se është i qëndrueshëm ky pretendim.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues “Mirusha Company” se janë eliminuar padrejtësisht me arsyetimin se nuk kanë ofruar dëshmi për një finisher siç është kërkuar në dosjen e tenderit, dhe se kanë dorëzuar me datën 16.05.2018 dokumente/informata shtesë: Marrëveshjen për dhënie me qera ndërmjet “Granit Com” shpk dhe “Ispe Com” shpk, ku këto dy kompani me datën 03.01.2018 e kanë arritur marrëveshjen për dhënie me qera të mjeteve dhe stabilimenteve në afat të caktuar nga 03.01.2018 deri 31.12.2018, paneli shqyrtues sqaron se OE ankues ka të bashkangjitur listën e mjeteve në emër të OE “ISPE Group”, ku në listë e ka të përshkruar Finisher, dhe ekziston marrëveshja për furnizim me asfalt e nënshkruar në mes të ISPE GROUP dhe Mirusha Company, ku në nenin 2 të marrëveshjes ceket se ISPE është i obliguar të bëjë furnizimin me asfalt sipas kërkesave dhe nevojave të Mirusha Company si dhe me gjithë mekanizmin e nevojshëm për përfundimin e projektit. Në informatat sqaruese që OE ia ka pecjellur AK-së me dt.16.04.2018, me këtë OE e dëshmon se OE “ISPE” dhe OE. “Graniti Com” me date 03.01.2018 kanë një marrëveshje për dhënie me qera të makinerisë, në këtë marrëveshje ka të paraqitur: Finisher VOGELE 1704, Valaku HAMM DV 7 (cilinder-goma) dhe Valaku HAMM DV 7 (cilinder –cilinder), po në këtë marrëveshje është paraqitur edhe çmimi i qerasë. Po me informatat e njëjta shtesë janë paraqitur edhe dëshmi për eskavatoret siç i ka potencuar OE ankues (Eskavator PC-340-viti 2000, Eskavator Hyundai modeli R 290 LC-7A (H0377) viti 2007 dhe VALAK Bomag BV 100 viti 1999).mirëpo ekspertet profesional të lemise përkatëse të AK-së, kete pretendim duhet ta sqarojnë se a i plotësojnë kërkesat e AK-se dëshmitë e ofruara nga ky Operator Ekonomik..

Lidhur me pretendimin ankues "Drini Company" se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka të plotësuar Formularin e Tenderit - Pjesa C, paneli shqyrtues sqaron se është i paqëndrueshëm ky pretendim sepse OE i rekomanduar në formularin C ka të plotësuar pikën 3 (çmimi total i tenderit) ku e ka vendosur çmimin me shifra dhe fjalë, në pikën 4 OE e ka plotësuar validitetin e tenderit, në pikën 5 OE e ka plotësuar vlerën e sigurisë së ekzekutimit, në pikën 6 të Pjesës C ka shënuar emrin e OE dhe nacionalitetin, po ashtu OE i rekomanduar për kontratë e ka plotësuar Identifikimin e Operatorit Ekonomik, që e ka plotësuar, nënshkruar dhe vulosur. Pra, të gjitha elementet që duhet të plotësohen OE i ka plotësuar edhe PJESEN C edhe Paramasen e ofertës, dhe të dy pjesët i ka të nënshkruara dhe vulosura siç kërkohen nga AK-ja.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Drini Company" se OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka plotësuar të dhënat në Header dhe Footer, paneli shqyrtues sqaron se këto janë lëshime teknike që ndodhin dhe nuk ndikojnë në aspektin material të tenderit. Ky rast mund të trajtohet si "Devijim i vogël" sipas nenit 59.4 të LPP-së: *Autoriteti kontraktues dotë konsiderojnë tenderin si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderin e fjalështë në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjet e tenderit. Pavarësisht nga emërtimet, autoriteti kontraktues mund të konsiderojnë tenderin si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet dhe kërkesat e tjerat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjet e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi të tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundur, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve.* Pra bazuar në nenin 59.4 të LPP-së OE i rekomanduar për kontratë Formularin e Dorëzimit të Tenderit - Pjesën C e ka të plotësuar dhe nënshkruar ashtu siç kërkohet nga AK-ja.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Drini Company" në lidhje me specifikat teknike për sinjalizim të OE të rekomanduar për kontratë, paneli shqyrtues i OSHP-së sqaron në pikën 6.1.1 të përshkrimit të çmimeve në dosjen e tenderit janë dhënë specifikat teknike për sinjalizim vertikal, ku kërkohen të jenë: *Tipi i foljes: Diamond Grade, Ndritshmëria ditën: Min 27-luminance, Koeficienti i reflektueshmërisë 580-420-120 Cd/Luxm2, Jetëgjatësia e retroreflektimit të folies 1-7 vite 80% ulje reflektive, 8-11 vite 70% ulje reflektive,* ndërsa në katalogët e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë - prodhuesi TAMBURRINI ALESSANDRO, nuk ka të dhëna teknike për kërkesat e AK-së por këta kanë prezantuar vetëm katalog të shenjave e jo të karakteristikave të qëndrueshmërisë sipas kërkesave të dosjes së tenderit.

Gjithashtu edhe në pikën 6.0.1 sinjalizimi horizontal janë kërkuar që produkti të ketë këto karakteristika: "trashësia 2-3 mm me masë dy komponentë plastike e ftohtë, tipi i ngjyrës acryl, masa reflektuese sëc 100-600 T14:0.25 Kg/m²". Paneli shqyrtues sqaron se me katalogët e ofruar OE i rekomanduar për kontratë nuk ka arritur ta plotësojë as minimumin e kërkesave të specifikimit teknik të detyrueshëm.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "KAG Asfalt" se është eliminuar pa bazë me arsyetimin se nuk ka prezantuar "Licencën për rrëdh dhe zhavorr", paneli shqyrtues sqaron se në dosjen e OE ankues gjendet leje për aktivitete të veçanta me nr.524/KPMM/2017 me afat të skadences 26.03.2018, e cila gjendet me emërtimin L.EJE për sortues me nr.protokolli 1228 e datës 06.04.2018, mirëpo kjo mund të vërtetohet saktë sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së se a është konform kërkesave të dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues "KAG Asfalt" se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka të plotësuar Formularin e dorëzimit të tenderit si duhet, pasi që vlefshmëria e tenderit është kërkuar që të jetë 90 ditë, kurse OE i rekomanduar për kontratë e ka shënuar 120 ditë, e cila sipas Rregullores dhe Udhëzuesit Operativ të Prokurimit Publik, konkretisht paragrafi 39.8 i kësaj rregullore tregon qartë në tabele që nëse: "Formulari i Tenderit nuk është plotësuar si duhet apo mungon", është "kusht administrativ" dhe thotë që "Refuzo tenderin pa kërkuar informacione të mëtejme", paneli shqyrtues sqaron se OE i rekomanduar për kontratën formularin C ka të plotësuar pikën 3 (çmimi total i tenderit) ku e ka vendosur çmimin me shifra dhe fjalë, në pikën 4 ku ne të OE e ka plotësuar validitetin e tenderit, në pikën 5 OE e ka plotësuar vlerën e sigurisë së ekzekutimit, në pikën 6 të Pjesës C ka shënuar emrin e OE dhe nacionalitetin, po ashtu OE i propozuar ka plotësuar Identifikimin e Operatorit Ekonomik, që e ka plotësuar, nënshkruar dhe vulosur. Pra, të gjitha elementet që duhet të plotësohen OE i ka plotësuar edhe PJESËN C edhe Paramaset e ofertës, dhe të dy pjesët i ka të nënshkruara dhe vulosura siç kërkohen nga AK-ja, ndërsa validiteti i ofruar prej 120 ditë, tregon se është përmbushur kjo kërkesë, pasi që ky operator ekonomik ka ofruar vlefshmëri më të gjatë se sa është kërkuar.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues "KAG Asfalt" se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka paraqitur garancionin të nënshkruar dhe të vulosur (origjinali) siç është kërkuar nga AK – "Garancioni i shkruar dhe i vulosur nga Operatori Ekonomik se merr përgjegjësi për sanimin ose ndërrimin për të gjitha shërbimet, furnizimet dhe punët për projektin në fjalë minimum në afat prej 12 muaj pas pranimit teknik", paneli shqyrtues duke u bazuar në të gjitha dëshmitë që ka pasur në dispozicion sqaron se nuk ka hasur në deklaratë të tillë të ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë.

Paneli shqyrtues sqaron se pretendim ankimor i OE ankues "KAG Asfalt" është raport i vlerësimit është nënshkruar nga dy(2) anëtarë të komisionit dhe se gjatë qasjes që ka pasur OE ankues dhe sipas raportit të vlerësimit që ka përfunduar vlerësimin, vërtetohet se ka pasur 23 oferta, ku nga këto oferta gjatë procedurës

së vlerësimit vetëm 2 oferta ka shpallur të përgjegjshme AK-ja, ku rekomandimi përfundimtar i kryetarit të komisionit ka qenë se nga 23 OE që kishin ofertuar në këtë aktivitet, vetëm 2 janë të përgjegjshëm: 1-Kag Asfalt shpk ne vlerë prej 2,649.075.00 € 2-NN'TSH Dhe "Drini Company" shpk me vlerë 2,995,589.38 €. Gjithashtu OE ankues ka sqaruar se me datë 25.05.2018 dy anëtarët e tjerë të komisionit kanë dorëzuar edhe në mënyrë elektronike dhe në mënyrë fizike të nënshkruar rekomandimin e këtij aktiviteti, dhe rekomandimi i tyre ka qenë se nga 23 OE që kishin ofertuar në këtë aktivitet, vetëm dy janë të përgjegjshëm: 1-"4 AM" shpk me vlerë 2,618,594.85 euro; 2-NN'TSH. Drini Company me vlerë 2,995,589.38 euro, ndërsa Menaxherja e prokurimit pas shqyrtimit të rekomandimeve ka vendosur ashtu siç është rekomanduar nga dy anëtarët e komisionit vlerësues, të shpërblehet me kontratë OE "4AM" me çmim prej: 2,618,594.85 euro.

Lidhur me pretendimet dhe sqarimet e lartpërmendura, paneli shqyrtues sqaron se raporti i vlerësimit është nënshkruar vetëm nga dy anëtar dhe jo nga kryesuesi i komisionit, mirëpo neni 40.8 i Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurim Publik shkruan *"Komisioni do të miratojë vendimet në takime me votë të mazhorancës së thjeshtë, duke votuar me vota të hapura. Procesi i votimit do të regjistrohet në procesverbal"*.

Paneli shqyrtues vjen në përfundim se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë konform nenit 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe neni 60 i LPP-së kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sepse është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Paneli shqyrtues gjithashtu konstaton se nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, pasi që nuk janë trajtuar në mënyrë të barbartë të gjithë ofertuesit.

Prandaj obligohet autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit të ofertave dhe në të ardhmen ti përmbahet në detaje të gjitha dispozitave të LPP-së dhe kërkesave të dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë

Paneli shqyrtues sqaron se autoritetet kontraktuese janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dëlëndëne prokurimit ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së.

Gjithashtu paneli shqyrtues sqaron se autoriteti kontraktues duhet të ketë në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efektive, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Paneli shqyrtues obligon autoritetin kontraktues që në rastet kur ka dilema por paqartësi mund të kërkojnë nga operatorët ekonomikë që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur konform nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në diapozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative për kompensim dëmi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit .

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues

z.Blerim DINA

Vendimi t'i dorëzohet:

- 1x1 AK -Komuna Gjakovë
- 1x1 OE -"Pe-Via-Ku" & "Joos" & "Krasniqi Bazë
- 1x1 OE - "Euroasphalt" Gjakovë
- 1x1 OE - "Mirusha Company" – Klinë
- 1x1 OE - "Drini Company" – Prizren
- 1x1 OE - "Kag Asphalt Company" - Prizren
- 1x1 Arkivës së OSHP-së;
- 1x1 Për publikim nëweb- faqe të OSHP-së.