

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

ANKESË kundër: AK - KUVENDI KOMUNAL PRISHTINË

Për Aktivitetin e Prokurimit: 616-26-3854-2-1-1

Sa i përket tenderit për Sinjalizimi Horizontal dhe Vertikal

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

Traffiks va SH.P.K

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr. Radovan Zogoviq . B1, C3, Hyrja 2 nr 27

Adresa)

PRISHTINË

10 000

(Vendi)

(Kodi postar)

048/191919

Nuk ka

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Arbnora Kastrati - Osmani

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

info@traffiks-ks.com

(Adresa elektronike)

04.07.2026

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)



2. Identifikimi i Avokatit - Ekspertit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Dr. Sc. ILAZ DULI - Ekspert i Lartë Ndërkombëtar i Prokurimit

(Emri i Avokatit - Ekspertit)

Rr. "Omer Nishani"; PN; 10.000 Prishtine

(Adresa e plotë)

+ 383 44 430 785

%

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

ilaz_duli@hotmail.com

(Adresa- elektronike)

04.07.2026

Ilaz Duli

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

▪ B05 Njoftim për Kontratë	22.05.2026
▪ B54 Formulari standard për korrigjimin e gabimeve	29.05.2026
▪ Kërkesë për Sqarime	11.06.2026
▪ Përgjigje ndaj kërkesës për sqarim	22.06.2026
▪ Kërkesë për Ri-shqyrtim	25.06.2026
▪ Vendimi në Kërkesën për Ri-shqyrtim	02.07.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

Jo

Hapja e tenderit edhe nuk është bërë.

Dita e parashikuar për hapje të tenderit është 06.07.2025

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

Jo

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Më datën 25.06.2026 Kërkesë për Ri-shqyrtim pran AK - Komuna e Prishtinës.

Me 02.07.2026 ne ora 17.17 minuta, kemi pranuar Vendimin për Refuzimin e Kërkesës për Ri-shqyrtim, ku ceket: REFUZOHET kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "Traffiks va"SH.P.K, të datës 25.06.2026 kundër njoftimit mbi vendimin lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Sinjalizimi horizontal dhe vertikal" me nr. të prokurimit 616-26-3854-2-1-1.

Perpos që refuzimi i Kërkesës tone për Ri-shqyrtim është i padrejtë dhe ne kundërshtim me Nenin 1 Qëllimi i Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 (LPP), ky Vendim është shkelje e nenit 108/A Paragrafi 6, ku ceket: Autoriteti kontraktues do ta shqyrtojë kërkesën brenda tre (3) ditë pune nga data e dorëzimit të aplikimit ose, kur është e zbatueshme, nga data e marrjes së informative shtesë dhe dokumenteve të parashikuara në paragrafin 5 të këtij neni. Afati i përmendur më lart, në raste specifike të justifikuara mund të zgjatet për jo më shumë se tre (3) ditë shtesë, dhe ankuesi do të informohet për këtë. Ne rastin konkret AK nuk e ka nxjerrë vendimin brenda tre (3) ditë pune, kurse edhe është informuar ankuesi për jo më shumë se tre (3) ditë shtesë.

Refuzimi i Kërkesës tone për Ri-shqyrtim është ne kundërshtim me te gjitha parimet e prokurimit, e sidomos me parimin me te rëndësishëm ne prokurim publik Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi. Neni 7 te LPP decidivisht kërkon: Paragrafi 1: Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente, kurse Paragrafi 2: Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë te një ose më shume operatoreve ekonomik.

Te gjitha dispozitat e shkelura te LPP ne këtë aktivitet te prokurimit janë shtjelluar ne vazhdim te kësaj ankese:

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Autoriteti Kontraktues, ka vepruar ne kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Publik he rregullat e prokurimit,

- Neni 1 Qëllimi pika 1
- Neni 7 i LPP-së – Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi, pastaj cenimi i parimeve të transparencës, proporcionalitetit dhe konkurrencës efektive;
- Neni 27 i LPP-së – për shkak se specifikimet teknike nuk janë të lidhura dhe proporcionale me objektin e kontratës dhe krijojnë pengesa të panevojshme për konkurrencën;
- Neni 28 i LPP-së – për shkak të përfshirjes së kërkesave teknike dhe funksionale me efekt kufizues dhe favorizues, pa ndonjë arsytim të qartë teknik dhe funksional;
- Neni 53 i LPP-së – për shkak se Autoriteti Kontraktues nuk ka ofruar përgjigje konkrete dhe të arsyetuara ndaj kërkesave për sqarim të operatorit ekonomik, duke mos eliminuar paqartësitë e evidentuara;
- Neni 55 Mënyrat e Komunikimit
- Neni 69 Aftësia Teknike dhe /ose profesionale
- Neni 17 dhe 19 i Rregullores Nr.002/2024 për Prokurimin Publik dhe ndryshimin e Rregullores nr 001/2022 për Prokurimin Publik – për shkak se specifikimet teknike dhe dokumentacioni i tenderit nuk janë hartuar në mënyrë objektive, proporcionale dhe të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës, duke krijuar kufizime të panevojshme të konkurrencës dhe duke lënë hapësirë për interpretime arbitrare gjatë vlerësimit të ofertave.
- Neni 76 Kërkesat në lidhje me pajisjet për pranimin e tenderëve elektronik, kërkesave për pjesëmarrje.

Këto shkelje janë konsumuar që nga publikimi i Njoftimit për Kontratë dhe Dokumentacionit të Tenderit, ndërsa janë vazhduar edhe pas publikimit të përgjigjeve të datës 22.06.2026, përmes mosdhënies së sqarimeve konkrete dhe mos korrigjimit të dokumentacionit të tenderit.

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

Duke u mbështetur në nenin 108/A të Ligji për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092 (këtu e tutje LPP), si operator ekonomik me interes për pjesëmarrje në këtë aktivitet

të prokurimit, paraqesim këtë kërkesë për rishqyrtim ndaj dokumentacionit të tenderit dhe sqarimeve shtesë të publikuara nga Autoriteti Kontraktues më 22.06.2026.

Më datë 11.06.2026 kemi parashtruar kërkesë për sqarime lidhur me një sërë mospërputhjes dhe kërkesash kufizuese të përfshira në dosjen e tenderit. Megjithatë, Autoriteti Kontraktues nuk ka trajtuar asnjërën nga çështjet e ngritura, por është kufizuar në përgjigjen e përgjithshme "referoju DT-së", pa ofruar asnjë arsyetim teknik apo ligjor.

Për rrjedhojë, dokumentacioni i tenderit vazhdon të përmbajë kërkesa të paqarta, jo proporcionale dhe kufizuese, të cilat cenojnë interesin tonë ligjor dhe pamundësojnë përgatitjen e një oferte të përgjegjshme dhe të krahasueshme.

ARGUMENTET:

LIDHUR ME KËRKESAT MBI MUNDËSITË TEKNIKE DHE/OSE PROFESIONALE/ KËRKESA NUMËR 3

3. Një (1) Inxhinier i ndërtimtarisë 1-ose bachelor

3. Diploma e inxhinierit ose bachelor, CV si dhe Marrëveshjen mbi angazhimin e tij

Është kërkuar një inxhinier i ndërtimtarisë 1-ose bachelor, ku nuk është specifikuar drejtimi. A kërkohet ing me drejtim konstruktiv apo hidro. Konsiderojmë se një kërkesë e tillë është e paqartë dhe lenë hapsirë për interpretime të ndryshme.

Kërkojmë që ky pozicion të specifikohet më konkretisht drejtimi I inxhinierit të ndërtimtarisë

LIDHUR ME KËRKESAT MBI MUNDËSITË TEKNIKE DHE/OSE PROFESIONALE/ KËRKESA NUMËR 10

10. Për Sinjalizimi horizontal dhe vertikal të trafikut rrugor, në të gjitha pozicionet duhet të punohen dhe të vendosen sipas Udhëzimit Administrativ nr.9 2019 për vendosjen, formën, dimensionet e shenjave dhe sinjalizimet në komunikacionin rrugor si dhe përshkrimit teknik që është pjesë e dosjes. Kurse materialet tjera janë specifikuar në pozicionet e paramasës si dhe përshkrimit teknik që është pjesë e dosjes

10. Të dorëzohet një mostër nga vertikalja dhe një nga horizontalja të dizajnit të shenjës dhe te jete ne përputhshmëri sipas Udhëzimit të lartë cekur.

Në këtë kërkesë janë kërkuar nga një mostër nga vertikalja dhe horizontalja, pa e specifikuar qartë se qfar mostre duhet të dorëzohet. Duke e përfshirë dimensionet, pamjen dhe materialin për punim të mostrës, pasi që si kriter as në Njoftim për Kontratë, DT konkretisht FTD dhe Aneksin 1 nuk është specifikuar në mënyrë të qartë. Apo mos kjo zgjedhje është lënë në duart e OE.

LIDHUR ME KËRKESËN PËR MAKINËN "SP DL ME EXTRUDER DOT LINE ADVANCED 50 CM"

Në kërkesën tonë për sqarime kemi ngritur faktin se në Panamasë dhe Paralogari nuk ekziston asnjë pozicion që parasheh përdorimin e teknologjisë "spray-plastik", rrjedhimisht nuk ekziston asnjë bazë teknike dhe funksionale që justifikon kërkimin e pajisjes:

"Makina special për sinjalizim horizontal të rrugëve me sprej-plastik SP DL me Extruder Dot Line Advanced 50 cm".

- Makina duhet të ketë mekanizëm për vendosjen e materialit nga termoplastika në gjerësi $\geq 15\text{cm}$, trashësia $\geq 1.5\text{mm}$ deri 3.0mm
- Makina duhet të ketë integruar edhe shpërndarjen e fosforit.
- Makina duhet të ketë mekanizëm për vendosjen e materialit nga plastika me trashësi, sipas specifikave teknike
- Kapaciteti mbajtës i rezervarit sprej plastikes min 300 kg
- Makina duhet të ketë mundësi që nëpërmes ekstruderit special **Dot linë** të përshkruaj simbolet horizontale në madhësi të shkronjave simbole horizontale të trafikut rrugor në madhësi të shkronjës **prej 50 cm** si p.sh., shkolla, taxi, bus etj.

Gjithashtu kemi ngritur se kërkesat për:

- ekstruder **Dot Line**;
- realizimin e shkronjave prej **50 cm**;

Nuk ndikojnë në cilësinë dhe rezultatin final të punimeve dhe nuk burojnë nga ndonjë pozicion i Para masës. **Pra, nuk parashihet puna me kërkesa të tilla.**

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues nuk ka dhënë asnjë arsyetim teknik dhe nuk ka identifikuar asnjë pozicion të paramanës dhe Para llogarisë që kërkon këto karakteristika. Duke kthyer një përgjigje të mangët me "REFEROJU DT". Edhe pse DT kishte paqartësi dhe mangësi në vete. Me këtë është më e vështirë të përgatitet një ofertë e saktë dhe korrekte. Nga kjo vlen të theksohet se dyshimet janë të mëdha që këto kërkesa për këtë pajisje/makineri janë kaq diskriminuese/favorizuese, dhe janë të përgatitura për një OE të caktuar. Me këtë mënyrë pamundësohet ofertimi i OE tjerë që mund ta kryejnë punën e njëjtë, me rezultate të njëjta por me pajisje ekuivalente dhe bash kohore.

Rrjedhimisht, rezulton se Njësia Kërkuese ka përfshirë në dokumentacion një specifikim teknik pa ndonjë arsyetim të qartë teknik dhe pa ndonjë lidhje të drejtpërdrejtë me objektin e kontratës, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka dështuar të japë sqarime dhe ta arsyetojë të njëjtin ashtu siç udhëzon LPP.

Për rrjedhojë, Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 7, nenin 27 dhe nenin 28 të LPP-së, si dhe me nenin 19.2 dhe 19.3 të Rregullores Nr.002/2024 për Prokurimin Publik dhe ndryshimin e Rregullores nr 001/2022 për Prokurimin Publik, pasi specifikimet teknike duhet të jenë proporcionale, të lidhura me objektin e kontratës dhe nuk duhet të kufizojnë konkurrencën apo të favorizojnë operatorë ekonomikë apo pajisje të caktuara, që mos të shkelet neni 7 i LPP-së.

Ankesë për Aktivitetin e Prokurimit Sinjalizimi Horizontal dhe Vertikal

LIDHUR ME DYFISHIMIN E PIKAVE 2 DHE 4 TË ANEKSIT 8

2.	Rimorkio me elementë sinjalizimit (për paralajmërim për punime në rrugë)	pronësi apo me marrëveshje
3.	Makine për largimin e sinjalizimit horizontal të shenja trafikut rrugor me mase plastike	pronësi apo me marrëveshje
4.	Rimorkio me elementë sinjalizimit (për paralajmërim për punime në rrugë)	pronësi apo me marrëveshje

Në kërkesën tonë për sqarime kemi evidentuar se pika 2 dhe pika 4 e Aneksit 8 përmbajnë përshkrim plotësisht identik, respektivisht:

"Rimorkio me elemente sinjalizimi (për paralajmërim për punime në rrugë)"

Për këtë arsye kemi kërkuar sqarim nëse bëhet fjalë për një gabim teknik në dokumentacion apo nëse Autoriteti Kontraktues kërkon posedimin e dy rimorkiove të veçanta me të njëjtat karakteristika.

Në vend se të japë një përgjigje konkrete dhe të qartë lidhur me paqartësinë e ngritur, Autoriteti Kontraktues është mjaftuar me përgjigjen e përgjithshme "referoju DT-së", ndonëse pikërisht Dosja e Tenderit përmban dy kërkesa identike dhe nuk sqaron nëse bëhet fjalë për një apo dy pajisje.

Për rrjedhojë, paqartësia mbetet e pa eliminuar dhe na pamundëson të përcaktojmë me siguri numrin e pajisjeve që kërkohen për përmbushjen e kriterit.

Veprime të tilla bien ndesh me nenin 53 të LPP-së, pasi Autoriteti Kontraktues nuk ka ofruar sqarim real ndaj pyetjes së parashtruar, si dhe cenojnë parimet e transparencës, trajtimit të barabartë dhe proporcionalitetit të përcaktuara në nenin 7 të LPP-së.

LIDHUR ME "APARATIN SPECIAL TERMOPLASTIK"

5.	Aparat special termoplastik për matjen e trashësisë së termoplastikes	pronësi apo me marrëveshje
----	---	----------------------------

Në kërkesën tonë për sqarime kemi kërkuar nga Autoriteti Kontraktues dhe Njësia Kërkuese të sqarojnë terminologjinë e përdorur në Aneksin 8, konkretisht kërkesën për "**Aparat special termoplastik për matjen e trashësisë së termoplastikës**", pasi formulimi i përdorur është teknikisht i paqartë dhe nuk identifikon qartë llojin e pajisjes së kërkuar, karakteristikat dhe funksionin e saj në kuadër të realizimit të kontratës.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues, duke u mbështetur në qëndrimin e Njesisë Kërkuese, nuk ka ofruar asnjë sqarim konkret, duke lënë në fuqi një kërkesë të paqartë dhe teknikisht të pakuptueshme.

Rrjedhimisht, Njësia Kërkuese ka hartuar një specifikim të paqartë, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka dështuar të përmbushë obligimin e tij për të dhënë sqarime të plota dhe të arsyetuara duke shkelur nenin 53 të LPP-së.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se një kërkesë e tillë e paqartë cenon sigurinë juridike, krijon hapësirë për interpretime të ndryshme gjatë fazës së vlerësimit dhe bie ndesh me parimet e

transparencës dhe trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë, të përcaktuara në nenin 7 të LPP-së.

LIDHUR ME MBIVENDOSJEN E PIKËS 1 DHE PIKËS 7 TË ANEKSIT 8

1.	<p>Makina special për sinjalizim horizontal të rrugëve me sprej-plastik SP DL ME Extruder Don'n Line Advanced 50 cm, mas termoplastike. 1.Makina duhet te kete mekanizëm per vendosjen e materilet nga termoplastika në gjersi $\geq 15\text{cm}$, trashësia $\geq 1.5\text{mm}$ deri 3.0mm 2.Makina duhet te kete integruar edhe shpërndarjen e fosforit. 3.Makina duhet te kete mekanizëm per vendosjen e materilait nga plastika me trashësi, sipas specifikeve teknike 4.Kapaciteti mbajtës i rezervarit sprej plastikes min 300 kg 5.Makina duhet te kete mundësi qe nëpërmes extroderit special Dot linë të përshkruaj simbolet horizontale ne madhësi të shkronjave sibole horizontale të trafikut rrugor në madhësi të shkronjës prej 50 cm si psh, shkolla, taxi, bus etj.</p>	pronësi apo me marrëveshje
7.	Makinë masë termoplastik për sinjalizim horizontal të trafikut rrugor (ishuj, dhe elemente tjera horizontale)	pronësi apo me marrëveshje

Në kërkesën tonë për sqarime kemi ngritur paqartësinë se pika 1 dhe pika 7 i referohen aplikimit të masës term plastike dhe nuk është e qartë nëse bëhet fjalë për dy pajisje të ndryshme apo për të njëjtën pajisje.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues është mjaftuar me përgjigjen "referoju DT-së", pa dhënë asnjë sqarim konkret.

Për rrjedhojë, mbetet e paqartë se çfarë pajisjesh kërkohen realisht për përmbushjen e këtij kriteri, gjë që ndikon drejtpërdrejt në përgatitjen e ofertës.

Ky mosveprim bie ndesh me nenin 53 dhe nenin 28 të LPP-së.

LIDHUR ME KËRKESËN PËR MAKINËN QË APLIKON TRI VIJA NJËKOHËSISHT

Pajisja do të përbëhet nga një aparat për pastrimin e sipërfaqeve, një makinë mekanike për shënim të rrugës dhe të gjitha pajisjet shtesë të nevojshme për operim me dorë për kompletimin e punës. Makina mekanike për shënim të rrugëve do të jetë në gjendje të lyej/ shtrij **së paku tri vija të njëjtën kohë** dhe do të aplikojnë ngjyra me një trashësi uniforme të trashësisë së filmit në normat e zbatimit të specifikuar më tutje

Në Specifikimet Teknike faqe 56, Njësia Kërkuese ka përcaktuar që makina mekanike për shënimin e rrugëve duhet të jetë në gjendje të aplikojë së paku tri vija njëkohësisht.

Në kërkesën tonë për sqarime kemi kërkuar nga Autoriteti Kontraktues dhe Njësia Kërkuese të sqarojnë bazën teknike dhe funksionale të kësaj kërkesë, të identifikojnë pozicionet konkrete të para masës dhe Para llogarisë ku kërkohet ky funksionalitet, si dhe të sqarojnë nëse pranohen pajisje profesionale që sigurojnë të njëjtin rezultat përfundimtar.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues, duke u mbështetur në qëndrimin e Njesisë Kërkuese, nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete dhe nuk ka identifikuar asnjë pozicion të para masës dhe Para llogarisë që justifikon një kërkesë të tillë.

Rrjedhimisht, rezulton se Njësia Kërkuese ka përfshirë në dokumentacion një specifikim teknik pa ndonjë arsytim të qartë teknik dhe pa ndonjë lidhje të drejtpërdrejtë me objektin e kontratës, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka dështuar të japë sqarime dhe ta arsyetojë të njëjtin.

Veprime të tilla bien ndesh me nenin 7, nenin 27, nenin 28 dhe nenin 53 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, si dhe me nenin 40 të Rregullores Nr.001/2022 për Prokurimin Publik, sipas të cilit specifikimet teknike duhet të jenë objektive, proporcionale, të lidhura me objektin e kontratës dhe të mos krijojnë kufizime të panevojshme të konkurrencës.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se kjo kërkesë është vendosur në mënyrë arbitrare nga Njësia Kërkuese, pa justifikim profesional dhe pa mbështetje në Panamasë dhe Para llogari, duke krijuar kufizime të pajustificuara në konkurrencë dhe duke cenuar parimet themelore të prokurimit publik.

LIDHUR ME KËRKESAT MBI MUNDËSITË TEKNIKE DHE/OSE PROFESIONALE/ KËRKESA NUMËR 12 DHE ANEKSI 8

12. Lista e mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit; Aneksin 8-të i DT-së.

12. Lista e pajisjeve profesionale të OE. Duhet të jetë e nënshkruar dhe e vulosur nga Operatori Ekonomik (referoju Listës se pajisjeve ne Aneksin 8 të DT-së)

-Vërejte: Makinat e kërkuara duhen të dëshmohen me dokumentacion valid, fotografi të tyre, dud doganor, dhe do të testohen në prezencë të komisionit gjatë vlerësimit nga komisioni i caktuar nga AK

Sipas Aneksi 8 është kërkuar që pajisja/makineria të dëshmohen me dokumentacion valid si dhe të testohen në prezencë të komisionit gjatë vlerësimit. Ky kriter është diskriminues në disa aspekte, një shembull konkret e kemi: në qoftë se një pajisje/makineri merret nga një shtet I huaj, me marrëveshje qiraje, është e vështirë e realizueshme dhe e kushtueshme nga ana e AK për testim të pajisjes në vendndodhje të pajisjes/makinerisë. Pasi që pajisja/makineria ndodhet në Shtetin e huaj dhe ajo sillet në vend punishte vetëm nëse OE është i rekomanduar për nënshkrim të kontratës. Përndryshe verifikimi i pajisjes/ makinerisë para nënshkrimit të kontratës përbën kosto të panevojshme dhe barë të rëndë financiare për Autoritetin Kontraktues. Duke pasur parasysh që Komisioni vlerësues duhet të shkoj në shtetin e huaj, konkretisht vendin ku ndodhet pajisja për ta testuar atë, kjo gjë përbënë shkelje të nenit 1, konkretisht pika 1 të LPP:

Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke përcaktuar kushtet dhe rregullat që do të zbatohen, procedurat që do të ndiqen, të drejtat që do të respektohen dhe detyrimet që do të përmbushen nga personat, operatorët ekonomik, ndërmarrjet, autoritetet kontraktuese, koncesionerët e punëve dhe organet publike që zhvillojnë, përfshihen, marrin pjesë ose interesohen, në aktivitetet e prokurimit ose që përfshihen ose kanë të bëjnë me fondet dhe/ose burimet e tilla.

Lidhur me këtë, duke iu referuar nenit 55 të LPP-së, si dhe nenit 76 të RRUOPP-së mund të përdor edhe metoda elektronike për verifikimin të saktësisë qoftë saktësisë dokumentare dhe

apo atë të gjendjes së pajisjes. Duke ia lehtësuar në këtë formë edhe OE të huaj pjesëmarrjen në këtë procedurë, gjë që mbështetet me nenin 71 të LPP-ë.

LIDHUR ME STANDARDET EN

Në kërkesën tonë për sqarime kemi ngritur faktin se standardet EN 12966, EN 12352, EN 12368 dhe EN 12675 që janë kërkuar në Specifikacion Teknik në faqe 36 m dhe të njëjtat kanë të bëjnë me sistemet VMS, pajisjet ndriçuese dhe semaforët, ndërsa pas analizimit të para masës dhe Para llogarisë nuk rezulton se ekzistojnë pozicione punimesh që lidhen me këto elemente.

Për këtë arsye, kemi kërkuar nga Autoriteti Kontraktues dhe Njësia Kërkuese të sqarojnë nëse këto standarde janë të detyrueshme, me cilat pozicione të para masës dhe Para llogarisë lidhen, si dhe cili dokument do të ketë përparësi në rast të mospërputhjeve ndërmjet Specifikimeve Teknike dhe para masës.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues, duke u mbështetur në qëndrimin e Njesisë Kërkuese, nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete dhe nuk ka arsyetuar lidhjen ndërmjet këtyre standardeve dhe objektit të kontratës.

Rrjedhimisht, Njësia Kërkuese ka përfshirë në dokumentacion standarde teknike pa përcaktuar bazën e tyre funksionale dhe pa dëshmuar lidhjen e tyre me punimet e parapara, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka dështuar të ofrojë sqarimet e nevojshme për interpretim të njëjtë të dokumentacionit.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se përfshirja e standardeve të lartcekura pa ndonjë lidhje të qartë me Para masën dhe Para llogarinë cenon sigurinë juridike, krijon paqartësi gjatë përgatitjes së ofertave dhe rrezikon trajtim jo të barabartë të operatorëve ekonomikë gjatë fazës së vlerësimit.

LIDHUR ME UDHËZIMIN ADMINISTRATIV KËRKUAR NË DT KRITERI NR 10 DHE 11

<p>10. Për Sinjalizimi horizontal dhe vertikal të trafikut rrugor, në të gjitha pozicionet duhet të punohen dhe të vendosen sipas Udhëzimit Administrativ nr.9 2019 për vendosjen, formën, dimensionet e shenjave dhe sinjalizimet në komunikacionin rrugor si dhe përshkrimin teknik që është pjesë e dosjes. Kurse materialet tjera janë specifikuar në pozicionet e paramasës si dhe përshkrimin teknik që është pjesë e dosjes</p>	<p>10. Të dorëzohet një mostër nga vertikalja dhe nje nga horizontalja te dizajnit të shenjës dhe te jete ne përputhshmëri sipas Udhëzimit të lartë cekur.</p>
<p>11. Për rregullimi i punishtes me sinjalizim gjatë ekzekutimit të shenjave dhe punëve tjera të bëhet sipas dispozitave ligjore për trafik, ku obligohet të plotësoj kushtet në përpikëmeri sinjalizimi i vend-punishtes, shenjat e lajmërimit për punime në rrugë dhe orientimi i trafikut duhet të bëhet konform Ligjit për Siguri të Komunikacionit Rrugor (Nr.05 L-088) dhe Udhëzimit Administrativ (Nr.09 2017).</p>	<p>11. Të dorëzohet Propozimi - përshkrimi i planit për menaxhimin e trafikut nga inxhinieri i komunikacionit rrugor gjatë realizimit të projektit. Të jetë sa më i detajuar vërtetuar dhe i nënshkruar.</p>

Në kërkesën tonë për sqarime kemi evidentuar se dokumentacioni i tenderit referon njëkohësisht Udhëzimin Administrativ nr.09/2017 dhe Udhëzimin Administrativ nr.09/2019, pa përcaktuar qartë se cili akt nënligjor është i zbatueshëm. Kujtojmë që UA **10/2025 QË KA HY NË FUQI ME DATËN 29.12.2025** ka shfuqizuar UA 09/2017, gjithashtu kujtojmë faktin që Ministria e Infrastrukturës në vitin 2019 nuk ka nxjerr asnjë akt ligjor apo UA.

Referencë: <https://gzk.rks-gov.net/ActDetail.aspx?ActID=114762>

UDHËZIMI ADMINISTRIV (MMPHI) Nr. 10/2025 PËR SHENJAT E TRAFIKUT RRUGOR DHE SHENJAT TË CILAT I JEP POLICI, SI DHE ÇËSHTJE TË TJERA LIDHUR ME TO



Lloji i aktit: Udhëzime Administrative
 Numri i aktit: MI-Nr.10/2025-UA
 Institucioni: Ministria e Mjedisit e Planifikimit Hapësinor

Data e publikimit: 29.12.2025

**Neni 71
 Dispozitat shfuqizuese**

Me hyrjen e këtij Udhëzimi administrativ shfuqizohet Udhëzimi Administrativ Nr. 9/2017 për Rregullat e Trafikut Rrugore dhe Sinjalizimit Rrugor.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues, duke u mbështetur në qëndrimin e Njesisë Kërkuese, nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete, duke lënë në fuqi një dokumentacion kontradiktor dhe juridikisht të pasigurt.

Rrjedhimisht, Njësia Kërkuese ka referuar akte nënligjore të pasakta dhe të shfuqizuara, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka dështuar të korrigojë dokumentacionin dhe të japë sqarime konkrete lidhur me bazën juridike të zbatueshme. Veprime të tilla bien ndesh me nenin 7 dhe nenin 53 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, si dhe me nenin 17 dhe 19 i Rregullores Nr.002/2024 për Prokurimin Publik dhe ndryshimin e Rregullores nr 001/2022 për Prokurimin Publik, pasi dokumentacioni i tenderit duhet të përgatitet në mënyrë të saktë, të qartë dhe në përputhje me legjislacionin në fuqi.

Për rrjedhojë, referimi paralel në dy akte nënligjore, pa përcaktuar bazën juridike të zbatueshme, cenon sigurinë juridike, krijon hapësirë për interpretime arbitrare gjatë vlerësimit të ofertave dhe cenon parimet e transparencës, trajtimit të barabartë dhe konkurrencës së drejtë.

* * *

Duke u bazuar ne te dhënat e cekura me larte, kërkojmë nga OSHP:

- Te shqyrton te gjitha pretendimet e ANKESES, te bien Vendimin meritor duke u bazuar ne faktet dhe argumentet e paraqitura me larte, si dhe te nxjerrë VENDIM për eliminimin e shkeljeve te bëra gjate përgatitjes se Dosjes se tenderit e sidomos te Specifikave teknike dhe te dëshmime te kërkuara;
- Të korrigohet dokumentacioni i tenderit në pjesët e kontestuara;
- Të eliminohen specifikimet teknike kufizuese dhe diskriminuese që nuk burojnë nga Para masa dhe Parallogarita;
- Të harmonizohen FDT, Specifikimet Teknike, Para masa dhe Aneksi 8;
- Të jepen sqarime të plota dhe të arsyetuara lidhur me çështjet e ngritura në kërkesën tonë për sqarime;
- Me rastin e RI-VLERESIMIT, Paneli Shqyrtues të kërkojë nga AK - Komuna e Prishtinës që te zbaton ne plotësi kërkesat e LPP, e sidomos:
- Nenin 7: Barazia në Trajtim / Jo-Diskriminimi
- Nenin 6: Ekonomiciteti dhe Efikasitet

Duke pasur një besim te plote OSHP, shpresojmë se Ankesa e jone do te vlerësohet drejte, dhe ne përputhje me Nenin 1 te LPP: Qëllimi i Ligjit.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet kryesore te cilat i janë shkaktuar OE - Traffiks va SH.P.K

- *Mohimi i te drejtës për ta paraqitur një ofertë të arsyeshme për shkak të kërkesave diskriminuese dhe të përgatitura në mënyrë të njëanshme për një OE të paracaktuar;*
- *Ulja e kredibilitetit të kompanisë sonë*
- *Shpenzimet e resurseve humane dhe financiare për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës;*
- *Ngarkesat psikike dhe shqetësimet të cilat në vazhdimësi na përcjellin me rastin e padrejtësive që na ka shkaktuar AK – Gjykata Kushtetuese, me rastin e refuzimit të ofertës tonë;*
- *Humbja e besimit për të tenderuar në aktivitetet tjera të prokurimit, edhe me këtë zvogëlimin e konkurrencës dhe mos-arritjen e vlerës për para nga ana e AK – Gjykata Kushtetuese, si parimin më të rëndësishëm të prokurimit publik.*

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkëngjitura:

OSHP ka qasje në Platformën e Prokurimit Elektronik në të gjitha dokumentet që kërkohet të i bashkëngjiten Kërkesës për Ri-shqyrtim

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- *Një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë”*
- *Një kopje të letrës për informata shtese në dosje të tenderit*
- *Një kopje të Kërkesës për Ri-shqyrtim*
- *Një kopje të Vendimit në Kërkesën për Ri-shqyrtim*
- *Te gjitha dëshmitë tjera që kanë të bëjnë me këtë rast*