



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2023/0565

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e Organit Shqyrtues të Prokurimit Publik (OSHP), në bazë të nenit 105, 106 dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës (Ligji Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092), në përbërje nga: Vedat Poterqoi - Kryetar, Vjosa Gradinaj Mexhuani - Anëtare dhe Agon Ramadani - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga Operatori Ekonomik (OE)“ALFA.i” lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Insatlimi i ngrohjes dhe rregullimi i ndriqimit ne Palestren e sporteve Karagaq ne Peje LOT 1 Instalimi i ngrohjes qendrore dhe ventilimit ne Palestren Karagaq dhe Leshan LOT 2 Rregullimi i ndriqimit ne Palestren e sporteve Karagaq”, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) –Komuna e Pejes, me datën 25.10.2023, mori këtë:

Vendim

1. Aprovohet, si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik“ALFA.i”, e parashtruar në Organin Shqyrtues të Prokurimit me 10.08.2023 (me numër protokolli 565/23) për aktivitetin e prokurimit me titull: “Insatlimi i ngrohjes dhe rregullimi i ndriqimit ne Palestren e sporteve Karagaq ne Peje LOT 1 Instalimi i ngrohjes qendrore dhe ventilimit ne Palestren Karagaq dhe Leshan LOT 2 Rregullimi i ndriqimit ne Palestren e sporteve Karagaq” me nr. të prokurimit:635-23-5904-5-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna e Pejes.

2.Të anulohet njoftimi mbi vendimin e AK-së për LOT 1 dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

3.Lejohet kthimi i shumës së deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës dhe obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale –

Me 09.06.2023, Komuna e Pejës, në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar njoftimin për kontratë për aktivitetin e prokurimit me titull: “Insatlimi i ngrohjes dhe rregullimi i ndriqimit në Palestren e sporteve Karagaq në Pejë LOT 1 Instalimi i ngrohjes qendrore dhe ventilimit në Palestren Karagaq dhe Leshan LOT 2 Rregullimi i ndriqimit në Palestren e sporteve Karagaq” me nr. të prokurimit: 635-23-5904-5-1-1 Nderkaq me datën 26.07.2023 është publikuar njoftimi mbi vendimin e AK.

OE “ALFA.i” me datën 31.07.2023 ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim në AK. AK-Komuna e Pejës me vendim ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim të OE “ALFA .i” lidhur me aktivitetin e prokurimit “Insatlimi i ngrohjes dhe rregullimi i ndriqimit në Palestren e sporteve Karagaq në Pejë LOT 1 Instalimi i ngrohjes qendrore dhe ventilimit në Palestren Karagaq dhe Leshan LOT 2 Rregullimi i ndriqimit në Palestren e sporteve Karagaq” me numër të prokurimit: 635-23-5904-5-1-1 inicuar nga – Komuna e Pejës.

I pakënaqur me vendimin e AK-së, OE ankues “ALFA.i” me datën 10.08.2023 ka parashtruar ankesë në OSHP, me numër të protokollit 565/23, kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues lidhur me aktivitetin e prokurimit të përshkruar si më sipër.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure të hapur, lloji i kontratës: Punë, vlera e parashikuar e kontratës: 590.870.72 €.

Ankesa e OE është ushtruar në pajtim me nenin 109.1, të LPP, sipas të cilit kundër çdo vendimi të marrë nga AK çdo palë e interesuar mund të parashtojë ankesë pranë OSHP. Meqë OE ka ushtruar po ashtu kërkesë për rishqyrtim, do të thotë se veprimet e të njëjtit i referohen po ashtu dhe nenit 108/A të Ligjit të cituar. Prandaj OSHP konsideron se Ankesa i plotëson kushtet e parapara në kuptim të dispozitave tani më të cituara dhe e njëjta bie nën kompetencat e tij në kuptim të nenit 105, të LPP.

- Vlerësimi dhe administrimi i provave –

Bazuar në veprimet e përshkruara si më sipër, OSHP ka angazhuar ekspertin vlerësues në pajtim me nenin 111, paragrafi 5 të LPP, me detyrë që i njëjti në kuptim të nenit 113 të Ligjit të cituar, ta bëjë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve ankimore, përkitazi me aktivitetin e prokurimit të përshkruar si më sipër. Lidhur me këtë, me 25.08.2023 eksperti shqyrtues ka dorëzuar Raportin e vlerësimit me rekomandimet si në vijim:

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE “ALFA.i”.

I. Aprovohet e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “ALFA.i”, e parashtruar në Organin Shqyrtues të Prokurimit me 10.08.2023 (me numër protokollit 565/23) për aktivitetin e prokurimit me titull: “Insatlimi i ngrohjes dhe rregullimi i ndriqimit në Palestren e sporteve Karagaq në Pejë LOT 1 Instalimi i ngrohjes qendrore dhe ventilimit në Palestren Karagaq dhe Leshan LOT 2 Rregullimi i ndriqimit në Palestren e sporteve Karagaq” me nr. të prokurimit: 635-23-5904-5-1-1,

iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna e Pejës

II. Të anulohet njoftimi mbi vendimin e AK-së Lot 1 dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES "ALFA -i"

Sqarim hyrës: Autoriteti Kontraktues Komuna e Pejës, ka zhvilluar aktivitetin e prokurimit me titull: “Insatlimi i ngrohjes dhe rregullimi i ndriqimit ne Palestren e sporteve Karagaq ne Peje LOT 1 Instalimi i ngrohjes qendrore dhe ventilimit ne Palestren Karagaq dhe Leshan LOT 2 Rregullimi i ndriqimit ne Palestren e sporteve Karagaq”, **me numër të prokurimit: 635-23-5904-5-1-1, procedurë e hapur, lloji i kontratës: Punë, vlera e parashikuar e kontratës: 590,870.72 €.**

Autoriteti Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë me datën 09.06.2023, Ndërsa, me datë 15.06.2023 dhe 07.07.2023 ka publikuar B54 Formulari standard per korrigjimin e gabimeve.

Me datë 26.07.2023 AK ka nxjerrë Njoftimin mbi Vendimin e AK-së. OE ankues “ALFA.I SH.P.K” me datë 31.07.2023 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim pranë AK-së, kundër Vendimit të AK-së, ndërsa AK me datë 04.08.2023 ka nxjerrë Vendim për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, rrjedhimisht kundër këtij Vendimi të AK-së, OE ankues “ALFA.I SH.P.K” me datë 10.08.2023 , ka parashtruar ankesë pranë OSHP-së.

Eksperti shqyrtues i prokurimit, sipas autorizimit 2023/0565, dhe në pajtim me nenin 114 të LPP-së, i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues dhe për të njëjtat i ka këto të gjetura dhe konstatime:

Përgjigje Pretendimeve ankimore:

AK me datë 26.07.2023 përmes Njoftimin mbi Vendimin e AK-së dhe Lertës standarde, ka njoftuar OE ankues për rezultatin e aktivitetit të prokurimit si dhe arsyet e eliminimit të OE ankues “ALFA.I SH.P.K”. Gjithashtu, edhe në refuzimin e kërkesës për rishqyrtim të datës 04.08.2023, AK ka potencuar arsyet e njëjta të eliminimit të OE ankues, e të cilat janë si në vijim:

“Gjate vlersimit te ofertes se juaj nga komisioni i vlersimit ka konstatuar se nuk i permbushni kriteret e kerkuara ne Dosien e Tenderit dhe ne Njoftim per Kontrat, pasi qe te kushtet e pergjitheshme te D.T eshte kerkuar qe stafi profesional te jen te certifikuar me certifikat profesionale niveli IV (Instalim, ngrohje , kanalizim dhe ujesjelles), ndersa juve ju mungon Certifikata Profesionale e stafit teknik si dhe ju mungon diplomat te noterizuar per pjesen e stafit teknik, Po ashtu te stafi profesional te Inxhinierave mungon Certifikata per mbrojtje nga zjari Si dhe te ju ne oferten e juaj nuk keni plotesuar Aneksi - 7 te vendosur nga A.K ne D.T ku eshte kerkuar te plotesohet dhe te nenshkruhet nga O.E per AFATI I IMPLEMENTIMIT DHE PERIUDHA GARANTUESE, ka qen kusht administrative pasi qe eshte ANEKS i vegant qe duhet plotesuar, andaj me kete ju njoftojm qe oferta juaj eshte e pa pergjegeshme dhe eliminoheni nga ky A.P”.

Ndërsa, OE ankues pretendon se, “ asnjëra nga arsyet e eliminimit nuk qëndron, sepse ne i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e DT!

Sa i përket certifikatave profesionale, ju informojmë se ne kemi dorëzuar Certifikata Profesionale të stafit teknik te noterizuara sipas kërkesës se DT dhe arsyet e eliminimit nuk ka bazë faktike e as ligjore (shih te bashkangjitur dok.)”

Lidhur me pretendimet ankimore të OE ankues “ALFA.I SH.P.K”, Eksperti shqyrtues sqaron se:

AK gjatë hartimit të dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë, përkatesisht tek **Kërkesat mbimundësitë teknike dhe/ose profesionale**, ka përcaktuar si më poshtë:

“Kërkesa 2: Për (LOT-1), Të paraqitet stafi që do të angazhohet në këtë projekt, të cilët drejtpërdrejtë janë përgjegjës në ekzekutimin e punëve dhe në përgjithësi të projektit duke përfshirë edhe stafin profesional. - Stafit teknik (PUNONJËS) që do të kyçet në projekt - minimumi 10 punonjës. Minimum 5 punonjës të trajnuar me Certifikat profesionale niveli IV (Instali, Ngrohje,Kanalizim dhe ujsjelels)

Dëshmia e Kërkesës 2, Për (LOT-1) Lista e punëtorëve me kontrata apo para kontrata ne emer te projektin te jen te noterizuar ne prani ted y paleve minimum 10 punëtorë ,si dhe per 5 puntoret e trajnuar , certifikatat kopje te noterizuar”.

Sipas kërkesën e lartcitur, AK në njoftimin mbi vendimin e AK-se me datë 26.07.2023, ka njoftuar OE-“ALFA.I SH.P.K”, per eliminimin nga AP, me arsyetimin se, “*pasi qe te kushtet e pergjitheshme te D.T eshte kerkuar qe stafi professional te jen te certifikuar me certifikat profesionale niveli IV (Instalim, ngrohje , kanalizim dhe ujesjelles), ndersa juve ju mungon Certifikata Profesionale e stafit teknik si dhe ju mungon diplomat te noterizuar per pjesen e stafit teknik...*”,

Eksperti Shqyrtues e ka shqyrtuar këtë pretendim ankimor, pas shqyrtimit dhe analizimit të dokumentacionit tenderik, gjithnjë duke u bazuar në kërkesat e vendosura nga Autoriteti Kontraktues në dosjen e tenderit dhe në njoftim për kontratë (Kërkesat dhe Dëshmitë), konkretisht te **Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale**, AK ka kërkuar ndër të tjera, - Stafit teknik (PUNONJËS) që do të kyçet në projekt -minimumi 10 punonjës. Minimum 5 punonjës të trajnuar me Certifikat profesionale niveli IV (Instali, Ngrohje,Kanalizim dhe ujsjelels, ndërsa te Dëshmia e Kërkesës 2, Për (LOT-1) Lista e punëtorëve me kontrata apo para kontrata ne emer te projektin te jen te noterizuar ne prani ted y paleve minimum 10 punëtorë ,si dhe per 5 puntoret e trajnuar , certifikatat kopje te noterizuar.

Bazuar në kërkesën e lartë cekur, AK ka kërkuar “Certifikat profesionale niveli IV (Instalim, Ngrohje,Kanalizim dhe ujsjelles), duke mos specifikuar në kërkesën-dëshminë përkatëse se cilat konsiderohen të pranueshme (Certifikata si dëshmi të leshuara nga Institucionet Publike po Institucionet Private).

Pra, meqenëse një kërkesë e tillë nuk është përcaktuar paraprakisht në dosjen e tenderit dhe në njoftim për kontratë, lidhur me këtë, OE ankues në Listen e Stafit, sipas kërkesës në dosjen e tenderit, ka prezantuar edhe 5 punëtor të angazhuar për këtë projekt me kontrata të noterizuara, për të cilët ka prezantuar Diploma të noterizuara të fushës përkatese (Instalim, Ngrohje,Kanalizim dhe ujsjelles). Si rrjedhojë, Diplomat dhe kontratat e prezantuara nga OE ankues lidhur me këtë kërkesë e përmbushin kërkesen e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë. Për faktin se, sipas Kornizës Kurrikulare të Arsimit Parauniversitar të Republikës së Kosovës, “niveli IV” konsiderohet -Arsimi i mesëm i lartë.

KORNIZA KURRIKULARE E ARSIMIT PARAUNIVERSITAR TË REPUBLIKËS SË KOSOVËS

4. Struktura e arsimit parauniversitar - nivelet formale dhe shkallët kryesore të kurrikulës

Roli i niveleve formale dhe shkallët kryesore të kurrikulës në organizimin e punës edukativo-arsimorë në shkollë

Struktura e arsimit në Kosovë është në harmoni me Klasifikimin Standard të Ndërkombëtar të Arsimit si në tabelën e mëposhtme:

Nivelet sipas KSNA ¹	Nivelet Formale të Arsimit Parauniversitar në Kosovë ²	Mosha
KSNA 6 KSNA 5	Arsimimi i të rriturve/Arsimimi gjatë tërë jetës në shkallë të gjerë (formal dhe joformal) Arsimi pasuniversitar Arsimi universitar	23/24+ 23/24+
KSNA 4	Arsimi passekondar jouniversitar	18 +
KSNA 3	Arsimi i mesëm i lartë Gjimnazi klasa X-XII Shkollat profesionale (klasat X-XII)	15-17
KSNA 3	Arsimi i mesëm i lartë Shkollat profesionale (klasat X-XI)	15-16 Shkollat profesionale
KSNA 2	Arsimi i mesëm i ulët Klasat VI-IX	11-14
KSNA 1	Arsimi filior Klasat I-V	6-10
KSNA 0	Klasa përgatitore Edukimi parashkollor	5-6 lindje-5

Nëpër nivele formale të arsimit, rritësit në mënyrë koherente përgatiten për mësim gjatë tërë jetës dhe për botën e punës në epokën e djesh dhe të digitalizimit.

Krahasuar me Komizin e Kualifikimeve, korniza e kurrikulës u referohet vetëm 4 niveleve formale të arsimit dhe 5 niveleve të kualifikimeve. Me këtë ofrohet një bazë e mirë, një platformë e cila në të njëjtën kohë është dritare e hapur drejt arsimit gjatë tërë jetës dhe arsimit të të rriturve. Prandaj, në të gjitha shkallët dhe fushat e kurrikulës do të theksohen mundësitë që u ofrohen rritësve për të arritur kualifikimet kombëtare të bazuara në Komizin Kombëtar të Kualifikimeve.

¹ Klasifikimi Standardi Ndërkombëtar i Arsimit.

² Të gjithë nivelet e arsimit në Kosovë janë pjesë e arsimit parauniversitar.

Sa i përket pretendimit ankimor të OE ankues “ALFA.I SH.P.K”, për arsyet e eliminimit nga AK lidhur me Aneksi - 7 të vendosur nga A.K në D.T ku është kërkuar të plotësohet dhe të nenshkruset nga O.E për AFATI I IMPLEMENTIMIT DHE PERIUDHA GARANTUESE.

Lidhur me këtë pretendim ankimor të OE ankues “ALFA.I SH.P.K”, Eksperti shqyrtues sqaron se:

AK gjatë hartimit të dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë, përkatesisht tek **Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale**, ka përcaktuar si më poshtë:

“Kërkesa 10 Për (LOT-1), & (LOT-2) Operatori ekonomik duhet të paraqet një plan dinamik me një përshkrim të detajuar të gjitha aktiviteteve për zbatimin e kësaj kontrate, në baze të afatit të O.E

Dëshmia 10 Për (LOT-1), & (LOT-2) Planin dinamik me një përshkrim të detajuar të gjitha aktiviteteve për zbatimin e kësaj kontrate, në baze të afatit të O.E”.

Eksperti Shqyrtues e ka shqyrtuar këtë pretendim ankimor, pas shqyrtimit dhe analizimit të dokumentacionit tenderik, gjithnjë duke u bazuar në kërkesat e vendosura nga Autoriteti Kontraktues në dosjen e tenderit dhe në njoftim për kontratë (Kërkesat dhe Dëshmitë), konkretisht të **Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale**, AK ka kërkuar ndër të tjera “Për (LOT-1), & (LOT-2) Operatori ekonomik duhet të paraqet një plan dinamik me një përshkrim të detajuar të gjitha aktiviteteve për zbatimin e kësaj kontrate, ne baze të afatit të O.E, Dëshmia 10 Për (LOT-1), & (LOT-2) Planin dinamik me një përshkrim të detajuar të gjitha aktiviteteve për zbatimin e kësaj kontrate, ne baze të afatit të O.E”.

Bazuar në kërkesën e lartë cekur, në dosjen e tenderit dhe në njoftim për kontratë, AK nuk ka kërkuar ndonjë Formë Standarde se si duhet plotësuar Planin dinamik me një përshkrim të detajuar të gjitha aktiviteteve për zbatimin e kësaj kontrate. Andaj konsideroj se, AFATI I IMPLEMENTIMIT DHE PERIUDHA GARANTUESE, dokumente të cilat janë prezantuar nga OE ankues, janë në pajtim me kërkesat e vendosura nga AK. Për faktin se, në kërkesën e lartë cekur si pikë referimi nuk përmendet aneksi 7. Për me tepër, Aneksi 7 nuk bënë pjesë të kriteret e përzgjedhjes.

Neni 17.12 të Rregullores për Prokurimin Publik, përcakton citoj: *“Në dosjen e tenderit AK do të deklaron të gjitha informatat relevante për kontratën në fjalë që OE-të të interesuar duhet të dinë për përgatitjen e tenderëve pa kërkuar informata shtesë. Informata të tilla do të përfshijnë të gjitha specifikimet, kërkesat, kriteret, afatet kohore, metodologjitë, kushtet e kontratës, vizitat në lokacion ose takime para-tenderuese etj. të lidhura me procedurat e dhënies së kontratës. **Çdo fjalë në dosjen e tenderit do të përpilohet mirë, pasi që dosja e tenderit është materiali themelor, në bazë të cilit Operatorët ekonomik do të krijojnë tenderët e tyre. Dosja e tenderit do të përgatitet në mënyrë të tillë, që – si rregull parimor – të mos ketë nevojë për informata sgaruese shtesë. Veçanërisht, autoriteti kontraktues duhet të ketë parasyshë, kur përgatitet dosja e tenderit, që mos të ketë komunikime, diskutime ose negocime në mes të autoritetit kontraktues dhe tenderuesve. Kërkesat e përcaktuara në Dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë duhet të jenë identike. në rast se AK organizon vizite në vendpunishte apo konference para-ofertuese, pjesëmarrja e OE në vizite në vend-punishte/konference para-ofertuese nuk duhet të jete obligative. Vizita në vend-punishte/konference para-ofertuese organizohet për OE dhe është në të mirën e tyre, pra është ndihmese për OE”.***

Sipas dispozitës së lartëcituar, Dosja e Tenderit është dokumenti kryesor mbi bazën e të cilës ofertuesi përgatitë ofertën e tij, prandaj edhe oferta vlerësohet nga AK në bazë të kërkesave, kushteve dhe kriterëve të përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe në njoftim për kontratë.

Gjithashtu AK, në njoftimin mbi vendimin e AK-se me datë 26.07.2023, ka njoftuar OE-“ALFA.I SH.P.K”, per eliminimin nga AP, me arsyetimin se *“ju mungon Certifikata Profesionale e stafit teknik si dhe ju mungon diplomat te noterizuar per pjesen e stafit teknik, Po ashtu te stafi profesional te Inxhinierave mungon Certifikata per mbrojtje nga zjari...”*

Për këtë pretendim ankimor të OE ankues “ALFA.I SH.P.K”, Eksperti shqyrtues sqaron se:

Sipas nenit 59 të LPP-se, autoriteti kontraktues do ta konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.

Kjo do të thotë se AK gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve, përcakton përgjegjshmërinë e tenderëve vetëm në bazë të kërkesave që i ka specifikuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.

Ndërsa sa i përket mos ofrimit të ndonjë dokumenti nga ana e Operatorit Ekonomik e që është kërkuar nga Autoriteti Kontraktues, Autoriteti Kontraktues mund të kërkojë sqarime shtesë në bazë të nenit 72 të LPP-së.

"Lista e Punëtorëve" përmendet si dëshmi në nenin 69 të LPP-së, në rastin konkret janë kërkuar edhe dëshmi Certifikatat përkatëse si dhe Diploma të noterizuara, prandaj sa i përket dëshmive të kërkuara në DT, konsideroj se, AK gjatë vlerësimit të tenderëve, për mungesa informacionesh apo gabime eventuale mund të kërkojnë sqarime shtesë në përputhje me nenin 72 të LPP-së.

Lidhur me sqarimet e tenderit, paragrafi 1 i nenit 72 të LPP-së përcakton:

*"Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomik është ose duket të jetë **jo i plotë** ose **i gabuar**, ose kur **mungojnë dokumentet specifike**, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomik që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati të caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës".*

Në përputhje me paragrafët 1, 2 dhe 3 të nenit 72 të këtij ligji, AK-të mund të kërkojnë nga OE-të që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë ndonjë dëshmi të specifikuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë në **pajtim me nenet 65-71** të këtij ligji. **Sigurimi i informacionit që mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderit dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive.**

Gjithashtu, për të ndihmuar AK-në në vlerësimin e tenderëve, Udhëzuesi për Prokurim Publik, parasheh një tabelë me disa shembuj, të cilën janë paraqitë disa nga problemet që mund të hasin AK-të gjatë vlerësimit të tenderëve dhe zgjidhja se si të veprohet. *Shembujt e paraqitura në këtë tabelë nuk janë të vetmet raste. Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së.*

Bazuar në dispozita e lartcekura, për tu konsideruar një tender i përgjegjshëm tenderi në fjalë duhet të jetë në pajtim me të gjitha kërkesat e parashtruara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. Në rast se gjatë procesit të vlerësimit, AK konstaton se OE nuk ka ofruar ndonjë dëshmi në pajtim me atë që është kërkuar në dokumentet e tenderimit, ka të drejtë që në përputhshmëri me paragrafin 2 të nenit 59 dhe nenin 72 të LPP-së të kërkojë sqarime me shkrim nga OE.

Ndërsa, sa i përket pretendimeve ankimore të OE ankues ndaj OE të rekomanduar për kontratë, ku thuhet se: "është i papërgjegjshëm" për arsyet si ne vijim:

"1. Mungon marreveshjet e noterizuara me inzhinier të makinerise,

2. Certifikata për mbrojtjen nga zjarri për ing Xhevat Berisha nuk është prezantuar sipas kërkesës ku është kërkuar e njëjta të jete e noterizuar, mirepo OE i rekomanduar për kontratë nuk ka prezantuar të noterizuar, prandaj ky OE është i papërgjegjshëm.

3. Per menaxherin z. Shaqir Elezaj Certifikata per Auditim te energjise ne ndertesa eshte e pa noterizuar, prandaj ky OE eshte i papergjegjshem.

4. Po ashtu edhe marreveshjet e prezantuar nga OE I rekomanduar per kontrate per stafin teknik nuk jane te noterizuara sic eshte specifikuar ne dosjen e tenderit , njekohesisht edhe Certifikatat e tyre nuk jane te noterizuara . Andaj duke u bazuar ne kete fakt ky OE eshte dashur te eliminohet nga aktiviteti I prokurimit pasi qe nuk ofertuar konform kerkesave te dosjes se tenderit dhe njoftimit per kontarte.

5. Nje prej arsyeve per te cilat jemi eliminuar ne, eshte mos plotesimi I Aneksit 7 (pjese e DT)- Deklarata per garancionin dhe implementimin e puneve, **por te njejtin aneks** nuk e ka plotesuar as OE I rekomanduar per kontrate, por vetem ka derguar nje deklarate sipas formatit te tij ashtu sic edhe e kemi dorezuar ne. Ne kete rast ka ndodh nje favorizim I OE te rekomanduar per kontrate dhe trajtim jo I barabarte ne raport me kompanine tone”.

Eksperti Shqyrtuese I ka shqyrtuar këto pretendim ankimore, dhe pas shqyrtimit dhe analizimit të dokumentacionit përkatësisht pretendimit të OE ankues, gjithashtu ofertës së OE të rekomanduar për kontratë, lidhur me këto pretendim ankimore te OE ankues, Eksperti shqyrtue sqaron se: Sa I perket pikes 1,2,3 dhe 4 jane evidente mangesite ne deshmite respektive te kerkuara nga AK sipas kerkeses se dosjes se tenderit dhe njoftim per kontrate, si rrjedhoje nga OE I rekomanduar nuk jane dorezuar te noterizuara sipas kerkeses ne fjale.

Ndarsa, sa i perket pikes 5, ku thuhet se “nje prej arsyeve per te cilat jemi eliminuar ne, eshte mos plotesimi I Aneksit 7 (pjese e DT)- Deklarata per garancionin dhe implementimin e puneve, **por te njejtin aneks** nuk e ka plotesuar as OE I rekomanduar per kontrate”, lidhur me kete, eshte evidente qe edhe ne rastin konkret nuk eshte plotesuar Aneksi 7, gje qe njera nga arsyet e eliminimit te OE ankues ka te beje edhe me mos plotesimin e Aneksit 7, megjithate, sa I perket Aneksin 7 kemi dhene sqarime ne fillim.

Gjithashtu,

Lidhur me pretendimin ankimor te OE ankues, “se ne vendimin per refuzimin e kerkeses per rishqyrtim me date 04.08.2023, nuk eshte arsyetuar fare, por vetem jane perserit arsyet e eliminimit pa dhene shpjegime te hollesishme...”.

Eksperti shqyrtues sqaron se, AK me datë 26.07.2023 përmes Njoftimin mbi Vendimin e AK-së dhe Lertës standarde, ka njoftuar OE ankues për rezultatin e aktivitetit të prokurimit si dhe arsyet e eliminimit të OE ankues “ALFA.I SH.P.K”. Gjithashtu, edhe në refuzimin e kërkesës për rishqyrtim të datës 04.08.2023, AK ka potencuar arsyet e njejta te eliminimit te OE ankues, pa dhene sqarime konkrete ne pretendimet ankimore.

Sipas paragrafit 9 te nenit 108/A te LPP-se, percaktohet qartë se, “Refuzimi do të arsyetohet dhe do ti komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë. Për më tepër autoriteti kontraktues mund të pengojë procedurën e mëtejshme, me pranimin e një njoftimi me shkrim nga ankuesi në lidhje me gatishmërinë e tij për të tërhequr kërkesën e paraqitur për shqyrtim”.

Gjithashtu kurdo qe refuzohet nje kerkese per rishqyrtim, edhe neni 62.2 i Rregullores për Prokurimin Publik, përcakton:

“62.2 Vendimi mbi refuzimin do të arsyetohet dhe do të publikohet në sistem të prokurimit elektronik nga Zyrtari Përgjegjës i prokurimit.

Sa I perket pretendimit ankimor te OE ankues, ndaj OE te rekomanduar per kontrate, “se kompania “Fituese” perben konflikt interesi me kushtin e vendosur, pasi qe e njejta kompani familjarisht kane ne pronesi kompanin TERMO HIDRAULIKU e cila bene certifikimin e kerkuar per instalues niveli IV (relacioni ne mes ketyre dy kompanive eshte se pronari I njere kompani eshte babai ndersa I tjetres eshte djali)”.

Eksperti Shqyrtuese lidhur me këtë pretendim ankimor, konsideron se, verifikimi për Konflikt të Interesit është përtej mundësive dhe kapaciteteve të ekspertit shqyrtues. Megjithatë, kurdo që OE ka dyshime lidhur me këtë çështje, për ta qartësuar kete situatë, mund ti drejtohet organeve kompetente.

Gjithashtu, AK gjatë fazes se vleresimit te tendereve, sipas paragrafit 7 të nenit 52 të LPP-së, *"Autoriteti kontraktues në rast të dyshimit të cilitdo informacion të dorëzuar nga operatori ekonomik, do të kryej një kontroll efektiv të informatave dhe dokumentacionit të tenderit"*.

Lidhur me pretendimin ankimor te OE ankues, se AK ne kete aktivitet te prokurimit nuk ka respektuar nenin 72 te LPP-se gjithashtu nuk eshte respektuar neni 7 I LPP-se.

Eksperti shqyrtues sqaron se, duke u bazuar ne sqarimet e lertepermendura, analizen e fakteve dhe dëshmive te dokumentuara ne platformen elektronike e-prokurim, rrjedhen e procedures se prokurimit, lidhur me kete aktivitet te prokurimit, AK-Komisioni i Vleresimit, **nuk ka respektuar ne teresi nenin 7,59,69,72,108/A të LPP-së, si dhe nenin 10 të Udhëzuesit për Prokurim Publik**, sepse eshte pergjegjesi dhe ne diskrecionin e Autoritetit Kontraktues respektivisht Komisionit Vleresues, qe procesi i vleresimit , ekzaminimit dhe krahasimit te tendereve te behet ne pajtim me dispozitat e ligjit dhe legjislacionit dytesor per prokurimi publik, ne menyre qe te respektohen kerkesat e vendosura nga AK ne dosjen e tenderit dhe ne njoftim per kontrate.

Sipas paragrafi 4 të nenit 59 të LPP, Ekzaminimi, Vlerësimi dhe krahasimi i Tenderëve, i cili përcakton:

“Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmjja, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspekin e tenderit ne fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve”.

Pra, gjatë procesit të vlerësimit te tendereve, me qellim qe vleresimi i tendereve te behet ne harmoni me ligjin dhe legjislacionin per prokurimi publik, gjithashtu ne menyre qe te trajtohen te barabarte te gjithe OE pjesemarres ne kete aktivitet te prokurimit, AK ne rast se konstaton se Operatoret Ekonomik nuk kane ofruar ndonjë dëshmi në përputhshmëri me atë që është kërkuar në dokumentet e tenderimit, ka të drejtë që në përputhshmëri me

paragrafin 2 të nenit 59 dhe nenin 72 të LPP-së të kërkojë sqarime me shkrim nga OE, dhe në rast se dyshon në ndonjë informacion të dorëzuar ka të drejtë sipas paragrafit 7 të nenit 52 të LPP-së të kryej një kontroll efektiv të dokumentacionit të tenderit.

Eksperti shqyrtues i prokurimit, duke u bazuar në pretendimet ankimore të OE ankues, gjithashtu duke u bazuar në të gjeturat dhe sqarimet e lartpërmendura, i propozon Autoriteti Kontraktues AK-Komuna Pejës, të Anuloi Njoftimin mbi Vendimin e AK-së për këtë aktivitet të prokurimit dhe lënda të kthehet në Ri-Vlerësim, si dhe Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi Tenderëve të bëhet në pajtim me dispozitat e ligjit dhe legjislacionit për prokurim publik.

- Konstatimi i Panelit Shqyrtues -

Paneli Shqyrtues konstatoi se nuk ekzistojnë elementet për parandalim të konfliktit të interesit, siç kërkohet në kuptim të nenit 11 të Rregullores për Punën e OSHP, prandaj analizoi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe veprimet e palëve dhe konsideroi se ka nevojë të mbahet seanca publike me palë dhe me dt. 25.10.2023, në prani të palëve u prezantuan të gjitha të gjitha provat të mjaftueshme për të vendosur lidhur me këtë lëndë. Paneli në këtë rast mori në konsideratë të gjitha pohimet ankimore, aktet dhe veprimet e AK dhe raportin e ekspertit.

Në fakt (natyrisht pavarësisht nga rekomandimet) Paneli vëren se procedura e prokurimit e cila është aplikuar në këtë rast është prezantuar në detaje në raportin e ekspertizës së ekspertit shqyrtues, duke i shpjeguar të gjitha fazat e procesit dhe veprimet e ndërmarra nga palët në kontekstin krahasues me aktet në fuqi, posaçërisht me Rregullat për Prokurim Publik.

Prandaj duke ju referuar nenit 104.1, të LPP, sipas të cilit kërkohet që procedura e shqyrtimit të zbatohet në mënyrë të shpejt, të ligjshme dhe efektive dhe duke i analizuar po ashtu në tërësinë e tyre shkresat e kësaj lënde në kontekstin e këtij procesi të prokurimit, Paneli nuk e konsideroi të nevojshme ta shtjellojë sërish në detaje dhe pa nevojë në këtë rast secilin pretendim ankimor, përderisa të njëjtat në mënyrë specifike janë veçuar sidomos në vendimin e atakuar të autoritetit kontraktues. Krahas tjerash, në vendimin e atakuar të autoritetit kontraktues dhe në raportin e ekspertit shqyrtues janë dhënë shpjegime lidhur me pohimet ankimore. Paneli vëren se arsyet e dhëna në raportin e ekspertizës janë profesionale dhe të argumentuara pa vërejtje me prova materiale, pa nevojë që të përshkruhen sërish. Prandaj Paneli mbështet shpjegimet e ekspertit shqyrtues i cili ka shpjeguar në raportin e ekspertizës së tij si dhe mbështet rekomandimin e ekspertit që lënda të kthehet në ri-vlerësim për LOT 1 dhe ankesa të klasifikohet si e bazuar. Për këtë u pajtua edhe përfaqësuesi i AK që lënda të kthehet në ri-vlerësim dhe vlerësimi i ofertave të bëhet konform nenit 59 dhe 72 të LPP për të gjithë OE pjesëmarrës.

- Përfundim -

Bazuar në të lartcekurat, Paneli shqyrtues konsideron se AK ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 7, 59, 60 dhe 72 të LPP, të cituara në Ankesë. Paneli Shqyrtues konsideron se veprimet dhe aktet e AK, dhe vlerësimet e ekspertit shqyrtues lidhur plotësimin ose jo të

kushteve të përshkruara si më sipër dhe pohimet ankimore në këtë rast përbejnë bazë të mjaftueshme që aktivitetit i prokurimit të kthehet sërish në ri-vlerësim sepse në të kundërtën do të bije ndesh me fushëveprimin e LPP dhe bazën argumentuese të pretendimeve ankimore, të cilat Paneli i vlerëson sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 104 lidhur me nenin 105 të LPP. Kthimi i një aktivitetit të prokurimit me bazë kontestuese ligjore ri-vlerësim, është në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: “...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe, të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji”.

Lidhur me nenin 105, duke e pasur parasysh kërkesën e nenit 104, paragrafi 1, të Ligjit të cituar sipas të cilit, cituar: “Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës...” Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Andaj nga të lartcekurat, paneli shqyrtues në pajtim me nenin 117 të LPP-së vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues
Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KOMUNA E PEJES**
- **OE - ALFA.i**
- Arkivës së OSHP-së: