



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA	
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / Telo za Razmatranje Nabavke	
Nr/Br.	866/19
Data/Datum	12.02.20
PRISHTINE - PRIŠTINA	

PSH .nr. 866/19

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje të z. Goran Milenković - Kryetar, z. Nuhi Paçarizi - Referues, z. Blerim Dina - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik: OE “PRIMA INVEST” Sh.p.k -Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik: “GM ARCHITECTURE”-Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Hartimi i projektit ideor dhe projektit zbatues për Qendrën Kulturore në Pagarushë të Malishevës” me nr. të prok:207-18-8348-4-3-2, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/ Ministria e Kulturës, Rinisë dhe Sportit /MKRS/ më datën: 22.01.2020, mori këtë:

V E N D I M

I. APROVOHET, si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “PRIMA INVEST” Sh.p.k -Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Hartimi i projektit ideor dhe projektit zbatues për Qendrën Kulturore në Pagarushë të Malishevës” me nr. të prok:207-18-8348-4-3-2, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/ Ministria e Kulturës, Rinisë dhe Sportit /MKRS/.

II. ANULOHET, njoftimi për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Hartimi i projektit ideor dhe projektit zbatues për Qendrën Kulturore në Pagarushë të Malishevës” me nr. të prok:207-18-8348-4-3-2, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/ Ministria e Kulturës, Rinisë dhe Sportit /MKRS/ dhe lënda kthehet në **Rivlerësim**.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 15 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik ankues “PRIMA INVEST” Sh.p.k –Prishtinë aprovohet si e bazuar , të njëjtit operator ekonomik i kthehet tarifa e ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 33 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

A R S Y E T I M

Sqarim rreth iniciave për procesin e prokurimit :

Autoriteti kontraktues në tekstin e më poshtëm AK ;

Operatori ekonomik në tekstin e më poshtëm OE ;

Dosja e Tenderit në tekstin e më poshtëm DT ;

Njoftimi për Kontratë në tekstin e më poshtëm NJpK ;

Ligji për Prokurim Publik-në tekstin e më poshtëm LPP;

Rregullat dhe Udhëzuesi Operativ për Prokurim Publik në tekstin e më poshtëm- RRUOPP

Organi Shqyrtues i Prokurimit në tekstin e më poshtëm –OSHP;

Komisioni Rregullativ për Prokurim Publik në tekstin e më poshtëm –KRPP

OE “PRIMA INVEST” Sh.p.k -Prishtinë, si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, me 02.12.2019 me nr. 866/19, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Hartimi i projektit ideor dhe projektit zbatues për Qendrën Kulturore në Pagarushë të Malishevës” me nr. të prok:207-18-8348-4-3-2, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/ Ministria e Kulturës, Rinisë dhe Sportit /MKRS/, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin: 7, 59, 60 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, nenin 41 të RRUOPP-së, Dosja e Konkursit të Projektimit - Pika 9.1 dhe 9.2 se të dhënave të tenderit (FDT) Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe profesionale ,nenin 415 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës si dhe vendimi i OSHP-së nr.595 i dt:23.10.2019.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 11.12.2019, ka autorizuar ekspertin shqyrtues dhe ekspertin e jashtëm të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti shqyrtues dhe ekspertja e teknike në raportin e dt:20.12.2019, lidhur me pretendimin ankimore të OE-ankues sqaron si në vijim: OE shpallur fitues nuk ka paraqitur dokument të rrejshëm siç thuhet në Ankesën e operatorit “Prima invest”, sepse ai vet e ka quajtur si “Punimi i projektit Urbanistik dhe Parcelimi për lagjen e banimit Hasan Prishtina në Çagllavicë” se bashku me reference, OE ka paraqitur qarte një projekt të zgjidhjes urbane të punuar nga kompania me të cilën dëshmohet se ka përvojë në projekte të ngjashme të kërkuara sipas FDT -se. Do të ishte jo profesionale nëse deklarojmë se zgjidhja urbane e prezantuar nuk ka të bëjë asgjë me plane rregulluese dhe nuk është pjesë e planeve rregulluese kur dihet se: sipas Ligjit për Planifikimin Hapësinor, Neni 15 "Me plane rregulluese urbane caktohen kushtet për rregullimin e hapësirës si dhe rregullat e lokacionit të objekteve dhe ngastrat tokësore urbane. Planet rregulluese urbane do të definojnë zonat e ndërtimit dhe do të përfshijnë linjat e rregullimit, linjat e ndërtimit, normat teknike urbanistike dhe kushtet tjera lidhur me lokacionin e ndërtesave dhe ndërtimet tjera në ngastrat tokësore urbane". Po ashtu "LIGJI Nr. 03/L-106 PER NDRYSHIMIN E LIGJIT PER PLANIFIKIM HAPSINOR Nr. 2003-14" në Neni 2 e definon qartë se çfarë nënkuptohet me termin "Plan Urbanistik". Neni 2 i ligjit në fjalë: "Plan Urbanistik" nënkupton Planin Zhvillimor Urban dhe Planet Rregulluese Urbane" Shihet qarte që ky dokument i prezantuar nga OE përmban të gjitha informatat dhe kërkesat të cilat aplikohen edhe në planet rregulluese. Duke u bazuar në këtë unë si ekspert teknik konstatoj që ky pretendim i operatorit ekonomik është i pabazuar.

AK ka dhënë përgjigje se zgjidhja urbane e OE të rekomanduar dhe se "kontrata dhe referenca është EKUIVALENT me kërkesën e dosjes së tenderit", dhe vlerësojmë se është e pranueshme referenca e tillë dhe është ekuivalente me referencën e planeve rregulluese të kërkuar në FDT. Duke u bazuar në këtë unë si ekspert teknik konstatoj që ky pretendim i operatorit ekonomik është i pabazuar.

Duhet të rikujtojmë se jemi duke bërë vlerësimin e një projekti për qendër kulturore dhe se komisionet e AK-së e kanë parë të arsyeshme që për këtë lloj të punëve OE ka dëshmuar qarte një listë me projekte të natyrës së ngjashme, dhe nëse AK do të dëshmojë se zgjidhja urbane e prezantuar është pjesë e planeve rregulluese për këtë lloj natyre të punëve është kërkesë e panevojshme/jo relevante e OE ankues të kërkojë informacione për kategorizim të dokumenteve të planifikimit hapësinor. Duke u bazuar në këtë unë si ekspert teknik konstatoj që ky pretendim i operatorit ekonomik është i pabazuar.

Nëse "Punimi i projektit Urbanistik dhe Parcelimi për lagjen e banimit Hasan Prishtina në Çagllavicë" e prezantuar dëshmon se operatori ekonomik ka përvojë në këtë natyrë të planeve dhe nëse se bashku me referencat tjera ka dëshmuar se ka realizuar kontrata në lëmin e hartimit të projekteve të investimeve publike apo private si dhe planeve rregulluese me vlerë 40,000.00€ konsiderohet si e mjaftueshme për një

objekt te Qendrës Kulturore dhe është e pakuptimtë te refuzohet oferta me vetmin arsyetim se dokumenti nuk është emërtuar si “Plan rregullues”.

Mendimi i ekspertit shqyrtues: Duke u bazuar ne sqarimet e lartpërmendura eksperti shqyrtues/teknik i propozon paneli shqyrtues që të refuzohet e pabazuar ankesa e OE ankues, ndërsa të vërtetohet vendimi i AK-së njoftimi për dhënie të kontratës.

Autoriteti Kontraktues, me datë: 23.12.2019 , me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues, po ashtu Operatori Ekonomik, me datë: 22.12.2019 , me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës: 22.01.2020, ku kanë qenë prezent të gjithë anëtarët e panelit shqyrtues, përfaqësuesi i OE-së ankues, përfaqësuesit e AK-së, përfaqësuesi i OE-së së rekomanduar për kontratë si dhe ekspertet shqyrtues dhe teknik, u shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi mbi dhënien e kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertizës të OSHP-së, parashtresat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE-së ankues z. Baraliu deklaroi: Në këtë seancë të Panelit Shqyrtues të OSHP-së, dua që në mënyrë të përmbledhur të prezantoj argumentet tona faktike të prezantuara në Ankesën tonë lidhur me shkeljen e Ligjit të Prokurimit Publik, të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ të Prokurimit Publik, të Kodit Penal të Republikës së Kosovës dhe të dispozitave ligjore të Dosjes së Konkursit të Prokurimit nga ana e Operatorit të rekomanduar për kontratë dhe rrjedhimisht edhe të Autoritetit Kontraktues lidhur me konkursin e Projektimit për HARTIMIN E PROJEKTIT IDEOR DHE PROJEKTIT ZBATUES PËR QENDRËN KULTURORE NË PAGARUSHË TË MALISHEVËS të shpallur nga Ministria e Kulturës, Rinisë dhe Sporteve.

Këto shkelje ligjore që janë bërë, ne i kemi argumentuar në Kërkesën tonë për rishqyrtim, si dhe në ankesën e drejtuar OSHP-së, por ato janë injoruar dhe janë tejkaluar në mënyrë joligjore nga Autoriteti Kontraktues, por edhe nga Ekspertja shqyrtuese teknike e OSHP-së. Prandaj, në këtë seancë të Panelit Shqyrtues të OSHP-së do të fokusohem në argumentet tona ndaj Raportit të pabazuar ligjërisht të Ekspertes së OSHP-së.

Në raportin e ekspertës znj. Blakaj dërguar nga OSHP tek ne si OE ankues me datë 20.12.2019 vërehen qartësisht 2 shkelje bazike dhe kardinale të dispozitave ligjore në fuqi sa i përket legjislacionit të prokurimit publik dhe legjislacionit të planifikimit hapësinor:

- injorimi i tërësishëm dhe mostrajtimi nga ana e ekspertës Blakaj i kërkesave dhe obligimeve të Autoritetit Kontraktues, që dalin nga vendimi i OSHP-së për kthimin në rivlerësimi të këtij aktiviteti të prokurimit (vendimi i OSHP-së nr.595/19 i datës 23.10.2019;

- mungesa e kompetencës profesionale dhe ligjore në fushën e planifikimit hapësinor dhe legjislacionit në këtë fushëveprimtari, për arsye se ekspertja Blakaj ekspertizën e vet e bazon në legjislacioni e shfuqizuar të planifikimit hapësinor, përkatësisht në ligjet që nuk janë në fuqi ligjore në Republikën e Kosovës - Ligjin nr.2003/14 për Planifikim Hapësinor (të datës 10.09.2003) dhe në Ligjin Nr.03/L-106 për ndryshimin e Ligjit për Planifikim Hapësinor Nr.2003-14 (të datës 10.11.2008) dhe po ashtu ekspertizën e vet znj. Blakaj e bazon në interpretime të lira dhe të pabazuara;

Argumentet që dëshmojnë këto 2 shkelje kardinale të dispozitave ligjore në fuqi nga ana e znj. Blakaj janë me sa vijon:

1. Ekspertja Blakaj jep përgjigje të pabazuar në pretendimin tonë të parë ankimor që ndërlidhet drejtpërdrejtë me kërkesën dhe obligimin e parë të Panelit Shqyrtues të OSHP-së (vendimi nr.595/19 i datës 23.10.2019) ku kërkohet që:

“AK të vërtetojë me saktësi pretendimin ankimor se OE i rekomanduar për kontratë një projekt të lagjes së shtëpive e ka prezantuar rrejtshëm si Plan Rregullues. Pra, të vërtetohet se a është hartuar Plan Rregullues (ashtu siç është kërkuar nga AK-ja të dëshmohet përmes kontratës dhe referencës)”.

Duke u përgjigjur në pretendimin tonë për mosrespektimin nga ana e AK-së të këtij obligimi të vendimit të OSHP-së, ekspertja Blakaj pa asnjë bazë të mirëfilltë ligjore dhe profesionale në raportin e saj shkruan:

“AK nuk ka paraqitur dokument të rrejtshëm siç thuhet në ankesën e operatorit “Prima Invest”.

Kjo përgjigje e ekspertës Blakaj është e pavërtetë dhe e paqëndrueshme për arsye se ekspertja Blakaj ka injoruar në tërësi dhe nuk ka marrë për bazë dëshmitë tona si OE ankues të prezantuara qysh në ankesën e parë dhe në vazhdimësi edhe në kërkesën për rishqyrtim dhe në ankesën e dytë, ku kemi ofruar fakte të pakontestueshme se OE i rekomanduar për kontratë në dokumentet e dorëzuara për pjesëmarrje në këtë aktivitet prokurimi një projekt të lagjes së shtëpive e ka prezantuar rrejtshëm si Plan Rregullues (Dëshmia 1 bashkëngjitur – Lista e kontratave për projektet ideore dhe kryesore 2015-2017, projekti i listuar me numrin rendor 5).

Edhe me këtë rast duam ta rikujtojmë znj. Blakaj se prezantimi i rrejtshëm i projektit të lagjes së shtëpive si plan rregullues nga ana e OE të rekomanduar për kontratë është shkelje e dispozitave ligjore të sanksionuara me KODIN NR. 06/L-074 – Kodi Penal i Republikës së Kosovës, përkatësisht me nenin 415 Keqpërdorimi dhe mashtrimi në prokurim publik, ku thuhet:

“Kushdo që me vetëdije shkel rregullat e prokurimit publik gjatë një oferte për dhënien e kontratës së prokurimit publik, duke paraqitur dokumentacion të rremë, marrëveshje të fshehtë kundërligjore apo ndërmerr ndonjë veprim tjetër të paligjshëm me qëllim të mashtrimit në procedurat e prokurimit publik dhe më qëllim të ndikimit në vendimin e një autoriteti kontraktues në procedurën e prokurimit publik, dënohet me gjobë dhe burgim deri në pesë (5) vjet”.

Mos respektimi i këtij neni nga ana e ekspertës teknike të OSHP-së e përfshin në përgjegjësi ligjore dhe penale edhe vetë znj. Blakaj për arsye se për të dytën herë me radhë znj. Blakaj në ekspertizat e saj për këtë aktivitet prokurimi e injoron dhe e tejkalon në mënyrë antiligjore mashtrimin në prokurim publik që e ka bërë OE i rekomanduar për kontratë.

Në përgjigjen e saj lidhur me përmbushjen apo jo nga ana e AK-së të obligimit të vendimit të OSHP-së ku kërkohet që “të vërtetohet se a është hartuar Plan Rregullues (ashtu siç është kërkuar nga AK-ja të dëshmohet përmes kontratës dhe referencës)”, ekspertja Blakaj konstaton se “së bashku me referencë OE ka paraqitur qartë një projekt të ZGJIDHJES URBANE të punuar nga kompania, me të cilën dëshmohet se ka përvojë në projekte të ngjashme të kërkuara sipas FDT-së”.

Në këtë përgjigje të ekspertës teknike të OSHP-së, por edhe në raportin e Rivlerësimit të AK-së, vërehet qartë konstatimi se nga OE i rekomanduar për kontratë nuk është hartuar PLAN RREGULLUES (ashtu siç është kërkuar nga AK-ja të dëshmohet përmes kontratës dhe referencës), por është hartuar ZGJIDHJE URBANE. Pra, vetë ekspertja teknike e OSHP-së, ashtu si edhe komisioni i rivlerësimit i AK-së, e vërtetojnë që nuk është hartuar Plan Rregullues.

Edhe pse e vërteton këtë fakt, ekspertja jep një konstatim të pavërtetë dhe të paqëndrueshëm ligjërisht duke thënë se me “projektin e zgjidhjes të punuar nga kompania dëshmohet se ka përvojë në projekte të ngjashme të kërkuara nga FDT”.

Së pari nga FDT e Dosjes së Konkursit të Projektimit për këtë aktivitet prokurimi nuk janë kërkuar referenca dhe kontrata për projekte të ngjashme, por janë kërkuar saktësisht kontrata dhe referenca për plane rregulluese.

(Dëshmia 2 bashkëngjitur: Dosja e Konkursit të Projektimit, neni 9.1 dhe 9.2 i Fletës së të dhënave të tenderit (FDT) të Kërkesave mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, ku kërkohet që Operatori Ekonomik të dëshmojë se ka realizuar plane rregulluese)

Në vazhdimësi të përgjigjes së saj, ekspertja teknike tenton të manipulojë OSHP-në dhe neve si OE ankues duke tentuar që në mënyrë antiligjore ekspertizën e vet profesionale ta bazojë në dispozita ligjore të legjislacionit të shfuqizuar të Planifikimit Hapësinor.

Së pari, fillimisht ekspertja Blakaj i referohet nenit 15 të ligjit të shfuqizuar të Planifikimit Hapësinor.

(Dëshmia 3 bashkëngjitur – Gazeta Zyrtare e Republikës së Kosovës - Ligji i shfuqizuar - Ligji nr.2003/14 për Planifikim Hapësinor, i datës 10.09.2003).

Edhe po të ishte në fuqi ky ligj, kjo dispozitë ligjore nuk do të mund ta ndihmonte as ekspertin teknike të OSHP-së, as autoritetin kontraktues dhe as OE të rekomanduar për kontratë që të arrijnë të dëshmojnë që ka hartuar plan rregullues.

Së dyti, ekspertja Blakaj i referohet edhe një ligji tjetër që nuk është në fuqi ligjore në Republikën e Kosovës – Ligjit Nr.03/L-106 për ndryshimin e Ligjit për Planifikim Hapësinor Nr.2003-14 (të datës 10.11.2008), përkatësisht nenit 2 të këtij ligji të shfuqizuar i cili asokohe konstatonte se “Plani urbanistik nënkupton Planin Zhvillimor Urban dhe Planet Rregulluese Urban”.

Është me rëndësi të potencojmë se ekspertja teknike e OSHP-së në këtë rast përgjigjen e saj e ka bazuar pikërisht në arsyetimin e OE të rekomanduar për kontratë, i cili në përgjigjen drejtuar AK-së gjatë procesit të rivlerësimit e ka përmendur pikërisht këtë nen të një ligji që nuk është në fuqi ligjore në Republikën e Kosovës, e që madje ky arsyetim i bazuar në këtë ligj të shfuqizuar, nuk është marrë për bazë as nga AK-ja gjatë procesit të rivlerësimit.

Me këtë rast, duam ta ripërsërisim atë që e kemi thënë në kërkesën tonë për rishqyrtim drejtuar AK-së pas mosrespektimit të vendimit të OSHP-së, nga ana e AK-së: Në Republikën e Kosovës nuk është në fuqi ligjore ligji të cilit i referohet ekspertja Blakaj dhe OE GM Architecture.

Në Republikën e Kosovës është në fuqi Ligji Nr.4 L-174 për Planifikim Hapësinor, i miratuar në vitin 2013 ku sqarohen saktë se cilat janë dokumentet e planifikimit hapësinor, ku hyjnë edhe planet rregulluese, dhe ku nuk ka kategori të dokumenteve të planifikimit hapësinor të emëtuara si projekte urbanistike apo zgjidhje urbane, e për më tepër nuk ka më plane me emërtimet PLANE ZHVILLIMORE URBANE.

Prandaj, si konstatim mund të thuhet se është e paqëndrueshëm hedhja poshtë e pretendimit tonë të parë ankimor, për arsye se kemi dorëzuar dëshmi të qartë se OE i rekomanduar për kontratë ka bërë mashttrim në prokurim publik duke prezentuar rrejshëm një projekt të lagjes së shtëpive si plan rregullues, dhe në të njëjtën kohë nga vetë AK-ja dhe nga vetë ekspertja Blakaj është vërtetuar se OE i rekomanduar për kontratë NUK KA HARTUAR PLAN RREGULLUES (ashtu siç është kërkuar nga AK-ja të dëshmohet përmes kontratës dhe referencës), por ka hartuar ZGJIDHJE URBANE, e cila edhe nga interpretimi zyrtar

i ministrisë përgjegjëse për planifikim hapësinor (MMPH) konstatohet se zgjidhja urbane nuk është dokument i planifikimit hapësinor, pra nuk është plan rregullues.

2. Ekspertja Blakaj jep përgjigje të pabazuar edhe në pretendimin tonë të dytë ankimor që ndërlidhet drejtpërdrejtë me kërkesën dhe obligimin e dytë të Panelit Shqyrtues të OSHP-së (vendimi nr.595/19 i datës 23.10.2019) ku kërkohet që:

“AK duhet që konform nenit 72 të LPP-së të vërtetojë 2 dëshmitë e ofruara nga OE ankues: dëshminë e parë: sa i përket vendimit 05 nr.350-271083 i datës 25.01.2017 i lëshuar nga Drejtoria e Urbanizmit e Komunës së Prishtinës për caktimin e Kushteve Ndërtimore; si dhe dëshminë e dytë lidhur me vendimin 05 nr.351/02-0247279/17 të datës 06.05.2019 lëshuar nga Drejtoria e Urbanizmit e Komunës së Prishtinës për Lejimin e Ndërtimit. Paneli Shqyrtues konstaton se AK duhet të vërtetojë se përmes këtyre 2 vendimeve a është hartuar Plan Rregullues apo është hartuar zgjidhje urbane e projekteve të shtëpive individuale” Duke u përgjigjur në pretendimin tonë për mosrespektimin nga ana e AK-së të këtij obligimi të vendimit të OSHP-së, ekspertja Blakaj, ashtu siç kishte vepruar edhe AK-ja, pa asnjë bazë të mirëfilltë ligjore, duke mos trajtuar fare se a është realizuar nga AK obligimi që rrjedh nga vendimi i OSHP-së lidhur me vërtetimin se përmes 2 vendimeve të Komunës së Prishtinës a është hartuar Plan Rregullues apo është hartuar zgjidhje urbane e projekteve të shtëpive individuale, ekspertja Blakaj jep këtë përgjigje që është e njëjtë me konstatimin e pabazuar të AK-së dhe shkruan:

“AK ka dhënë përgjigje se zgjidhja urbane e OE të rekomanduar për kontratë dhe se kontrata dhe referenca është EKUIVALENT me kërkesën e dosjes së tenderit dhe vlerësojmë se është e pranueshme referenca e tillë dhe është ekuivalente me referencën e planeve rregulluese të kërkuar me FDT”.

E rikujtojmë ekspertin Blakaj se kontrata dhe referenca e OE të rekomanduar për kontratë nuk është ekuivalente apo e njëjtë me referencën dhe kontratën për plane rregulluese.

E ritheksojmë edhe faktin që e kemi prezantuar edhe në ankesën tonë e që është injoruar jo vetëm nga AK-ja por edhe nga ekspertja Blakaj:

Se a është i njëjtë apo ekuivalent Plani Rregullues me Zgjidhjen Urbane është vërtetuar me saktësi nga Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor në interpretimin e saj (datë 13.09.2019) ku konstatohet se Plani Rregullues është kategori e dokumenteve të planifikimit hapësinor, ndërsa Zgjidhja Urbane dhe Projekti Urbanistik NUK JANË (nuk ekzistojnë) si kategori e dokumenteve të planifikimit hapësinor.

(Dëshmia nr.4 bashkëngjitur: Përgjigje nga z.Arben Çitaku, Sekretar i Përgjithshëm i MMPH-së, në shkresën Kërkesë për Interpretim, 13.09.2019).

Pra, bazuar në këto argumente ligjore dëshmohet se ekspertja Blakaj në Raportin e saj të ekspertizës, ashtu siç ka vepruar edhe AK-ja gjatë procedurës së rivlerësimit, nuk ka respektuar dispozitat ligjore të Dosjes së Konkursit të Projektimit, të LPP-së dhe RrUOPP-së dhe vendimin nr.595/19 të datës

23.10.2019 të OSHP-së për arsye se: - edhe pse ka konstatuar se është hartuar ZGJIDHJE URBANE e jo Plan Rregullues, është munduar ta tejkalojë dhe madje edhe ta ndryshojë kërkesën e Dosjes së Konkursit të Projektimit për kontrata dhe referenca për plane rregulluese të hartuara, duke dhënë konstatime të pabazuara për përmbushjen e kësaj kërkesë të Dosjes së Konkursit të Projektimit dhe në të njëjtën kohë duke u munduar që të modifikojë kërkesat e Dosjes së Konkursit të Projektimit duke thënë se ZGJIDHJA URBANE është ekuivalente me PLANET RREGULLUESE (edhe ngjashmëria apo ekuivalenca me plane rregulluese nuk ekziston si kërkesë as në Dosjen e Konkursit të Projektimit e as në kërkesat e vendimit nr.595/19 të datës 23.10.2019 të OSHP-së); - mendimin e vet për hedhjen poshtë të argumenteve tona si OE ankues, ekspertja Blakaj e bazon në interpretime të lira të komisionit të rivlerësimit të AK-së, interpretime këto të mbështetura vetëm në pohimet jokompetente dhe jo të bazuara ligjërisht të subjektit të kësaj çështjeje kontestuese – OE të rekomanduar për kontratë;

Ekspertja e OSHP-së, znj.Blakaj për të dhënë konstatim se a është bërë nga AK-ja vërtetimi me saktësi i 2 dëshmime, përkatësisht 2 vendimeve të Komunës së Prishtinës (vendimit 05 nr.350-271083 të datës 25.01.2017 i lëshuar nga Drejtoria e Urbanizmit e Komunës së Prishtinës për caktimin e Kushteve Ndërtimore; si dhe dëshminë e dytë lidhur me vendimin 05 nr.351/02-0247279/17 të datës 06.05.2019 lëshuar nga Drejtoria e Urbanizmit e Komunës së Prishtinës për Lejimin e Ndërtimit) se a është hartuar plan rregullues, ka qenë e obliguar që këtë vërtetim të fakteve ta bëjë duke u bazuar në këto 2 vendime dhe nëse e ka vlerësuar të nevojshme të marrë sqarime shtesë zyrtare nga vetë Komuna e Prishtinës për kërkesën e OSHP-së se përmes 2 vendimeve të Komunës së Prishtinës a është hartuar plan rregullues apo jo (edhe pse kjo gjë është e qartë vetëm po të lexohen këto 2 vendime të Komunës së Prishtinës dhe po ashtu kjo qartësohet edhe më shumë nga konfirmimi i Komunës së Prishtinës i datës 30 gusht 2019 ku konfirmohet se “Komuna e Prishtinës nuk ka asnjë Plan Rregullues të miratuar me emrin “Hasan Prishtina” në Çagllavicë. Të gjitha planet rregulluese dhe zhvillimore janë të publikuara në ueb faqen e Komunës” (Dëshmia nr.5 bashkëngjitur: 2 vendimet e Komunës së Prishtinës që dëshmojnë se NUK ËSHTË HARTUAR PLAN RREGULLUES nga OE i rekomanduar për kontratë) (Dëshmia nr.6 bashkëngjitur: Përgjigja zyrtare e Komunës së Prishtinës, datë 30.08.2019) E jo këtë vërtetim të 2 vendimeve të Komunës së Prishtinës znj.Blakaj ta bëjë duke u bazuar në interpretime të lira dhe të pabazuara të komisionit të rivlerësimit të AK-së, i cili as vetë nuk e ka kryer këtë obligim të vendimit të OSHP-së nr.595/19 të datës 23.10.2019;

Me këto veprime, duke tentuar të tejkalojë, modifikojë e të interpretojë pa bazë ligjore kërkesat e Dosjes së Konkursit të Projektimit, ku kërkohen kontrata dhe referenca për plane rregulluese të hartuara, krahas AK-së, edhe ekspertja e OSHP-së, znj.Blakaj përveçse nuk ka trajtuar se a janë kryer nga AK-ja obligimet e vendimit nr.595/19 të OSHP-së, ka shkelur nenin 41 të RrUOPP-se ku thuhet: “Autoritetet kontraktuese

nuk mund të ndryshojnë, modifikojnë ose heqin kërkesa të përcaktuara paraprakisht, kritere ose specifikacione ose të shtojnë disa të reja gjatë procedurës së prokurimit. Kjo gjithashtu vlen, kur autoritetet kontraktuese ri-vlerësojnë procedurën e prokurimit në mënyrë që të korrigjojnë vendime të gabueshme dhe kur një ri-vlerësim bëhet si rezultat i një vendimi të OSHP-së përfshirë një urdhër për ri-vlerësim”.

3. Ekspertja Blakaj jep përgjigje të pabazuar edhe në pretendimin tonë të tretë ankimor që ndërlidhet drejtpërdrejtë me kërkesën dhe obligimin e tretë të Panelit Shqyrtues të OSHP-së (vendimi nr.595/19 i datës 23.10.2019) ku kërkohet që:

“AK duhet të konstatojë se Projekti i emërtuar si Zgjidhje Urbane apo si Projekti Urbanistik dhe Infrastruktura e Lagjes (ashtu siç është projekti i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë) a ekzistojnë si kategori e dokumenteve të planifikimit hapësinor”.

Duke u përgjigjur në pretendimin tonë për mosrespektimin nga ana e AK-së të këtij obligimi të vendimit të OSHP-së, ekspertja Blakaj duke e injoruar tërësisht vendimin nr.595/19 të OSHP-së, nuk e merr për bazë fare se a është përmbushur nga AK-ja obligimi i lartcekur i dalë nga vendimi i OSHP-së.

Përkundrazi, pa asnjë përgjegjshmëri ligjore, ekspertja Blakaj madje e komenton dhe e konteston kërkesën e lartpërmendur konkrete të Panelit Shqyrtues të OSHP-së për këtë aktivitet prokurimi duke shkruar se “është kërkesë e panevojshme/jorelevante e OE ankues të kërkojë informacione për kategorizimin e dokumenteve të planifikimit hapësinor”.

Së pari, injorimi dhe mostrajtimi nga ana e ekspertës Blakaj i kërkesave dhe obligimeve të vendimit të OSHP-së për këtë aktivitet prokurimi, është shkelje e rëndë e dispozitave ligjore të prokurimit sa i përket trajtimit të ankesave dhe respektimit të vendimeve të OSHP-së;

Së dyti, saktësisht ka qenë kërkesë e Panelit Shqyrtues të OSHP-së që të konstatohet se Projekti i emërtuar si Zgjidhje Urbane apo si Projekti Urbanistik dhe Infrastruktura e Lagjes (ashtu siç është projekti i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë) a ekzistojnë si kategori e dokumenteve të planifikimit hapësinor.

Dhe për vërtetimin e faktit se Projekti i emërtuar si Zgjidhje Urbane apo si Projekti Urbanistik dhe Infrastruktura e Lagjes (ashtu siç është projekti i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë) NUK ekzistojnë si kategori e dokumenteve të planifikimit hapësinor, ne si OE ankues kemi ofruar fakte konkrete të bazuara, zyrtare dhe me kompetencë institucionale që e mbështesin këtë pretendim tonin – që është Interpretimi zyrtar i MMPH-së i datës 13.09.2019.

Prandaj, duke ditur që vërtetimi i këtij fakti ka qenë kërkesë e vendimit të OSHP-së për kthimin në rivlerësim të këtij aktiviteti të prokurimit, është joligjore që ekspertja teknike znj.Blakaj të vlerësojë dhe të na mësojë neve si OE ankues se a është kërkesë e nevojshme apo relevante që ne si OE ankues të kërkojmë informacione për kategorizimin e dokumenteve të planifikimit hapësinor. Znj.Blakaj, duhet ta

ketë parasysh se kjo ka qenë kërkesë që nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së është vlerësuar KËRKESË E NEVOJSHME DHE RELEVANTE të vërtetohet nga AK-ja dhe që nuk është respektuar dhe nuk është marrë fare për bazë as nga AK-ja dhe çuditërisht as nga vetë ekspertja e OSHP-së znj. Blakaj, edhe pse kjo kërkesë ka qenë obligim ligjor të trajtohet, gjë që nuk është trajtuar as nga AK-ja gjatë rivlerësimit;

4. Ekspertja Blakaj jep përgjigje të pabazuar edhe në pretendimin tonë të katërt ankimor që ndërlidhet drejtpërdrejtë me kërkesën dhe obligimin e katërt të Panelit Shqyrtues të OSHP-së (vendimi nr.595/19 i datës 23.10.2019) ku kërkohet që:

“Paneli shqyrtues i OSHP-së konstaton se gjatë rivlerësimit AK-ja duhet të ketë parasysh nenin 59 paragrafi 4 të LPP-së i cili thotë: "Autoriteti Kontraktues do të konsiderojë një tender të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me TË GJITHA kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit””.

Duke u përgjigjur në pretendimin tonë për mosrespektimin nga ana e AK-së të këtij obligimi të vendimit të OSHP-së, ekspertja Blakaj duke e injoruar tërësisht vendimin nr.595/19 të OSHP-së, nuk e merr për bazë fare se a është përmbushur nga AK-ja obligimi i dalë nga vendimi i OSHP-së.

Ekspertja Blakaj përgjigjen e saj në realizimin apo jo nga AK-ja të obligim të lartpërmendur të vendimit të OSHP-së për këtë aktivitet prokurimi e bazon në një interpretim të lirë të pabazuar ligjërisht, duke shkruar se projekti urbanistik dhe parcelimi për lagjen e banimit “Hasan Prishtina “ në Çagllavicë dëshmon se OE ka përvojë në këtë natyrë të planeve dhe së bashku me referencat tjera ka dëshmuar se ka realizuar kontrata në lëmin e hartimit tësi dhe planeve rregulluese me vlerë 40,000.00 Euro konsiderohet si e mjaftueshme për një objekt të Qendrës kulturore...”

Së pari, ky është një konstatim i pabazuar dhe i pavërtetë për arsye se është dëshmuar qartësisht se OE i rekomanduar për kontratë NUK KA REALIZUAR KONTRATA NË LËMIN E HARTIMIT TË PLANEVE RREGULLUESE. Kjo është vërtetuar jo vetëm nga vendimet dhe përgjigja zyrtare e Komunës së Prishtinës për këtë projekt konkret dhe nga interpretimi i MMPH-së, por edhe nga vetë AK-ja dhe vetë nga ekspertja Blakaj në këtë ekspertizë përmes konstatimit që është hartuar ZGJIDHJE URBANE e jo PLAN RREGULLUES (ashtu siç është kërkuar nga AK-ja të dëshmohet përmes kontratës dhe referencës).

Dhe, me këtë rast nuk janë përmbushur kërkesat e Dosjes së Konkursit të Projektimit (neni 9.1 dhe 9.2 i Fletës së të dhënave të tenderit (FDT) të Kërkesave mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, ku kërkohet që Operatori Ekonomik të dëshmojë se ka realizuar plane rregulluese)

Së dyti, ekspertja Blakaj duke dhënë interpretim të lirë dhe të pabazuar ligjërisht, thekson se edhe pse nuk është hartuar plan rregullues, kjo konsiderohet e mjaftueshme. Ky është një konstatim skandaloz dhe antiligjor, i cili ndërlidhet me dispozitat ligjore të LPP-së që nuk lejojnë tejkalimin, modifikimin dhe interpretimin e pa bazuar ligjërisht të kërkesave të sakta të Dosjes së Konkursit të Projektimit, ku

kërkohen kontrata dhe referenca për plane rregulluese të hartuara, dispozita këto ligjore të sanksionuara përmes nenit 41 të RrUOPP;

Pra, znj.Blakaj nuk mund të modifikojë dhe të tejkalojë kërkesat e Dosjes së Konkursit të Projektimit duke i treguar Panelit shqyrtues të OSHP-së se cila kërkesë e kësaj dosjeje të konkursit të projektimit është e mjaftueshme, e cila nuk është e mjaftueshme, kur janë të njohura qartësisht kërkesat e sakta dhe konkrete teknike të Dosjes së Konkursit të Projektimit;

Së treti, duam ta rikujtojmë znj.Blakaj se bazuar në kërkesat e vendimit nr.595/19 të OSHP-së të datës 23.10.2019 përmes interpretimit zyrtar të MMPH-së (datë 13.09.2019) është vërtetuar se projekti i dorëzuar nga OE i rekomanduar për kontratë NUK është plan rregullues, pra nuk është kategori e dokumenteve të planifikimit hapësinor, ashtu siç janë planet rregulluese bazuar në legjislacionin aktual në fuqi në Republikën e Kosovës;

Së katërti, bazuar në argumentet ligjore të prezantuara në ankesën tonë, duam të rikujtojmë znj.Blakaj se përfundimisht dëshmohet se oferta e OE të rekomanduar për kontratë NUK ËSHTË në përputhshmëri me TË GJITHA kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit, ashtu siç kërkohet nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së (vendimi i OSHP-së nr.595/19 i datës 23.10.2019) bazuar në nenin 59, paragrafi 4 të LPP-së;

Bazuar në argumentet e shtruara në mënyrë detaje më lartë, po ashtu edhe në përgjigjen ndaj Raportit të Ekspertëve të OSHP-së të datës 20.12.2019, para Panelit Shqyrtues të OSHP-së e rishtrojmë edhe njëherë çështjen që e kemi shtruar edhe me rastin e trajtimit të ankesës sonë paraprake për këtë aktivitet prokurimi nga ana e znj.Blakaj, e që ka të bëjë me mungesën e kompetencës profesionale të ekspertës së OSHP-së, znj.Njomëza Blakaj, e cila siç është dëshmuar edhe në raportin e parë të ekspertizës për të njëjtin aktivitet prokurimi (datë 08.10.2019), por siç po dëshmohet qartësisht edhe në raportin e dytë të ekspertizës ka mungesë të kompetencës profesionale dhe ligjore për trajtimin e ankesës sonë, për arsye se:

- Ekspertja e OSHP-së znj.Njomza Blakaj, nuk është arkitekte, as urbaniste, as planere, as eksperte ligjore-juriste apo njohëse e legjislacionit të planifikimit hapësinor dhe prokurimit publik, gjë që është e domosdoshme për trajtimin profesional të pretendimeve tona ankimore lidhur me mungesën e kontratës dhe referencës për PLANE RREGULLUESE, lidhur me vërtetimin e 2 vendimeve të Komunës së Prishtinës për zgjidhjen urbane dhe lejin e ndërtimit, lidhur me vërtetimin se projekti i dorëzuar nga OE i rekomanduar për kontratë a është kategori ligjore e dokumenteve të planifikimit hapësinor dhe me vërtetimin se a është respektuar nga AK-ja obligimi ligjor i përcaktuar me nenin 59, paragrafi 4 i LPP-së.

Znj.Blakaj sipas vendimit të OSHP për përzgjedhjen e ekspertëve teknik, është inxhinieri e ndërtimtarisë-drejtimi Konstruktiv, dhe në këtë fushë të studimit nuk dëshmohet se ka ekspertizë për të trajtuar aspekte që kanë të bëjnë me planet rregulluese e as me aspekte tjera të fushës së dokumenteve të planifikimit hapësinor, e as me aspekte ligjore të prokurimit publik, që janë në fokus të ankesës sonë.

Prandaj, kërkojmë nga Paneli Shqyrtues që të mos marrë për bazë mendimin e ekspertës shqyrtuese/teknike, znj.Blakaj, pasi ajo nuk ka kompetencë profesionale për trajtimin e pretendimeve tona ankimore, prandaj edhe për këtë arsye znj.Blakaj në raportin e saj të ekspertizës nuk ka arritur të prezantojë asnjë argument të qëndrueshëm ligjërisht dhe profesionalisht për të hedhur poshtë pretendimet tona ankimore.

Madje, siç e kemi prezantuar edhe në përgjigjen ndaj raportit të ekspertizës, znj.Blakaj pa asnjë përgjegjshmëri ligjore ka injoruar skajshmërisht trajtimin e respektimit apo jo nga AK-ja të obligimeve të vendimit të OSHP-së, edhe pse znj.Blakaj është eksperte e të njëjtit institucion që ka marrë vendim për rivlerësim të këtij aktiviteti të prokurimit, pra OSHP-së.

Bazuar në argumentet e prezantuara në ankesën tonë, bazuar në argumentet e prezantuara në përgjigjen ndaj raportit të ekspertit shqyrtues/teknik, kërkojmë nga Paneli Shqyrtues që duke mos shkelur dispozitat ligjore të Kodit Penal të Republikës së Kosovës që e sanksionojnë keqpërdorimin dhe mashtrimin në prokurim publik (neni 415 i Kodit Penal), gjë që e ka bërë OE i rekomanduar për kontratë dhe të cilin mashtrim në prokurim publik e kanë lejuar edhe Komisioni i rivlerësimit i AK-së dhe po ashtu ekspertja shqyrtuese/teknike e OSHP-së .

Panelit shqyrtues i dorëzoj dëshmitë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesit të AK-së z.Reçica deklaroi: Qëndrojmë prapa vendimit të Autoritetit Kontraktues dhe pajtohemi me mendimet e E.Sh dhe mbështesim atë. Vendimi është respektuar në përpikë mëri nga komisioni vlerësues.

Gjatë prezantimit në seancë Eksperti Shqyrtues z. Halili deklaroi: Fillimisht vlerësoj se Autoriteti Kontraktues e ka respektuar në tërësi vendimin e OSHP-së , në atë vendim askund nuk është konstatuar se OE i rekomanduar nuk është i pa përgjegjshëm, vendimin e OSHP-së është kërkuar nga Autoriteti Kontraktues mu kërkuar sqarime AK ka kërkuar dhe ka pranuar sqarimet pas të cilave ka konstatuar se OE i rekomanduar i plotëson kërkesat e DT-së dhe kjo është vërtetuar për herë të dytë nga Eksperti teknik.

Sa i përket pretendimeve që tha se Ekspertja është bazuar në ligje të shfuqizuara mendoj që është i njëjtë.

Gjatë prezantimit në seancë Ekspertja Shqyrtuese znj. Blakaj deklaroi: Unë se pari dua të ceku dhe rikujtoj jemi këtu për të bërë një qendër kulturore sipas kërkesave në detyrën projektuese, OE i rekomanduar ka prezantuar listën e kontratave referencave që ka përvojë, sa i përket projektit Urbanistik dhe parcelizimi për lagjen "Hasan Prishtina" të dorëzuar nga OE fitues kemi të bëjmë me të njëjtat kërkesa që janë prezantuar në një plan tjetër kemi të bëjmë vetëm me një emër ndryshe. Referenca është

dëshmuar nga punëdhënësi dhe është punuar sipas planit rregullues është e ngjashme. Sa i përket ligjit që akuzohet nga OE ankues, me atë që kam vërtetuar se plani rregullues është në kuadër të rregullimit të planeve urbanistike. Qëndroj mbrapa raportit të dhënë në Ekspertizë.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i OE-së z.Baraliu deklaroj: Kërkojmë nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së që të aprovojë ankesën tonë si të bazuar, dhe përmes një URDHËRESE të detyrojë ligjërisht AK-në që duke e kthyer në rivlerësim këtë aktivitet prokurimi të shpallë fituesin e këtij aktiviteti prokurimi nga renditja e OE-ve të përgjegjshëm.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i AK-së, z. Reçica deklaroj: Kërkojmë nga paneli shqyrtues të hedhë poshtë ankesën e OE si të pa bazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i Autoritetit Kontraktues.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE ankues, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues-teknik deklarimit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjes së provave në tërësi gjatë seancës për shqyrtim kryesor, sqaron se ankesa është parashtruar kundër njoftimit për dhënie të kontratës.

Lidhur me pretendimin e ankuesit se OE i rekomanduar për dhënie të kontratës ka ofertuar me dokumente të falsifikuara dhe nuk ka plotësuar kërkesën e AK-së, tek pika 9.1 dhe 9.2 e Fletës së të dhënave të tenderit (FDT) tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale.

Paneli shqyrtues konstaton se OE i shpallur fitues nuk ka paraqitur dokument të rrejshëm siç thuhet në ankesën e OE ankues, mirëpo i njëjti nuk ka plotësuar kërkesën e AK-së: Kërkesa 2. Operatori ekonomik duhet të dëshmojë se ka realizuar kontrata në lëmin e hartimit të projekteve të investigimeve publike apo/dhe investimeve private, si dhe planeve rregulluese në vlerë 40,000.00 €. Ku si dëshmi është kërkuar Dëshmia-2. Të paraqiten dëshmitë: referenca për projekte dhe plane rregulluese të hartuara në vlerën 40,000.00 euro (katër dhjetë mijë euro).

Paneli shqyrtues duke u bazuar në provat e prezantuara nga palët ka konstatuar se OE i rekomanduar për dhënie të kontratës ka ofruar plan urbanistik të quajtur si “Punimi i projektit Urbanistik dhe Parcelimi për lagjen e banimit Hasan Prishtina në Çagllavicë” së bashku me reference, por i njëjti nuk ka ofruar plane rregulluese sipas kërkesës së cekur më lart.

Paneli shqyrtues konstaton se edhe vet autoriteti kontraktues ka konstatuar se zgjidhja urbane e OE të rekomanduar për dhënie të kontratës “kontrata dhe referenca është EKUIVALENT me kërkesën e dosjes së tenderit”, pra vet AK ka konstatuar se OE në fjale nuk ka ofruar plan rregullues, por ekuivalent, andaj

si i tillë konsiderohet se OE në fjalë është i pa përgjegjshëm dhe nuk mund të shpërblehet me kontratë asnjë operator ekonomik i cili nuk ka plotësuar kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Paneli shqyrtues vjen në përfundim se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë konform nenit 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe neni 60 i LPP-së kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët.

Prandaj obligohet autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit të ofertave dhe në të ardhmen ti përmbahet në detaje të gjitha dispozitave të LPP-së dhe kërkesave të dosjes së tenderit, të njoftimit për kontratë si dhe vendimin PSH nr. 595/19, në të kundërtën OSHP është e thirrur dhe ka autoritetit të veproj në pajtim me paragrafin 9 të nenit 25 të LPP-së, ndaj zyrtarit kryesor të prokurimit dhe ndaj AK-së në pajtim me nenin 131 të LPP-së.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues
z. Goran Milenković
PRISHTINE/A
ZARAZMATRANJE NIBMT
REPUBLIKA KOSOVA

Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK- Ministria e Kulturës, Rinisë dhe Sportit /MKRS/

1x1 OE - "PRIMA INVEST" Sh.p.k -Prishtinë

1x1 Arkivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim në ueb- faqe të OSHP-së.