

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDI KOMUNAL MITROVICË**

Për Aktivitetin e Prokurimit: **642-23-3228-5-2-1 dhe 642/23/068/521**

Sa i përket tenderit për: 'Lloti i I-rë-Ndertimi,Asfaltimi dhe Rregullimi i rrugëve në [Melenicë,Stan Tërg,Deg.e Magjistrales, Rr.Kopshti,Deg.Kuvendi i Lezhës. dhe Lloti i II-të-Renovimi dhe Asfaltimi i rrugëve-[Mbulimi i gropave].

Ankesën e parashtrojmë për;

Pjesa 1: "Lloti i I-rë-Ndertimi,Asfaltimi dhe Rregullimi i rrugëve në [Melenicë, Stan Tërg,Deg.e Magjistrales, Rr.Kopshti,Deg.Kuvendi i Lezhës "

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

"VALDRINI SH.P.K & "BENITA COMPANY" SHPK

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

DRENAS

(Adresa)

DRENAS

(Vendi)

13000

(Kodi postar)

+383-48-181-463

(Numri Telefonit)

N/A

(Numri i Faks-it)

QËNDRIM KURRUMELI

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

valdrini.shpk@hotmail.com

(Adresa elektronike)

10.07.2023

(Data e parashtrimit të kërkesës)

Q. Kurrumeli

(Nënshkrimi dhe vula)



*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim: N/A

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar "Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Autoriteti kontraktues – KUVENDI KOMUNAL MITROVICË, me date 14.04.2023 ka iniciuar aktivitetin e prokurimit me titull të kontratës: 'Lloti i I-rë-Ndertimi,Asfaltimi dhe Rregullimi i rrugëve në [Melenicë,Stan Tërg,Deg.e Magjistrales, Rr.Kopshti,Deg.Kuvendi i Lezhës. dhe Lloti i II-të-Renovimi dhe Asfaltimi i rrugëve-[Mbulimi i gropave].si në vijim:

- ☐ Procedurë e hapur,
- ☐ Kontrate publike kornizë 24 muaj,
- ☐ Punë, Vlerë e Mesme
- ☐ Vlera e parashikuar e kontratës 300,000.00 euro
- ☐ Kriteri për dhënie të kontratës: Çmimi me i ulte i tenderit të përgjegjshëm!

Afati i fundit për dorëzim të tenderëve, ka qen me date 08.05.2023 ora:13:30,

Vendi: Zyra e Prokurimit

Takimi për hapjen e tenderëve ka qen me datë 08.05.2023 ora:13:30 ne platformën elektronike të prokurimit.

Me date 26.06.2023 është publikuar Vendimi i Autoritetit Kontraktues dhe letrat standarde për tenderuesin e suksesshëm dhe te eliminuar.

Bashkëngjitur ne këtë titull të këtij njoftimi kemi pranuar njoftimin për Letrën standarde te tenderuesit te pa përgjegjshëm (te eliminuar).

Me datë 30.06.2023, kemi paraqitë Kërkesën për rishqyrtim ne pajtim me nenin 108/A të LPP-se.

Me datë 03.07.2023, kemi pranuar vendimin e AK për Refuzim të Kërkesës për Rishqyrtim. Dhe, te pa kënaqur me vendimin e AK për refuzimin e kërkesës për ri-shqyrtim si të pa bazuar, parashtrojmë ankesë në Organin Shqyrtues të Prokurimit Publik ne pajtim me nenin 109 të LPP-se.

Ankesën e parashtrojmë për:

- Pjesa 1: "Lloti i I-rë-Ndertimi,Asfaltimi dhe Rregullimi i rrugëve në [Melenicë, Stan Tërg,Deg.e Magjistrales, Rr.Kopshti,Deg.Kuvendi i Lezhës "

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

Hapja e tenderit është bere ne mënyre elektronike në vendin e caktuar dhe ne kohen e caktuar.
Nuk kemi vërejtje.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Me datë 30.06.2023 dhe brenda afatit ligjorë, kemi paraqitur kërkesë për ri-shqyrtim ne pajtim me kërkesat e nenit 108/A, të LPP-se, kundër vendimit të AK për dhënie të kontratës.

(Bashkëlidhur me këtë ankese gjeni edhe kërkesën për ri-shqyrtim te dorëzuar në AK.

Me datë 03.07.2023, kemi pranuar refuzimin e kërkesës për Rishqyrtim si te pa bazuar (bashkëlidhur e gjeni vendimin e AK.

Dhe, te pa kënaqur me vendimin e AK për refuzimin e kërkesës për ri-shqyrtim si të pa bazuar, për shkak trajtimit jo të duhur të pretendimeve tona, mos shqyrtimit të provave si dhe, tejkallimit të kriteret e përzgjedhjes të parapara në NJK dhe DT, atëherë, parashtrojmë ankese në Organin Shqyrtues të Prokurimit Publik ne pajtim me nenin 109 të LPP-se.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Të pa kënaqur me Vendimin e Autoriteti kontraktues – KUVENDI KOMUNAL MITROVICË dhe në pajtim me nenin 109 të LPP-së parashtrojmë ANKESË kundër;

- **Vendimin e AK për refuzim të Kërkesës për Ri-shqyrtim të dt. 03.07.2023;**
- **Njoftimit për eliminimin (Letrën standarde për tenderues te papërgjegjshëm- eleminuar) nga aktiviteti i mëtejme i prokurimit.**
- **Njoftimit të Vendimit të AK për rezultatin e tenderit të datës 30.06.2023**

Pretendojmë se KUVENDI KOMUNAL MITROVICË, përmes Komisionit për vlerësimin, krahasimin dhe ekzaminimin e tenderit gjatë procedurës së vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderit ka bërë shkelje të dispozitave të;

- Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, (në tekstin e mëtejme do të i referohemi LPP-së) dhe atë;

- Neni 1, Qëllimi, par 1, 2 dhe 3.
- Neni 6, Ekonomiciteti dhe Efikasiteti, par 1.
- Neni 7, Barazia në trajtim/Jo diskriminimi, par 1,2 dhe 6
- Neni 59, Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve, par 2 dhe 4
- Neni 60, Kriteret për Dhënien e Kontratës, par 1, nen par 1.1
- Nenin 69, Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale, par 1.
- Neni 72 të LPP-së, të Dokumentacioni dhe informacioni shtesë, par 1 dhe 2.
- Nenin 108/A, Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve, par 8, nen par 8.4.

II. Dispozitat e Rregullores nr. 01/2022 të prokurimit publik (në tekstin e mëtejme do të i referohemi RRPP) dhe atë:

- Neni 38, Sqarimi i Tenderëve, par 38.1

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Autoriteti Kontraktues, nuk e ka trajtuar siç duhet kërkesën për rishqyrtim, për me tepër akti administrativ i një vendimi është në kundërshtim me formën dhe përmbajtjen siç e përcaktojnë rregullat e përkatëse, sepse AK nuk ka nxjerre vendim, por ka nxjerrë qëndrim e që është në kundërshtim me përmbajtjen e aktit administrativ.

Madje arsyetimi i AK nuk është përmbajtjesor, nuk ka ofruar kundër argumente lidhur me pretendimet tona, për provat që kanë qene pjese e dokumentacionit të dorëzuar me rastin e dorëzimit të tenderit, dhe tani të sqaruara edhe me foto në kërkesën për rishqyrtim, por në mënyrë diskriminuese, tendencioze dhe në kundërshtim me nenin 108/A par 8, nën par 8.4 refuzon kërkesën pa i shqyrtuar siç duhet provat dhe pretendimet tona, prandaj, me të drejte e kundërshtojmë vendimin e AK për refuzim të kërkesës për rishqyrtim sepse është nxjerrë në shkelje të Ligjit dhe jo në argumentim të provave dhe, në tërësinë e tijë Vendimi është i pa drejte, tendencioz, dhe diskriminues ndaj konsorciumit tonë.

Në vijim do të trajtojmë pretendimet tona në ANKESË duke e kundërshtuar :

- **Vendimin e AK për refuzim të Kërkesës për Ri-shqyrtim të dt. 06.06.2023;**

Vendimi i AK, për refuzim të kërkesës për rishqyrtim është nxjerrë në shkelje të LPP-se, përkatësisht nenit 108/A, par 8, nën par 8.4 të LPP-se, sepse nuk i ka trajtuar pretendimet tona të paraqitura në kërkesën për rishqyrtim, madje i ka shtrembëruar provat lidhur dhe dëshmitë bindëse të cilat janë pjese e dokumentacionit të dorëzuar nga ana jonë dhe të cilat kanë qenë në pajtueshmëri të plotë me kriteret e përzgjedhjes të parapara në NJK dhe DT.

Në vijim paraqesim arsyetimin e AK-së, në refuzim të kërkesës për rishqyrtim, për secilën pikë veç e veç duke e trajtuar, ekzaminuar dhe krahasuar trajtimin jo të duhur të pretendimeve tona, dëshmitë të dokumentuara dhe trajtimin jo të barabartë dhe të pa drejtë ndaj konsorciumit tonë nga ana e AK:

E para: Arsyetimi i AK në refuzim të kërkesës për rishqyrtim sa i përket ANEXI 7 Lista e pajisjeve të DT pika 9.1 dhe 9.2, Poz. 7.Frez asfalti 0-4 ton, me arsyetimin se:

Ne kemi verifikuar peseri sipas fatures së dorëzuar herën e I-rë se VITAX V3 nuk ka si të të del ndryshe por e njëjta paisje tash ju na ofroni tjetër paisje tjetër faturë dhe i ofroni fotot tjera tjera ku herën e I-rë nuk ishin fare, kërkojmë falje por nuk është e pranueshme as nga Komisioni as nga Zyra e Prokurimit .

Nëni 72 i LPP-së sqaron shumë qartë edhe pse në duke u bazuar në ofertën e juaj dhe duke u bazuar në dokumentet e juaja të ofertuara në ofertën e juaj, vetë nëni 59 dhe 71 nuk na ka lejuar të kërkojmë dokumente shtesë sepse ju i keni ofruar në ofertë por nuk kanë qenë sipas specifikave të kërkuara .

Përgjigjja dhe Arsyetimi i AK në pretendimet tona, është i pa pranueshëm, sepse pretendimi ynë ka qenë që Komisioni për vlerësim ekzaminim dhe krahasim të tenderëve nuk i ka ekzaminuar siç duhet dhe sa duhet dokumentacionin e GOE "VALDRINI SH.P.K & "BENITA COMPANY" SHPK, ngase konsorciumi ynë me rastin e dorëzimit të tenderit, sipas kërkesës së AK, ka bashkangjitur edhe dëshmitë bindëse sa i përket Poz. 7.Frez asfalti 0-4 ton,

Faktet e rastit:

Kërkesa: 7. Lista e pajisjeve, mjeteve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik në dosje të tenderit tek Aneksi 7, është kërkuar (Frez asfaltit 0-4 ton).

Dëshmia: 7. *Të dhënat për pajisjet Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit, ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj). Vëmendje ! Në rast se O.E.nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet te ofroj marrëveshje për marrjen me qira te pajisjeve. Marrëveshja duhet te jete ne emër te këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga të dyja palët. Marrëveshja duhet te jetë e noterizuar ne mes te qiradhënësit dhe qiramarrësit.*

Ne rastin konkret, AK në DT, të kriteret e përzgjedhjes ka kërkuar **Frezë asfalti prej zero (0) Ton deri në katër (4) ton**, kurse ne kemi ofruar pajisjen dhe dëshminë bindëse sipas faturës 42/2023, që është relevante dhe në përputhje të plotë me kriteret e përzgjedhjes, sepse AK në NJK dhe DT, ka parapa vetë tolerancën e pajisjes, duke filluar nga zero deri ne katër Ton dhe, ne këtë rast konsorciumi yne ka ofruar pajisjen 0.15t ose 150kg, e që është në përputhje të plotë kriteret e përzgjedhjes, për me tepër edhe ne përputhje te plotë me aktivitetin e prokurimit, me qe rast edhe vet AK e ka konstatuar këtë fakt, se dëshmia për pajisjen e tillë është dorëzuar me rastin e dorëzimit të dosjes së tenderit.

Madje, AK, në refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, tenton të shtrembëroj faktet e rastit, kinse ne kemi ofruar tjetër pajisje dhe tjetër faturë, e që nuk është e vërtet dhe nuk qëndron ky arsyetim i AK, sepse kemi të bëjmë me te njëjtën pajisje dhe me te njëjtën faturë.

Mirëpo, AK nuk i ka shfrytëzuar dispozitat e nenit 59, par 2 dhe nenit 72, par 1 te LPP-se dhe nenit 38, par 38.1 e RRPP, për të kërkuar informata sqaruese, sepse, atu ku për AK është e pa qartë, mund të kërkoj informata sqaruese, ngase është në pyetje ruajtja e buxhetit dhe vlera për para.

Prandaj, përderisa AK, na eliminonin nga Aktiviteti i mëtejme i prokurimit pa kërkuar sqarime shtese lidhur me dëshmitë e lartë cekura, atëherë në kërkesën për rishqyrtim, kërkesës në fjalë u kemi bashkangjitur edhe fotot që janë të pajisjes përkatëse, për me tepër është një e pa vërtet e madhe e AK, ku pretendon se janë dokumente tjera!

Provë: provë fatura nr.42/2023 e datës 13.02.2023

Është jo profesionale dhe jo etike nga ana e AK, që për pajisjen ne fjalë ti referohet CODIT të pajisjes, kur është PËRSHKRIMI, sepse codet ne faturë janë te personalizuara dhe fare nuk ka të beje me atë që AK ka gjurmuar përmes internetit-google, ngase këto veprime të AK bien ndesh edhe me dispozitat e nenit 97, par 97.1, nen par (d) dhe (o) të RrPP, për shkak të mosrespektim të parimeve themelore, sa i përket trajtimit të barabar të OE dhe sjelljeve jo profesionale dhe të tërësisht të gabuara.

Prandaj, pretendimet e AK për te eliminuar konsorciumin tonë nga aktiviteti i mëtejme i prokurimit janë të pa qëndrueshme, të pa drejta, tendencioze dhe në shkelje të dispozitave të nenit 59, par 4 të LPP-së dhe në shkelje të nenit 40, par 40.1; 40.2; 40.6 nen par a;b dhe c, të Rregullores 01_2022 të KRPP-së, për faktin se, tani ne këtë fazë vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve aplikon kriteret tjera në kundërshtim me kriteret e përzgjedhjes të parapara në NJK dhe DT, sepse GOE “VALDRINI SH.P.K & “BENITA COMPANY” SHPK, i ka plotësuar në tersi kriteret e përzgjedhës të paraparë nga AK në NJK dhe DT, ngase provat janë argumenti me i fuqishëm që dëshmojnë faktin e rastit, si ne rastin konkret, që dëshmia-prova për pajisjet në fjalë është e pa kontestuar.

E dyta: Arsyetimi i AK në refuzim të kërkesës për rishqyrtim sa i përket ANEXI 7 Lista e pajisjeve të DT pika 9.1 dhe 9.2, Poz. 8. Spërkatës për Bitumen dhe Emolzion, me arsyetimin se:

Ju konfirmojmë se ne së bashku me Komisionin e Vlerësimit duke shqyrtuar përseri ofertën e juaj dhe dokumentacionin e ofruar, edhe pse ne nuk kemi kërkuar kurfar dokumenti edhe dokumentacionin e pranuar së bashku me kërkesën për Rishqyrtim [si dokumentacion shtesë edhe pse ne nuk ju kemi kërkuar sqarime shtesë për-nuk na lejon neni 59-71 për kërkesa shtesë në rastin konkret të juajin] për arsye se dokumentacioni për kriteret e kërkuara ka ekzistuar mirpo nuk i ka plotësuar parakushtet dhe specifikat e kërkuara të pajisjeve ne duke analizuar dhe shqyrtuar të gjithë ofertën paraprake dhe dokumentet e ofruara nga ju me keqardhje ju njoftojmë se NUK MUND ta pranojmë kërkesën e juaj për RISHQYRTIM si të bazuar me arsyetimin se ju në kërkesën e juaj për RISHQYRTIM dokumentet e ofruara janë dokumente krejt tjera dhe automatikisht oferta dhe pajisjet e juaja të ofruara herën e parë dhe dokumentet përseri të dorëzuara janë dokumente shtesë të cilat dokumente nuk kanë qenë në ofertën e juaj herën e I-rë.

Neni 72 i LPP-së sqaron shumë qartë edhe pse ne duke u bazuar në ofertën e juaj dhe duke u bazuar në dokumentet e juaja të ofertuara në ofertën e juaj, vetë neni 59 dhe 71 nuk na ka lejuar të kërkojmë dokumente shtesë sepse ju i keni ofruar në ofertë por nuk kanë qenë sipas specifikave të kërkuara .

Nese ne si zyre e Prokurimit dhe Komisioni i vlerësimit pranojmë dokumente shtesë tjera për dokumentet ekzistuese atëherë do të humbte kuptimi ofertimit, afatëve dhe ofertave dhe nuk do të ishte kurfar ofertimi transparent dhe do të humbte edhe vlera e ofertimit me anë të Procedurave të Prokurimit.

Neni 72 i LPP-së e përcakton shumë qartë se qfarë dokumenti dhe sqarimi mund të ofrohet pas vlerësimit të ofertave ose gjatë vlerësimit citoj:

Po ashtu edhe në pretendimin e dytë, përgjigjja dhe Arsyetimi i AK, është i pa pranueshëm, sepse pretendimi ynë ka qenë që Komisioni për vlerësim ekzaminim dhe krahasim të tenderëve nuk i ka ekzaminuar siç duhet dhe sa duhet dokumentacionin e GOE "VALDRINI SH.P.K & "BENITA COMPANY" SHPK, ngase, konsorciumi ynë me rastin e dorëzimit të tenderit, sipas kërkesës së AK, ka bashkangjitur edhe dëshmitë bindëse sa i përket, **Poz. 8. Spërkatës për Bitumen dhe Emolzion,**

Faktet e rastit:

Kërkesa: 7. Lista e pajisjeve, mjeteve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik në dosje të tenderit tek Aneksi 7, është kërkuar (**Sperkates per Bitumen dhe Emulizion**).

Dëshmia: 7. Të dhënat për pajisjet Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit, ndërsa pajisje tjera, OE duhet të dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj). Vëmendje ! Në rast se O.E.nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet të ofroj marrëveshje për marrjen me qira të pajisjeve. Marrëveshja duhet të jete në emër të këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga të dyja palët. Marrëveshja duhet të jetë e noterizuar në mes të qiradhënësit dhe qiramarrësit.

Edhe në rastin konkret, AK në DT, të kriteret e përzgjedhjes ka kërkuar **Sperkates per Bitumen dhe Emulizion**, kurse ne kemi ofruar pajisjen dhe dëshminë bindëse sipas faturës 2000145-10, të datës 24.06.2010, e zhdoganuar në Kosovë me 02.07.2010, me targa :03-125-GI, për të cilën kemi marrëveshje për shfrytëzim me qira të noterizuar , sipas kriterëve të përzgjedhjes dhe që është relevante dhe në përputhje të plotë me kriteret e përzgjedhjes.

Provë: Fatura nr.2000145-10 e datës 24.06.2023, me targa :03-125-GI

AK, na eliminon nga aktiviteti i prokurimit, kinse pajisja e ofruar nga ne është vetëm Kamion për Pastrim e rrugëve dhe nuk është sipas kërkesave të AK, por e vërteta qëndron ndryshe, sepse, AK nuk e vlerëson, ekzaminon dhe krahason dosjen tonë në përputhje me dispozitat e Neni 59, Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve, par 2 dhe 4, për faktin se nuk i referohet burimit të informacionit siç është fatura

dhe përshkrimit në faturë, por i referohet librezës së regjistrimit dhe cilësimit të Autoriteti Doganor ne kohen kur pajisja në fjalë është importuar, por pajisja në fjalë, përveç që benë pastrimin e rrugës nga pjesa e përparme, pajisja ne fjalë ne pjesën e pasme ka të integruar spërkatësen për Bitumen dhe Emulzionësh të përputhje të plotë me kriteret e përzgjedhjes të parapara në NJK dhe DT, për me tepër po sqarojmë edhe një her përshkrimin adekuat sipas faturës ose burimit të informacionit në gjuhen origjinale dhe të përkthyer, ashtu siç e kemi prezantuar edhe në kërkesën për rishqyrtim: **Naprava brizganje bitumna in ostalih veziv, rezervoar 2000 l" në shqip, "Paisje për spërkatje të bitumit dhe lidhësve të tjerë, rezervuari 2000 l".**

Prandaj, tendencat e AK për ti dhënë arsytim tjetër pajisjes në fjalë është i pa drejte dhe tendencioz, sepse kamioni me targat 03-125-GI e ka te integruar, pajisjen përkatëse sipas kërkesave të DT.

Madje, të dy pajisjet e lartë cekura, për veç që janë të dëshmuara me ane te faturave, ato mund të vërtetohen edhe ne fizikisht që janë mjete pune për qëllimin relevant të aktivitetit në fjalë dhe që janë në përputhje të plotë me kriteret e përzgjedhjes të parapara nga AK.

Për me tepër arsytimi i AK se nuk e lejojnë dispozitat e nenit 59 dhe 71 është i pa pranueshëm dhe në interpretim të gabuar dhe jo të drejtë, sepse ekzistenca e të dy dokumenteve-dëshmime të lartë cekura ka qene pjese dosjes së tenderit me rastin e dorëzimit të ofertave dhe, në rastin konkret AK duhet të shfrytëzoj dispozitat e nenit 72 për të kërkuar informata për sqarime shtese, sepse marrë parasysh natyrën e punëve dhe funksionimin e pajisjes për qëllimin relevant të aktivitetit, këto pajisje plotësojnë në tersi kërkesat e AK të parapara në NJK dhe DT dhe në përputhje të plotë me nenin 69, par 1 të LPP-së.

Pra, në rastin konkret, kur ka pa qartësi apo nevojë për informata shtese apo te ngjashme dhe, kur është ne pyetje ruajtja e buxhetit duhet te ketë parasysh nenin 1 Qëllimi, Neni 6, Ekonomiciteti dhe Efikasitetin dhe, mbi bazën e këtyre parimeve themelore të LPP-se dhe, për të ruajtur buxhetin, duhet të kërkoj informata sqaruese, sepse neni 59, par 2, neni 72 par 72.1 të LPP-se dhe neni 38, par 38.1 i RRPP i lejojnë AK që të kërkoj informata sqaruese ne mënyre që vlerësimi, ekzaminimi dhe krahasimi i tenderëve të bëhet në përputhje të plotë kriteret e përzgjedhjes të parapara ne NJK dhe të DT.

Kurse, **sa i përket njoftimit për eliminimin (Letrën standarde për tenderues te papërgjegjshëm- eliminuar nga aktiviteti i mëtejme i prokurimit dhe Njoftimit te Vendimit te AK për rezultatin e tenderit te datës 30.06.2023**, qëndrojmë prapa kërkesës për rishqyrtim të dorëzuar në AK të cilën e kemi argumentuar me foto dhe dëshmi bindëse dhe e cila është pjese e bashkangjitur në këtë ankesë, por, prapë edhe me anë të kësaj ankese pretendojmë se AK në kundërshtim te plotë me nenin 56, par 1, nen par 1.1 dhe 1.2 dhe nenit 60, par 1, nen par 1.1, e LPP-se, shpërblen me kontratë për Lot 1: GOE **"Quality Asphalt" shpk & "Enggroup" shpk**, Ferizaj edhe pse janë me çmimi me të lartë, ne krahasim me Ofertën tonë, ne kundërshtim të plotë me kriteret e vlerësimit të parapara në njoftim për kontratë dhe Dosje të tenderit, sepse kriter i vlerësimit ka qene **Oferta e përgjegjshme me çmimin me te ulët.**

Për me tepër, me këtë vendim, AK ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 1, par 1 dhe 3; nenin 6, par 1 të LPP-se, sepse, nëse i referohemi Vendimit te Autoritetit kontraktues do të shohim se, çmimi i ofertuar i ofertës së GOE **"Valdrini Sh.P.K & "Benita Company" Shpk** është **267,990.00€** dhe, është çmimi me i ulte ne raport me çmimin e GOE **"Quality Asphalt" shpk & "Enggroup" shpk**, Ferizaj të propozuar për kontrate ne vlere prej **276,380.45€**, me që rast, Autoriteti kontraktues me këtë veprim dëmton buxhetin varfër e Republikës se Kosovës dhe te KOMUNËS në veçanti, i cili buxhet përbehet nga

taksat e qytetareve te Republikës së Kosovës dhe, demi që do të shkaktohet është ne shume prej **8,390.45Euro**.

Me këtë veprim, AK ka tejkualuar kompetencat ligjore dhe në shkelje të dispozitave të lartë cekura, sepse e dëmton rënd Buxhetin e Republikës së Kosovës, ngase AK në NJK dhe DT, kriter i dhënies ka qenë tenderi me **çmimin me te ulët!**.

Prandaj, pretendimet tona sa i përket dispozitave ligjore të shkelura nga AK qëndrojnë sepse janë ta bazuara dhe te argumentuara dhe të mbështetura në Ligjin e Prokurimit Publik, Rregulloren dhe udhëzuesin e prokurimit publik..

Dhe, rrjedhimisht, duke pasur parasysh se, jemi palë me interes juridiko material ne kuptim të nenit 4.1.26 të LPP-se, sepse jemi të përgjegjshëm dhe kemi ofruar çmimin me te ulët, kërkojmë nga **OSHP-ja**, që Ankesën ta trajtoj ne pajtueshmëri më dispozitat ligjore të LPP-se, ta trajtoj ne pajtueshmëri të plotë me kërkesat e parapara ne njoftim për kontratë dhe dosjes së tenderit SI DHE TË KETË NË KONSIDERATË VLEREN PËR PARA, SEPSE KY ËSHTË EDHE QËLLIMI I LPP-së.

Duke u bazuar në faktet, argumentet, arsyetimet, provat materiale, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit, që pas trajtimit të ankesës tonë të nxjerr:

VENDIM

- ✓ Të nxjerrë vendim meritore me të cilin të aprovoj ANKESEN të bazuar të paraqitur nga **GOE “Valdrini Sh.P.K & “Benita Company” Shpk.**
- ✓ Te anulohet vendimi i AK – KOMUNËS SË MITROVICËS, për refuzim të kërkesës për Ri-shqyrtim, sepse GOE **“Valdrini Sh.P.K & “Benita Company” Shpk.**, ka dorëzuar tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët;
- ✓ Te kthehet rastin në Ri-Vlerësim dhe vlerësimi të bëhet me kërkesat dhe kriteret e përcaktuara në dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontratë duke shpërblyer me kontratë operatorin ekonomik të përgjegjshëm që ka dorëzuar çmimin më të ulët.
- ✓ Të trajtoj ankesën drejtë, pasi që jemi palë me interes juridiko material dhe kandidat te vetëm potencial për të fituar këtë llot-pjesë sipas LPP-së dhe rregullave tjera ligjore në fuqi.

Mbetemi me shpresë se Ankesa jonë do të shqyrtohet pozitivisht.

Me respekt,

Qëndrim Kurrumeli

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet pos atyre morale jemi të dëmtuar edhe ne aspektin financiar, shpenzimet në Sigurimi i Tenderit, Ankesat.

Dokumentet për përgatitjes e tenderit për konkurrim.

Dëmit ekonomik dhe financiar i fitimit të planifikuar shumës se projektit 10%, Humbja e imazhit dhe Fitimi i humbur.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës se tarifës se ankimit ne përputhje me nenin 118 te LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.
- h) **Provë: Fatura nr.42/2023 e datës 13.02.2023**
- i) **Provë: Fatura nr.2000145-10 e datës 24.06.2023, me targa :03-125-GI**

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.