



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

**OSHP: 2024/0516**

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Vedat Poterqoi - Kryetar, Batisha Ibrahimimi dhe Kimete Gashi - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së OE " Prishtina Auto " L.L.C., kundër Vendimin për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit lidhur me aktivitetin e prokurimit “FURNIZIM ME AUTOBUSA PËR POLICINË E KOSOVËS -Ritender 1” me numër të prokurimit 214-23-10050-1-1-1, inicuar nga autoriteti kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS, më 28/08/2024, mori këtë:

### **Vendim**

1. Refuzohet, si e pabazuar ankesa e " Prishtina Auto " L.L.C. me nr. 2024/0516 , e datës 15/06/2024, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me autobusa për Policinë e Kosovës - Ritender 1” me numër të prokurimit 214-23-10050-1-1-1, inicuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Policia e Kosovës.
2. Mbetet ne fuqi Njoftimi mbi Vendimin të Autoritetit Kontraktues Policia e Kosovës, në lidhur me aktivitetin e prokurimit me të dhënat si në pikën I të dispozitivit.
3. Në përputhje me nenin 31 pika 5, të Rregullores së Punës së OSHP-së, operatorit ekonomik ankues i konfiskohet tarifa e ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës, kurse mjetet kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

### **Arsyetim**

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 20.09.2023 Policia e Kosovës, në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me “Furnizim me autobusa për Policinë e Kosovës -Ritender 1” me numër të prokurimit 214-23-10050-1-1-1.

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës furnizim dhe me vlerë të parashikuar të kontratës 1,200,000.00€.

Me02.06.2024 OE " Prishtina Auto " L.L.C., ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 06.06.2024 Autoriteti Kontraktues ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 10.06.2024, OSHP ka pranuar ankesën nga OE "Prishtina Aut " L.L.C., me nr. 516/2024 lidhur me aktivitetin “Furnizim me autobusa për Policinë e Kosovës -Ritender 1” me numër të prokurimit 214-23-10050-1-1-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues " Prishtina Auto " L.L.C., janë parashtruar si në vijim:

Pretendimi i parë (I) : “OE ankues pretendon se AK ka vepruar në kundërshtim me Nenin 59 të LPP-së duke rekomanduar OE i cili është i papërgjegjshëm pasi që ka dështuar të përmbushë kërkesën e dosjes së tenderit lidhur me Aparaturë për diagnostifikim kompjuterik dhe CD ( katalogun /programin) për pjesë rezeve.Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 1: AK, në dosjen e tenderit, tek Aneksi 1 Specifikimet teknike të detyrueshme, pas tabelës me specifikimet e produkteve, ka vendosur kërkesën “2. Kompania fituese është e obliguar që në momentin e nënshkrimit të kontratës të na furnizon me : "Aparatur për diagnostifikim kompjuterik dhe CD ( katalogun /programin) për pjesë rezevë" për modelin e autobusëve ne fjalë. Pajisja e kërkuar mund të jetë edhe një Llaptop ku është i instaluar programi aktual , nuk kemi kerjuar përditësim të mëvonshëm të programit (kjo mund te behet ne baza vullnetare)”. OE i rekomanduar për kontratë në ofertë ka dorëzuar në lidhje me këtë kërkesë ka dorëzuar dokumentin “Deklaratë për aparaturë” në të cilën shënohet: “Npsh Allmakes Global Services deklaron se nëse kompaniajone është fituese ne momentin e nënshkrimit te kontratës do te furnizon me : "Aparatur për diagnostifikim kompjuterik dhe CD ( katalogun /programin) për pjese rezeve" për modelin e autobusëve ne fjale. Pajisja e kërkuar do te jete Llaptop ku është i instaluar programi ose diagnoze kompjuterike adekuate për modelin e ofruar .” Gjithashtu është dorëzuar edhe dokumenti i emërtuar “Deklaratë për trajnimin e mekanikëve” në të cilin shënohet: “Npsh Allmakes Global Services deklaron se nëse kompania jone shpërblehet me kontrate për projektin ne fjale do te beje trajnimin e se paku dy mekanikeve te AK Policia e

Kosovës”. AK me datë 02.05.2024 përmes platformës e prokurimi ka kërkuar sqarime nga OE i rekomanduar si vijon: “Ne dosjen e tenderit Aneksi I janë të paraqitura kushtet si: 2. Kompania fituese është e obliguar që në momentin e nënshkrimit të kontratës të na furnizon me : "Aparaturë për diagnostikim kompjuterik dhe CD ( katalogun /programin) për pjesë rezeve" për modelin e autobusëve ne fjalë. Pajisja e kërkuar mund të jetë edhe një Llaptop ku është i instaluar programi aktual, nuk kemi kërkuar përditësim të mëvonshëm të programit (kjo mund të behet ne baza vullnetare). 3.Kompania fituese është e obliguar që të bëjë trajnimin e së paku dy mekanikëve të autoritetit kontraktues. Obligative. Ju lutemi te na e dërgoni një deklaratë lidhur me kushtet si dhe te na ofroni sqarime se si do ta realizoni pikat si me lartë? Andaj bazuar ne nenin 59 dhe 72 të LPP kërkoj nga ana juaj që të na dëshmoni sipas kërkesave të mësipërme. Përgjigjen e juaj sqaruese duhet ta ngarkoni në E-prokurim më së largu brenda 5 ditë deri në ora 16:00.”OE i rekomanduar për kontratë, me datë 06.05.2024 kishte dërguar dokumentet sqaruese. Deklaratën me sqarime në të cilën shkruan: “Sqarimi nga Npsh Allmakes Global Services si me poshtë : Lidhur me sqarimin e kërkuar te datës 02.05.2024 Npsh AGS jep sqarim se për kërkesat e larte shënuar ne me rastin e dorëzimit te ofertave me datën 19.10.2023 ne sis item in E-prokurim kemi dorëzuar edhe Deklaratën për Aparaturën e autobusëve si dhe deklaratën për trajnimin e mekanikeve te AK Policia e Kosovës. Andaj ne deklarojmë dhe qëndrojmë mbrapa deklaratave tona si me poshtë: 2. Npsh Allmakes Global Services deklaron se nëse kompania jone është fituese ne momentin e nënshkrimit te kontratës do te furnizoje me : "Aparature për diagnostifikim kompjuterik dhe CD(katalogun/programin)për pjese rezerve" për modelin e autobusëve ne fjale. Pajisja e kërkuar do te jete Llaptop ku është i instaluar programi ose diagnoze kompjuterike adekuate për modelin e ofruar. 3. Npsh Allmakes Global Services deklaron se nëse kompania jone shpërblehet me kontrate për projektin ne fjale do te beje trajnimin e se paku dy mekanikeve te AK-Policia e Kosovës. Te bashkangjitur i keni edhe deklaratat te cilat janë dorëzuar me datën 19.10.2023.”. Dokumentit të sqarimeve i janë bashkangjitur edhe deklaratat të dorëzuara me ofertë për aparaturë dhe trajnim.”

Pretendimi i dyte (II) : “ OE ankues pretendon se AK ka vepruar në kundërshtim me Nenin 59 të LPP-së kur ka konstatuar se OE ankues është i papërgjegjshëm. Përkatësisht OE ankues pretendon se nuk qëndrojnë arsyet e eliminimit të precizuara nga AK në letrën standarde për tenderuesin e eliminuar. Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 2: AK me datë 29.05.2024 ka publikuar njoftimin mbi vendimin e AK-së në të cilin rekomandohet për kontratë OE “Ideal Shala B.I.”. Krahas vendimit është dërguar (publikuar) letra standarde për tenderuesin e eliminuar për OE ankues, në të cilën AK ka dhënë arsyetimin si vijon: “Grup i Operatorëve Ekonomik Prishtina Auto L.L.C.; D & T Group SH.P.K. ka dështuar ne plotësimin e specifikacioneve teknike pasi qe me date me sqarime te date 07 nëntor 2023 ka bere ndryshim material ne disa nga specifikacionet e autobusit si: 1. Sipas Aneksit te DT Lloji I ngjyresë : E bardhë/ ngjyra e hirit metalike – ekuivalente me ngjyrën e hirit metalike qe posedojnë veturat patrulluese. Ne ofertën e dërguar te datës 19.10.2023 ne specifikacion e ka cekur qe është E bardhë/ ngjyra e hirit metalike por me sqarimet e datës 7 nëntor 2023 përmend vetëm qe është e bardhe. 2. Ne ofertën e datës 19.10.2023 ka ofruar dimensionet e autobusit LxWxH 13340X2550X3700mm. Ndërsa me sqarimet e datës 07 nëntor 2023 ka ofruar dimensionet :12340 X 2550 X3700mm me arsyetimin qe është bere gabim teknik nga prodhuesi ku edhe sjelle një deklaratë. Do te thotë ka ndryshim material i cili përcjellët me ndryshime te tjera. Specifikacionet e ofruara nga OE te datës 19.10.2023. Sqarimet e datës 7 nëntor 2023. 8. Pozicioni 13 Sipas Aneksit te DT. Modelit I ndërruesit: manual ose automatik(3 vite garancinë). OE me ofertën e datës 19.10.2023 ka ofruar ZF 6 ndërrues automatik te

shpejtësish. Me date 19.10.2023 OE nuk e ceke fare ZF 6. 9. Pozicioni 19. Ne Aneksin 1 Sistemi I drejtimit : Servo Hidraulik.OE ne ofertën e datës 19.10.2023. Do te thotë qe ka ofruar Timon me energji elektrike. Qe do te thotë ka ofruar Servo Hidraulik. 10. Pozicioni 15-16 i kërkuar ne Aneksin 1 te specifikave teknike te detyrueshme te DT. 15.Sistemi I amortizimit për aksin e parë duhet të jetë me amortizator, dhe jastëk me ajër.16.Sistemi I amortizimit për aksin e pasmë duhet të jetë me amortizator, dhe jastëk me ajër.Ndërsa ne ofertën e dorëzuar me date 19.10.2023 OE ka ofruar.Ndërsa ne kërkesën për sqarime shtese te kërkuar me date 07.11.2023 OE ka ofruar. Në katalogun e dërguar te datës 07.11.2023 nuk dëshmon qe sistemi i amortizimit duhet te jete me amortizator por vetëm me ajër behet pezullimi andaj OE nuk e plotëson këtë specifikacionet teknike te kërkuara ne Aneksin 1.2. Pozicioni 17. Aneksi 1 Sistemi I frenimit: min ABS. Me date 19.10OE e prezanton si ABS e inkorporuar dhe bene ndryshimin nga EBS ne ABS2.Pozicioni 20: Pajisjet standarde minimale; Xhamat e dyfishtë, perdet , fellne standarte, mbrojtëset nga dielli para, ulësja ndihmëse, radio CD, mikrofonin për informimin e pasagjerëve, drita për mjegull, tepihat e dyshemesë, paranaxemje (vebstator). Do te thotë qe ne ofertën e tij ka ofruar mundësi te nxehtes me radiator po jo te paranaxemjes ashtu siç është kërkuar ne Aneksin 1 specifikacionet teknike te detyrueshme ne kërkuara ne dosjen e tenderit. 2. Pozicioni 21. Ne Aneksin 1 Autobusi duhet të jetë Turistik me Klimatizim. Andaj grupi i OE konsiderohet i papërgjegjshëm pasi qe nuk i plotëson specifikacionet teknike te kërkuara ne dosjen e tenderit Aneksi 1 si dhe ka bere ndryshime materiale konforme nenint 59.2 dhe refuzohet oferta si e pa përgjegjshme. Sipas nenit 59 pika 2 te LPP-se, Autoriteti kontraktues mundet që me shkrim të kërkojë nga një tenderues që të sigurojë një sqarim me shkrim mbi cilindo nga aspektet e tenderit të tij, në mënyrë që të bëhet ekzaminimi, vlerësimi ose krahasimi i tenderëve. Asnjë ndryshim material dhe asnjë aspekt i tenderit nuk duhet të kërkojen ose pranohen nga autoriteti kontraktues ose të ofrohen nga një tenderues. Andaj oferta juaj refuzohet pasi që kemi ndryshim material”AK në dosjen e tenderit, tek kërkesat për kapacitetin teknik dhe profesional, ndër të tjera ka përcaktuar kërkesën me numër rendor 1: “Katalog nga prodhuesi me përshkrim të detajuar te karakteristikave teknike, me të cilën është e mundur vlerësimi i specifikacioneve teknike ofruara. Dëshmia dokumentare e kërkuar është përcaktuar: “Dëshmia 1. Katalog nga prodhuesi.”Më tej në Aneksin 1 – Specifikimet teknike të detyrueshme janë përcaktuar 21 specifikime teknike.OE ankues në ofertën e dorëzuar, ka dorëzuar dokumentin “Katalogu nga Prodhuesi”. Në dokument prezantohet informacioni i prodhuesit “Xiamen Golden Dragon Bus Co., Ltd” Xiamen, China, me titull “Specification”, për modelin “Model Triumph serial XML6121J tourism version”. Poashtu OE ankues ka dorëzuar edhe dokumentin me emërtimin "Specifikacioni teknik" në të cilin janë paraqitur specifikimet teknike dhe dokumenti është nënshkruar dhe vulosur nga OE.Me datë 03.11.2023, AK përmes e-prokurimit kishte dërguar OE ankues letrën standarde të kërkesës për sqarimin e tenderit, në të cilin ndër të tjera kishte kërkuar “Ne dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontrate është kërkuar kriteri; Kërkesa 1 - Katalog nga prodhuesi me përshkrim te detajuar te karakteristikave teknike, me te cilën është e mundur vlerësimi i specifikacioneve teknike ofruara. Dëshmia 1. Katalog nga prodhuesi. Ju keni dorëzuar brochure ju lutem na dërgoni katalogun te hijezuar-nënvizuar sipas specifikave te kërkuar ne aneksin I.”OE ankues me datë 08.11.2023 ka ngarkuar skedarin (fajllin) me emërtimin “Dokumentacioni shtese” në të cilin janë dërguar 5 dokumente.Dokumenti me emërtimin “ Annex 1 - Final Version” në të cilin është plotësuar tabela e aneksit 1 të dosjes së tenderit, e cila është e njëjtë me dokumentin “Specifikacioni teknik” të dorëzuar me ofertë, përveç në pozicionin 6, ku gjatësia shënon të jetë 12340 mm, për dallim nga dokumenti i dorëzuar me ofertë në të cilin shënohet gjatësia prej 13340 mm.Dokument tjetër i dorëzuar është dokumenti “Deklaratë nga Prodhuesi”, në të cilin prodhuesi deklaroi ndër të tjera si vijon: “3. Please Note: In the last Annex 1 document Line 6, there was an error typing 13340. Instead of

this, it must be 12340. Please find attached the corrected and Final Annex 1 version.” ( shqip: “3.Ju lutemi vini re: Në dokumentin e fundit të Shtojcës 1, rreshti 6, kishte një gabim duke shkruar 13340. Në vend të kësaj, duhet të jetë 12340. Ju lutemi gjeni bashkangjitur versionin e korrigjuar dhe përfundimtar të Aneksit 1”).Dokumenti tjetër i dorëzuar është katalogu me emërtimin “New Triumph Series Updated Version EURO VI” i prodhuesit Golden Dragon, Trump Luxury Bus Series, Në këtë dokument janë paraqitur imazhet e dy modeleve, ku është kufizuar me ngjyrë të verdhë njëri nga dy modelet (kufizimi është bërë nga përdoruesi [k.gërguri@landrover-ks.com](mailto:k.gërguri@landrover-ks.com) me datë 08.11.2023). Në “metadatat” e dokumentit shënohet se dokumenti është krijuar me datë 08.03.2019 ndërsa është modifikuar me datë 08.11.2023.Pas këtyre sqarimeve, AK me datë 22.11.2024, ka publikuar njoftimin mbi vendimin e AK-së dhe letrat standarde, ku OE ankues ishte vlerësuar si i papërgjegjshëm.I pakënaqur me vendimin e AK-së, OE ankues me datë 27.11.2023 kishte dorëzuar kërkesën për rishqyrtim në AK, përderisa AK me datë 01.12.2024 ka marrë vendim për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim.OE ankues me datë 10.12.2023 kishte dorëzuar ankesë në OSHP, e regjistruar me numër të ankesës 10.12.2023.OSHP me datë 17.04.2024 ka nxjerrë vendim përmes të cilit e aprovon pjesërisht ankesën e OE ankues.Pas vendimit të OSHP-së, AK me datë 02.05.2024, përmes emailit kishte kërkuar informacione shtesë nga prodhuesi, përkatësisht kishte kërkuar katalogun e prodhuesit (jo broshurë) të modelit të autobusit XML6121J.Prodhuesi me datë 07.05.2024 përmes emailit kishte dërguar 5 dokumente. Të njëjtat të cilat i kishte dërguar OE ankues me sqarimet e datës 08.11.2023, si dhe dy dokumente tjera. Dokumentin “Manufacturer Declaration 02” i datës 07.05.2024 ku shënohet: “Ne, Golden Dragon Bus si Prodhues konfirmojmë se dokumentet e mëposhtme që keni kërkuar janë të VLEFSHME dhe ne mbështesim plotësisht Policinë e Kosovës përmes distributorit tonë FroHan ApS lidhur me këtë aktivitet të prokurimit. Ju lutemi gjeni bashkëngjitur dokumentet dhe me këtë ne konfirmojmë se autobusët do të prodhohen dhe furnizohen sipas Aneksit 1. Specifikimet Teknike Të Detyruara. Doc 1: Seria e re e Triumf Versioni i përditësuar EURO VI.pdf, Doc 2: Konfirmimi i prodhuesit.pdf, Doc 3: Shtojca 1 - Specifikimet Teknike Të Detyruara, Doc 4: Letër sqaruese.pdf.” Gjithashtu prodhuesi kishte bashkangjitur dokumentin “Claridication Letter” në të cilin shënohet: “Ne Xiamen Golden Dragon Bus Co., Ltd, të cilët janë zyrtarë prodhuesi i autobusit turistik të ofruar për projektin: Numri i Prokurimit: 214-23-10050-1-1-1, Titulli i prokurimit: Furnizim me Autobus Për Policin e Kosovës –Ri tender. Ne konfirmojmë se versionin turistik i modelit XML6121 është me certifikatë miratimi të tipit të automjetit të plotë (WVTA) dhe do të bëhet sipas standardit evropian. Numri WVTA është: E4\*2007/46\*0121 \*15.”

Përgjigje ne kërkesën për rishqyrtim:AK nuk ka bërë shkelje të neneve të lartë perënduara pasi gjatë rivlerësimit të ofertave janë respektuar të gjitha dispozitat e LPP-se, në vijim japim sqarime të detajuara: Pretendimet se AK ka shkelur nenin 1 Qëllimi të LPP-ës, nuk qëndron pasi AK, sqaron se në mënyre me të drejt dhe efikase të shfrytëzimit të fondeve publike, duke publikuar njoftimin për kontrate me procedure te hapur duke mos diskriminuar ose favorizuar asnjë OE, për këtë aktivitet te prokurimit. AK ka siguruar integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kanë kryer aktivitetin të prokurimit dhe që vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo- diskriminim. Këta persona zyrtarë që kanë kryer aktivitetin e prokurimit, janë sjellë duke ndjekur parimin e shfrytëzimit sa më efikas, me kosto ekonomike, transparent dhe të drejtë të fondeve dhe burimeve publike duke iu përmbajtur rreptësisht procedurave dhe kushteve qenësore të këtij ligji. Komisioni i vlerësimit ka bërë vlerësimin e ofertave konform kërkesave të dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontrate dhe ka rekomanduar



për kontratë OE që i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontrate. Ndërsa Oferta e juaj është e pa përgjegjshme pasi që nuk i keni plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit, njoftimin për kontratë si dhe Aneksin 1 Specifikacionet teknike të detyrueshme. Pretendimi juaj është i pa bazuar. Ne lidhje me pretendimin se AK ka shkelur nenin 6 të LPP, nuk qëndron pasi AK, të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit. Ne këtë aktivitet të prokurimit Autoriteti kontraktues duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit fondet publike i ka përdorë në mënyrën ekonomike pasi që Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontrate i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit si Tender i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët, ndërsa oferta e Juaj nuk i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit, njoftimin për kontrate dhe specifikacionet teknike të detyrueshme prandaj, oferta e Juaj është eliminuar si ofertë e pa përgjegjshme. Pretendimi juaj është i pa bazuar. Pretendimet se AK ka shkelur nenin 7 Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi të LPP-ës, nuk qëndron pasi AK, sqaron se Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente, ku të gjithë Operatorët Ekonomik pjesëmarrës në këtë aktiviteti i ka trajtuar të barabartë. Po ashtu AK, sqaron se gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë: vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse pasi që oferta e rekomanduar për kontrate i plotëson të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontrate. Andaj, Komisioni i vlerësimit ka bërë vlerësimin e ofertave konform kërkesave të dosjes së tenderit, njoftimit për kontrate, specifikacioneve teknike të detyrueshme të kërkuara në dosjen e tenderit Aneksi 1 si dhe ka rekomanduar për kontratë OE që i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. Andaj, komisioni i vlerësimit të ofertave të gjithë ofertuesit duke ju përfshirë edhe juve si ankues ju kanë trajtuar të barabartë dhe nuk ju kanë diskriminuar sipas LPP-së. Andaj, oferta e juaj është e pa përgjegjshme pasi që nuk i keni plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit Aneksin 1 Specifikacionet teknike të detyrueshme. Pretendimi juaj është i pa bazuar. Pretendimet se AK ka shkelur nenin 59 të LPP-ës, nuk qëndron pasi AK, sqaron se nuk ka bërë shkelje të këtij neni pasi që vlerësimi i ofertave është bërë në harmoni me Ligjin e Prokurimit Publik, konforme kriterëve të kërkuara në dosjen e tenderit, njoftimin për kontrate, specifikacioneve teknike të detyrueshme dhe ka rekomanduar për kontratë OE që i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit, njoftimin për kontratë duke rekomanduar OE si Tender i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët. Andaj, oferta e juaj nuk i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit, njoftimin për kontrate dhe specifikacionet teknike të detyrueshme prandaj, oferta e Juaj është eliminuar si ofertë e pa përgjegjshme. Ne vijim do të keni përgjigjet lidhur me pretendimet e juaj. 1. Sa i preket pretendimit në piken 1 ne nuk pajtohemi sepse ju ofrojmë dëshminë se ne ofertën e dorëzuar me datë 19/10/2023 ju keni dorëzuar specifikacionet teknike. Pas kërkesës për sqarimet ju me datë 08/11/2023 jeni përgjigjur duke ngarkuar në E prokurimi përgjigjet si dëshmi/dokument Nga fotoja e sipërme shihet e qarte që ju me katalog e keni ofruar vetëm ngjyrën e bardhë ndërsa në specifikacionin teknike të ofruar nga ju me datën 19/10/2023 ju keni bërë ndryshim të ngjyrës se është ndryshim material pasi që është kërkuar Lloji I ngjyresë: E bardhë/ngjyra e hirit metalike - ekuivalente me ngjyrën e hirit metalike që posedojnë veturat patrulluese. 2. Në ofertën e dorëzuar me datën 19.10.2023 ju keni ofruar dimensionet e autobusit LxWxH 13340x2550x3700mm sipas aneksit 1 të specifikacionet teknike. si dhe sipas katalogut bashkangjitur në ankese, Ndërsa gjatë fazës së vlerësimit të ofertave është kërkuar sqarime shtesë dhe ne përgjigjet e ngarkuara nga ana e juaj me datë

08/11/2023, është vërejtur që keni bërë ndryshimin e dimensionit të gjatësisë për pozicionin nr. 6 të aneksi 1 i specifikacioneve teknike dhe sipas katalogut të cilin e gjeni të bashkangjitur në ankese. shihet e qarte që ju me specifikacionet teknike aneksi 1 dhe në katalog keni ofruar me dimensione LxWxH 13 340x2550x3 700mm ndërsapas sqarimeve shtese keni ofruar 12340 X 2550 X3700mm të përshkruara në specifikacionin teknike Aneksi 1 si dhe në katalog andaj ju keni bërë ndryshim në gjatësinë e autobusit që është ndryshim material.3. Pozicioni 13 Sipas Aneksit 1 specifikacionet teknike të detyrueshme të DT është kërkuar. Modelit I ndërruesit: manual ose automatik(3 vite garancinë). Në ofertën e juaj të dorëzuar me datë 19.10.2023 keni ofruar si në vijim Transmission, ZF 6 gears automatic.

Ndërsa pas kërkesë për sqarime shtese ju keni ngarkuar në eprokurim përgjigjet me datën 08/11/2023 duke ofruar katalogun TKnsmisionAutoTatk shift fllcar. Nga fotoja e sipërme shihet e qarte që ju me specifikacionet teknike aneksi 1 dhe në katalog keni ofruar ZF 6 gear automatic ndërsa pas sqarimeve shtese keni ofruar Automatik shift gear andaj ju keni bërë ndryshim në transmisionit që është ndryshim material.3. Pozicioni 19 sipas Aneksit 1 specifikacionet teknike të detyrueshme të DT është kërkuar Sistemi I drejtimit: Servo Hidraulik. Në ofertën e juaj të dorëzuar me datë 19.10.2023 ju keni ofruar si në vijim Steering system Bosch Power steering , do të thotë që keni ofruar Timon me energji elektrike. Ndërsa pas kërkesë për sqarime shtese ju keni ngarkuar në eprokurim përgjigjet me datën 08/11/2023 duke ofruar katalogun. Nga kjo shihet se keni ofruar Servo Hidraulik. Shihet e qarte që ju me specifikacionet teknike aneksi 1 dhe në katalog keni ofruar Bosch Power steering ndërsa pas sqarimeve shtese keni ofruar Servo Hydraulic system fitted andaj ju keni bërë ndryshim në hidraulik system që është ndryshim material.3. Pozicioni 15-16 është kërkuar në Aneksin 1 të specifikave teknike të detyrueshme të DT si me poshtë 15.Sistemi I amortizimit për aksin e parë duhet të jetë me amortizator, dhe jastëk me ajër. 16.Sistemi I amortizimit për aksin e pasmë duhet të jetë me amortizator, dhe jastëk me ajër. Në ofertën e juaj të dorëzuar me datë 19.10.2023 OE keni ofruar si me poshtë :SuspensionAir suspension for all axlesNdërsa në kërkesën për sqarime shtese të kërkuar me datë 08.11.2023 OE. Në katalogun e dërguar të datës 07.11.2023 nuk dëshmon që sistemi i amortizimit duhet të jetë me amortizator por vetëm me ajër behet pezullimi andaj OE nuk e plotëson këtë specifikacionet teknike të kërkuara në Aneksin 1. 3.Pozicioni 17 është kërkuar në Aneksin I të specifikave teknike të detyrueshme të DT është kërkuar Sistemi i frenimit: min ABS. Në ofertën e juaj të dorëzuar me datë 19.10.2023 në specifikacionin teknike aneksi 1 ju keni ofruar si në vijim17 Braking system: min ABS Compliant si dhe sipas katalogut si në vijimBrake system, Full disk brake with Wabco EBS. Ndërsa pas kërkesës për sqarime shtese ju keni ngarkuar në eprokurim përgjigjet me datën 08/11/2023 duke ofruar katalogun . shihet e qarte që ju prezantoni si ABS i inkorporuar dhe bëni ndryshimin nga EBS në ABS pas sqarimeve të kërkuara, andaj ju keni bërë ndryshimin nga EBS në ABS që është ndryshim material. Sa i përket pretendimit që AK i ka pranuar OE të rekomanduar të njëjtën nuk qëndron pasi që OE e rekomanduar nuk ka bërë ndryshime të specifikacioneve teknike sikurse në rastin e ofertës së juaj duke bërë ndryshime të specifikacioneve teknike nga oferta baze e datës 19.10.2023. BrakeSystem .Front / Rear Disc / DiscSystem Full Air Brake SystemVVith ABS and EBS.3. Pozicioni 20 është kërkuar në Aneksin I të specifikave teknike të detyrueshme të DT është kërkuar - Pajisjet standarde minimale; Xhamat e dyfishtë, perdet, fellne standarte, mbrojtëset nga dielli para, ulësja ndihmëse, radio CD, mikrofonin për informimin e pasagjerëve, drita për mjegull, tepihat e dyshemesë, para nxemjes (vebstator), Në ofertën e juaj të dorëzuar me datë 19.10.2023 në specifikacionin teknike aneksi 1 ju keni ofruar si në vijim Minimal standard equipment, , Double glazed windows, curtains. standaxd oms. sun protection in front, additional seat, Radio CD, nuroplione to tnfbxn passengers fbg liglits. floor carpets. pre lieat si dhe sipas katalogut si në vijim: Heat system, Passenger heat system with 4 Radiators Ndërsa pas kërkesës

për sqarime shtese ju keni ngarkuar në eprokurim përgjigjet me datën 08/11/2023 duke ofruar katalogun si në vijim Pre-Heater Fitted. Do të thotë që ju ne ofertën e juaj keni ofruar mundësi të nxehjes me radiator (4 radiator) po nuk keni ofruar para nxemjes ashtu siç është kërkuar në Aneksin 1 specifikacionet teknike të detyrueshme në kërkuara në dosjen e tenderit. Në katalogun si foto e ofruar nga ana e juaj vërehen disa elemente që bien ndesh me pretendimet e juaj. Në foton e marr një pjesë nga katalogu nuk ka dëshmi që ky autobusë ka para nxemje por vetëm komandën e AC. Në foton e me sipërme që është ofruar nga ju nuk ka dëshmi që është klimatizimi i brenditë “Sutruck” siç keni deklaruar në oferte e juaj sipas katalogut por është klimatizim i brendit “Songz” e cila mund të verifikohet në web faqe si brend kinez dhe jo siç pretendoni ju brendin “Sutruck” Në foto të ofruar nga ju në specifikacionin teknike keni deklaruar që automjeti është automatik Shift gear model manual or automatic(3 years warranty) Automatic shift gear. Ndërsa në katalog ju e keni ofruar automjetin ndërruesin e shpejtësisë manual. Sipas dëshmisë katalogut të dorëzuar pas sqarimeve shtese e ngarkuar në eprokurim me datën 08/11/2023 fotoja e shkëputur nga ky katalog vërehet se ky autobus është manual ndërsa në ofertën baze të datës keni theksuar se është autobus automatike andaj, ju keni bërë ndryshim material. Sipas nenit 59 pika 2 të LPP-se, Autoriteti kontraktues mundet që me shkrim të kërkojë nga një tenderues që të sigurojë një sqarim me shkrim mbi cilindo nga aspektet e tenderit të tij, në mënyrë që të bëhet ekzaminimi, vlerësimi ose krahasimi i tenderëve. Asnjë ndryshim material dhe asnjë aspekt i tenderit nuk duhet të kërkohej ose pranohet nga autoriteti kontraktues ose të ofrohet nga një tenderues. Andaj oferta juaj refuzohet pasi që kemi ndryshim material. Po ashtu oferta e juaj është e pa përgjegjshme pasi që nuk i plotëson specifikacionet teknike të detyrueshme ashtu siç janë kërkuar në dosjen e tenderit Aneksi 1. Sa i përket pretendimin lidhur me sqarimin me OE të rekomanduar për kontratë nuk qëndron pasi që në kemi kërkuar sqarime për të ri konfirmuar se si do të bëje implementimin e kontratës për pikat që janë pjesë e Aneksit 1 të dosjes së tenderit. Pretendimi juaj është i pa bazuar. Andaj Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve është bërë në përputhje të plotë me Ligjin e Prokurimit Publik dhe akteve tjera ligjore. Kundër këtij vendimi pala e pakënaqur mund të parashtoj ankese pranë OSHP-së.”

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Organi Shqyrtues i Prokurimit me datë 24/06/2024 ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 516/2024, ndërsa me datë 05/07/2024 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2024/516 me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues refuzohet si e pabazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK deklaroi se pajtohet rreth rekomandimeve të raportit të ekspertit shqyrtues, ndërsa OE Nuk pajtohet lidhur me raportin e ekspertit shqyrtues.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për të vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore në kuptim të nenit 24 paragrafi 1 të Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtrirat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritues lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave -



Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtrirat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale. Lidhur me pretendimet e OE “Prishtina Auto L.L.C.” eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2024/516 ka vlerësuar si në vijim:

Konstatimi i parë (I): “Eksperti sqaron se kërkesat e vendosura nga AK në dosjen e tenderit në mënyrën se si janë formuluar janë kërkesa të ekzekutimit me të cilat vihen në dijeni OE-të se në këtë aktivitet në momentin e nënshkrimit të kontratës OE i shpërblyer me kontratë të sjellë pajisjen për diagnostikim kompjuterik dhe CD (katalogun /programin) për pjesë rezervë si dhe të bëjë trajnimin e së paku dy mekanikëve të autoritetit kontraktues. Në këtë pikë AK nuk ka paraqitur ndonjë specifikim të veçantë si dhe nuk ka precizuar dëshmi për vlerësim. Andaj, deklaratat e OE të rekomanduar për kontratë janë dëshmi që e sigurojnë AK se OE zotohet që do ti kryej furnizimin dhe shërbimin e trajnimit. Eksperti vlerëson se konform nenit 56.3 të LPP, asnjë operator ekonomik nuk mund të eliminohet për ndonjë kërkesë e cila nuk është e vendosur në Dosje të Tenderit dhe Njoftimit për Kontratë, andaj AK ka vepruar në përputhje me nenin 59 të LPP-së. Rrjedhimisht pretendimi ankimor është i pabazuar në këtë pikë.”

Konstatimi i dytë (II) : “Eksperti sqaron se bazuar në kërkesën e dosjes së tenderit, OE duhej të dorëzonin katalogun nga prodhuesi për modelin e ofertuar me përshkrim të detajuar të karakteristikave teknike, me të cilën është e mundur vlerësimi i përmbushjes së specifikacioneve teknike. Katalogu i dorëzuar me ofertë nga OE ankues nuk përmbante të gjitha informatat për të vlerësuar përmbushjes e specifikimeve teknike të kërkuara në dosjen e tenderit. Krahas kësaj OE ankues nuk kishte shënuar të dhënat për specifikimet e ofertuara krahas specifikimit të kërkuara ashtu sikurse ishte kërkuar në tabelën e specifikimeve në aneksin 1 të dosjes së tenderit. Katalogu i dërguar me sqarime nga OE ankues dhe prodhuesi nuk paraqesin të njëjtin informacion sikurse katalogu i dorëzuar me ofertë. Duke filluar nga dimensionet ku është konfirmuar nga prodhuesi, modeli i autobusit të cilin OE dhe prodhuesi përmes sqarimeve e prezantojnë si modeli që do të prodhohet dhe liferohet është me i shkurtë 1,000mm (100cm apo 1metër) se modeli i prezantuar me ofertë. Tutje, në lidhje me sistemin e frenimit, në dosjen e tenderit është kërkuar “Sistemi i frenimit: min ABS”. Në katalogun e dorëzuar me ofertë, tek sistemi i frenimit shënohet se modeli i ofertuar ka sistemin “full disk brake with Wabco EBS” ndërsa tek katalogu i dorëzuar me sqarime shënohet se sistemi i frenimit është “ABS/anti brake locking system – Fitted”. Eksperti në lidhje me këto dy sisteme të frenimit sqaron se ABS (Anti-lock Braking System) dhe EBS (Electronic Braking System) janë sisteme frenimi që përmirësojnë sigurinë dhe performancën e automjeteve. ABS, parandalon bllokimin e rrotave gjatë frenimit të fortë për të ruajtur drejtimin dhe kontrollin e automjetit. Në anën tjetër, EBS menaxhon frenimin në mënyrë elektronike, duke optimizuar shpërndarjen e forcës së frenimit dhe koordinuar me sisteme të tjera të sigurisë si ABS, ASR dhe ESP. Pra edhe në këtë rast OE kishte ndryshuar specifikimin e sistemit të frenimit nga “Wabco EBS” i prezantuar në katalogun me ofertë në “ABS” sipas katalogut të dërguar me sqarime. Një element tjetër është edhe sistemi i drejtimit, ku në dosjen e tenderit ishte kërkuar “Sistemi i drejtimit: Servo Hidraulik”. Në katalogun e dorëzuar me ofertë shënohet se sistemi i drejtimit është “Bosch Power steering”, ndërsa në katalogun e dorëzuar me sqarime shënohet “Servo Hydraulic system-Fitted”. Dy sistemet dallojnë në mekanizmin, komponentët dhe mënyrën e funksionimit. Pra, edhe në këtë kishte ndryshuar specifikimi teknik nga “Bosch Power steering”, në “Servo Hydraulic system”. Tjetër, tek sistemi i amortizimit në dosje të tenderit është kërkuar “Sistemi i amortizimit për aksin e parë duhet të jetë me amortizator, dhe jastak me ajër. Sistemi i amortizimit për aksin e pasëm duhet të jetë me amortizator, dhe jastak me ajër.”. Në katalogun e dorëzuar me ofertë

shënohet: “air suspension for all axles” ndërsa në katalogun e dorëzuar me sqarime janë “Front axle damping system shock absorber and airbags. Rear axle damping system shock absorber and airbags”. Eksperti sqaron se sistemi i ajrit për të gjitha akset përdor ajrin për të mbështetur ngarkesën, ndërsa sistemi i amortizatorëve të aksit dhe ajrit kombinon amortizatorët dhe ajrin për të përmirësuar për të menaxhuar ngarkesën në autobusë. Pra, edhe në këtë rast kishte ndryshuar specifikimi teknik i dërguar me ofertë nga ai i prezantuar në sqarime. Krahas ndryshimeve të sipërpërmendura, është evidente se modeli i ofertuar nuk është i njëjtë me modelin e dërguar me sqarime i cili sipas OE dhe prodhuesit do të prodhohet dhe liferohet. Ndryshimet janë lehtësisht të dallueshme nëse krahasohen imazhet e autobusit nga të dy katalogët. Për me tepër edhe në katalogun e dorëzuar me sqarime ka dallime të autobusit të shënuar (përcaktuar me drejtkëndësh me ngjyrë të verdhë në faqe 2 dhe 3) me autobusin e paraqitur në faqen 6. Në të dy anët e autobusit dallojnë numri i hapësirave për bagazh, në anën e majtë të autobusit, modeli i dorëzuar me ofertë dhe autobusit në faqe 6 të katalogut të dërguar me sqarime, në mes të dy rrotave ka një derë për bagazh, kurse modeli i prezantuar me sqarime në faqen 1, 2 dhe 3, ka 3 dyer rrjedhimisht 3 hapësira për bagazh. Po ashtu në të dy anët modeli i dorëzuar me ofertë dhe autobusit në faqe 6 të katalogut të dërguar me sqarime pas pjesës së dizajnit në formë harku deri në fund të autobusit ka 6 dritare, kurse modeli i autobusi i prezantuar me sqarime në faqen 1, 2 dhe 3 ka 7 dritare. Më tej, në pjesën e djathtë, tek modeli i dorëzuar me ofertë dhe autobusit në faqe 6 të katalogut të dërguar me sqarime dera e autobusit është e vendosur pas rrotës së pasme. Ndërsa tek autobusi i prezantuar me sqarime ( i kufizuar me të verdhë ) në faqen 1, 2 dhe 3 dera është e vendosur në mes të dy rrotave. Si përfundim, Eksperti sqaron se OE ankues në ofertën e tij ka dorëzuar katalogun i cili nuk dëshmon përmbushjen e kërkesave të dosjes së tenderit. Më tej, ashtu sikurse është sqaruar mësipërm, në katalogun e dorëzuar me sqarime ka dallime të specifikimeve teknike në raport me katalogun e dorëzuar me ofertë, gjë që ky veprim është në kundërshtim me paragrafin 2 të nenit 59 të LPP-së, andaj pretendimi ankimor është i papabuar.”

#### *- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –*

Bazuar në shkresat e kësaj lënde dhe qëllimin parësor të ankesës, Paneli konsideroi se lidhur me çështjen në rastin konkret, nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, përderisa parashtrirat e palëve dhe veprimet e tyre, përbejnë bazë të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritore. Në këtë rast, Paneli Shqyrtues konstatimet e tij i bazoi kryesisht në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, të cilat mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit, sikurse Ankesat në këtë rast.

Paneli shqyrtues vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues, i hartuar me kërkesën e Panelit lidhur me kontestin në këtë lëndë të aktivitetit të prokurimit publik, përmban elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilit kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë Panelin dhe të gjitha palët në konteste me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore.

Mirëpo duhet theksuar faktin ligjor se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Panelin shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjerë, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit, prandaj

fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, raportin e ekspertit dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjyqimit të pavarur dhe profesional të tij/sajë, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Paneli vlerëson se eksperti shqyrtues në raportin e tij, i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive pretendimet e Operatorit Ekonomik ankues, raporti është bazuar tërësisht në dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit dhe në harmoni me nenin 7 të LPP. Konstatimet në raportin e ekspertit mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit si dhe dokumenteve me të cilat ka kanë ofertuar tenderuesit. Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertit me rekomandim, andaj, konsideron se gjetjet e ekspertës shqyrtuese dhe mendimi i tij/saj janë të pranueshme dhe se Paneli me të drejtë e mori në konsideratë Raportin e tij me rastin e vendosjes pa nevojë që të njëjtat të përsëriten sërish. Po ashtu, vlenë të theksohet se kjo lëndë është gjykuar edhe më herët nga OSHP dhe me vendimin e saj Nr. 2023/0994 të datës 17.04.2024 dhe lënda është kthyer në ri-vlerësim, për të kërkuar sqarime, konform nenit 59 dhe 72 të LPP.

Lidhur me këtë, Paneli, shpjegon po ashtu se Autoriteti Kontraktues (AK), në kuptim të nenit 1 dhe 6 dhe në përputhje me nenin 115 të Ligjit për Prokurim Publik, nga cilësia e saj si iniciuese e këtij aktiviteti të prokurimit, kishte mundësinë të rishikonte sërish vendimin e saj bazuar në gjetjet e ekspertit shqyrtues. Ligji specifikon se nëse AK vërteton se pretendimi ose të gjitha pretendimet janë të vlefshme dhe nuk janë refuzuar nga ankuesi, ata mund të ndërmarrin veprime korrigjuese të rekomanduara nga eksperti. Megjithatë, tani edhe në këtë rast eksperti ka konstatuar, se AK ka verpruar drejtë duke e konsideruar ofertën OE të rekomanduar si të përgjegjshme, ndërsa ofertën e OE ankues si të papërgjegjshme.

Rrjedhimisht paneli shqyrtues duke marrë parasysh të gjitha veprimet e palëve në procedurë të shpjeguara në mënyrë konkrete dhe të hollësishme në raportin e ekspertizës Nr. 2024/0516, vendos ta mbështet arsyetimin dhe rekomandimin e ekspertit shqyrtues që ankesa të kualifikohet si e pa bazuar dhe ti jep të drejtën AK që të lenë në fuqi vendimin e saj, vendim ky që i paraprinë edhe një vendim tjetër me rezultat të njëjtë për fituesin, që do të thotë se janë dy vendime nga dy komisioneve të një pasnjëshme dhe këto komisione të cilat supozohen të jenë profesionale konform nenit 59 par. 1 të LPP-së, ku thote: “Të gjithë anëtarët e Komisionit Vlerësues marrin të plotë të plotë individuale për veprimet e kryera të ofertës”, atëherë në kuptim të nenit 1 të LPP-së dhe me qëllim që mos ta zgjasë aktivitetin e prokurimit edhe më tutje dhe pa ndonjë arsye konkrete dhe në ndonjë argument të bindës se OE i rekomanduar mund të jetë i papërgjegjshëm, atëherë paneli vlerëson se është në përgjegjësi të AK edhe përzgjedhja e OE të rekomanduar për kontratë. Paneli Shqyrtues thekson se secili autoritet kontraktues (në nivel qendror dhe lokal) gëzon autonomi në projektin e prokurimit (neni 8) dhe në përcaktimin e nevojave që duhen bërë (neni 9), natyrisht në pajtim me kapacitetin buxhetor dhe se AK në rastin konkret ka pasurit të drejtë të vendosin po ashtu edhe për OE të rekomanduar për marrjen e kontratave edhe në neni 24 paragrafi 2 i LPP.

Prandaj duke vepruar mbi bazën e parimeve themelore të procedurave për shqyrtimin e prokurimit, të cilat mes tjerash, janë sanksionuar në mënyrë të veçantë me dispozitën e nenit 104, të LPP dhe njëherësh duke i analizuar shkresat e kësaj lënde në relacion me faktet dhe rrethanat e përshkruara si më sipër, e posaçërisht duke i kushtuar kujdesin e duhur po ashtu dhe natyrës dhe qëllimit të pretendimeve ankimore, Paneli Shqyrtues mori në konsideratë të gjitha pohimet e ankuesit, aktet dhe veprimet e ndërmarra nga AK, raportin e ekspertit shqyrtues dhe i analizoi me

kujdes të gjitha shkresat e kësaj lënde dhe konsideron se pohimi ankimor i OE ankues është i pa bazuar, ashtu siç janë dhënë në konstatimet e ekspertit. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur të mbetet në fuqi Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues Policia e Kosovës ,lidhur me aktivitetin e prokurimit me “Furnizim me Autobusa Për Policinë e Kosovës - Ritender 1” me numër të prokurimit: “214-23-10050-1-1-1”.

Paneli i vlerëson sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 105, duke e pasur parasysh kërkesën e nenit 104, paragrafi 1 dhe 4, të Ligjit të cituar sipas të cilit, cituar: “Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës...” si dhe në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: “...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe, të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji”. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Paneli shqyrtues në këtë vendim marrje ka pasur ne konsideratë edhe kërkesat e nenit 104, paragrafet 1 dhe 4 të LPP, sipas të OSHP duhet të veprojë sa më shpejtë që të jetë e mundshme, të veprojë në mënyrë proporcionale me shkeljen e pretenduar ose çështjen për të cilën është paraqitur ankesa, dhe të marrë për bazë pasojat e mundshme të veprimeve ose masave në të gjitha interesat që mund të dëmtohen, duke përfshirë interesin publik

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

**Vedat Poterqoi**

### **Këshillë juridike:**

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komerciale - Departamentit për çështje Administrative për anulim vendimi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - POLICIA E KOSOVËS**
- **OE - " Prishtina Auto " L.L.C.**
- Arkivës së OSHP-së: