



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Agnese Ibrahim	13.07.2026	17.07.2026	2026/0484
Eksperti Teknik	Data e autorizimit të ekspertit teknik		
Drilon Etemi	14.07.2026		

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 10.07.2026, OE “DWH-KOSOVA SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0484, kundër njoftimit për kontratë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Furnizim me instrument per matje gjeodezike GPS” me nr. të prokurimit: "635-26-5317-1-2-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E PEJES.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: 24,680.00 €.

Lidhur me këtë lëndë nuk është nxjerr asnjë vendim i mëparshëm i OSHP - së. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

E nderuar OSHP

Ne ankimojme vendimin e AK, KK Peje, pa numer, date 07.07.2026 dhe kerkojme rrezimin e tij, si kthimin e tenderit ne shtratin ligjor, konfom Nenit 04/L-042, Neni 1, 7, 28 dhe 71.

Produktet e kerkuara nga AK jane bazuar 100% ne produkte te caktuara, ku eshte parazgjedhur prodhuesi, tipet e mjeteve te kerkuara, dhe si rrjedhoje edhe OE respektiv, si edhe jepen ne tabelen e meposhtme.

Nr.	Kerkesa	Prodhuesi	Tipi	OE
1.1	Receiveri	South	Galaxy	GjeoProjekt
1.2	Kontroller	South	S55	GjeoProjekt
1.5	Distancemates laser	Bosch	GLM 50	Gjirafamall
1.6	Rrote matese	Bosch	GWM 32	Gjirafamall
1.7	Meter metalik 5m	Bosch	5M	Gjirafamall
1.8	Metershirit 50m	Bosch	BMI/Stabil	Gjirafamall
1.9	Nivel lazer horizontal	Bosch	GRL 400H	Gjirafamall
1.10	Detektor muri	Bosch	D-Tec 120	Gjirafamall
1.11	Detektor termik	Bosch	GIS 1000C	Gjirafamall
1.12	Dron	DJI	Mavic 3	

Kjo kerkese bie ndesh me Nenin 7, 28, 71 dhe si rrjedhoje edhe me nenin 1 te LPP te RK.

Per me tej AK ne vend qe te reflektonte dhe te merrte te gjitha masat, qe te sillte tenderin ne shtratin ligjor, e ka rrezuar kerkesen tone per rishikim ne menyre arrogante dhe arbitrate pa argumentuar vendimin e vet.

AK nuk i pergjigjet me fakte kerkeses per Rishikim te OE ankimues, por e rrezon ate, duke ju referuar vetvetes me fjali parazitare si psh "specifikimet teknike jane hartuar ne perputhje

me nevojat e AK" apo "ne dosje nuk jane permendur emrat e prodhuesve".

"Naiviteti" i AK eshte mbreselenes, sepse duke marre germe per germe specifikimet e produkteve te caktuara nga pozicioni 1.1 deri 1.12 dhe duke i hequr emrin e prodhuesit ose tipit te produktit, nuk eshte se ai produkt behet anonim. Ai mbetet po ai produkt.

AK ka kerkuar, qe OE te abonoje me financat e vehta GNSS e AK ne KOPOS (sherbim i AKK) per nje vit. Edhe kjo kerkese e percudnuar per AK eshte normale. Pra nese AK do te fuste ne tender edhe nje automjet levizes (Kerr) do te mund te kerkonte me kete logjike edhe karburantin per nje vit.

Cfare ndodh nese GNSS nuk do te kete akses ne Kopos ne nje moment te caktuar. linden disa pyetje:

1. Kush e ka detyrimin te per te gjetur aresyen dhe zgjidhjen? AK apo OE?
 2. Kujt i mbetet pergjegjesia per zgjidhjen?
 3. Cilat jane limitet kohore?
 4. Sa jane keto shpenzime per nje vit (vec abonimit)?
 5. A eshte ligjerisht e mundur, qe nje OE te regjistroje produkt te trete, per me teper ent publik?
 6. Cili eshte motivi, qe detyrime te tilla fikse AK ja delegon nje OE?
- Lista e pyetjeve te tilla eshte pa fund por ne po ndalemi me kaq.

Ketyre problemeve AK as qe merr persiper ti sqaroje si teknikisht edhe ligjerisht.

Ne kerkojme rrezimin e vendimit, si dhe obligimin e AK te ndryshoje kerkesat konform LPP te RK.

Pershendetje Institucionale
DWHKS Team

KRITERET PËR VLERËSIM

Kapaciteti teknik dhe profesional Kërkesa 1 Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka perfunduar me sukses kontratat te natyres se ngjajeshme per furnizim në vler prej 36.000.00 Euro në 3 (tri) vitet e fundit, duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për Kontrat.	<i>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</i> Dëshmia 1 Një listë te kontratave të realizuara duke plotësuar, ANEKSIN 6 të Dosies së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e përfundimit dhe përfituesin si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose procesverbalet për kryerje të furnizimeve.
Kërkesa 2 Operatorët ekonomik duhet të paraqesin katalogun për paisjet me të cilat ofertojnë	Dëshmia 2 Katalogu duhet të jetë në përputhje të plotë me specifikat teknike të paisjeve të cekura në specifikacionin e ofertes.
Kërkesa 3 Operatori ekonomik duhet të ofrojë planin detal për liferim të paisjeve.	Dëshmia 3 Plani i liferimit duhet të jetë i vulosur dhe i nenshkruar nga OE.

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIC OF KOSOVO
REPUBLIKA KOSOVA

KOMUNA E PEJËS
MUNICIPALITY OF PEJA
OPŠTINA PEČ



ZYRA E PROKURIMIT KOMUNA E PEJËS

Pejë 07.07.2026

Në mbështetje të nenit 108/A të ligjit Nr. 04/L-042 të ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin nr. 04/L-237, ligjin nr. 05/L-068 dhe ligjin nr. 05/L-092 dhe, autoriteti kontraktues Komuna e Pejës (ne vazhdim AK KK PEJE . apo Autoriteti Kontraktues) ka shqyrtuar Kërkesën për Rishqyrtim të operatorit ekonomik DWH-KOSOVA SH.P.K. pjesëmarrës në aktivitetin e prokurimit Furnizim me instrument për matje gjeodezike GPS nrprok te brendeshem. 635-26-5317-1-2-1 // 635-26-040-121 dhe ne lidhje me kërkesën, nxjerr këtë:

VENDIM

- I. Cilësohet si E Refuzuar kërkesat për ri-shqyrtim nga operatori ekonomik DWH-KOSOVA SH.P.K. pjesëmarrës në aktivitetin e prokurimit : Furnizim me instrument për matje gjeodezike GPS

SQARIM

Me datën 06.07.2026, operatoi ekonomik DWH-KOSOVA SH.P.K. ka parashtruar pranë Autoritetit Kontraktues (KOMUNA E PEJES) kërkesat për rishqyrtim me pretendimet si me poshtë:

PERGJIGJET NGA NJESIA KERKUESE NE PRETENDIMIN E OE DWH-KOSOVA SH.P.K "

Përgjigjja për zyrën e prokurimit ne Komunën e Pejës lidhur me kërkesën për shqyrtim me

Lidhur me kërkesën tuaj për sqarim dhe pretendimet e paraqitura në lidhje me dokumentacionin e tenderit, ju njoftojmë se pas shqyrtimit të tyre konstatojmë se ato nuk qëndrojnë.

Specifikimet teknike të përfshira në dosjen e tenderit janë hartuar në përputhje me nevojat e Autoritetit Kontraktues dhe nuk përmbajnë emrin e asnjë prodhuesi, marke, firme apo operatori ekonomik të caktuar. Për rrjedhojë, nuk është favorizuar asnjë prodhues apo operator ekonomik, ndërsa të gjithë operatorët ekonomikë që ofrojnë produkte që i plotësojnë specifikimet teknike kanë mundësi të barabartë të marrin pjesë në procedurën e prokurimit.

Sa i përket pretendimit lidhur me shërbimin KOPOS, sqarojmë se Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që operatori ekonomik fitues të përfshijë në ofertë pagesën e tarifës së shërbimit vetëm për vitin e parë të përdorimit. Pas përfundimit të kësaj periudhe, të gjitha tarifat dhe pagesat për vazhdimin e shërbimit KOPOS do të mbulohen nga Komuna. Kjo kërkesë nuk kufizon konkurrencën dhe nuk krijon avantazh për ndonjë operator ekonomik të caktuar, por është pjesë e kërkesave funksionale të kontratës.

Gjithashtu, Autoriteti Kontraktues vlerëson se nuk ekzistojnë arsye ligjore apo teknike për ndryshimin e strukturës së tenderit ose ndarjen e tij në lote, pasi dokumentacioni është përgatitur në përputhje me nevojat operative dhe me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

n/a

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

n/a

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

n/a

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - DWH-KOSOVA SH.P.K.

Sqarim hyrës: OE ankues ka parashtruar ankesë pranë OSHP-së si palë e pakënaqur me vendimin e AK-së në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit. Pretendimet e ngritura ankimore të cilat i takojnë karakterit teknik janë shqyrtuar nga eksperti teknik.

Pretendimi ankimor 1

Sipas operatorit ekonomik ankues kemi të bëjmë me pretendim ankimor si në vijim:

Ne ankimojmë vendimin e AK, KK Peje, pa numer, date 07.07.2026 dhe kërkojmë rrezimin e tij, si kthimin e tenderit në shtratin ligjor, konform Nenit 04/L-042, Neni 1, 7, 28 dhe 71. Produktet e kërkuara nga AK janë bazuar 100% në produkte të caktuara, ku është parazgjedhur prodhuesi, tipet e mjeteve të kërkuara, dhe si rrjedhojë edhe OE respektiv, si edhe jepen në tabelën e mëposhtme.

Nr.	Kerkesa	Prodhuesi	Tipi	OE
1.1	Receiveri	South	Galaxy	GjeoProjekt
1.2	Kontroller	South	S55	GjeoProjekt
1.5	Distancemates laser	Bosch	GLM 50	Gjirafamall
1.6	Rrote matese	Bosch	GWM 32	Gjirafamall
1.7	Meter metalik 5m	Bosch	5M	Gjirafamall
1.8	Metershirit 50m	Bosch	BMI/Stabil	Gjirafamall
1.9	Nivel lazer horizontal	Bosch	GRL 400H	Gjirafamall
1.10	Detektor muri	Bosch	D-Tec 120	Gjirafamall
1.11	Detektor termik	Bosch	GIS 1000C	Gjirafamall
1.12	Dron	DJI	Mavic 3	

Kjo kerkese bie ndesh me Nenin 7, 28, 71 dhe si rrjedhoje edhe me nenin 1 te LPP te RK. Per me tej AK ne vend qe te reflektonte dhe te merrte te gjitha masat, qe te sillte tenderin ne shtratin ligjor, e ka rrezuar kerkesen tone per rishikim ne menyre arrogante dhe arbitrate pa argumentuar vendimin e vet. AK nuk i pergjigjet me fakte kerkeses per Rishikim te OE ankimues, por e rrezon ate, duke ju referuar vetvetes me fjali parazitare si psh "specifikimet teknike jane hartuar ne perputhje me nevojat e AK" apo "ne dosje nuk jane permendur emrat e prodhuesve". "Naiviteti" i AK eshte mbreselene, sepse duke marre germe per germe specifikimet e produkteve te caktuara nga pozicioni 1.1 deri 1.12 dhe duke i hequr emrin e prodhuesit ose tipit te produktit, nuk eshte se ai produkt behet anonim. Ai mbetet po ai produkt.

Përgjigje në pretendimin ankimor 1

Sa i përket pretendimit të parë ekspertit teknik thekson se:

Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik se specifikimet teknike janë hartuar për një prodhues apo operator ekonomik të caktuar, pas shqyrtimit të specifikimeve të kërkuara konstatoj se ky pretendim nuk është i mbështetur nga aspekti teknik. Specifikimet teknike të përfshira në dosjen e tenderit paraqesin kërkesat dhe nevojat e Autoritetit Kontraktues, të cilat janë përcaktuar nga njësia kërkuuese në bazë të pajisjeve dhe funksionaliteteve që i nevojiten për kryerjen e detyrave të saj. Vlerësimi nëse këto karakteristika janë të nevojshme ose jo nuk është kompetencë e imja si ekspert teknik, pasi përcaktimi i nevojave është përgjegjësi e Autoritetit Kontraktues.

Sa i përket pretendimit se është paracaktuar një prodhues i caktuar, nga shqyrtimi i specifikimeve nuk rezulton se në ndonjërin prej artikujve është përmendur emri i ndonjë prodhuesi apo marke të caktuar. Po ashtu, nuk është dëshmuar se specifikimet e kërkuara mund të plotësohen vetëm nga një prodhues i vetëm, pasi në treg ekzistojnë edhe prodhues të tjerë që ofrojnë pajisje me karakteristika të njëjta ose të përafërta. Për këtë arsye, vetëm fakti që një operator ekonomik nuk e ka në ofertën e tij një produkt me specifikimet e kërkuara nga Autoriteti Kontraktues nuk mund të konsiderohet si provë se specifikimet janë diskriminuese ose se janë hartuar për të favorizuar një operator ekonomik të caktuar. Vetëm sa i përket artikullit 1.12, konstatohet se specifikimet teknike janë përshkruar në mënyrë më të detajuar dhe në fund është përdorur referenca "ekuivalent me modelin DJI Mavic 3 Enterprise me RTK

të integruar"; megjithatë, është përdorur shprehja "ekuivalent", e cila nënkupton se nuk kërkohet domosdoshmërisht ai model, por pranohen edhe produkte të tjera që përmbushin kërkesat teknike dhe funksionale të përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues.

Prandaj, nga aspekti teknik, nuk është vërtetuar pretendimi se specifikimet teknike janë përgatitur në atë mënyrë që të kufizojnë konkurrencën ose të përcaktojnë një prodhues të vetëm, ndërsa nevojat dhe kërkesat teknike të përcaktuara në dosjen e tenderit mbeten në përgjegjësi të Autoritetit Kontraktues dhe njësisë kërkuese që ka iniciuar këtë procedurë të prokurimit.

Andaj, eksperti teknik në rastin konkret konstaton se ky pretendim ankimor është pjesërisht i bazuar.

Pretendimi ankimor 2

Sipas operatorit ekonomik ankues kemi të bëjmë me pretendim ankimor si në vijim:

AK ka kerkuar, qe OE te abonoje me financat e vehta GNSS e AK ne KOPOS (sherbim i AKK) per nje vit. Edhe kjo kerkese e percudnuar per AK eshte normale. Pra nese AK do te fuste ne tender edhe nje automjet levizes (Kerr) do te mund te kerkonte me kete logjike edhe karburantin per nje vit.

Cfare ndodh nese GNSS nuk do te kete akses ne Kopos ne nje moment te caktuar. Lindin disa pyetje:

1. Kush e ka detyrimin te per te gjetur aresyen dhe zgjidhjen? AK apo OE?
2. Kujt i mbetet pergjegjesia per zgjidhjen?
3. Cilat jane limitet kohore?
4. Sa jane keto shpenzime per nje vit (vec abonimit)?
5. A eshte ligjerisht e mundur, qe nje OE te regjistroje produkt te trete, per me teper ent publik?
6. Cili eshte motivi, qe detyrime te tilla fikse AK ja delegon nje OE?

Lista e pyetjeve te tilla eshte pa fund por ne po ndalemi me kaq. Ketyre problemeve AK as qe merr persiper ti sqaroje si teknikisht edhe ligjerisht. Ne kerkojme rrezimin e vendimit, si dhe obligimin e AK te ndryshoje kerkesat konform LPP te RK.

Përgjigje në pretendimin ankimor 2

Sa i përket pretendimit të dytë eksperti teknik thekson se:

Lidhur me këtë pretendim, konstatoj se Autoriteti Kontraktues në paramasë ka paraparë në mënyrë të qartë pozicionin 1.4 - "Abonim njëvjeçar për user të GPS nga Agjencia Kadastrale e Kosovës". Ky abonim është pjesë e kërkesës së tenderit dhe operatori ekonomik që shpallet fitues ka për obligim ta sigurojë dhe ta paguajë vetëm për vitin e parë, si pjesë e ofertës së tij. Tarifat për këtë shërbim janë të përcaktuara nga Agjencia Kadastrale e Kosovës dhe vlejné

njësoj për të gjithë operatorët ekonomikë. Për këtë arsye, pretendimi nuk qëndron, pasi bëhet fjalë vetëm për një abonim njëvjeçar të paraparë në dosjen e tenderit.

Andaj, eksperti teknik në rastin konkret konstaton se ky pretendim ankimor nuk është i bazuar.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti teknik/shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, ndërsa AK lejohet të vazhdojë me aktivitetin e prokurimit.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “DWH-KOSOVA SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me instrument për matje gjeodezike GPS” me numër të prokurimit: “635-26-5317-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E PEJES

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KOMUNA E PEJES**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **DWH-KOSOVA SH.P.K.**



Agnese Ibrahim

Drilon Etemi