



Republika e Kosovës / REPUBLIC OF KOSOVO
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

RAPORTI IEKSPERTIT SHQYRTUES

<i>Ilaz Papaj-Ekspert Shqyrtues</i> 	<i>Data e autorizimit të ekspertit</i> 24.09.2020	<i>Data e dorëzimit të raportit</i> 05.10.2020	<i>Nr. i lëndës:</i> 695-701/20
---	--	---	------------------------------------

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 21.09.2020, OE "Ebk" Shpk -Prizren dhe OE N.N.SH "Top Projekt"-Prishtinë kanë parashtruar ankesë me nr: 695-701/20, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë grupi i OE N.N.T "Etniku" ; "KAG Asphalt Company" Shpk-Suharekë, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Ndërtimi i objektit të ri të shkollës në fshatin Pllanjanë" me nr. të prokurimit: 622/20/2683/5-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – "KK Prizren".

Autoriteti kontraktues ka zbatuar **procedurë të hapur**, lloji i kontratës: **Kontratë Publike**, Punë, vlera e parashikuar e kontratës: **800,000.00 €**.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE TË OE NNSH "TOP PROJEKT" -PRISHTINË

(Të përshkruhendispozitat e shkelura dhe vetëm pikat e ankesës).

- Neni 7 i LPP-së
- Neni 56 i LPP-së
- Neni 59 i LPP-së
- Neni 60 i LPP-së
- Neni 61 i LPP-së
- Neni 65 i LPP-së
- Neni 66 i LPP-së
- Neni 72 i LPP-së
- Neni 108 /A i LPP-së

Permes platformes elektronike te KRPP - se njoftohemi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues me dt 02.09.2020, se per aktivitetin e prokurimit me titull: Ndërtimi i objektit të ri të shkollës në fshatin Pllanjanë, me numer te prokurimit 622-20-2683-5-1-1 dhe numri i brendshem 622-20-046-511, eshte

Raporti i ekspertit shqyrtues lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Ebk" Shpk dhe OE "N.N.SH" Top Projekt" lidhur me aktivitetin e prokurimit "Ndërtimi i objektit të ri të shkollës në fshatin Pllanjanë" me numër të prokurimit: 622-20-2683-5-1-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – "KK Prizren"

shpallur fitues Grupin e Operatoreve N.N.T. Etniku ; KAG - Asphalt Company SH.P.K

Te pakenaqur me kete vendim, ne baze te dispozitavete LPP-se, kemi bere kerkese per qasje ne dokumentacionin e tenderit fitues me dt. 07.09.2020 dhe po ne te njejten dite me cit. 07.09.2020 na eshte ofruar qasje ne dokumentacionin e tenderit , me qe rast konstatojme se:

Gjate vlersimit te tenderit Autoriteti Kontraktues ka shkelur dispozitat e LPP-se respektivisht Neni 7 ,Neni 56 , Neni 59, Neni 60 , Neni 61, Neni 65 ,Neni 66 dhe Neni 72 duke shpallur fitues Grupin e Operatoreve N.N.T. Etniku ; KAG • Asphalt Company SH.P.K i cili rezulton i papergjegjshem duke mos i plotesuar "Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale- Kapaciteti teknik dhe professional dhe "Kërkesat e përshtatshmërisë profesionale

PRETEND/MI 1

Prova Materiale 1.

Operatori ekonomik ka deshtuar te plotesoje "Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale- Kapaciteti teknik dhe professional " ku kerkohet:

3.. Të ketë së paku 30 të punësuar me profile të ndryshme adekuat për realizim të kontratës .

Dëshmija 3. Lista e të punësuarve e paraqitur në ATIK në tre muajt e fundit bashk me përshkrimi I shkurtër I vendit të punës për stafin ose kontratat e bashkëpunimit në të cilat duhet të ceket titulli i këtij projekti si dhe vlefshmëria së paku sa kohëzgjatja e realizimit të këtij projekti

Në rast të krijimit të konsorciumit OE bartës duhet të plotësoj minimum 60 % të kërkesave ekonomiko financiare si dhe kriterëve teknike profesionale

Operatori Ekonomik i rekomanduar per kontrate, ne dokumentacionin e tenderit ka prezantuar Listen e te punesuarve nda ATK-ja dt 20.07.2020 ku ne liste jane te evidentuar se Operatori Ekonomik NNT "ETNIKU" posedon te punesuar nje staf prej vetem 14 persona, rrjedhimisht nuk e ploteson Nenin 9.1 & 9.2 tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, poashtu ka dorezuar edhe listen e punetoreve te nenshkruar dhe vulosur nda OE me dt 20.07.2020 ne te cilen liste jane 14 punetore , PRA OE Lideri eshte dashur te plotesoje 60⁰/0 qe i bie te kete 18 punetore ne listen e ATK-se ose te ofroje kontrata per kete projekt (gje qe nuk e ka bere) dhe rrjedhimisht eshte 1 PAPERGJEGJSHEM.

Gjate analizimit te dokumentacionit te tenderit verejme se komisioni i Vleresimit gjegjesisht AK, ne Baze te Nenit 72 kane kerkuar permes Letres Standarde dt 27.08.2020 nga OE sqarime si me poshte:

Te kete se paku 30 te punesuar me profile te ndryshme adekuate per realizim te kontrates
Deshmit e kerkuara;

Lista e te punesuarve e paraqitur ne ATK ne tre muajt e fundit bashk me pershkrim te shkurter i vendit te punes per stafin ose kontratat e bashkepunimit ne te cilat duhet te ceket titulli i ketij projekti si dhe vlefshmeria se paku sa kohezgjatja e ralizimit te ketij projekti.

Ne raste te krijimit te konzorciumit OE bartes duhet te plotesoj minimum 60 % te kerkesave ekonomike

Raporti i ekspertit shqyrtues lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Ebk"Shpk dhe OE "N.N.SH'Top Projekt"lidhur me aktivitetin e prokurimit "Ndërtimi i objektit të ri të shkollës në fshatin Pllanjanë" me numër të prokurimit: 622-20-2683-5-1-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)-"KK Prizren"

financiare si dhe kriteret teknike profesionale.

Përgjigja ose përgjigjet e juaja sqaruese duhet të pranohen prej nesh me shkrim në adresën e lartë shënuar të autoritetit kontraktues ose në numrin e faks-it (shëno numrin efaks-itj apo në e-mailit

"prokurimipz@hotmail.com brenda (5 ditëve) nga data e kësaj kërkesë.

Pa përgjigjen nga ana e juaj në pyetjet e lartë shënuara brenda afatit kohor të lartë shënuar, tenderi i juaj do të refuzohet.

Ju falënderojmë paraprakisht,

I bejme me dije AK-se se ne baze të Nenit 72 ju mund të kerkoni shqarime dhe plotesime per dokumentacionin qe ka egzistuar deri ne Njoftimin per Kontrate dhe jo te beni plotesime duke kerkuar e mandej sjellur nga OE lista tjera me parakontrata per bashkpunim. Pra ne kete rast nuk keni mundur te kerkoni dokumentacione te reja qe nuk kane egzistuar dhe rrjedhimisht OE eshte I PAPERGJEGJSHEM. Bashkangjitur gjeni proven Materiale 1

PRETENDIMI 2

Prova Materiale 2.

Grupi i Operatoreve Ekonomik te propozuar per shperblim me kontrate per kane deshtuar te plotesojne "kërkesat e përshtatshmërisë profesionale respektivisht Neni 65 - Pranueshmëria e Kandidatëve ose Tenderuesve, Pika 4, Operatori ekonomik nuk ka të drejtë që të marrë pjesë në një aktivitet të prokurimit ose në ekzekutimin e ndonjë kontrate publike, nëse operatori i tillë ekonomik

4.3 aktualisht ka një marrëveshje ose aranzhim me kreditorët e tij që siguron kushte të zgjeruara ose të reduktuara të pagimit nëse mbi kushtet e tilla janë pajtuar paraprakisht kreditorët e tillë per shkak se operatori ekonomik më parë ka qenë i paaftë që të përmbushë obligimet e tij në afatin e duhur kohor;

4.8 aktualisht është me vonesë në pagimin e çfarëdo kontributeve për sigurim social apo tatim në Kosovë ose në vendin e themelimit të operatorit ekonomik, përveç ku një borxh i tillë është vërtetuar të jetë jo i rëndësishëm në Kosovë;

Parteneri i koorciumi KAG Asphalt Company shpk ka prezantuar Vertetimin Tatimor te leshuar nga ATK-ja me numer 1000730229 te dates 31.08.2020 ku thuhet : Personi eshte i regjistruar ne

ATK dhe aktualisht eshte ne marreveshje me keste per te shlyer borgje tatimore te mbetuar dhe rrjedhimisht OE eshte I PAPERGJEGJSHEM.

Bashkangjitur gjeni proven Materiale 2

PRETENDIMI 3

Prova Materiale 3.

Gjate analizimit te ofertave tjera Grup i Operatorëve Ekonomik EBK SH.P.K.; N.P.T.SH. Vëllezërit e

Bashkuar Sh.p.k. rezulton i Papergjegjhem sepse nuk permbushe Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale te DT Kërkes 1. Projektet e natyrës së kontratës realizuara ne tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit të këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit të standardeve dhe vlerat e tyre, vlera,minimale e të gjitha projekteve të natyrës së kontratës duhet të jetë jo më e vogël se 1.200.000,00

Grup i Operatorëve Ekonomik EBK SH.P.K.; N.P.T.SH. Vëllezërit e Bashkuar Sh.p.k. ne dokumentacionin e tenderit kane prezantuar Listen ekontratve dhe referencave ne vlere prej 708 072.25 euro vllere kjo me e vogel se ajo e kerkuar ne DT prej 1 200 000, 00 euro, Vlene te theksohet se OE- Lideri nuk e plotesn as 60% te refeencave te kerkuara ne DT. rrjedhimisht OE eshte I PAPERGJEGJSHEM.

Bashkangjitur gjeni proven materiale 3

PRETENDIMI 4

Prova Materiale 4.

Gjate analizimit te ofertave tjera Grup i Operatorëve Ekonomik EdiBau- ing SH.P.K.; N.P.T. Bamirs . rezulton i Papergjegjhem sepse nuk permbushe Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale te DT Kërkes 1. Projektet e natyrës së kontratës realizuara ne tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit të këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit të standardeve dhe vlerat e tyre, vlera,minimale e të gjitha projekteve të natyrës së kontratës duhet të jetë jo më e vogël se 1.200.000,00 €

Grup i Operatorëve Ekonomik Grup i Operatorëve Ekonomik EdiBau- ing SH.P.K.; N.P,T, Bamirs, ne dokumentacionin e tenderit NUK kane prezantuar Listen ekontratve dhe referencave te kerkuara ne DT, rrjedhimisht OE eshte I PAPERGJEGJSHEM.

Kërkesa 3.. Të ketë së paku 30 të punësuar me profile të ndryshme adekuat për realizim të kontratës

OE EdiBau- ing SH.P.K.; ne listen e stafit te ATK nuk ka deshmuar se ne tremujorin e fundit ka te punesuar 30 punetor ose min 18 punetor per te plotesuar 60% te plotesoj Lideri. rrjedhimisht OE eshte PAPERGJEGJSHEM.

PRETENDIMI 5

Prova Materiale 5.

Gjate analizimit te ofertave tjera Grup i Operatorëve Ekonomik N.T.P. B -Ademaj ; MBB Construction SH.P.K rezulton i Papergjegjhem sepse nuk permbushe Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale te DT Kërkes 1. Projektet e natyrës së kontratës realizuara ne tri vitet e shkuara (dulce

Raporti i ekspertit shqyrtues lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Ebk"Shpk dhe OE "N.N.SH'Top Projekt"lidhur me aktivitetin e prokurimit "Ndërtimi i objektit të ri të shkollës në fshatin Pllanjanë" me numër të prokurimit: 622-20-2683-5-1-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)-"KK Prizren"

filluar nga koha e publikimit të këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit të standardeve dhe vlerat e tyre, vlera, minimale e të gjitha projekteve të natyrës së kontratës duhet të jetë jo më e vogël se 1.200.000,00 €.

Grup i Operatorëve Ekonomik Grup i Operatorëve Ekonomik N.T.P. B -Ademaj ; MBB Construction SH.P.K, ne dokumentacionin e tenderit NUK kane prezantuar vleren e kerkuar te e kontratve dhe referencave te kerkuara ne DT. rrjedhimisht OE eshte I PAPERGJEGJSHEM.

Kerkojme nga Ju beni Anulimin e Njoftimit mbi Vendimin e AK të dates 09.09.2020 dhe Ne te shpallemi fitues me çmimin me te ulet nga opatoret e pergjegjshem per tenderin ne fjale

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE TË OE NNSH "EBK" SHPK -PRIZREN

(Të përshkruhendispozitat e shkelura dhe vetëm pikat e ankesës).

- Neni 1 i LPP-së
- Neni 7 i LPP-së
- Neni 59 i LPP-së
- Neni 72 i LPP-së
- Neni 39 i RRUOPP-së

Të nderuar,njoftimin mbi vendimin e AK-së e kemi pranuar me dt 04.09.2020 ku ka rekomanduar për kontratë OE N.N.T "Etniku" : "KAG –Asphalt Company "SHPK,ndersa neve na ka shpallur si tenderues i pasuksesshem.

Ju sqarojme se Autoriteti Kontraktues ka rekomanduar për kontrate një OE i cili është i papërgjegjshëm për arsyeti si në vijim:

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për faktin se nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë ,përkatësisht kërkesat e kapacitetit ekonomik dhe financiar ku kërkesë ka qenë "Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi të kënaqshme Autoritetit Kontraktues se qarkullimi i OE gjat tri viteve të shkuara (duke filluar nga koha e publikimit të këtij njoftimi) ka qen prej jo më pak se 1.600.000,00 €.

Raporti i ekspertit shqyrtues lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Ebk"Shpk dhe OE "N.N.SH"Top Projekt"lidhur me aktivitetin e prokurimit "Ndërtimi i objektit të ri të shkollës në fshatin Pllanjanë" me numër të prokurimit: 622-20-2683-5-1-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)-"KK Prizren"

Ndërsasi dëshmi dokumentare është kërkuar “Pasqyrat e qarkullimit financiar të kompanisë, të shoqëruar me qarkullimi financiar nga banka për tri vitet e shkuara apo deklaratat e tatimeve vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës”.

OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e lartëpërmendur sepse ka ofruar tek kontratat e prezentuara nga OE i rekomanduar për kontratë nuk përmbushet vlera e kërkuar në FDT, mirëpo figuron se vetëm 730,046 janë kontrata të lëmisë së ngjashme të vërtetuara me referenca apo procesverbal të pranimit të kryerjes së punimeve. Pra OE i rekomanduar për kontratë nga AK-ja nuk e plotëson kriterin e përmbushjes së referencave të ngjashme në vlerë prej 1,200.000 euro, andaj edhe është dashur të shpallej i papërgjegjshëm dhe jo të rekomandohet për kontratë. Se OE i rekomanduar për kontratë duhet të eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit e parashohin edhe dispozitat e RRUOPP-së respektivisht neni 39.8 : **Lista e kontratave të realizuara nuk përmbush kërkesat minimale të vlerës së përcaktuar ; Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtjetshëm.** Pra AK-ja nuk i ka respektuar dispozitat e lartëcekura pasi që e ka rekomanduar për kontratë një OE i cili nuk i përmbush kërkesat e lartëcekura.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së, përkatësisht kërkesat tek kapaciteti teknik dhe profesional ku kërkesë ka qenë “Të ketë në pronësi ose posedim edhe këto pajisje teknike a së paku 2 kamion të tonazhit nga 5 10 ton (pesha bartëse), ndërsa si dëshmi është kërkuar a.b. pajisjet të cilat regjistrohen duhet të kenë librezat të regjistrimit të cilat duhet të kenë validitet”. OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për faktin se nuk e ka plotësuar këtë kërkesë sepse ka ofruar vetëm 1 kamion i cili përmbush kriteret e kërkuara në njoftimin për kontratë dhe DT, ndërsa janë kërkuar 2 kamion, andaj duke u bazuar në këtë fakt OE i rekomanduar për kontratë është dashur të shpallet si OE i papërgjegjshëm.

Sipas LPP neni 72 pika 3. Sigurimi i informacioneve që mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve dhe mund të verifikohet në mënyre objektive.

Tek njoftimi për kontratë dhe FDT është kërkuar që lideri i konzorciumit duhet të plotësoj 60 % të kërksave të kapacitetit teknik dhe profesional. OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se Lideri i grupit të OE N.N.T “ETNIKU” ; “KAG ASPHALT COMPANY” SHPK, përkatësisht N.N.T “ETNIKU” nuk i plotëson 60% të kërksave të kapacitetit teknik dhe profesional, për faktin se nga 11 kërkesa në FDT dhe tek njoftimi për kontratë, lideri i konzorciumit ka në pronësi vetëm 6 kërkesa, përkatësisht 54% të totalit në përqindje. Pra duke u bazuar në faktin e lartëcekur shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, mirëpo AK-ja e ka favorizuar këtë OE duke e rekomanduar për kontratë edhe pse nuk i plotëson të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për faktin se nuk e ka plotësuar kërkesën e FDT-së tek kapaciteti teknik dhe profesional ku është kërkuar : *Të ketë së paku 30 të punësuar me profile të ndryshme adekuat për realizimin e kontratës, ku lideri i konzorciumit kërkohet që ti ketë 18 nga ta.* Gjatë analizimit të dosjes së tenderit që është dorëzuar nga OE i rekomanduar për kontratë në e-prokurim kemi vërejtur se lideri i OE të rekomanduar për kontratë ka prezentuar vetëm 14 punëtor të deklaruar në ATK dhe të vërtetuar në listën e punëtorve të vëltosur dhe nënshkruar nga vet OE.

Gjatë ekzaminimit të tenderëve AK-ja ka kërkuar sqarime lidhur me kërkesën e papërmbushur të numrit të punëtorve, ndërsa OE i rekomanduar për kontratë në sqarimin e ofruar AK-së në kundërshtim me LPP dorëzon një listë të re të punëtorve e cila për qudi mban datën e njëjtë (20.07.2020), me listën e dorëzuar në e-prokurim, edhe pse është shumë e qartë se listën e punëtorve të cilën e ka dorëzuar OE i rekomanduar për kontratë në datën e ofertimit është lista për të cilën duhet kërkuar kontratat respektive të punëtorve që figurojnë në atë listë, e jo të pranohen dokumente të tjera të përpiluara pas mbylljes së ofertave, pra duke u bazuar në faktin e lartëpërmendur AK-ja ka rënë në kundërshtim me dispozitat e nenit 72.3 të LPP-së, citoj **Sipas LPP neni 72 pika 3. Sigurimi i informacioneve që**

mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar,para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve dhe mund të verifikohet në mënyre objektive”

Prandaj lista e dorëzuar pas skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve,nuk duhet të merret parasysh ,andaj AK-ja ka vepruar në kundërshtim me LPP neni 72 pika 3,duke e favorizuar hair OE të rekomanduar për kontratë. Duke u bazuar në faktet e lartëpërmendura shihet qartë se AK-ja me njoftimin mbi vendimin e AK-së ka rënë ndesh me dispozitat e LPP-së duke mos i respektuar ato.

Me datë 10.09.2020 kemi marrë përgjigje në kërkesën për rishqyrtim ku autoriteti kontraktues ka deklaruar se refuzohet kërkesa për rishqyrtim,mirëpo nuk ka dhënë asnjë përgjigje faktike dhe ligjore për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim.

Arsyetimi i AK-së në lidhje me pretendimin tonë ankimor për stafin profesional nuk qëndron sepse AK-ja e ka cekur vetëm kërkesën e FDT-së,mirëpo nuk e ka shqyrtuar fare pretendimin tonë ankimor duke mos dhënë asnjë arsye mirepo vetëm e ka përshkruar kërkesën e FDT-së.Ndaj ky arsyetim i AK-së është i pa bazuar dhe nuk qëndron sepse nuk është shqyrtuar fare pretendimi yne ankimor fare.

Sa i përket arsyetimit të dytë të AK-së në lidhje me pretendimin tonë se OE i rekomanduar për kontrate nuk e plotëson kërkesën e FDT-së në lidhje me vlerën e kontratave,ku AK-ja ka cekur se nuk qëndron ky pretendim i yni sepse OE i rekomanduar për kontratë e plotson kërkesën,ju sqarojme se ky arsyetim i AK-së vetëm sa e vërteton këtë pretendimin tonë ankimor,sepse nëse OE i rekomanduar për kontratë do ta plotësonte këtë kërkesë Ak-ja do ta sqaronte me fakte se si e plotëson kërkesën në lidhje me vlerën e kërkuar të kontratave,por AK-ja nuk ka dhënë asnjë dëshmi se OE i rekomanduar për kontratë e plotëson këtë kërkesë,por vetëm e ka cekur sipërfaqesisht duke e favorizuar në mënyrë të drejtëpërdrejtë OE të rekomanduar për kontratë duke thënë se vetëm e plotëson kërkesën në lidhje me vlerën e kërkuar për kontrata.

Në lidhje me arsyetimin e AK-së ku e ka cilësuar pretendimin tonë ankimor në lidhje me pajisjet të paqëndrueshëm,ju sqarojme se ky arsyetim i AK-së është absurd sepse ne e kemi cekur shumë qartë se OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën në lidhje me pajisjet.AK-ja përsëri vetëm e ka cekur se pretendimi yne nuk qëndron dhes e ka marrëveshje,mirëpo është e quditshme se si ka mundësi të jepet ky arsyetim përderisa nuk është ofruar asnjë dëshmi që e vërteton të kundërten e pretendimit tonë ankimor.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartëpërmendura shihet qartë se AK-ja vetëm po e favorizon OE të rekomanduar për kontratë dhe po na diskriminion neve duke i hedhur poshtë pretendimet tona ankimore edhepse janë të bazuara.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi,vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës ,e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm më çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së,sepse edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi rekomanduar për kontratë.Ndërsa paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parashesh qartë që “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veproj në mënyrë transparente.

Po ashtu paragrafi 6 i ennit 7 të LPP-së e parashesh që gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit,të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që(vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha **aspektet përmbajtësore** të kushteve,kritereve dhe specifikimeve përkatëse,mirëpo AK-ja nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Autoriteti Kontraktues është dashur të ketë në konsideratë edhe nenin të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase dhe transparente dhe me të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë dhe njëkohësisht është dashur të ketë parasysh edhe nenin 6 të LPP-së, përkatësisht ekonomicitetin dhe efikasitetin.

Duke u bazuar në faktet që u përmenden më lartë, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që të shqyrtoj Ankesën tonë dhe të nxjerr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE "EBK" SH.P.K

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda kthehet në **RIVLERËSIM**

DETYROHET autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nesë nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

KRITERET PËR VLERËSIM

Kërkesat e përshtatshmërisë:

Kërkesa b- Një dokument nga Administra Tatimore e vendit tuaj të themelimit, se ju nuk jeni me vonesë për pagimin e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës.

Dëshmia b- Vërtetim nga Administra Tatimore (kopje).

Kapaciteti ekonomik dhe financiar:

Kërkesa 1 - Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi të kënaqshme Autoritetit Kontraktues se qarkullimi i OE gjat tri viteve të shkuara (duke filluar nga koha e publikimit të këtij njoftimi) ka qenë prej jo më pak se 1.600.000,00 €.

Evidenca 1 Pasqyrat e qarkullimit financiar të kompanisë, të shoqëruar me qarkullimi financiar nga banka për tri vitet e shkuara apo deklaratat e tatimeve vjetore të dorzuara në Administratën Tatimore të Kosovës.

Kapaciteti teknik dhe profesional:

Kërkesa 1. Projektet e natyrës së kontratës realizuara në tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit të këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit të standardeve dhe vlerat e tyre, vlera minimale e të gjitha projekteve të natyrës së kontratës duhet të jetë jo më e vogël se 1.200.000,00 € **Kërkesa 3.** Të ketë së paku 30 të punësuar me profile të ndryshme adekuat për realizim të kontratës. **Kërkesa 4.** Të ketë në pronësi

Raporti i ekspertit shqyrtues lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "Ebk" Shpk dhe OE "N.N.SH" Top Projekt lidhur me aktivitetin e prokurimit "Ndërtimi i objektit të ri të shkollës në fshatin Pllanjanë" me numër të prokurimit: 622-20-2683-5-1-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)-"KK Prizren"

ose posedim edhe këto pajisje teknike a) së paku 2 kamion të tonazhit nga 5 10 ton (pesha bartëse). Në rast të krijimit të konsorciumit OE bartës duhet të plotësoj minimum 60 % të kërkesave ekonomiko financiare si dhe kriterëve teknike profesionale.

Dëshmia 1-Lista e projekteve të natyrës së kontratës e vërtetuar për tri vitet e fundit nga OE- (e skenuar nga origjinali) për dosien elektronike, , të dëshmuara me referenca dhe kontrata të cilat dëshmojnë vlerën e punëve dhe natyrën e tyre apo proces verbal të pranimi përfundimtar të punëve.Dëshmia 3.Lista e të punësuarve e paraqitur në ATK në tre muajt e fundit bashk me përshkrimi I shkurtër I vendit të punës për stafin ose kontratat e bashkëpunimit në të cilat duhet të ceket titulli i këtij projekti si dhe vlefshmëria së paku sa kohëgjatja e realizimit të këtij projekti.Dëshmia 4.a.b.pajisjet të cilat regjistrohen duhet të kenë librezë të regjistrimit të cilat duhet të kenë validitet, pajisjet tjera duhet të sjellë dëshmi mbi pronësinë e tyre DUD ose dëshmi mbi marrjen në shfrytëzim të këtyre.

RAPORTI I KOMISIONIT VLERËSUES

Duke u bazuar në raportin e vlerësimit, komisioni vlerësues ka konstatuar si në vijim:

*Komisioni i vlerësimit nga pesëmbëdhjetë (15) oferta të pranuar, dhjetë (10) oferta i ka shpallur të përgjegjshme, duke rekomanduar për kontratë ofertën e grupit të OE N.N.T “Etniku” ;”KAG Asphalt Company” Shpk-Suharekë si ofertë me çmim më të ulët në vlerë prej **500,000.09 €***

Sa i përket ofertës së OE anukes Ebk” Shpk-Prizren, nga komisioni i vlerësimit kjo ofertë është shpallur e pasuksesshme sepse ka çmim më të lartë sesa oferta e rekomanduar për kontratë.(554,707.70 €)

Gjithashtu edhe oferta e OE tjetër ankues N.N.SH”Top Projekt” është shpallur e pasuksesshme sepse ka çmim më të lartë sesa oferta e rekomanduar për kontratë.(612,619.54 €)

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIMEVE TË KERKUARA NGA E EKSPERTËVE SHQYRTUES DHE / OSE TEKNIK

///

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP-së

(Të jepet një vlerësim se OE ankues është apo nuk është palë me interes sipas nenit 4.1.26).

///

VENDIMET E MËPARSHMETË PSH-së LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

(Të sqarohet nëse për rastin e njëjtë është dhënë vlerësim tjetër).

///

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

(Të sqarohet për rastin se pse është devijuar nga praktika e mëparshme).

///

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES “EBK”SHPK -PRIZREN

Përgjigje në Pretendimin 1.

Lidhur me pretendimin e OE ankues “Ebk”Shpk,se AK gjatë vlerësimit,ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve ka rekomanduar për kontratë ofertën e grupit të OE N.N.T “Etniku” ;”KAG Asphalt Company”Shpk e cila nuk përmbush kërkesën e kapacitetit ekonomik dhe financiar dhe oferta e OE të rekomanduar për kontratë duhej të shpallej e papërgjegjshme,eksperti shqyrtues ka këtë mendim.

Në dosjen e tenderit është kërkuar që operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi të kënaqshme Autoritetit Kontraktues se qarkullimi i OE gjat tri viteve të shkuara (duke filluar nga koha e publikimit të këtij njoftimi) ka qenë prej jo më pak se 1.600.000,00 €, e dëshmuar me pasqyrat e qarkullimit financiar të kompanisë, të shoqëruar me qarkullim financiar nga banka për tri vitet e shkuara apo deklaratat e tatimeve vjetore të dorzuara në Administratën Tatimore të Kosovës.

OE i rekomanduar për kontratë N.N.T “Etniku” ;”KAG Asphalt Company”Shpk së bashku me dosjen e tenderit ka dorëzuar edhe deklaratat vjetore të qarkullimit financiar për tri vitet e fundit të dorëzuara në ATK sipas kësaj gjendje të qarkullimit.

1. Viti 2019 –qarkullimi bruto 941,408.05 €
 2. Viti 2018 –qarkullimi bruto 745,761.55 €
 3. Viti 2017 - qarkullimi bruto 219,991.42 €
- Totali - qarkullimi 1,907,161.02 €**

Eksperti shqyrtues konstaton se vetëm deklaratat e qarkullimit financiar të liderit të konzorciumit N.N.T “Etniku” ;”KAG Asphalt Company”Shpk e plotësojnë kërkesën e dosjes së tenderit ku janë kërkuar jo më pak se 1,600,000.00 € qarkullim financiar për tri vitet e fundit.

Pretendimi ankimor është i pa bazuar

Përgjigje në Pretendimin 2.

Lidhur me pretendimin tjetër të OE ankues “Ebk”Shpk,se oferta e rekomanduar për kontratë nga AK nuk e përmbush kërkesën e kapacitetit teknik dhe profesional,ku është kërkuar që OE duhet të dëshmoj se ka realizuar kontrata të natyrës së ngjashme në tri vitet e fundit jo më pak se 1,200,000.00 €,eksperti shqyrtues ka këtë mendim.

Në dosje të tenderit është kërkuar që OE duhet të dorëzojnë projektet e natyrës së kontratës të realizuara në tri vitet e shkuara (duke filluar nga koha e publikimit të këtij njoftimi) e vërtetuar nga OE, ku përfshihen titujt e projekteve,numri, data e kontraktimit të standardeve dhe vlerat e tyre,vlera,minimale e të gjitha projekteve të natyrës së kontratës duhet të jetë jo më e vogël se 1.200.000,00 €,e dëshmuar me listën e projekteve te natyrës së kontratës e vërtetuar për tri vitet e fundit nga OE- (e skenuar nga origjinali) për dosjen elektronike, të dëshmuara me referenca dhe kontrata të cilat dëshmojnë vlerën e punëve dhe natyrën e tyre apo proces verbal të pranimit përfundimtar të punëve.

OE i rekomanduar për kontratë N.N.T “Etniku” ;”KAG Asphalt Company”Shpk ka dorëzuar dy lista të kontratave të realizuara për të dy anëtarët e konzorciumit se bashku me kontratat dhe referencat për realizimin e kontratave.

Ekspteri shqyrtues sqaron se lideri i konzorciumit N.N.T “Etniku” ka dorëzuar dorëzuar kontratën dhe referencën për ndërtimin e palestrës sportive në Studençan,ndërtimi i tregut ditor me karakter lokal në Suharekë,ndërtimi i qendrës së mjekësisë familjare në Rahovec, si dhe shume kontrata dhe referenca të projekteve infrastrukturore.Gjithashtu janë dorëzuar edhe kontrata dhe referenca për realizimin e punimeve për anëtarin tjetër të konzorciumit”KAG Asphalt Company”Shpk të cilat janë të fushës infrastrukturës.

Ekspteri shqyrtues konstaton se kontratat dhe referencat e dorëzuara nga OE i rekomanduar për kontratë tejkalojnë vlerën e kontratave dhe referencave prej 1,200,000.00 € e kërkuar në parashtrimin e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Sipas ekspertit shqyrtues meqense në kërkesën e dosjes së tenderit është specifikuar që kontratat duhet të jenë të natyrës së kontratës dhe në paramasën e punëve që duhet të kryhen në këtë aktivitet të prokurimit ka pozicione dhe punë të infrastrukturës (rrethimi i shkollës,ndërtimi i murit mbrojtës, rregullimi parkingut ,punët e rrugës,etj),kontratat dhe referencat e dorëzuara nga OE i rekomanduar për kontratë të natyrës së projekteve infrastrukturore janë konform kërkesës së dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Pretendimi ankimor është i pabazuar

Përgjigje në Pretendimin 3.

Lidhur me pretendimin e OE ankues “Ebk”Shpk,se oferta e rekomanduar për kontratë nga AK nuk e përmbush kërkesën e kapacitetit teknik dhe profesional,ku është kërkuar që OE duhet të kenë në pronësi së paku dy kamion të tonazhit 5-10 ton (pesha bartëse),eksperti shqyrtues ka këtë mendim.

Në dosjen e tenderit është kërkuar që OE duhet të dëshmoj se ka në pronësi së paku dy kamion të tonazhit nga 5 -10 ton (pesha bartëse),e dëshmuar me librezat të regjistrimit të cilat duhet të kenë validitet ose dëshmi mbi marrjen në shfrytëzim të këtyre pajisjeve.

OE i rekomanduar për kontratë N.N.T “Etniku” ;”KAG Asphalt Company”Shpk ka dorëzuar listën e pajisjeve për të dy anëtarët e konzorciumit së bashku me librezat e regjistrimit të automjeteve dhe një marrëveshje mbi shfrytëzimin e makinerisë të liderit të konzorciumit N.N.T “Etniku“ ku janë të specifikuara edhe dy kamion. Eksperti shqyrtues konstaton se pajisjet,librezat e regjistrimit të automjeteve dhe marrëveshja mbi shfrytëzimin e makinerisë të dorëzuara nga OE i rekomanduar për kontratë e plotësojnë kërkesën e dosjes së tenderit mbi kapacitetin teknik dhe profesional.

Pretendimi ankimor është i pa bazuar

Përgjigje në Pretendimin 4.

Sa i përket pretendimit tjetër të OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën tjetër të kapacitetit teknik dhe profesional ku është kërkuar që OE duhet të ketë së paku 30 të punësuar me profile të ndryshme adekuate për realizimin e kontratës,ku lideri i konzorciumit kërkohet që të ketë 18 nga ta,e që sipas OE ankues lideri i konzorciumit nuk e ka prezentuar këtë numër të stafit dhe kjo ofertë duhet të shpallej e papërgjegjshme,eksperti shqyrtues ka këtë mendim.

Në dosjen e tenderit është kërkuar që OE duhet të ketë së paku 30 të punësuar me profile të ndryshme adekuate për realizim të kontratës e dëshmuar me listën e të punësuarve në tre muajt e fundit e paraqitur në ATK,bashkë me përshkrim të shkurtër të vendit të punës për stafin ose kontratat e bashkëpunimit në të cilat duhet të ceket titulli i këtij projekti si dhe vlefshmëria së paku sa kohëzgjatja e realizimit të këtij projekti.

Lideri i konzorciumit N.N.T “Etniku” ka dorëzuar listën e punëtorve të ATK-së në të cilën rezultojnë 14 të punësuar në tremujorin e parë të vitit 2020 (kërkesa e dosjes së tenderit).

Me datë 27.08.2020,AK përmes letrës standarde për sqarimin e tenderit ka kërkuar sqarime lidhur me numrin e punëtorve konform kërkesës së tenderit,ndërsa OE i rekomanduar për kontratë në përgjigjen e tij ka dorëzuar disa parakontrata të datës 20.07.2020 në të cilat janë specifikuar titulli i këtij projekti dhe kohëzgjatja e këtyre parakontratave do të jetë deri në përfundim të këtij projekti.

Eksperti shqyrtues konstaton se në dosje të tenderit është specifikuar që OE duhet të ofrojnë listën e të punësuarve në ATK në tre muajt e fundit ose kontratat e bashkëpunimit në të cilat duhet të ceket titulli i këtij projekti si dhe vlefshmëria së paku sa kohëzgjatja e realizimit të këtij projekti,andaj lista e të punësuarve në ATK për 14 punëtor/staf dhe një numër i madh i parakontratave të dorëzuara me vone me kërkesë të AK konform nenit 72 të LPP-së e përmbushin kërkesën e dosjes së tenderit për liderin e konzorciumit dhe pretendimi ankimor është i paqëndrueshëm.

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES NNSH“TOP PROJEKT” - PRISHTINË

Përgjigje në Pretendimin 1.

Lidhur me pretendimin e OE ankues N.N.SH”Top Projekt”,se OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e kapacitetit teknik dhe profesional ku është kërkuar që OE duhet të ketë së paku 30 të punësuar me profile të ndryshme adekuate për realizimin e kontratës,ku lideri i konzorciumit kërkohet që të ketë 18 nga ta,e që sipas OE ankues lideri i konzorciumit nuk e ka prezentuar këtë numër të stafit dhe kjo ofertë duhet të shpallej e papërgjegjshme,eksperti shqyrtues ka këtë mendim.

Në dosjen e tenderit është kërkuar që OE duhet të ketë së paku 30 të punësuar me profile të ndryshme adekuate për realizim të kontratës e dëshmuar me listën e të punësuarve e paraqitur në ATK në tre muajt e fundit bashkë me përshkrim të shkurtër të vendit të punës për stafin ose kontratat e bashkëpunimit në të cilat duhet të ceket titulli i këtij projekti si dhe vlefshmëria së paku sa kohëzgjatja e realizimit të këtij projekti.

Lideri i konzorciumit N.N.T “Etniku” ka dorëzuar listën e punëtorve të ATK-së në të cilën rezultojnë 14 të punësuar në tremujorin e parë të vitit 2020 (kërkesa e dosjes së tenderit).

Me datë 27.08.2020,AK përmes letrës standarde për sqarimin e tenderit ka kërkuar sqarime lidhur me numrin e punëtorve konform kërkesës së tenderit,ndërsa OE i rekomanduar për kontratë në përgjigjen e tij ka dorëzuar disa parakontrata të datës 20.07.2020(data e dorëzimit të tenderit) në të cilat janë specifikuar titulli i këtij projekti dhe kohëzgjatja e këtyre parakontratave do të jetë deri në përfundim të këtij projekti.

Eksperti shqyrtues konstaton se në dosje të tenderit është specifikuar që OE duhet të ofrojnë listën e të punësuarve në ATK në tre muajt e fundit ose kontratat e bashkëpunimit në të cilat duhet të ceket titulli i këtij projekti si dhe vlefshmëria së paku sa kohëzgjatja e realizimit të këtij projekti,andaq lista e të punësuarve në ATK për 14 punëtor/staf dhe një numër i madh i parakontratave të dorëzuara me vonë me kërkesë të AK konform nenit 72 të LPP-së e përmbushin kërkesën e dosjes së tenderit për liderin e konzorciumit dhe pretendimi ankimor është i paqëndrueshëm.

Pretendimi ankimor është i pa bazuar

Përgjigje në Pretendimin 2.

Lidhur me pretendimin tjetër të OE ankues N.N.SH”Top Projekt”,se anëtari konzorciumit të rekomanduar për kontratë “KAG Asphalt Company”Shpk ka dorëzuar Vërtetimin Tatimor të ATK-së ku thuhet:Personi është i regjistruar në ATK dhe aktualisht është në marrëveshje me këste për të shlyer borgje tatimore të mbetura, dhe sipas OE ankues ky vërtëtim nuk është konform kërkesës së dosjes së tenderit dhe OE i rekomanduar për kontratë duhej të shpallej i papërgjegjshëm,eksperti shqyrtues ka këtë mendim.

Më kërkesë të AK-së, OE i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar Vërtetimin Tatimor të ATK-së për të dy anëtarët e konzorciumit. Në Vërtetimin Tatimor të ATK-së për anëtarin "KAG Asphalt Company" Shpk i nxjerrë nga sistemi i ATK-së me datë 31.08.2020 specifikohet që ky OE është në marrëveshje me këste për të shlyer borje tatimore.

Në dosje të tenderit është specifikuar që OE (vetëm fituesi) duhet të ofroj një dokument nga Administrata Tatimore e vendit tuaj të themelimit, se ju nuk jeni me vonesë për pagimin e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës.

Bazuar në interpretimin e KRPP-së, se për të qenë një OE i pranueshëm duhet që marrëveshja për shlyerjen e borjeve të jetë para datës së publikimit të njoftimit të kontratës, andaj Vërtetimi Tatimor i OE "KAG Asphalt Company" Shpk i datës 31.08.2020 nuk qartëson nëse ky OE ka qenë me vonesë në shlyerjen e borjeve në tremujorin e fundit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës apo borjet kanë lindur më vonë pas datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës.

Pretendimi ankimor është pjesërisht i bazuar

Përgjigje në Pretendimin 3.

Lidhur me pretendimin tjetër të OE ankues se lideri grupit i OE "Ebk" Shpk; NTPSH "Vllëzërit e bashkuar" Shpk nuk e përmbush kërkesën e kapacitetit teknik dhe profesional, ku është kërkuar që OE duhet të dëshmojë se ka realizuar kontrata të natyrës së ngjashme në tri vitet e fundit jo më pak se 1,200,000.00€, ku lideri duhet ti ketë se paku 60% të të referencave, ekspertit shqyrtues ka këtë mendim.

Lideri i grupit "Ebk" Shpk; do dorëzuar listen e projekteve dhe kontratave të realizuara së bashku me referencat në vlerë prej 1,594,040.13 €. Eksperti shqyrtues sqaron se të gjitha kontratat dhe referencat e dorëzuara nga lideri i grupit janë konform kërkesës së dosjes së tenderit dhe përmbushin vlerën e kërkuar prej 60 % të vlerës së kontratave, Lideri i grupit ka dorëzuar kontrata dhe referenca për projektet e realizuara që tejkalojnë vlerën prej 1,200,000.00 €, andaj pretendimi ankimor i OE ankues është i pa bazuar.

Përgjigje në Pretendimin 4.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se grupi i OE "Edibau-ing" Shpk; NPT "Bamirs" nuk e përmbushin kërkesën e kapacitetit teknik dhe profesional, ku është kërkuar që OE duhet të dëshmojë se ka realizuar kontrata të natyrës së ngjashme në tri vitet e fundit jo më pak se 1,200,000.00€, sepse nuk kanë dorëzuar listën e kontratave konform kërkesës së dosjes së tenderit, ekspertit shqyrtues sqaron se ky grupi i OE ka dorëzuar kontratat dhe referencat për realizimin e punëve që përmbushin shumën prej 1,200,000.00 € e parashtruar në dosjen e tenderit. AK konform nenit 72 të LPP-së dhe RRUOPP-së nga OE ka mundur të kërkojë listën e kontratave.

Pretendimi ankimor është pjesërisht i bazuar

Sa i përket pretendimit tjetër së lideri i grupit të OE “Edibau-ing” Shpk; NPT “Bamirs” ka dorëzuar listën e punëtorve të ATK-së që nuk i ka min 18 punëtor/staf siç është kërkuar në dosje të tenderit që lideri duhet ti ketë 60% të stafit apo min 18 nga 30/staf sa janë kërkuar, eksperti shqyrtues sqaron se lideri i grupit OE “Edibau-Ing” ka dorëzuar listën e punëtorve/stafit të ATK-së dhe për muajt prill dhe maj/2020 sipas kësaj deklarate janë 21 punëtor që për ekspertin shqyrtues dëshmia e ofruar e përmbush kërkesën e dosjes së tenderit, andaj pretendimi ankimor është i pa bazuar.

Përgjigje në Pretendimin 5.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se grupi i OE NTP “B-Ademaj”; MBB “Construction” Shpk nuk e përmbushin kërkesën e kapacitetit teknik dhe profesional, ku është kërkuar që OE duhet të dëshmoj se ka realizuar kontrata të natyrës së ngjashme në tri vitet e fundit jo më pak se 1,200,000.00€, eksperti shqyrtues sqaron se në ofertën e tyre ky grup ka dorëzuar listat e kontratave, kontratat dhe referencat të cilat kanë të bëjnë më shumë me furnizime sesa me realizim të punimeve siç është kërkuar për këtë aktivitet të prokurimit. Eksperti shqyrtues konstaton se kontratat dhe referencat e dorëzuara nga grupi i OE NTP “B-Ademaj”; MBB “Construction” Shpk që kanë të bëjnë me realizim të punimeve nuk e plotësojnë shumën prej 1,200,000.00 € siç është kërkuar në dosje të tenderit dhe njoftim për kontrat andaj pretendimi ankimor është i bazuar.

MENDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesat e OE ankues të **aprovohen pjesërisht si të bazuara** dhe rekomandon autoritetin kontraktues që të **vazhdoj** me lidhjen e kontratës

Raporti i eksperizës ti dorëzohet:

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| - Autoritetit Kontraktues | - KK PRIZREN |
| - Panelit Shqyrtues | - OSHP. |
| - OE ankues | - “EBK” SHPK |
| - OE ankues | - N.N.SH “TOP PROJEKT” |