REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKI
Nr/Br. 120-124/17
Datë/Datum 18.05.2017
PRISHTINË - PRIŠTINA

Republika e Kosovës

Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEËE BODY

AKT PËRCJELLËS

DATË/A:	**18.05.2017**
REFERENCË:	
PËR/ZA/TO:	Menaxherin e prokurimit: **Policia e Kosoves**
CC:	Paneli Shqyrtues – **OSHP** OE ankues **Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana"Sh.P.K** OE ankues**"Sodex Group" SH.P.K**
NËPËRMJET/PREKO/THROUGH	
NGA/OD/FROM:	Visar Basha, Ekspert Shqyrtues i Prokurimit Muhamet Kurtishaj - Ekspert Shqyrtues/teknik
TEMA/SUBJEKAT/SUBJECT:	**"Furnizim me jelek Anti -Plumb"**me nr.prokurimiAP 214/16/134/111
Përgjigjeje në ankesë:	**OE Poligoni i Shenjëtarisë "Katana"Sh.P.K** **OE "Sodex Group" SH.P.K**

Bazuar në nenin 113 dhe 114 të LPP-së ju njoftojmë me raportin e lëndës lidhur me aktivitetin e prokurimit **"Furnizim me jelek Anti -Plumb" me nr.prokurimi AP 214/16/134/111**të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) –**Policia e Kosoves** dhe me përgjigjeje ndaj ankesës së operatorit ekonomik **Poligoni i Shenjëtarisë "Katana"Sh.P.K** me nr.**120/17** të datës **21.04.2017** dhe OE **"Sodex Group" SH.P.K** me **nr.124/17** **t**ë datës **21.04.2017**.

Konform nenit 113 dhe 114, Pjesa IX e LPP-së, Eksperti Shqyrtues i pavarur, ka shqyrtuar dhe analizuar procesin e prokurimit në fjalë, dhe ka konstatuar si më poshtë.

AK është i thirrur që pas marrjes së raportit të ekspertit shqyrtues lidhur më këtë procedurë të prokurimit, përkatësisht pretendimeve të bëra në ankesë, të veprojnë sipas kërkesave të nenit 115 të LPP-së.

	04.05.2017		05.05.2017		18.05.2017
Nënshkrimi i ekspertit		Data e pranimit të autorizimit		data e fillimit të raportit		data e dorëzimit të raportit

N. 99, LPP - Baza ligjore e shqyrtimit-

Me datë **21.04.2017** Organi Shqyrtues i Prokurimit, ka pranuar ankesenme numër të protokollit **Nr.120/17**e parashtruar nga operatori ekonomik ekonomik **Poligoni i Shenjëtarisë "Katana"Sh.P.K** me seli ne **Obiliq** dhe ankesen tjeter me **nr. 124/17** te parashtruar nga OE **"Sodex Group" SH.P.K** me seli ne Prishtine, lidhur me aktivitetin e prokurimit **"Furnizim me jelek Anti -Plumb"**me nr.prokurimi AP 214/16/134/111 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) **–Policia e Kosoves .**

Konform nenit 113 dhe 114, Pjesa IX e LPP-së, Eksperti Shqyrtues e ka shqyrtuar dhe analizuar procesin e prokurimit në fjalë si më poshtë:

N. 111,-*Operatori Ekonomik Ankues*Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana"Sh.P.Kme seli ne **Obiliq**

Pikat e Ankesës:

Është shkel nenin 6 i LPP-së i LPP-së (Ekonomiciteti dhe Efikasiteti)
Është shkel nenin 7 i LPP-së i LPP-së (Barazia në trajtim/Jo diskriminimi)
Është shkel neni 59 i LPP-së (Ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve).
Është shkel nenin 64 i LPP-së i LPP-së (Deshmit e Keresave)
Është shkel nenin 67 i LPP-së i LPP-së (Provat Shkresor)
Është shkel neni 69 pika 1 dhe 4 i LPP-së(Aftësitë teknike dhe/ose profesionale)

Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

NEN1 60. Paragrafi I. Pika 1. sakteson se Autoriteti kontraktues do t'ia jap kontrate publike operatorit ekonomik ge ka dorezuar tenderin'e PERGJEGJSITIEM me cmimin me te ulet.
Duke vendosur ge te shpalle titues konsorciumin i cili nuk ka permbushur substancialisht kerkesat formale; nuk ka permbushur kerkesat minimale te kualifikimit; nuk ka permbushur substancialisht kushtet obligative teknike, AK gartazi ka bere shkelje te kesaj dispozite.

NEN1 64. AK ka vendosur te shpalle fitues konsorciumin All Zone sh.p.k., Seyntex SA dhe PROCPM sh.p.k. anetaret e tC cil it nuk kane fare pervoje ne kete fushe. Kjo deshmohet edhe nga lista e projekteve, te dorezuara nga konsorciumi, ne te cilCn, shihen projekte të ndertimit te larte dhe ndertimit te ulte dhe as edhe Rje projekt, ge ka te beje me sigurine e jetes sC policeve. Per me leper, konsorciumi ka deshtuar te ofroje deshmi shkresore se ploteson kriteret kryesore t vleresimit te tendereve, gofte ato formale, apo teknike.

NEN1 67. Eclhe pse ne venclimin e OSI-IP-se eshte kerkuar ge gjate ri-vleresimit, AK te vertetoje provat shkresore, te dorezuara nga konsorciumi, komisioni ri-vleresues, ka vepruar kunder deshmive te cilat i ka pranuar nga kompania GK Professional (shih me poshte, sgarimin lidhur me shkeljet e Nen it 69. Paragrafi 2. Pika I), si clhe dhe cleshmive te cilat i ka pranuar nga Instituti "TNO" shis sqarimin me poshte, liclhur me shkeliet e Nenit 69. Paragrafi 2 pika 5.

NENI 69. Paragrati 2. Pika I. Kriteri i aftesive teknike dhe/ose profesionale per tenclerin tittles, eshte marre. si i vertetuar, ne saje te referencave te ofruara nga njeri anetar i konsorciumit (Seyntex SA), kompani e huaj. Dokumentet te cilat konsorciumi i ka ofruar per te vertetuar aftesite teknike dhe/ose profesionale per tenderin fitues, jane deklarata te leshuara riga anetari i konsorciumit (Seyntex SA) per shitje IC sasive te. konsiclerueshme te pajisjeve, per institucione zyrtare te Frances, Italise dhee shteteve tjera Evropiane. Mirepo, tenderi i konsorciumit nuk permbane ASNJE REFERENCE ose RAPORT TË PRANIMIT nga ndonje perdorues i fundit.

Gjate procesit te ri-vleresimit, komisioni i AK-se, ka kontaktuar nje kompani private, GK Professional, m2,a Franca dhe ka marre prej. tyre, nje konfirmim, me email, sipas te ciiit, kjo kompani. ka leshuar referenca per kompanine tjeter Seyntex SA, e cila eshte anetare e konsorciumit. Korrespondenca eshte kryer me Stephanie TALPE KUMUCHIAN, R&D and Purchasing Director, me email adresen: steph@gkpro.fr, me 07/12/2016.

Nga emaili, eshte e qarte se znj. Talpe Kumuchian, nuk perfacieson asnie autoritet publik ne France por perfaqson nje kompani private, pa kurrfare autoriteti publik siç kerkohet me dispozitat e LPP-se.

Megjithate, komisioni, Rae konfirmim c ka maue Si DESHIVII tC mjaftueshme, sipas Nenit 69. Paragrafi 2. Pika 1. ndonese, Ligji i Prokurimit Publik, eshte i ciartC se: kur furnizimi eshtë bere per nje autoritet publik ne .Kosove ose ne nje vend tjeter, per deshmi të ketij livrimi sherben kopja e certifikates (certifikatave) te rendesishme teleshuar ose te bashkenenshkruara nga autoriteti i tillePublik.

Kompania GK Professional, eshte PERFAQESUES i kompanise Seyntex SA, kurse kjo e dyta eshte PRODHUES e ketyre pajisjeve. NC tekst te shkresave, GK Professional shprehet se artikujt jane furnizuar "PERMES PARTNERIT TONE GK PROFESSIONAL". Si ka kuptim ge kompania ta quaj vet-veten PARTNER? Permbajtja e ketyre shkresave, eshte e njejte me shkresat te cilat i !cane nenshkruar zyrtaret e kompanise Seyntex SA, duke ndryshuar vetem emertimin e kompanise.

Duke pasur parasysh kete, Cshte e pile se keto shkresa jane pergatitur nga kompania Seyntex SA dhe vetem jane nenshkruar nga kompania GK Professional, me cka behet i Clark; edhe raporti nC mes tyre dhe Seyntex SA. Pra, sic shihet garte edhe nga permbajtja e ketyre shkresave, keto cly kompani, jane te lidhura ne mes veti. Asnje prej ketyre shkresave, nuk permbane deshmi c1C mallrat jane pranuar nga nclonje autoritet 'Juba. Asnje prej ketyre shkresave, nuk CshtC leshuar, osebaslikenenshkruar nga AUTORITETET PUBLIKE, te cilat pretendohet se jane pranues te proclukteve.

Per ta bere situaten me te qarte, duhet pare vete punen e 1«misionit ri-vleresues. Ky komision, ka hudhur poshte te gjitha shkresat ge jane leshuar Si referenca, riga kompania Seyntex S.A. me arsyetimin se NUK JANE DESHMI PRANIMI NGA NJË AUTORITET PUBLIK.

Ne vend se te njejtin vendim ta marre edhe per shkresat qe jane lshuar nga GKProfessional. komisioni ika bere shkelje te dispozitave te LPP-se, si dhe kadeshtuar ne zbatimin e vendimit te OSHP-se, qe kerkon vleresimin e drejte te te dokumenteve qe gjenden ne tender.

Per ta sqaruar situaten me lehte, do te sjellim nj6 shembull krah,asues. Kompania PoligoniShenjetarise "Katana" (shkurtimisht "Katana") eshte PERFAQESUES i kompanise MehlerLav Enforcement (shkurtimisht MLE), e cila eshte PRODHUES i jelekeve antiplumb. Ne kete tender, "Katana" ka dorezuar fletedergesat e bashkenenshkruara nga zyrtaret e autoritetit publik. te cilet i kane pranuar furnizimet.

Pra, nga ky shembull, shihet (pile se, komisioni ri-vlerCsues, ka bere shkelje të clispozitavete LPP-se, pasiqe, nga konsorciumi i perbere nga All Zone sh.p.k.. Seyntex SA dhePROCPM sh.p.k. ka pranuar shkresa te cilat prodhuesi dhe perfaciesuesi, i kane leshuar vet-vetit, e te cilat jane pa kurrefar vlere lig,jore per kete procedure' tenderimi, ndersa ka pasurshembullin e qarte riga kompania jone se si cluhet te veprohet, meqenese ne kemi dorezuar fletedergesa te cilat janete bashkenenshkruara nga zyrtaret e Policise se Kosoves, si autoritet publik, qe ka pranuar furnizimet.

Me veprim e tille, komisioni ri-vleresues ka deshtuar plotesisht ne zbatimin c vendimit te OSHP-se, ge kerkon trajtim tEbarabarte te te gjithe tendereusve.

PRA, KONSORCIUMI ALL ZONE SII.P.K., SEYNTEX SA DUE PROCPM NUK PLOTESON DISPOZITAT E NENIT 69. PARAGRAFI 2. PIKA 1.

NEN1 69. Paragrall 2. Pika 4. kerkon ge operatoret ekonomik te deshmojne aftesite e tyre teknike permes *mostrave íë produktil, pershkrinieve, prezanlimeve grafike dhe/ose foftografive teprodukteve qe furnizohen.*

Tenderi i konsorciumit fitues, ne Aneksin I. IC Dosjes se Tenderit, no k ka specifikacionet teknike te produkteve de do te fumizohen. NC vend te kesaj, shtylla e trete e tabeles e dila duhet te plotesohet me keto IC dhena, eshte pershkruar "copy-paste" me te dhenat nga shtylla e dyte, duke perfshire edhe fotoeyalite e produkteve, ge perbene shkelje te percaktimeve te dosjes se tenderit dhe LPP-se, sepse, as te dhenat e pershkruara e as lotografite e paraditura, NUK PARAQES1N PRODUKTET QE GJENDEN MOSTRA.

Ne krye te tabeles qe gjendet ne Aneksin 1. qarte kerkohet qe OE te beje pershkrimin especifikacioneve teknike, duke perfshire brendin dhe modelin e produkteve de do tefurnizohen.

Gjate procesit te ri-vleresimit, komisioni vleresues i AK-se, ka kontaktuar kompanine All Zone, si udheheciese te konsorciumit, duke kerkuar sciarime liclhur me specifikacionet teknike, te chat perputhen me ato te permendura ne Aneksin I. te dosjes se tenclerit.

Kompania All Zone, me date 07/12/2016. Ica leshuar 1DEIKLAIZATE PER SPECIF1KACIONET TEKNI1KE, permes se ciles:

a) konfirmojne se specifikacionet teknike te proclukteve te ofruara. NE TERESI jane ne perputbje me specilikacionet teknike te kerkuara ne Aneksin I. te closjes se tenderit me nr. 216-16-134-111

b) konfirmojne se produktet e liferuara, do te jene sips specitikacioneve teknike te ofruara dhe ne teresi ne perputhje me specifikacionet teknike tC kerkuara ne Aneksin I. te dosjes se tenclerit me nr. 216-16-134-1 1 I

Megjithate, ne tenderin e konsorciumit, eshte shenuar vetem brendi Seyntex, pa percaktuar fare model in qe do tefurnizohet.
Pra, konsorciumi i shpallur fitues, me vetedije, ka bere deklarate te papranueshme.

Konsorciumi ka clorezuar eclhe nje katalog te produkteve, por, ky katalog nuk mundet temerret parasysh, sepse, ne Aneksin I. nuk eshte specifikuar fare me cilet moclele ka ofertuar konsorciumi.

As deklarata te cilen e Ica leshuar prodhuesi Seyntex SA..permes z. Martin Vanonvenberghe, International Sales Director, me date 07/12/2016 lidhur me peshen e jelekut te jashtem (Overt vest), nuk permende kurrfare modeli te sakte, c as nuk kontirmon se ky jelek, eshte ne perputhje me specifikat e kerkuara ne Aneksin 1. te Dosjes se: Tenclerit.

Kjo mosperputhje vehet ne shprehje sidomos kur merren parasysh mosperputhjet e medha ne dokumentet cie konsorciumi ka ofruar si deshmi per mbrojtjen balistike dhe per mbrojtje kunder thertjes,

Si rrjedhoje, eshte e pamundur cie tenderi ne fjale te pranohet si i pergjegjshem, per shkak se ne Aneksin 1. te Dosjes se Tenderit nuk i ka pershkruar fare produktet me te chat ka ofertuar. Pra, nuk dihet fare CFAR E MODELI KA OFERTUAR konsorciumi.

Si peatilidiin, deklarata e siperpermendur nga tallieheciesi i konstreitunit, eshte e paprantiesiiine dhe si rrjedhoje, KONSORCIUM1 ALL ZONE SH.P.K., SEYNTEX SA DHE PPROCOM NUK PLOTESON DISPOZITAT E NENIT 69.PARAGRAF1 2. PIKA 4.
NEN1 69. 2.,paragrafi 2. Pika 5. 5. kerkon qe operatoret ekonomik te deshmojne aftesite e tyre teknike *permes cerlifikalove të hartuara ngo insiitute1 zyrtare per kontrollin cilesise ose agjencite kompetente te pranuara. qq* vertetojne pershtatshmerine e produkteve,QARTAZI MUND TE IDENTIFIKOHEN, duke u bazuar ne specifikimet dhe standardet perkatese.

Ne Dosje te Tencierit, Seksioni 2. Pieta e te Dhenave te Teralerit, paragrall 9.2, si dhe ne Anelcsi 1. Specifikacionet Telctiike, lidhur me mundesite teknike dhe/ose profesionale, jane parashtruar keto kerkesa:

4. Certilikate dlhe raport testues laboratorik NI.1-1V (4)— kopje
5. Certifikate dhc raport testues laboratorik N1.1-11IA (3A) — kopje
6. Certifikate per nivelin e mbrojtjes min KR1- kopje

Tenderi i konsorciumit fitues nuk permbane astije eertifikate, si cleshmi per plotesimin e kritereve per nivelin e mbrojtjes N1.1-111A, N1,1-1V dhe KR-1, te cilat QARTAZI MUNDR 'FE IDENTIFIKOHEN, duke u bazuar ne specifikimet dhe standarclet perkatese.

Gjate procesit te ri-vleresimit. komisioni i AK-se ka kontaktuar Institutin TNO ne Holande.
Pergjig,ja eshte pranuar me email, riga Hans Bakker, Project Coordinator, me email adrese:h.bakker@tno.nl me 25.11.2016.

Ne kete email, z. Bakker, ka konfirmuar se 1nstituti TNO, ka leshuar raportet e testit, me nr.07MB04750 dhe 07M1304751, si dhe ka konfirmuar se Instituti TNO, ka leshuar certifikaten e perputhshmerise me reference 15LBR/1597.
Ne kete email, z. Bakker, ka konfirmuar se ky Institut, NUK KA leshuar asnje nga dokumentet tjere.
Kjo do te thote se, komisioni i ri-vleresimit, ka deshtuar ne zbatimin e vendimit të OSHP-se, me nr. 294-297/16 te dates I 1/11/20 I 6. sepse, edhe pse permes ketij emaili, u eshte bere e qarte se nje numer i dokumenteve te cilata gjenden ne tenderin e konzorciumit, nuk jane leshuar nga Instituti, emrin e te cilit e mbajene, komisioni ka vazhduar keto dokumente ti trajtoj si e vlefshme.

Per me teper, ndonese ne kete e-mail z. Bakker ka konfirmuar vertetesine e disa dokumenteve, ai ne asnje menyre nuk ka konfirmuar se keto raporte te testeve apo certifikata e perputhshmerise i referohen jelekeve anti-plumb, te cilet jane kerkuar ne specifikimet teknike te ketij tenderi.

Pra instituti TNO ne asnje menyre **nuk ka mbeshtetur perputhshmerin e tenderit te konsorciumit** me kerkesat e AK-se.
TENDERI I KONSORCIUMIT KA OFRUAR NJE VARG DOKUMENTESH SI DESHMI PER TESTET E KRYERA, POR, KETO DOKUMENTE NUK MUNDE TE MERREN PARASYSH, SEPSE, KETO DOKUMENTE, OSE JANE HEDHUR POSHTE NGA INSTITUT' "TNO", OSE "TNO" KA VERTETUAR SE ATO NUK JANE TE PERDORSH1VIE PER QELLME T KETII TENDERI.

Meqenese Aneksi I. i tenderit te konsorciumit nuk permbane te dhena mbi modelin e ofruar,. eshte e pamundur ge keto certifikata dhe teste IC pranohen si IC vlefshme, sepse Institut TNO nuk ka dhene kurrfare kontirmimi se ato teste, ne fakt i referohen produkteve ge kane bejne me kete tender (shih ne vijim).

Raportet e testit, me nr. 07MB04750 dhe 07MB0475 I, jane *roporl* dhe nuk mundete konsiderohet si *certifikata profesionale.* Ne secilen facie te ketyre dokumenteve, ne kendin e majt-poshte, gjendet shenimi ge parandalon nje veprim te tille (this test certificatecan not be used as product certification). Kjo konfirmohet edhe nga emaili te cilin AK e ka pranuar nga Instituti "TNO", ne IC cilin garte thuhet se Leto dokumente jane RAPORTE TESTIMIT.
Per te sgaruar me tutje shkeljet ge kane ndodhur lidhur me keto clokumente, duhet sciaruar perberjen dhe funksionimin e jelekeve anti-plumb. Ne kete tender, jane kerkuar dy lloje te ketyre pajisjeve mbrojtese: Njeri lloj, jane jeleket te "brendshem" (Covert Vest) dhe tjetri janejeleket e "jashtem" (Overt Vest). Fjalet "Covert" dhe Overt" nuk jane emertime te modeleve, jane kuptimi ne verzionin anglisht, ijaleve shqipe.

Ndonese ofrojne nivel te nje'jte te mbrojtjes (NIJ-IIIA), lloji i pare, jane te ndertuar ashtu cle te munde te barten NËN uniformen policore, kurse lloji i dyte, barten MBI urn forme. Perposkesaj,.jeleket e "jashtem" kane edhe p1 lake keramike,

e cila e shtone Myelin e mbrojtjes, ngaNIJ-IIIA (mbrojtja kuncie:r pistoletave), ne NI.1-1V (mbrojtja kunder armeve te vjata, duke perfshire edhe pus! ken AK-47 Kallashnikov).

Pra, ndertimi i tyre eshte i ndryshem, pranclaj, eclhe testet dhe certifikatat ge leshohen per cilesine e tyre, jane te ndryshme. D.m.th. certifikatat ge deshmojne per nivelin e mbrojtjeste jelekut te "brendshem", nuk munde te percloren per te cleshmuar nivelii e mbrojtjes NIJ-IIIA te jelekut te "jashtem".

Per te sgaruar me thjeshte kete ceshtje, do te japim njC shembull krahasimor. Scan Color prodhon nujyra te alryshme per dru c metale. N9 jyrat e "brenclshme", perdoren per lyerje te metaleve te cilat do te ciendrojne brenda shtepise. Keto ngjyra, nuk munden te perdoren per lyede te "jashtme", te proclukteve metalike te cilat do te cienclrojne ne oborr, sepse, do t'i ze ndryshku. Per te parandaluar ndryshkun, keto metale, cluhet IC lyhen me "parangjyre", e cila brenda periudhes se garancionit, parandalon kontaktin e lageshtise mehekurin. Per me teper, ngjyrat e "jashtme" duhet te perputhen me "parangjyren", perkatesisht, nuk do te duhet te perdoren ngjyrat e drurit ne metal.

Prandaj, edhe certirikatat e cilesise per secilin lloj te ngjyres, dallojne, sepse, kushtet atmosrerike, te cilave u nenshtrohen dy llojet e ngjyrave, jane te ndryshme. Rsh. certifikatat e cilesise per ngjyren e jashtme metalike, do te vlejne vetem kur kjo ngjyre, do te perdoret me parangjyren perkatese, e Jo nese vendoset drejtpedrejt ne metal, i cili do te gendrojeneper oborr. Aq me teper, garancioni ink do te vleje, nese metali eshte lyer me ngjyre "druri", gate edhe nese eshte kombinuar me "parangjyre".

Ngjashem me kete shembull, pllakat e keramikes, qe arrojne mbrojtje balistike U." Nivelit N1.1-1V, do te kombinohen me jelekun e "jashtem", te nivelit N1.1-IIIA, e jo te perdoren te vet me.

Gjithashtu, certifikatat e mbrojtjes balistike per jeleket e "jashtem" nuk do te jene Cvlefshme per jeleket e "brendshem".
Nga ky pershkrim i thjeshte, behet e garte rendesia pse dosja e tenderit, NE MENYRE TE QARTE, kerrkon qe. tenderuesi te pershkruaj brendin dhe modelin e jeleketve anti-plumb, te cilet i oferton. Pa keto inrormata, asnje person, link mundet te beje vleresimin e duhur te tenderit dhe nuk mundet te konfirmoje se tenderi ne tjale, permbushe kerkesat e dispozitave te LPP-Se, nga Neni 69. Paragrati 2. Pika 4. cfaredo vendimi ndryshe, do te ye ne rrezik jet'en e polieeve.

Lidhur me certifikimin per Myelin NIJ-I V te mbrojtjes balistike, n'e tenderin e konsorciumit gjenden nje numer i raporteve te testeve te kryer, qe i referohen pllakave balistike, me shenimin C modelit SI 113-IV-3 se bash ka me jelekun me mbrojtje te bate N.IJ3A.
Ne fund te faqes, te gjitha keto raporte, kane shenimin se NUK MUNDE TE PERDOREN PËR CERTIFIKIM TË PRODUKTEVE.

Gjithashtu, gjate procedures se ri-vleresimit, komisioni ri-vleresues ka kerkuar nga Instituti TNO, emri i te cilit gjendet ne keto dokumente, qe t'i konfirmoje ato.
Ky Institut,' ka konfirmuar se clokumentet me nr. 07MB04750 dhe 07MB0475 1, jane raporte IC testeve. e NUK JANE Certifikate e Perputhshmerise, duke vertetuar thenien tone, te mesiperme. E megjithate, komisioni ri-vleresues, La vendosur qC keto dokumente t'i pranoje Si certifikata, ne kundershtim me te gjitha provat e shrkesave dhe ne kundershtim me qendrimin c vete autoritetit, i cili i ka leshuar dokumentet.Ne kete" menyre, komisioni rivleresues ka vepruar edhe ne kundershtim me venclimin paraprak te OSHP-se.
Per me teper. ne tenderin e konsorcium it, modeli SHB-IV-3 **nuk permendet askund**. Pra, duke iu rereruar shembullit me ngjyra. askush nuk mundet te dije me cfare ngjyre do te ivhet metal i. nclonese dihet qe. ai metal do te qendroje "_jashte".
Kur kihet parasysh se, ne kushtet e policeve, jeleket e "jashtem" do te perdoren ne." kushte Crrezil(ut IC garte per jeten e

tyre (munde te ballaraqohen me sulm me arme IC gjata, duke perfshire edhe pushken AK-47 Kallashnikov), eshte e qarte se, pa keto informata, cilido polic ge do te vesh nje jelek te tille, do te vendose jeten e vet ne rrezik serioz. Sic u permend, keto teste jane kryer ne jelekun e jashtem (Overt vest), se bashku me pllakat mbrojtese. Pra. modeli.qe permendet ne keto dokumente, dubet te jete i njejti me modelin qe permendet ne raportet e testeve balistike per Myelin e mbrojtjes N1.1-111A, te jelekut te jashtem.

Ose,-sipas shembullit te ngjyrave — modeli i "parangjyres" duhet te perputhet me model in e ngjyres se "jashtme" per metale (pra, jo te brendshme dhe Jo per dru).

Megjithate, modeli SHB-IV-3, i permendur ne keto raporte, nuk perputhet me te dhenat jtestimit per mbrojtjen balistike Nh III-A, per jelekim e jashtem (Overt vest) te cilat i referohen produktit Seyntex Model Var I dhe produktit ABL/13elgie_.

PRA, TENDERT 1 KONSORCIUMIT NUK PR1VIBANE DESHMI PER CERTIFIKIMIN E PLLAKAVE SIPAS STANDARDIT NU 0101.04 TE NIVELIT IV. QE ESHTE NDER KRITERET THEMELORE PER DESHIVIITE E SHKRESAVE. Pra, tended i konsorciumit, nuk ploteson piken 4. ne Dosje te Tenderit, Seksioni 2. Fteta e te Dhenave te Tenderit, pa ragrall 9.2, si dhe ne Aneksi 1. Specifikacionet Teknike,lidhur me mundesite teknike dhe/ose profesionale: Certifikate dhe raport testues luboratorjk NI -I V (4) — kopje

RRJEDHIMISHT, KETO PLLAKA, NUK GUXONE NE ASNJE MENYRE TE PERDOREN NGA POLICIA E KOSOVES.

Lidhur me certilikimin per nivelin III-A te mbrojtjes balistike, nje numer i raporteve, i reterohen modelit Compositie — A Front & Compositie — A Back; disa te tjera, i referohen model ii Composition A Front dhe Composition A Back; disa te tjera. i referohen model it AB1.113elgie. MODEL! ABL/BELGIE I REFEROHET D1SA VERZ1ONEVE, NDONESE, N DOSJEN E TENDERIT ESHTE PERCAKTUAR SE *I/ERZ/0NET NUK DO TE LEJOHEN.* Keto raporte, permbajne edhe te dhena per testet e kryer per pjesen e ijeve ("groin"), qe eshte shtese, qe perdoret per modelet e jelekut "taktik" qe nuk eshte model, i cili eshte kerkuar ne specifikacionet teknike te Dosjes se Tenderit.

Eshte e qarte se, sikur edhe ne kete rust, vlejne te njejtat shkelje, sikur per mbrojtjen balistike N1.1-I V. Nga te dhenat qe gjenden ne tenderin e konsorciumit, askush nuk mundet te vertetoje se me cfare modeli eshte ofertuar, e as te vE.'rtetoj'e se keto dokumente vlejne per kete tender. Duke marre nga shembulli i ngjyrave — nuk eshte e qarte nese tended ()Troll ng,jyre metali apo druri, e as qe dihet nese keto ngjyra munde te perdoren jashte, apo brencla.

TENDER! I KONSORCIUMIT NUK PRMBAN DESHMI PER CERTIFIKIMIN E JELEKEVIE,S1PAS STANDARDIT NI.) 0101.04 TE' NIVELIT 111-A.

Pra, tenderi i konsorciumit, nuk ploteson piken 5. ne Dosje te Tenderit, Seksioni 2. Pieta c Dhenave tC Tenderit, pa ragrafi 9.2, si dhe ne Aneksi 1. Specifikacionet Teknike, lidhur me mindesite teknike dhe/ose profesionale: Certifikate dhe raport testues la boratorik N1J-IIIA (3A)— kopje

RRJEDHIMISHT, KETA JELEKE. NUK GUXOJNE, NË ASNJE MENYRE PERDORFN NGA POLICIA E KOSOVES.

Lidhur me certlikimin per mbrojtje nga therrja (KR 1), raporti i testit eshte leshuar nga nje laborator tjeter, dhe i referohet modelit VAR 5, i cili nuk perputhet me modeler e permendura me siper per mbrojtje balistike, e as ge eshte i permendur cliku ne dosjen e tenderit te konsorciumit.

IVIbrojtja kunder therdes (KR I) i shtohet jelekeve anti-plumb te "brendshem", pra, edhe modeli i permendur ne keto teste, duhet te jete i njejti, sikur ai qe permendet netestet e mbrojes balisitke te nivelit NIJ-IIIA. Megjithate, nga se u tha me siper, eshte e qart se, kjo nukqendron.

Si rrjedhoje, eshte e pamundur qe tenderi ne tjale te pranohet si i pergjegjshem, perkatesisht, eshte e pamundur qe keto raporte te testeve balistike, te pranohen si deshmi te chat QARTAZI INI'UNDi, TR IDENTIFIKOHEN. per shkak se —

modelet të chat permenden ne keto raporte, nuk jane permendur fare ne Aneksin 1. te Dosjes se Tenderit, si dhe per shkak se, ke:to modele, fare nuk jane ne perputhje ne mes vete.

TENDERI i KONSORCIUMIT NUK PERMBANE DESHMI PER CERTIFIKIMIN E JELEKEVE PER MBROJTJE K UNDER THERRJES.

Pra, tenderi i konsorciumit, nuk ploteson piken 6. ne Dosje te Tenderit, Seksioni 2. ifieta e te Dhenave te Tenderit, pa ragrafi 9.2, si dhe ne Aneksi 1. Specifikacionet Teknike, lidhur me mundesite teknike dhe/ose profesionale: Certifikate per nivelin e mbrojtjes minKR1- kopje

RRJEDHIMISHT, KETA JELEKE, NUK GUXOJNE, NE ASNJE MENYRE TE PERDOREN NGA POLICIA E KOSOVES.

Ne perfundim, eshte e qarte se kom isioni ri-vleresues i AK-se, ka bere shkelje te shumta te dispozitave te. 1.,1[3]P-se, duke pranuar si te verteta dokumente, vertetesia e te cilave eshie hudhur posh te nga laboratori TNO (pra, munden te jene edhe te i falsilikuara), duke i pranuar ato dokumente ne kundershtint me pZ.reaktimin (le a tyre tia ka dhene vete an toriteti I eili i ka leshuar, si dhe ka deshtuar ne zbatimin e vendimitte OSIIP-se me 11 r. [2]94-297/16 te dates [1]1/11/2016.

Te gjitha keto i jane bere me dije AK-se ne kerkesen tone per rishqyrtim te vendimit ne AK. m.41 keto pretendimc.

Megjithate, ne vendimin e tyre per refuzim te kerkeses sone, AK nuk ka trajtuar asnjeren INC asnje faze te procesit te rivleresimit, e as ne vendimin e AK-se per refuzim te kerkeses sone per rishqyrtim, nuk jane konstatuar parametrat themelor, per shpalljen e tenderit te suksesshem, sic eshte kerkuar ne vend•' •11 e OSJIp-se, me nr. [2]94-297/16:

- Modell me te elfin ka aplikuar konsorciumi All Zone sh.p.k., Seyntex SA dhe PROCPM sh.p.k. per jelek anti-plumb te brendshem;
- Model me te cilin ka aplikuar konsorciumi All Zone sh.p.k., Seyntex SA dhePROCPM sh.p.k. per jelek - anti-plumb te jashtem;
- Pershkrimin e produkteve qe ofrohen, e qe QARTAZI MUNDE TE IIDENTIFIKOHEN.
- Deshmite per furnizim te suksesshem per nje autoritet publik ne Kosove, ose vend tjeter — se paku dyprojekte, ne Ill vitet e fund it;
- Listen e projekteve te ngjashme;
- Certilikata per mbrojtje balistike Id nivelit NU-111A;
- Certitikata per mbrojtje balistike te nivelit NU-1V;
- Certilikata per mbroj tie kunder therr'es KR I;
- rportet e testit balistik per mbrojtje te nivelit NIJ-111A;
- Raportet e testit balistik per mbrojtje te nivelit NIJ-IV

Dëmet Materiale

Me kete vendim AK kanoset te shkaktoj dem te konsiderueshem material per shkak te fitimit te humbur. Po ashtu kemi pasur shpenzime te panevojshme lidhur me kete ankese per shkak te angazhimit te persnelit shtese si dhe konsulences profesionale.

Propozim

Prandaj, kerkojme nga OSHP, qe te caktoje nje ekspert, i cili do te jete regjenclje ti trajtoje si duhette gjitha keto pretendime dhe te nxjerre perfundim te qarte per secilin prej tyre.

N. 111,-*Operatori Ekonomik Ankues*"Sodex Group" SH.P.Kme seli ne Prishtine

Pikat e Ankesës:

Është shkel nenin 7 i LPP-së i LPP-së (Barazia në trajtim/Jo diskriminimi)
Është shkel nenin 13 i LPP-së i LPP-së (Perdorimi i gjuheve ne dokumentet e prokurimit)
Është shkel nenin 56 i LPP-së i LPP-së (Dispozitet e pergjithshme mbi perzgjedhjen e pjesmarresve)
Është shkel neni 59 i LPP-së (Ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve).
Është shkel nenin 60 i LPP-së i LPP-së (Kriteret per dhenien e kontrates)
Është shkel neni 69 i LPP-së (Aftësitë teknike dhe/ose profesionale)
Është shkel nenin 71 i LPP-së i LPP-së (Grupet e Operatoreve ekonomik dhe operatoret e huaj)

Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Nga vet titulli I aktivitetit ne fjale shihet se kemi te bejme me nje aktivitet te prokurimit i cifi pas vendimit te OSHP-se Nr. 294-297/11, date 11.11.2016 i Eshte nenshtruar procesit te Ri-Vleresimit.

Pas ciasjes ne dokumente te tenderit kerni konstatuar nje mori shkeljesh sE LPP-se si ne vijim:

Perderisa ne vleresimin e ketij tenderi, me vleresim mentor kompania jone (Soclex Group SHPK) ishte vleresuar si e pergjegjshme per kete aktivitet te prokurimit, gjate procesit te rivleresimit ndodh e kunderta. Autoriteti kontraktues Jo ge proceduren e prokurimit respektivisht Rivleresimit nuk e ka zhvilluar drejte dhe konform Vendimit te OSHP-se, duke i konfirmuar pretendimet tona lidhur me pretendimet dhe konstatimet e nxjerra se Operatori Ekonomik i rekomanduar per kontrate, konsorciumi Allzone SHPK, Seyntex SA dhe PRICOM nuk i ploteson as perafersisht kriteret e parapara ne dosje te tenderit, Autoriteti Kontraktues shkon edhe me tej duke lend te pergjegjshem konsorciumi Allzone SHPK, Seyntex SA odhe PRICOM dhe duke nxjerre te papergjegjshem kompanine tone mepretendimin se:

SODEX GROUP SHPK - Gjate procesit te ri-vlersimit kemi konstatuar se OE ne fjale nuk i permbush specifikacionet teknike te detynteshme. Jeleku antiplumb nuk ka te vendosura pjeset ngjitese e as pjeset me mbishkrimin POLICE te cilat eshte dashur te jene te vendosura ne jelekun Anti Plumb ne pjesen e perparme dhe pjesen e pasme sic eshte kerkuar me specifika te detyrueshme.

Konstatim:

Perderisa specifikat teknike te detyrueshme ishin dhene me te gjitha detajet, pikerisht per ceshtjen e Mbishkrimit POLICE nuk ishte dhene asnje specifikim i detyrueshem, si:

1. Lloji i fontit (shkronjave)
2. Madhesia e shkronjave ne pjesen e perparme
3. Madhesia e shkronjave ne pjesen e pasme
4. Ngjyra e shkronjave dhe nese shkronjat apo prapaskena duhet te jene fluoroscente
5. Pozicioni i mbishkrimit ne pjesen e perparme
6. Pozicioni i mbishkrimit ne pjesen e pasme

Andaj, ne mungese te ketij specifikimin kompania jone ne oferten teknike dhe ate financiare ka konfirmuar se oferta perfshine edhe mbishkrimin POLICE para dhe prapa, citoj: "**POLICE** sign in front and rear included".

Per me teper kompania jone ka dorezuar prane AK-se Deklaraten per specifikacionetteknike duke deklaruar dhe potencuar pikerisht per kae arsye si ne vijim:

Ne rast te mos perputhjes se ndonje mostre me specifikimet teknike te permendura ne aneksin 1 te kesaj dosje te tenderit, ne zotonemi tale **ne** rast te shperblimit me kontrate do ti iiferoj e maiirat sipas kerkesave ne **dosje te** tenderito

Per me teper AK ne raportin e Rivleresimit, tek Lista e plote standarde per vleresimin e

pershtatshmerise teknike te tendereve (shih faqe 5 te Raportit te vleresimit) nxjerre kompanine SODEX Group shpk site pergjegjshme (shih kolonen e fundit TENDERT I PERGJEGJSHEM ne perputhshmeri me te gjitha kerkesat te percaktuara ne Dosjen e tenderit) ne te cilen shenohet me "PO" (i pergjegjshem).

Ky raport i vleresimit vlene te theksohet se eshte perpiluar me date 14.11.2016 kurse vendimi, - gjegjesisht Njoftimi eshte kumtuar vetem me date 31.03.2017, plot 4 muaj e gjysme pas vleresimit. Ky fakt eshte i mjaftueshem per te ngritur dyshimin e bazuar se AK gjate gjithe kesaj kohe eshte munduar qe te favorizoje Konsorciumin fitues ne njeren anë dhe ne anal tjeter te Mundohet që pennes prolongimit te procedures se tenderit te nderlidhur me kosto shtese per vazhdimin e validitetit te ofertes dhe garancionin e tenderit ne kOsto prej 45,000.00 Euro per disa here me radhe te beje qe kompanite tjera te heqin dore nga ky aktivitet i prokurimit. Andaj konsiderojme se edhe ky veprim i AK-se eshte ne kundershtim me LPP-ne, dhe Neni 41 i UOPP-se - Ekzaminimi, Vieresimi dhe Krahasimi i TendereveRrjedhimisht konsiclerojme se AK nuk i ka analizuar dhe vleresuar ne menyre meritore dokumentacionin dhe mostrat e dorezuar me oferten tone.

PRETENDIMET LIDHUR ME OPERATORIN EKONOMIKTEREKOMANDUAR PER KONTRATE

Operatori Ekonomik i rekomanduar per kontrate, konsorciumi Allzone SHPK, Seyntex SA dhe PRICOM, tash e tutje te referuar si Konsorciumi, ne njoftimin per dhenje te kontrates nuk i ploteson kriteret dhe kushtet e parapara me njoftimin per kontrate dhe dosjen e tenderit ne me se paku pikat e poshteshenuara:

Konstatimi 1:
Autoriteti kontraktues ka perpiluar specifihmet teknike ne ate menyre qe ato te jene ne perputhje me qellimin e prokurimit dhe te drejtuara drejt sigurimit te qasjes sa me te mire per te gjithe operatoret e interesuar ekonomik dhe tenderuesit. Nder te tjera ne specifikacionet teknike mandatore AK ka vendosur nje limit ne peshen e Antiplumbit te jashtem ne maksimum prej 7.8kg duke perfshire edhe 2 pllakat balistike.
Ne konstatuam se Mostra e kerkuar nga AK dhe ofruar nga Konsorciumi i rekomanduar me kontrate peshonte me shume se 8 kg, respektivisht 8.05kg (bashkangjitur foton) dhe rrjedhimisht konsiderojme se Mostrat e ofruara nuk jane konform kerkesave dhe specifikacioneve teknike te parapara me dosje te tenderit. Autoriteti Kontraktues ne disa emaila rradhazi ka kerkuar nga Konsorciumi plotesimin e dokumentacionit tenderues, gjithnje duke u referuar si kerkese per sqarime shtese.

Me dt. 02.12.2016 AK ka kerkuar nga Konsorciumi qe kriterin e parapare me Nenin 3.1 te FDT-se (Deklaraten per Specifikacione teknike) te e dorezoje me se voni me dt. 07.12.2016. Kjo nuk eshte e lejuar me LPP-ne per tenderat e dorezuar fizikisht, sic ka gene rasti i tenderit ne fjale.
AK ka vertetuar edhe dokumentacionin e dorezuar nga Konsorciumi dhe ne pergjigjet qe ka pranuar AK me rastin e verifikimit te Certifikatave dhe Atesteve te paraqitura nga Konsorciumi, ne pergjigj en e dt. 25.11.2016 nga h.bakker@tno.n1 konfirmohet se vetem 2 Test Certifikata dhe nje Deklarate Konformiteti jane origjinale, perderisa per raportet e testimit, deklaratat e konformitetit dhe certifikatat tj era me logo TNO ka marre konfirmim se nuk jane leshar nga institucioni TNO (shih bashkangjitur tabelen me certifikatat e dorezuara nga Konsorciumi dhe emailin e derguar nga h.bakker@tno.n1)
Nga ketu shihet se te gjitha certifikatat dhe atestet e TNO te cilat vet TNo nuk ka mundur

te vertetoje autencitetin e tyre, NUK mund te mirren per baze dhe rrjedhimisht oferta eshte e pa pergjegjeshme.

Andaj perpos qe AK nuk do te duhej qe certifikatat e prezantuara (shih nenrenditur me poshte) nga Konsorciumi te i vleresoj site pergjegjshme, do te duhel te kerkoje llogari per parashtrimin e certifikatave dhe atesteve te prezantuara autenciteti,i te cilave nuk konfirmohet nga Laboratori TNO.

Konstatimi 2
Autoriteti kontraktues ne nenin 9.1 pika 1 te FDT ka kerkuar
Katalog apo broshure me ilustrime dhe foto me te ellen eshte e mundur vleresimi specifikave teknike te ofruara.
Konzorciumi i rekomanduar per kontrate ka deshtuar ne kete pike pasi qe nga katalogu dhe broshurat e ofruara mungojne elementet baze per vleresimin e artikujve si:

- mungon modeli ne secilin artikull te ofruar
- mungon pesha e pllakes se ofruar
- mungon pesha e jelekut me balistike
- mungon informacioni per madhesite e jelekut siç jane kerkuar ne Aneksin 1.

te gjitha keto jane elemente pa te cilat nuk mund te identifikohet artikulli e aq me pak te vleresohet, andaj shihet se Konsorciumi i rekomandUar per kontrate nuk ka plotesuar piker' e kerkuar, njeherit nga keto specifika as teorikisht nuk mund te determinohet pesha totale e produktit te ofruar e qe eshte njeri nder kriteret e specifikimeve teknike.

Konstatimi 3:
Autoriteti kontraktues ne nenin 9.1 pika 4 te FDT ka kerkuar
Certifikate dhe Raportin testues laboratorik per nivelin e mbrojtjes NIJ-IV (4) per pllaken e artikullit 2 (antiplumbi i jashtem).
Konsorciumi i rekomanduar per kontrate ka dorezuar 3 test raporte per pllake me numrat e test raporteve 07MB04750, 0Th/1B0451 dhe 07N1B04752 dhe nga ato shihet kjarte se pllaka e testuar ka keto karakteristika:

- Dimensioni eshte: 300x250mm
- Trashesia eshte: 18.69mm
- Pesha per testin 07MB04750 eshte: 3065 gram
- Pesha per testin. 07MB04751 eshte: 3075 gram
- Pesha per testin 07MB04752 eshte: 3063 gram
- Deri 3075 gram

Njeherit OE i rekomanduar per kontrate ka dorezuar "katalogun" pe rNIJ IV, me titull: HARD AMOUR PLATE ku shihet se:

- Trashesia e pllakes se ofruar eshte 23 mm
- Nuk ka ofruar fare peshen e pllakes (gjë që eshte determinuese per kriterin e peshes se jelekut)

nga ketu shihet se test raportet e ofruara nga OE i rekomanduar per kontrate fare nuk perkasin me katalog dhe me produktin e ofruar, qe i bie se OE i rekomanduar per kontrate nuk ka fare test raportet per produktin te cilin e ka ofruar, sepse testet e ofruara jane per produkt krejtesisht tjeter.

Konstatimi 4

Tek Aneksi 1 te specifikat e detyrueshme eshte kerkuar qe duhet te plotesohet Specifikacioni I ofruar nga OE (perfshire Brendin dhe MOdelin)
Konsorciumi i rekomanduar per kontrate nuk ka plotesuar fare Modelin, njeherit te gjitha specifikimet e tjera i ka kopjuar nga kerkesa e AK-se duke kopjuar cdo shkronje perfshire edhe rreshtin informativ "Design: Similar ëith attached photo (source internet)"

Nga se u tha me larte, konstatimi 1-4, konsiderojme se AK nuk e ka bere vleresimin e tendereve ne perputhshmeri te kritereve te vendosura ne Dosjen e tenderit dhe si rrjedhoje ka bere shkelje te:

- *Nenit 7 "Brazia tie trajtint dhe jo-diskriminimi"* te LPP-se, sepse ka favorizuar konsoreiumin "Allzone SHPK, Seyntex SA dhe PROCPM" pasi ge ka Operblyer me kontrate SE te papergjedshem;
- *Nenit 56, paragrafi _1.1 "ISispozitat e Pergjithshnte inbi Perzgjedhjen e Pjesentarresve dhe Shënien e Kontrat ve"* te LPP-se, pasi që perkunder faktit se Konsoreiumi ne fiale nuk ka plotesuar specifikimet minimale te pereaktuara ne Dosje te tenderit, te njejtin ka shperblyer me kontrate;

Nenit 59, paragrafi 4 " Ekzaminina, Vleresimi dhe Krahasirni i Tendereve" te LPP-se, pasi qe ne perputhje me kete nen, Autoriteti kontraktues do te konsideroj niëtender site nergiegishem vetem nese tenderi ne fjaie eshte ne perputhshmeri me te ,gjitha kerkesat e parashtruara ne njoftimin e kontrates; dhe ne dosjen e tenderit, •ndersa Konsorciumi i -shperblyer me kontrate ka dorezuar tender jo ne, perputhshmeri mete.gjitha kerkesat e parashtruara.

a) Mostrat e ofruara nuk perputhen me pershkrimin dhe prezantimet e produkteve qe duhet te furnizohen, mege ne moster eshte ofruar tjeter artikull ndersa me pershkrinte tj eter, dhe

b) Certifikatat e hartuara nga institutet zyrtare per kontrollimin e eilesise ose agjencite kompetente te pranuara që vertetojne pershtatshmerine e produkteve jane ofruar per produkte tjera nga ato te cilat jane sjelle si mostra per vleresim, njeherit nuk perputhen as me kataloget e ofruar dhe rrjedhimisht konsiderojme se AK ka shperfillur Nenin 59.4 te LPP-se.

Nenit 60, paragrafi 1.1 "Kriteret per Dhenien e Kontrates" te LPP-se, pasi qe ne perputhje me kete nen, Autoriteti kontraktues do t'ia jap kontraten publike operatorit ekonomik qe ka dorezuar tenderin e pergjegjshem me cmimin me te ulet, ndersa AK ka shperblyer me kontrate Konsorciumin qe ka dorezuar tender te PAPERGJEGJESHEM.

Konstatimi 5.

Anetari i konsorciumit, kompania Seyntex SA, nuk ka dorezuar deshmine epershtatshmerise profesionale sic kerkohet ne FDT tek Kerkesat e pershtatshmerise profesionale neni 7.2 pika 1 - Kopja e certifikates se regjistrimit te biznesit, dhe e parapare me *Nenin 66.1 te LPP-se.*
Citoj: "Kur nje operator ekonomik qe kerkon te merr pjese ne nje aktivitet te prokurimit ose ne Permbushjen e kontrates publike duhet te regjistrohet Tie regjistrin profesional, komercial dhe/apo regjistrin e ndermarrjeve ne menyre qe të zbatoje aktivitetet per te cilat nje regjistrim i tillë kerkohet, autoriteti kontraktues mund te kerkoje nga operatori ekonomik qe të paraqese dokumentin e leshuar nga autoriteti perkates publik ne vendin e themelimit te operatorit ekonomik me te cilin evidentohet regjistrimi i operatorit ekonomik ne ate vend..." dhe si rrjedhoje ka bere shkelje *te nenit 71,*

paragrafi 4, "Grupet e Operatoreve Ekonomik dhe Operator& e Huaj Ekonomik" pasi qe ne perputhje me kete nen cdo kerkese e vendosur sipas nenit 66.1 duhet te plotesohet nga secili anetar i grupit.

Konstatimi 6:
Anetari i konsorciumit, kompania Seyntex SA, ka dorezuar disa dokumente ne gjuhen Belge dhe nuk ka per to perkthim zyrtar te vertetuar nga perkthyesit e licencuar ne njeren nga gjuhet zyrtare te Republikes se Kosoves dhe si rrjedhoje AK ka bere shkelje te nenit 13.4 *"Perdorimi i gjuheve ne dokumentet e prokurimit publik"* pasi qe ne perputhje me kete nen *"Nje operator ekonomik mund te paraqese nje tender, nje kerkese per pjesemarrje apo ndonje dokument t jeter te kerkuar apo qe lejohet te plotesohet gjate aktivitetit te prokurimit, ne gjuhen Shqipe, Serbe .ose ne gjuhen Angleze"*

Konstatimi 7:
AK ne FDT tek nenin 3.1, Specifikacionet teknike te detyrueshme ne piken a) ka kerkuar:
Deklaraten per specifikacionet teknike per mallrat e ofruar te cilat perputhen me ato te permendura ne Aneksin 1 te dosjes se tenderit.

Konsorciumi i rekomand.uar me kontrate **NUK** ka paragitur fare Deklaraten e kerkuar sipas FDT-Se.

Megjithate, me dt. 02.12.2016 AK ka kerkuar nga Konsorciumi ge kriterin e parapare me Nenin 3.1 te FDT-se (Deklaraten per Specifikacione teknike) te e dorezoje me se voni me dt. 07.12.2016. Ky veprim nuk parashihet me LPP-ne per tenderat e doreZuar fizikisht, sic ka (lend rasti i tenderit ne fjale dhe ekzistojne praktika te mira te Vendimeye te OSHP-se kur pikerisht per mungese te Deklaraten per Specifikacione teknike OE fitues eshte shpallur nga Vendimi i OSHP-se si i papergjegjshem. Ju lutem referojuni vendimit Le OSHP-se 143/16 ku nje OE eshte diskualifikuar pikerisht per mungese te Deklarates per Specifikacione teknike.

Konstatimi 8
AK ne FDT por decidivisht ne Aneksin 1 - Specifikacionet teknike ka kerkuar:
Garandoni 10 vite per stab protection.
Garancioni i ofruar nga Konsorciumi i rekomanduar per kontrate nuk e ka te perfshire garancionin per **stab protection (mbrojtje kunder therrjes)**
Nga se u tha me larte, konstatimi 7-8, konsiderojme se AK nuk e ka bere vleresimin e tendereve ne perputhshmeri te kritereve te vendosura ne Dosjen e tenderit dhe si rrjedhoje ka belt shkelje te Nenit 59, prsigrafi 4 "Ekzaminimi, Vieresimi dhe Krahasimi i Tendereve".

GJATE **PROCESIT** TE RIVLERESIMIT, RAPORTI I TE CILIT KA PERFUNDUAR NGA KOMISIONA VLERESUES PREJ TRE ANETARESH ME DT. 14.11.2016 (SHITEI FAQEN E PARE TE RAPORTIT), AK KA VAZHDUAR QE TE JUSTIFIKOJE DHE NXJE TE PE GjEGJSITEM KONSO CIUMIN DUKE KERKUAR KESHTU INFORMACIONE SHTESE E ILE ME DATE 07.12.2016, VEPRIM KY NE KUNDE SHTIM TR PLOTE ME LPP-NE, RESPEKTIVISHT NENIN 41 I UOPP-SE - EKZAMINIMI, VLERESIMI DUE KRAHASIMI I TENDEREVE.
PAS PERFUNDIMIT TE VLERESIMIT AK KA KIR KUA NGA K NSO CIUMI QE TE SJELLE EDITE DOKUMENTIN "DEKLARATE PE SPECIFIKINCE TEKNIKE KON FORM KERKESES SE DT-SE. POASHTU KY AVAZ I KOMPLETIMIT TE DOSJES St TENDERIT TE KONSOCIUMIT FITUES KA VAZHDUAR EDRE NE MUAJIN III IJETOR DUKE KERKUAR NGA KETA TE FUN IT E HE PERSHTATSHMIE TE PRODUKTIT UHE PESHES SPEC1FIKE TE JELEKEVE.

SHENIM ME RENDES!:
GJATE MATJES SE jELEKUT TE JASFITEM ALISTIK TE KONSORCIUMIT GjATIE QASJES NE JOKUMENTE TE TENDE IT PAS RIVLERESIMIT ESIITE KONSTATUAR SE MUN4 TE JETE NDRYSHUA . MOSTRA, PERFSHIRE PANELET ALISTIKE TIE BRENDSHME DHEPLLAKAVE BALISTIKE JELEKU ME GJITHE PLLAKA KA PESHUAR **8.05KG** GJATIE MATHS SE PARE (DESHMITE E TE CILAVE JU KEMI PREZANTUAR EDHE GJATEANKESES SE PARE) PER DERI SA MATJA E TANISHME REZULTON TE JETE 7.68 KG (SHIH DESHMIN AKTUALE)

PRETENDIMET LIDHUR ME OPERATORIN EKONOMIKPOLIGONI I SHENJTARISE KATANA

Gj ate qasjes ne dokumente te tenderit patem mundesine qe te evidentojme edhe shkelje per sa i perket OE, qe sipas Raportit te vleresimit del te jete i pergjegjshem, duke perfshire te pakten keto shkelje:

1. AK ne FDT por decidivisht ne Aneksin 1 - Specifikacionet teknike ka kerkuar: **Garanci 10 vite per balistike dhe stab protection.**

   Garancioni i ofruar nga OE Katana nuk e ka te perfshire garancionin per stab protection **(mbrojtje kunder** therjes) por vetern per panelet balistike dhe pllakave balistike (citoj: "Ëe do herby certify that the ballistic performanca of the ballistic inserts and plates are ëarranted for the period of 10 years from the date ofpurchase...")
2. OE Katana lidhur me Kerkesat mbi mundesite teknike dhe/ose profesinale, Neni 9.1 dhe 9.2, gjegjesisht kerkeses 6. Certifikate per nivelin e mbrojtjes nga shpimet niveli KR1 per artikullin 1 (anti plumbi i brendshem) ka dorezuar raportin e testimit Nr. 14S267-02#, por jo Certifikaten per nivelin e mbrojtjes nga shpimetniveli KR1.

Si rrjedhoje, AK duhet te eliminoje tenderin e OE Katana, ngase nuk.i ploteson dispozitat e siperpermendura te LPP-se.

Dëmet Materiale

Dernet materiale tejkalojne vleren prej 200,000.00 Euro, pa llogaritur deme te konsiderueshme materiale per shkak te fitirnit te humbur dhe duke mos perfshire konsuleneen profesionale dhe te angazhimeve shtese per grumbullimin e informatave lidbur me perpilimin e kesaj ankese.

Propozim

Per me shume konsiderojme se kompania jone ka plotesuar ne teresi kriteret e parapara ne dosje te tenderit, dhe njeherit ka ofruar cmimin me te lire nder ofertat e pergjegjshme ne kete aktivitet te prokurimit, andaj kerkojme nga Autoriteti Kontraktues qe:

1. **Te aprovoj ne teresi kerkesen tone per Rishqyrtim konform Nenit 108A te Ligjit nr. 041L-042 per Prokurimin Publik te Republikes se Kosoves, i ndryshuar dhe plotesuar me ligjin Nr. 041L-237, ligjin Nr. 051L-068 dhe ligjin Nr. 051L-092.**
2. **Te anuloj njoftimin per dhenje te kontrates.**
3. **Aktivitetin ne fjale ta kethej ne Ri vleresim.**
4. **Te shpalle fitues kompanine tone si operatori ekonomik me i lire nder OE te pergjegjshem**

Procesi i prokurimit

Data e njoftimit për kontratë(N.40) :	27.07.2016
Lloji i procedurës së aplikuar (N.32-35):-	Procedurë e hapur
Lloji dhe vlera e kontratës së publikuar(N.16):	furnizim/e madhe
Afati i fundit për dorëzimin e ofertave (gjithsejtë ditë):	29.07.2016 ora 14ºº

Data e hapjes së ofertave (N.58) -	29.07.2016 ora 14³º
Data e njoftimit për dhenie te kontrates	31.03.2017

III.2 KUSHTET PËR PJESMARRJE

III.2.1) Kërkesat e përshtatshmërisë:

1Kërkesat e përshtatshmërisë:

1. Operatori ekonomik duhet te përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë të Ligjit mbi Prokurimin Publik në Kosovë, Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092.
2. Vërtetim nga Administrata Tatimore e vendit tuaj të themelimit, se ju nuk jeni me vonesë për pagesën e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës.
3. Vërtetim nga Gjykata Themelore-Departamenti për Çështje Ekonomike - Një dokument te lëshuar nga Gjykata kompetente që vërteton se operatori ekonomik i përmbush "Kërkesat e pershtatshmerise" - të jetë i lëshuar së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës.

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

1. Deklarata nën betim nga tenderuesi duke përdorur formën e përcaktuar ne dosjen e tenderit – Aneksi
2. Vërtetim nga Administrata Tatimore
3. Vërtetimin nga Gjykata Themelore - Departamenti për Çështje Ekonomike – origjinal / kopje e noterizuar.

Dokumentet (nën 2 dhe 3) duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Dështim në dorëzim të dokumenteve të tilla, tenderi i tyre do të refuzohet dhe AK do të vazhdoj me procedura te tjera konform LPP-se.

III.2.2) Përshtatshmëria profesionale:

1. Regjistrimi si operator ekonomik në regjistrin profesional, komercial dhe/apo regjistrin e ndërmarrjeve në vendin e juaj të themelimit; (në qoftë se kompania fituese e tenderit është e regjistruar jashtë Kosovës, duhet të regjistrojë përfaqësinë në Kosovë para nënshkrimit të kontratës)
2. Certifikata e TVSH-së (vetëm për kompanitë vendore)
3. Certifikata e numrit fiskal (vetëm për kompanitë vendore)
4. Autorizimi nga prodhuesi për shitje (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë)
5. Certifikatë/licencë për tregti me PQV (nëse janë ne grup se paku njeri anëtar i grupit duhet te ketë licence për PQV)

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

1. Kopja e certifikatës së regjistrimit te biznesit
2. Kopja e certifikatës së TVSH-së
3. Kopja e certifikatës së numrit fiskal
4. Autorizimi nga prodhuesi për shitje (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë) - origjinal/kopje e noterizuar
5.Licenca apo certifikata për tregti me PQV

III.2.3) Kapaciteti ekonomik dhe financiar

Qarkullim financiar, për tri vitet e fundit, se kompania ne fjale ka bere qarkullim ne vlere prej min 3.000.000,00 euro

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

Raporti apo dëshmia financiare nga një Banke.

III.2.4) Kapaciteti teknik dhe profesional

1. Katalog apo broshure me ilustrime dhe foto me te cilën është e mundur vlerësimi i specifikave teknike te ofruara.
2. Prodhuesi duhet te jete i certifikuar me standardin ISO 9001
3. Mostra për secilin artikull

4: Certifikate dhe Raportin testues laboratorik për nivelin e mbrojtjes NIJ-IV (4) për pllakën e artikullit 2 (anti plumbi i jashtëm)

5: Certifikate dhe Raportin testues laboratorik NIJ-IIIA (3A) për pjesën e bute balistike për te dy artikujt

6. Certifikatë për nivelin e mbrojtjes nga shpimet niveli KR1 për artikullin 1 (anti plumbi i brendshëm)

7Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te njëjta apo te ngjashme gjate 3 (tri) viteve te fundit (2013,2014 dhe 2015) jo me pak se 2 referenca

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

1. Katalogu/apo broshure me detaje te mjaftueshme për vlerësim
2. Certifikata 9001- kopje
3. Mostrat
4. Certifikatë dhe raport testues laboratorik NIJ-IV (4) - kopje
5. Certifikatë dhe raport testues laboratorik NIJ-IIIA (3A) - kopje
6. Certifikatë për nivelin e mbrojtjes min KR1- kopje
7. Listën e kontratave te njëjta apo te ngjashme të nënshkruar dhe realizuara me suksese 3 vitet e fundit (2013,2014 dhe 2015). **Duhet të dorëzohet ne origjinal e nënshkruar dhe e vulosur nga Operatori Ekonomik.**

Dëshmitë:

Min 2 Referencat / raport te pranimit sipas listës se kontratave te prezantuara për furnizimet te njëjta apo te ngjashme gjatë tre viteve te fundit

Regjistri i ofertuesve sipas procesverbalit të hapjes publike (N.58):

Nr.	Emri i Tenderuesit	Vendi	Çmimi € Lot2	Vërejtje
1	" Liria – 2 Shpk & Groteks Shpk"	Prishtinë	2.197.398,00	jo
2	Ntsh "Lenti"	Prizren	1.886.796,00	jo
3	"Reload"	Prishtinë	2.015.107,20	jo
4	**All Zone & Seyntex Sa & Proccm ShPK**	Prishtinë	**1.591.800,00**	jo
5	**Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana"Sh.P.K**	Obiliq	2.272.266,00	jo
6	**"Sodex Group" SH.P.K**	Prishtinë	2.094.840,00	jo

Sipas Procesverbalit të Hapjes së Tenderëve konstatohet se ne hapjen e ofertave kanë marrë pjesë përfaqësuesit e OE, ku është lexuar emri i operatorit ekonomik, vendi dhe çmimi. Nuk ka pasur vërejtje për procesin e hapjes se ofertave nga asnjë operator ekonomik. Raporti i hapjes është nënshkruar nga anëtarët e komisionit të hapjes dhe përfaqësuesit e operatorëve ekonomik te pranishëm.

Kriteret për vlerësim

Kriteri për dhënien e kontratës (N.60):..... Tenderi i përgjegjshëm **Çmimi më i Ulët**

Komisioni vlerësimit pranë AK

Përbërja dhe kualifikimi i komisionit vlerësues (N.80).
Autoriteti Kontraktues për ri vlerësimin e tenderëve ka formuar komisionin me vendimin te datës 14.11.2016 në përbërje prej tre anëtarëve:

1. Besart Ahmeti– Kryetar i Komisionit
2. Adem Ribari - Anëtar
3. Azbije Krasniqi – Anëtar

Data e mbarimit të vlerësimit të ofertave:.....21.03.2017
Data e e nënshkrimit nga zyrtari i prokurimit.....27.03.2017

Raporti i komisionit vlerësues

OE i rekomanduar për dhënie të kontratës për:

"All Zone & Seyntex Sa & Proccm ShPK " me ofertën në vlerë prej **1.591.800,00 €.**

Komisioni vlerësues ka konstatuar dhe vlerësuar si në vijim:
Operatoret që kanë ofertuarjanë6(gjashte)
Operatoret ekonomik të përgjegjshëmjanë 2
Operatoret ekonomik të pa përgjegjshëm janë4

Deklarata e komisionit vlersues

Komisioni i vlerësimit pas ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit tëofertave konkuruese ka ardhe ne perfundim se ne kete projekt jane pranuar 6 (gjasht) oferta prej te cilave 2 jane te pergjegjehme.

Rishqyrtimi i kërkesës nga Autoriteti Kontraktues

E datën 07.04.2017, autoriteti kontraktues ka pranuar kërkesën për rishqyrtim të parashtruar nga OE**"Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K" Sh.P.K**dhe**OE "Sodex Group" SH.P.K** lidhur me aktivitetin e prokurimit **"Furnizim me jelek Anti -Plumb"** me nr.prokurimi AP 214/16/134/111. Llidhur me kete kërkesë Autoriteti kontraktues me datën **13.03.2017**mori këtë:

Vendim

Refuzohet si e pa bazuarkërkesa e OEOE **"Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K" Sh.P.K**dhe **OE "Sodex Group" SH.P.K** llidhur me aktivitetin e prokurimit **"Furnizim me jelek Anti -Plumb"** me nr.prokurimi AP 214/16/134/111.

Analiza dhe konstatimet e ekspertit shqyrtues/teknik (N. 113,114)

Në finalizim të analizimit dhe shqyrtimit të Lëndës së Tenderit për këtë aktivitet të prokurimit, bazuar në dokumentacionin që kan pasur në dispozicion ekspertet shqyrtues-teknik japin mendimet si në vijim:

Konstatimi: Nr. 1

Ky aktivitet i prokurimit është publikuarnga autoriteti kontraktues me procedurë të hapur. Lloji i kontratës është furnizim, kontratë publikeme vlere te madhe.Në dosjen e tenderit janë dhënë informata përkatëse lidhur me kontratën në fjalë.

Dosja përfshinë të gjitha termet dhe kushtet materiale të sajë, procedurat e zbatueshme të prokurimit, kërkesa të aplikueshme të përshtatshmërisë dhe kriteret e përzgjedhjes. Kriteri i dhënies së kontratës është në harmoni me dispozitat e LPP-së.

Konstatimi nr. 2

Gjatë shqyrtimit të kësaj lënde, Eksperti shqyrtues/teknik në përputhje me nenin 113 pika 1 të LPP-së, japin mendimin për pretendimet ankimore të OE ankues si në vijim.

Pretendimi ankimor i OE ankues **Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K**se autoriteti kontraktues nuk ka respektuar **nenin 6**të LPP-së sepse gjatë vlerësimit ka vendos ti jepet tenderi konzorciumit i cili nuk ka dëshmuar qartë përputhshmërin me kërkesat e dosjes së tenderit për mendimin e ekspertëve ky pretendim nuk korospodon me shkleje të nenit 6 sepse ky nen nuk i dedikohet përputhshmërisë së kërkesave të dosjes së tenderit me ofertëat e tenderuesve por ekonomicitetit dhe efikasitetit të ofertave. Prandaj si i tillëështë i **pa bazuar**.

Pretendimi tjetër ankimor i OE ankues në fjalë se autoriteti kontraktues ka shkel **nenin 7** të LPP-së duke e shpallë fitues konzorciumin që ka ofruar dokumente, vërtetësia e të cilave është refuzuar nga instituti dhe në këtë mënyrëështë favorizuar konzorciumi fitues, ekspertet shqyrtues-teknik mendojnë se është pretendim **pjesërisht i bazuar**. Qëndron konstatimi se është rekomanduar për kontratë ofertuesin vërtetësia e dokumenteve të tijë nuk ka qenë e saktë sipas institutit, mirëpo në të njëjtën mënyrë ka vepruar edhe me ofertën e OE ankues **Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K** të cilin e ka vlersuar si të përgjegjshëm edhe pse nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit, prandaj barazia në trajtim ka qenë e njëjtë. Ka toleruar dobësi për të dy operatorët ekonomik dhe ka vendosur për oferttën më të ulët.

Pretendimi ankimor i OE ankues në fjalë se autoriteti kontraktues ka shkel **nenin 59** të LPP-së për shkak se konzorciumi fitues nuk i plotëson substancialisht kërkesat e specifikuara në dosjen e tendrit për mendimin e eksperteve shqyrtues-teknik ky pretendim **qëndron**.

Gjatë vlerësimit të ofertave autoriteti kontraktues ka shpallë të përgjegjshëm konzorciumin fitues edhe pse i njëjti nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat teknike të dhënë në specifikacionin teknik në dosjene tenderit.

Po ashtu në aspektin teknik nuk është vlersuar drejtë as Operatori ekonomik ankues **Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K** sepse është shpallë i përgjegjshëm edhe pse nuk i ka ofruar të gjitha çertifikatat për produktet e ofruara të cilat janë kërkuar në dosjen e tenderit.

Gjithashtu raporti i vlerësimit ka mos përputhje në mes të pjesës së para në plotësimin e tabelave me "po /jo" të cilat konfirmojnë plotësimin e kërkesës ose jo. Në rastin konkret për OE ankues **"Sodex Group" SH.P.K** i cli është shpallë i **pa përgjegjshëm** në raportin vlersues të gjitha kërkesat në tabela janë plotësuar me "po". Ndërsa në fund të raportit vlersues evidentohet si i pa përgjegjshëm dhe i përmenden kërkesat e specifikimit teknik të pa plotësuar.

Pretendimi tjetër ankimor i OE ankues **Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K** se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje tënenit **60** të LPP-së për shkak se se ka rekomanduar për kontratë operatorin ekonomik të pa përgjegjshëm me çmim më të ulët. Për mendim e ekspertëve ky pretendim **qëndron**.
Ky nen përcakton që AK do ti jap kontratën OE që ka dorzuar tenderin e përgjegjshëm me çmim më të ulët, ndërsa në rastin konkret OE i rekomanduar për kontratë ka qenë i pa përgjegjshëm.

Pretendimi tjetër ankimor i OE ankues **Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K** se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje të **nenit 64** të LPP-së për shkak se ka shpallë fitues OE që nuk ka dëshmuar përshtatshmërin profesionale sepse nuk ka përvojë në këtë fushë dhe ka dorzuar projekte të ndërtimit për mendimin e ekspertëve ky pretendim **nuk qëndron**. Autoriteti kontraktues nuk i ka marrë për bazë projektet e ndërtimit të ofruara nga konzorciumi fitues gjatë fazës së vlerësimit për plotësimin e kërkesave të dosjes së tenderit.

Pretendimi tjetër ankimor i OE ankues **Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K** se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje të **nenit 67** të LPP-së sepse nuk ka vërtetuar provat shkresore sipas vendimit të OSHP-së. Ekspretet shqyrtues-teknik mendojnë se ky pretendim është i **pa bazuar**. Autoriteti kontraktues ka zbatuar vendimin e OSHP-së sepse ka bërë rivlersimin e ofertave por edhe ka kërkuar informacion dhe dokumentacion shtesë për aq sa lejohet me ligj.

Pretendimi fundit ankimor i OE ankues **Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K** se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje të **nenit 69** të LPP-së lidhur me aftësit teknike dhe/ose profesionale sepse ka pranuar referenca e konzorrciumit si të vlefshme të lëshuar nga njëri antar në komzorcium që është edhe prodhues i produkteve si dhe e ka vlersuar teknikisht në rregullë ofertën e konzorciumit fitues edhe pse nuk i ka ofruar specifikimet teknike të produkteve që ka ofertuar, ekspertet shqyrtues/teknik e vlerësojn si pretendim **pjesërsiht të bazuar**.

Ekspertet mendojnë se referencat e dorzuara nga konzorciumi fitues janë të pranueshme dhe e plotësojnë këtë kërkesë të dosjes së tenderit. Ndërsa ekspertët konstatojnë se oferta e konzorciomit fitues nuk i ka plotësuar kërkesat tjera të dosjes së tenderit që lidhen me çertifikatat dhe raportet e testimit për produktet e ofruar.

Operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk i ka ofruar këto të dhëna:

- Nuk ka përshkrim teknik për produktin e ofruar në pjesën e specifikimit teknik që është dashur të plotësohet. Nuk dihet sipas specifikimt teknik qfarë produkti është ofruar.
- Nuk janë dhënë çertifikatat për konformitetin e produktit te "jelekët e jashtëm" por janë dhënë vetëm raportet e testimit.
- Raportet e testimit nuk e përcaktojnë llojin e produkti që është dhënë në katalog.
- Çertifikata për nivelin e mbrojtjes nga shpimet niveli KR1 nuk i përgjigjen produktit të ofruar në katalog por një produkti tjetër.

Të gjitha këto çështje janë esenciale për furnizim me produktet e kërkuar dhe ngritjen e nivelit të sigurisë së mbrojtjes së policëve nga ana e autoriteti kontraktues.
Mungesa e këtyre të dhënave teknike e bënë të pa përgjegjëshme ofertën e operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë.

Konstatimi nr. 3

Lidhur me pretendimet ankimoretë operatorit ekonomik ankues**"Sodex Group" SH.P.K**për shkelje të dispozitave të LPP-së nga ana e autoritetit kontraktues ne do të japim mendimin në përgjgjëjevet vijuese.

Pretendimi ankimor i OE ankues **"Sodex Group" SH.P.K** se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje të **nenit 7** të LPP-së, ekspertet shqyrtues-teknik dhanë mendim në konstatimin paraprak për shkelje të kësaj dispozite nga ana e autoritetit kontraktues. Për këtë pretendim ankimor, operatori ekonomik ankues në fjalë nuk ka dhënë një përshkrim të qartë për arsyet e shkeljes nga ana e autoritetit kontraktues.

Pretendimi tjetër ankimor i OE ankues **"Sodex Group" SH.P.K** se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje të **nenit 56** të LPP-së për mendimin e eksperteve shqyrtues-teknik ky pretendim **pjesërisht qëndron.** Vlerësimi i tenderëve dhe kandidatëve nuk është bërë në përputhje të plotë me kriteret e përzgjedhjes dhe specifikimeve teknike të dhëna në dosjen e tenderit. Kjo për faktin se operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit.

Sa i përket Deklaratës së Specifikimeve teknike që konzorciumi fitues e ka ofruar si dokumentacion shtesë, ekspertet vlerësojn se kjo është e pranueshme dhe lejohet qe nese praprakisht është dorzuar katalogu me ofertë.
Në rastin konkret fituesi katalogun e ka dorzuar me ofertë ndërsa deklartën e specifikimeve teknike e ka dorzuar si dokumentacin shtesë. Neni 39 "Sqarimi i Tenderëve" i Udhzuesit OperativtëProkurimit Publik e lejon një veprim të tillë.

Pretendimi ankimor i OE ankues **"Sodex Group" SH.P.K** se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje të **nenit 59** të LPP-së, për mendimin e ekspertëve shqyrtue-teknik **qëndron**. Mendimi për shkeleje të kësaj dispozite është dhënë në konstatimin paraprak.

Pretendimi tjetër ankimor i OE ankues **"Sodex Group" SH.P.K** se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje të**nenit 60** të LPP-së, për mednimin e ekspertëve shqyrtues-teknik qëndron. Përgjigjëja është dhënë në konstatimin nr.2.

Pretendimi vijues ankimor i OE ankues **"Sodex Group" SH.P.K** se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje të **nenit 71** të LPP-së që lidhet me grupet e operatorëve ekonomik dhe operatorët e huaj ekonomik e që në rastin konkret ka të bëjë me konzorciumin fitues, ekspertet shqyrtues/teknik mendojnë se ky pretendim **nuk qëndron**. Konzorciumi fitues i ka plotësuar kërkesat e dosjes së tenderit për formim të grupit.

Pretendimi ankimor i OE ankues **"Sodex Group" SH.P.K** se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje të **nenit 13** të LPP-së për shkak se ka ofruar dokumentet zyrtare që janë në gjuhën belge me përshtatje të tekstit por nuk ka ofruar përkthim zyrtar në origjinal.

Ekspertet shqyrtues-teknik lidhur me këtë pretendim mendojne se dokumentet e tenderit për kontrata të mëdha si rregull duhet të janë në dy gjuhët zyrtare dhe në gjuhën angleze. Meqense vetëm disa dokumente janë në gjuhën belge dhe jo të gjitha, atëherë ky pretendim **pjesërisht qëndron**.

Pretendimi i fundit ankimor i OE ankues **"Sodex Group" SH.P.K** se autoriteti kontraktues e ka shpallë të përgjegjshëm OE ankues **Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K** edhe pse ky nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit për mendimin e ekspertëve shqyrtues-teknik ky pretendim **qëndron**.

Ky ofertues **nuk a ka ofruar** në dosjen e tij **Çertifikatën për nivelin e mbrojtjës nga shpimet KR1.** Prandaj në aspektin tekniko profesionale edhe operatori ekonomik ankues **Ploigoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K** është i **pa përgjegjshëm.**

Nga këto që u thanë më lartë vijmë në përfundim se asnjëri nga operatorët ekonomik të shpallur si të përgjegjshëm nga autoriteti kontraktues **nuk i kanë plotësuar** të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë. Prandaj konstatojmë se anjë operator ekonomik në këtë aktivitet të prokurimit **nuk është i përgjegjshëm**.

Ne fund te sqarimeve te dhena ekspertet shqyrtues –teknik sqarojn se pas vendimit te Panelit shqyrtues per ri-vleresim te këtij aktiviteti te prokurimit, AK-ja i ka derguar mostrat ne laborator te Forenzikes, e cila nuk i ka ekzaminuar me arsyetimin se jane te nevojshem edhe disa mostra – jelek antiplumb, me saktësisht i ka kërkuar nga 6 Jelek per secilin OE. Prandaj, duke u nisur edhe nga ky fakt ekspertet vleresojn se ekzaminimi i mostrave eshte i pamundur sepse AK-ja e ka kerkaur vetem nja nje moster. Andaj, ekspertet shqyrtues- teknik i rkeomandojn AK-Policise se Kosoves ne kete rast meqenëse nuk ka OE te pergjegjshem ateher me rastin e Ritenderimit te kërkoj edhe numrin e nevojshem per ekzaminimin e mostrave sepse testimi i tyreeshte nje veprim i cili e ngrit sigurin e pjesetareve te plocise se Kosoves.

Shkeljet e konstatuara të LPP-së

Me rastin e rivlerësimit të ofertave nga autoriteti kontraktues, nuk i ka respektuar në tërësi dispozitat e neneve 7, 13, 56, 59, 60 dhe 69 të LPP-së.

Përgjigje në pikat e ankesës

Përgjigjeje për pikat e ankesës janë dhënë në konstatimet e lartshënuara.

Mendimi i Ekspertit Shqyrtues

Eksperti shqyrtues-tekniki vlerëson si **pjesërisht të bazuara,** ankesat e OE ankues **Poligoni i Shenjëtarisë "Katana" Sh.P.K** dhe OE **"Sodex Group" SH.P.K**.
Bazuar në gjitha konstatimet dhe sqarimet e dhënagjatë shqyrtimit të kësaj lënde, eksperti shqyrtues/teknik në përputhje me nenin 114 pika 2 të LPP-së, rekomandon që autoriteti kontraktues– **Policia e Kosovës,** ta **Anuloj** aktivitetin e prokurimit **"Furnizim me Jelek Anti-plumb"**me nr.prokurimi 21416 134 111, për mungesë të ofertave të përgjegjëshme, në përputhje me dispozitat e LPP-së.