

REPUBLICA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TËLËZJA ADMINISTRATIVE NË TIRANË

Nr/Gr. 410120
Data/Datumi 13.06.20
Prishtinë - Prishtinë

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Ankesë kundër: Ndërmarrja Publike Lokale Prishtina Parking Sh.A.

Për Aktivitetin e Prokurimit: 600-20-2310-1-2-1

Sa i përket tenderit për: Furnizimi dhe Instalimi i Laurave me bileta me qasje të kontrollit
LOT 1

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

PBC Sh.P.K., Shoqëri me Përgjegjësi të Kufizuar

Adresa: Rruga Idriz Gjilani p.n.

Vendi: Prishtinë

Kodi postar: 10000

Numri i telefonit: 044 467 467

Numri i faksit:

Emri i përfaqësuesit: Bashkim Selmani

E-mail: bashkim@pbc-ks.com

22 qershor 2020

(Nënshkrimi dhe vula)

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtrojë kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkëngjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit: Granit Vokshi, avokat

Adresa e plotë: Rruga Robert Doll, Nr.34 1000 Prishtinë

Numri i telefonit: 044 352 345

(Numri i faks-it)

E-mail adresa: vokshi@kocivokshi.com

Data e parashtrimt: 22 qershor 2020

Nënshkrimi dhe vula:

AVOKAT • ATTORNEY AT LAW
Granit Vokshi
Tel: 044 352 345
email: gvokshi@hotmail.com
Prishtinë

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar "Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftim për Kontratë – 28.05.2020
Afati për dorëzimin e ofertave – 19.06.2020
Sqarimi i Dosjes së Tenderit – 09.06.2020
Kërkesë për rishqyrtim – 12.06.2020
Përgjigje nga AK Prishtina Parking Sh.A. – 15.06.2020

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e metutjesbme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

OE PBC Sh.P.K., në cilësinë e palës së interesuar, parashtron se Autoriteti Kontraktues, në momentin e shpalljes së tenderit, është i përfshirë në shkelje të:

Nenit 1 – Qëllimi;
Nenit 7 – Barazia në trajtim / Jo diskriminim;
Nenit 28 – Specifikimet teknike; dhe
Nenit 69 – Aftësia teknike dhe / ose profesionale.

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

- Operatori Ekonomik PBC Sh.P.K. ("OE PBC"), me respekt, parashtroi se Dosja e tenderit e publikuar nga Autoriteti Kontraktues Prishtina Parking Sh.A. - është përfshirë në shkelje të shumta të dispozitave të Ligjit Nr.04/L-042 për Prokurimin Publik në Republikën e Kosovës ("LPP").
 - OE PBC, më 9 qershor 2020 – kishte parashruar kërkesë për informacione shtesë lidhur me disa prej pikave që i konsideronte se binin ndesh me LPP-në.
 - Lidhur me këtë kërkesë – AK – më 11 qershor 2020 –kthen përgjigje, mirëpo duke mos ofruar sqarimet dhe informatat e nevojshme ("Përgjigja e parë").
 - Më tutje, OE PBC, më 12 qershor 2020 – kishte parashtruar Kërkesë për Rishqyrtim – duke kërkuar nga AK, që duke vendosur lidhur me kërkesën për rishqyrtim, t'i eliminonjë shkeljet e evidentuara në kërkesë dhe kësisojë t'i mundësojë edhe OE tjerë qasje të barabartë në këtë Aktivitet të prokurimit.
 - Pavarësisht argumentimit të thukhtë që OE PBC kishte bërë në Kërkesën për Rishqyrtim, AK - në përgjigjen e ofruar më 15 qershor 2020 – mjaftohet vetëm me një përgjigje prej dy (2) paragrafë - të cilët kanë jo më tepër se tetë (8) rreshta. ("Përgjigja e dytë"). Përgjigja e dytë aq sa është e pamjaftueshme në raport me gjitha shkeljet e evidentuara nga ana e OE PBC, për më tepër është edhe jo-serioze. Për hir të demonstrimit të jo-seriozitetit në përgjigjen e AK, OE PBC, me respekt, do t'i parafranojë disa nga pjesët më të rëndësishme të Përgjigjes - të cilat janë krejtësisht të paqëndrueshme dhe në kundërshtim me parimet bazë që i përmban LPP:
- "[...] AK ka të drejtën e plotë të vendosjes së kriterëve të cilat garantojnë se furnizimet materialet apo shërbimet do të jenë të prodhuar / ofruara nën kushte të standardizuara që të ofrojnë kualitetin e dëshiruar nga AK."*
- "Kërkesat e AK për dëshmi të certifikatave dhe si kriter është në funksion të garantimit se prodhuesit (nëse është pjesëmarrës i këtij tenderi) apo OE i autorizuar nga prodhuesi do të dëshmojë AK se produktet i janë nënshtruar kontrollit të kualitetit, janë prodhuar nën kushtet e standardeve të sipër shënuara si dhe plotësojnë kërkesat e sigurisë për përdorim publik."*
- "Këto kërkesa në asnjë mënyrë nuk ngushtojnë konkurrencën dhe as nuk favorizojnë një prodhues të caktuar por në projektet ku përditë i ekspozohet publiku i gjerë kërkon dhe inkurajon kompanitë e profilizuara dhe specializuara që të vijnë me oferta të volitshme."*
- Për OE PBC, Përgjigja e dytë - në këtë përmbajtje është e papranueshme. Kjo për arsye se e njëjta dështon që t'i adresojë gjetjet konkrete e të mirë-argumentuara nga OE PBC. Andaj – me këtë rast, për hir të vënies në pah të shkeljeve që e karakterizojnë dosjen e tenderit si dhe, papajtueshmërive lidhur me Përgjigjen e parë – OE PBC, me respekt do t'i rikthejë në vëmendje Organit Shqyrtues të Prokurimit këto shkelje.

Shkeljet e Nenit 7, 28 dhe 69 të LPP-së

- OE PBC, me respekt, parashtroi se Autoriteti Kontraktues ka shkelur paragrafin 2 të Nenit 7 të LPP me plotësim ndryshimet pasuese, i cili parashtroi: *"Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shumë operatorëve ekonomik."*

- Shkelja konsiston në faktin se nëpërmjet kërkesave të paraqitura tek kapaciteti teknik dhe profesional autoriteti kontraktues nuk ka marrë të gjitha masat e nevojshme për parandalimin e rrethanave të cilat paraqesin diskriminim organizativ për OE ankues, në kuptim të Nenit 7, paragrafi 2 të LPP-së. Kjo pasi që nuk janë hartuar kërkesa teknike të cilat janë të përshtatshme për natyrën e kërkesës në dosjen e tenderit dhe si të tilla, shkojnë në kundërshtim me kërkesat ligjore.
- Andaj AK ka ekzekutuar kritere të cilat e reduktojnë konkurrencën në mes të operatorëve ekonomikë, kështu duke rezultuar në diskriminimin e OE ankues dhe në favorizimin e një ose më shumë operatorëve ekonomikë të tjerë.
- Po ashtu, Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me Nenin 28, paragrafi 2 të LPP-së, i cili imponon detyrimin që në rastin e përpilimit të specifikimeve teknike ato të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit dhe të drejtuara drejt sigurimit të qasjes sa më të mirë për të gjithë operatorët e interesuar ekonomikë dhe tenderuesit. Ky Nen posaçërisht e ndalon Autoritetin Kontraktues, që të hartojë specifikime teknike që favorizojnë ose diskriminojnë një ose më shumë operatorë ekonomik duke paraqitur kufizime të panevojshme.
- Diskriminimi qëndron tek pika 9.1 e FDT-së, respektivisht “Kapaciteti teknik dhe profesional” ku kërkohet “Operatori Ekonomik për LOT 1 duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të njëjta për parkingje fushën e qasjes së kontrolluar, në vlerë minimale prej 36,000.00 Euro, në tri vitet e fundit 2017, 2018, 2019 (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë).
- Ne, parashtrojmë se ky kriter është në kundërshtim me nenin 28 të LPP-së, ngase e kufizon konkurrencën, duke favorizuar një kompani të vetme. Konkreisht, ky kriter është në kundërshtim me nenin 28 paragrafi 4 i LPP-së, ngase kërkon nga operatorët ekonomikë që të dokumentojnë me referenca specifike se kanë kryer punë të njëjta në tre vitet e fundit, dhe atë nëpërmjet tre (3) kontratave. Ndërsa që paragrafi 7 i Nenit 28 është shumë i qartë në këtë aspekt, ngase aty ndalohet që Autoriteti Kontraktues të përpilojë specifikimet teknike që i referohen “një artikulli ose burimi të veçantë, ose një procesi të hollësishëm, ose ndonjë shenje dalluese, lloji ose origjine të veçantë ose ndonjë prodhimi”.
- Po ashtu, ky kriter është në kundërshtim të hapur edhe me Nenin 7 të LPP-së, që flet lidhur me barazinë në trajtim dhe jo diskriminimin. Në këtë kuptim, ky kriter bie ndesh me Nenin 7, në paragrafin 2, ku thuhet: “Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomikë ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shumë operatorëve ekonomikë,” në paragrafin 3, ku thuhet: “Pa e censur paragrafin e mësipërm, autoritetit kontraktues posaçërisht i ndalohet që të përcaktojë nevojat e veta që duhet të përmbushen, specifikojë lëndën që do të prokurohet, ndajë ose përmbledhë sasi të artikujve të tjerë që duhet të prokurohen, duke zgjedhur një procedurë të prokurimit, ose duke vendosur një kërkesë ose kriter të përzgjedhjes ose specifikacion teknik që në ndonjë mënyrë ka për qëllim të favorizojë ose diskriminojë kundër njërit ose më shumë operatorëve ekonomikë.”
- Pra Neni 7 shpreh qartë se AK nuk mund dhe nuk guxon të bëjë favorizime në asnjë formë, megjithatë – nga dosja e tenderit, shihet qartë se në kundërshtim me gjithë paragrafët e Nenit 7, kemi t’bëjmë me favorizime të hapura.
- Kjo dispozitë e LPP-së fuqizohet edhe më shumë nga Rregullat dhe Udhëzuesi Operativ për Prokurimin Publik (RrUOPP), i cili thekson se Specifikimet Teknike duhet t’i referohen standardeve të mirënjohura, ndërsa që përcaktimi i specifikimeve teknike që referohen në një prodhim specifik ose burim, ose një proces të veçantë është i ndaluar. Sipas RrUOP, kjo

referencë mund të përdoret vetëm në raste të veçanta dhe me kushtin që referenca e tillë përcjellet me fjalët “ose e barasvlershme/ekuivalente”.

- Andaj, në ratin konkret kufizimi i konkurrencës qëndron pikërisht në faktin se specifikimet teknike bëjnë referencë në një punë të veçantë – pra atë të “Furnizimit dhe Instalimit të laurave me bileta me qasje të kontrollit” dhe e cila nuk përcjellet me fjalët “apo të ngjashme”. Andaj, konsiderojmë se kjo pikë do të duhej të kishte formulimin si në vijim: “Operatori ekonomik duhet të ketë përvojë kombëtare ose ndërkombëtare në furnizimin dhe instalimin e laurave me bileta me qasje të kontrollit apo të ngjashme [...].” Ky formulim do të ishte në përputhje me nenin 28 paragrafi 4 të LPP-së si dhe me nenin 20 paragrafi 4, 5 dhe 8 të RrUOPP, dhe si i tillë, do të siguronte që të ketë një konkurrencë të mirëfilltë në këtë aktivitet të prokurimit.
- Diskriminimi vazhdon edhe në pikën 9.2 të FTD-së, ku thuhet se Operatori ekonomik për LOT 1 duhet të angazhojë personelin profesional, të cilët duhet të kenë kualifikimet shkollore të mëposhtme: udhëheqës i punishtës – magjistër i diplomuar i inxhinierisë mekatronike; udhëheqësi i punishtës duhet të ketë udhëhequr në tri vitet e fundit 2017, 2018 dhe 2019 (nga data e publikimit të njoftimit) së paku 2 kontrata në vlerën e parashikuar për parkingje.
- OE PBC, parashtron se AK nuk mund të kërkojë Menaxher të projektit për punë të njehta, e aq më pak udhëheqës të punishtës – i cili me këtë rast, do të bëjë furnizimin me laura, dispanser për dhënie të biletave, pc, printer, etj, si dhe softuer-in për to. Pra me këtë rast, AK, duke e specifikuar shkollimin e kërkuar të Udhëheqësit të punishtës dhe atë Magjistër të diplomuar të inxhinierisë mekatronike, me këtë rast, ka bërë shkelje të Nenit 7 par. 3 të LPP-së, sepse kështu kemi të bëjmë me diskriminim të hapur sepse i mundësohet vetëm një personi që ka atë lloj kualifikimi – ta plotësojë këtë kërkesë, ndërsa që të tjerët me kualifikim të ngjashëm shkollor, të diskriminohen. Në fakt, AK, do duhej t’i paraqiste së paku dy apo tre lloj të kualifikimeve të ngjashme, të cilët me shkollimin e tyre mund t’i kryejnë punët që kërkojnë në këtë procedurë të prokurimit. Kualifikime të tilla do të mund të ishin Bachelor ose Master në Shkencë Kompjuterike ose Inxhinieri Kompjuterike ose Menaxhment ose Bachelor i Inxhinierisë Elektrike.
- Kërkesa e fundit e cila konsiderojmë se është e paligjshme, është ajo nën numrin 4 të dosjës së tenderit, ku AK parashtron se Operatori Ekonomik për LOT 1 duhet të ofrojë dëshmi se posedon Certifikata si në vijim: a) Iso Standard - 9001 2015; b) Iso Standard - 20000-1 2011; c) Iso Standard - 10002 2018; d) Iso Standard - 14001 2015; e) Iso Standard - Ohsas (18001 2007) – ashtu që si dëshmi do duhej të ofronte certifikatat e Iso Standardeve me validitet 2020 – 2021.
- Lidhur me këtë kërkesë, OE PBC, parashtron se **vetëm SO 9001 2015** përkon me projektin që pritet të implementohet. Ndërkaq të tjerat, nuk kanë fare të bëjnë me këtë projekt të furnizimit dhe instalimit të laurave me bileta me qasje të kontrollit, sepse, ato kanë të bëjnë lidhur me sigurinë e shëndetit të punëtorëve, të ambientit, etj.
- Përgjigjet e dhëna nga ana e AK në Përgjigjen e parë, lidhur me kërkesën për informacione shtesë të datës 8 qershor 2020, tregojnë më së miri se këto kritere janë tërësisht diskriminuese.
 - 1) Në pyetjen se a është e pranueshme që të dorëzohen kontrata të ngjashme, pasi që ky kriter është në kundërshtim me Nenin 28 të LPP-së, ngase e kufizon konkurrencën, duke favorizuar një kompani të vetme? Përgjigja është si në vijim: “Si AK kemi pasur parasysh legjislacionin në fuqi dhe po ashtu duke i dhënë hapsirë një konkurrence sa më të gjerë kemi kërkuar referenca nga **punë të ngjashme** si sisteme parkimi apo sisteme të qasjes

së kontrolluar (hyrje daljet e kontrolluara etj) të cilat përafësisht kanë system të njejtë funksionimi.”

Koment: kjo përgjigje si e tillë është kundërthënëse në vetëvete, sepse, në dosjen e tenderit, nuk thuhet “të ngjashme” – por thuhet: “Operatori ekonomik për LOT 1 duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të njëjta për parkime fushën e qasjes së kontrolluar.” Andaj, nga kjo del se vetë përgjigja është kundërthënëse dhe si e tillë e kundërligjshme dhe – e papranueshme.

- 2) Në çështjen e ngritur se AK nuk mund të kërkojë Menaxher të projektit për punë të njëjta, e aq më pak udhëheqës të punishtës – i cili me këtë rast, do të bëjë furnizimin me lura, dispanser për dhënie të biletave, pc, printer, etj, si dhe softuer-in për to [...]. Përgjigja e AK në këtë çështje është se: “duke pasur parasysh natyrën e projektit ku mbi 70 % të tij lidhen me automatikën, ne kemi specifikuar një profesion por edhe profesione tjera në fushën e automatikës si psh inxhinier i diplomuar ose master në fakultetin e elektroteknikës dega Automatikë nuk janë të përjashtuar.”

Koment: Kjo përgjigje nuk qëndron për shkak që vazhdimisht AK ka kërkuar Autorizim nga prodhuesi, pra është kërkuar zgjidhje të gatshme e jo resurse/staf. Në kërkesën në DT përveç pjesëve harduerikë kërkohej edhe pjesa e softuerit (zhvillimi dhe mirëmbajtja) e cila e tejkalon 50 % e vlerës do ishte shumë më praktike të kërkohej inxhinier i zhvillimit ose mastar në menaxhimet.

- 3) Lidhur me çështjen e ISO standardeve, OE PBC kishte parashtruar se **vetëm ISO 9001 2015** përkon me projektin që pritet të implementohet. Ndërkaq të tjerat, nuk kanë fare të bëjnë me këtë projekt të furnizimit dhe instalimit të lurrave me bileta me qasje të kontrollit, sepse, ato kanë të bëjnë lidhur me sigurinë e shëndetit të punëtorëve, të ambientit, etj. Lidhur me këtë, AK, ishte përgjigjur se “çështja e certifikatave për sqarimin tuaj dhe pjesëmarrëse të tjerë i referohet certifikatave të prodhuesit të produkteve (nëse OE pjesëmarrës është vetë prodhues i këtyre pajisjeve duhet të dëshmojë këto certifikata) nëse jo OE ofertues duhet të sjellin certifikatat e prodhuesit.”

Koment: Kjo përgjigje e radhës nuk qëndron dhe si e tillë është në kundërshtim me vetëveten për arsye se AK ka kërkuar ISO standarde të prodhuesit të cilat nuk hyjnë në punë, sepse këtu kemi të bëjmë me stafin e prodhuesit. Për më tepër, AK i ka kërkuar ISO standardet për të gjitha produktet, e jo vetëm për rampa, sepse aty ka edhe servera, semafora, kompjutera PC, printera, switch-a, ups, barkod lexues, kamera, etj. Nga kjo, natyrshëm shirohet pyetja, a nënkupton kjo që bëhet fjalë edhe për produktet tjera – dhe jo vetëm për rampa – sepse ISO standardet për rampa vetëm një OE i posedon – pra ato i prodhon ai vetë.

- 4) Lidhur me çështjen se Operatori Ekonomik për LOT 1 duhet të dëshmojë se ka autorizim për për shitje, distribuim dhe servisim nga prodhuesi, OE PBC kishte parashtruar pyetjen se A duhet të dorëzohet autorizim për shitje, distribuim dhe servisim nga prodhuesi për të gjitha produktet e ofertuara, ndërkaq AK, ishte përgjigjur: “AK ka tenderuar systemin e parkimit dhe OE pjesëmarrës në këtë tender duhet të kenë autorizimin e prodhuesit apo dilerit të sistemeve të parkimit / komponentave kryesore të sistemit që përbëjnë bërthamën e funksionimit të sistemit të integruar të parkimit [...], në mënyrë që AK të sigurohet se kompania fituese nuk ka lajthitur AK dhe se OE dëshmon kapacitete të mjaftueshme të servisimit dhe mirëmbajtja pas instalimit e mbështetur nga prodhuesi / dileri.”

Koment: Kjo përgjigje në sqarimin e kërkuar nga OE PBC, nga ana e AK, vetëm sa e krijon bindjen se i gjithë ky proces tenderimi, është një tentativë për tu rregulluar për një

operator të vetëm. Kjo për faktin se autorizimi është kërkuar për dispanzer dhe laura. Andaj me vetë përgjigjen – AK - në mënyrë të hapur shpërfaqet shkelja e ligjit dhe animi kah një OE i cili ka mundësi të sigurojë autorizimin vetëm për një produkt.

- 5) Lidhur me çështjen e përmbajtjes së softwerit, ku në dosjen e tenderit kërkohet që *Softveri i licensuar për menaxhim të parkingut dhe Softveri duhet të mundësojë menaxhimin e sistemit të parkimit nga një qendër*. OE PBC kishte parashtruar pyetjen se (i) Nga kush duhet të jetë softueri i licensuar dhe çka duhet të përmbajë ky softuer? (ii) Ku do të instalohet softueri për menaxhim të parkingut dhe përgjegjësi e kujt do të jetë komunikimi nga pika A në pikën B? (iii) Ku do të shfaqen informatat e kërkuar për video në kohë reale, numrin e lirë të vend parkingjeve? AK - në këto pyetje konkrete ishte përgjigje se *“Software duhet të garantohet nga prodhuesi se OE ka të drejtën e përdorimit të tij në mënyrë që të menjahet rreziku nga pirateria ose nëse OE ndërtuar software të vetin ta dëshmojë me patent të lëshuar nga organe kompetente vendore. Sa i përket video-regjistrimeve është kërkesë e AK. Po ashtu vendet e lira duhet të prezantohen në qendrën e menaxhimit vendi i së cilës do të vendoset nga AK.”*

Koment: OE PBC parashtron se edhe kjo përgjigje si e tillë, është gjysmake. Kjo për faktin se – OE PBC nuk është njoftuar se çfarë përmbajtje duhet të ketë softweri fillimisht në dosjen e tenderit, e as në përgjigjet sqaruese. Pra nuk është specifikuar licensa se për çfarë periudhe kërkohet si dhe, në rast se OE është vetë prodhues dhe kështu nuk ka autoritet për patentim – at’herë a është kjo e pranueshme, përderisa OE deklaroi mbi funksionalizimin – pasi që AK t’i definojë kërkesat – e kjo në fakt është në kundërshtim me Nenin 28 të LPP-së.

- 6) Lidhur me çështjen se për kërkesat për specifikim është kërkuar që serveri qëndror të jetë: *system i serverit, montimi 4U 19”, switch ethernet 8 port, Ruteri me lidhjen VPN me serverin e zyrës së prapme për shërbime në internet rezervë, paneli i prekjes që merr IP intercom, UPS për serverin qëndror, licensë e serverit të programeve të aplikimit*, OE PBC, kishte parashtruar kërkesë duke kërkuar sqarime lidhur me specifikat e përmbajtjes së serverit qëndror. Lidhur me këto, AK, ishte përgjigjur se: *“AK ka ndërtuar kërkesa minimale për OE pjesëmarrës, ne kemi cekur se çfarë komponenta duhet të posedojnë terminalët e hyrje daljes të sistemit të parkimit dhe kjo i mbetet OE që të sigurojë këto komponenta në nivelin e kualitetit që atyre ju garanton funksionim optimal të sistemit në tërësi”*

Koment: OE PBC parashtron se kjo përgjigje e AK, as për së afërmi nuk i përgjigjet kërkesave për sqarim që i ka kërkuar OE. Kjo përgjigje si e tillë, është në shpërputhje me Nenin 28 të LPP-së, ku thuhet se duhet bërë elaborimi lidhur me të gjitha produktet. Pra, AK, ka dështuar të ofrojë sqarime lidhur me laurën, me dispanzerat, ka dështuar të definojë çështjen e licensave; nuk ka ofruar sqarime nëse duhet me qenë sistemi operativ i serverit, apo për menaxhim të parkingut, etj.

- 7) Lidhur me çështjen e kërkesave për specifikim teknik ku është kërkuar Sistemi i CCTV: *IP kamerë 2MP, shtylla montuese e kamerës*, OE PBC kishte parashtruar kërkesë duke kërkuar të tregohet se ku do të vendoset, nga kush do të bëhet konfigurimi i kamerës si dhe ku do të ruhen këto të dhëna. AK, ishte përgjigjur: *“Sa i përket softwerit vlenë përgjigja e pyetjes 7 dhe për nënpyetjet e pikës 9 po ashtu vlenë përgjigjet nga pyetja e 8. Kamera do të vendoset në hyrje të parkingut, konfigurimi do të bëhet nga OE, të dhënat ruhen në qendrën e menaxhimit të sistemit të parkimit.”*

Koment: Lidhur me këtë Përgjigje, OE PBC, i qëndron komenteve të dhëna nën pikën gjashtë (6) dhe parashtron se të njëjtat vlejnë edhe për këtë pikë.

- 8) Lidhur me çështjen për specifikim teknik është kërkuar që Laura automatike të jetë: (i) motori me elektromekanikë të zhytur në vaj me vetëlidhje; (ii) Autorizimi i prodhuesit original ose i noterizuar; (iii) Qarkullimi në projekte të casjes së kontrolluar, OE kishte parashtuar vërejtjet e tij, duke thënë që Me qenëse kërkesa për motor dhe i gjithë përshkrimi teknik i laurës nga fillimi deri në fund i përgjigjet vetëm një prodhuesi, dhe në paragrafin 7 i Nenit 28 është shumë i qartë në këtë aspekt, ngase aty ndalohet që Autoriteti Kontraktues të përpilojë specifikimet teknike që i referohen “një artikulli ose burimi të veçantë, ose një procesi të hollësishëm, ose ndonjë shenje dalluese, lloji ose origjine të veçantë ose ndonjë prodhimi”. Lidhur me këto vërejtje, AK, ishte përgjigjur: “AK ka kërkuar Laura Industriale të cilat i përballojnë frekuencën e lartë të hyrje daljeve jo Laura residenciale. Është e rëndësishme që OE pjesëmarrës të dëshmojnë se produkti me të cilin oferojnë kanë autorizimin e prodhuesit apo dëshmojnë se janë vetë prodhuesi, se paisja ka specifikat të cilat përkrahin vlerat esenciale të përcaktuara nga AK sidomos cikli i hapje – mbylljes, stabiliteti, qëndrueshmëria.”

Koment: OE parashtroi se a nënkupton kjo që është ekuivalente dhe e pranueshme pasi që është e definuar përgjigja?

- Andaj, duke marrë parasysh shkeljet ligjore që e karakterizojnë dosjen e tenedit, e që të njëjtat kanë vazhduar edhe në përgjigjen e parë dhe të dytë, ne, me mirësjellje, kërkojmë nga OSHP që të **Aprovojë** ankesën e OE ankues si të bazuar dhe në përputhje me nenin 105 par. 2 pika 11 t'i jap urdhër autoritetit kontraktues që të mënjanojë specifikimet diskriminuese teknike, ekonomike, financiare ose të përzgjedhjes, kërkesat ose kriteret e përfshira në njoftim, ftesë, dosjen e tenderit ose dokumentet e tjera të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit.

8. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'u shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Shkeljet e lartcekura e të evidentuara qartë në këtë Ankesë, padyshim se çon edhe në dëme materiale. Dëmet materiale të shkaktuara ndaj kompanisë do të ishin në vlerën e përafërt prej 3,000 EUR në kuptim të fitimit të humbur.