



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE

Republika e Kosovës

Republika Kosova – Republic of Kosovo

Nr/Br.

899/20

Datë/Datum.

10.12.20

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE

PRISHTINË - PRISTINA

PROCUREMENT REVIEW BODY



PSH.nr.899/20

**PANELI SHQYRTUES**, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, në përbërje të Blerim Dina - Kryetar, Nuhi Paçarizi - Referues, Goran Milenković - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik “Liri Med”- Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik “Agani LTD”- Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizim me barna nga Lista Esenciale për nevojat e SHSKUK-së”(LOT 2 dhe 3), me nr. të prokurimit 00220-20-5506-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – SHSKUK, më datën: 09.12.2020, mori këtë:

## V E N D I M

**I. APROVOHET**, si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “Liri Med”- Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizim me barna nga Lista Esenciale për nevojat e SHSKUK-së”(LOT 2 dhe 3), me nr. të prokurimit 00220-20-5506-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – SHSKUK.

**II. ANULOHET**, njoftimi për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim me barna nga Lista Esenciale për nevojat e SHSKUK-së”(LOT 2 dhe 3), me nr. të prokurimit: 00220-20-5506-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – SHSKUK, dhe lënda kthehet në **Rivlerësim**.

**III.** Autoriteti Kontraktues në afat prej 15 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

**IV.** Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik "Liri Med"- Prishtinë, aprovohet si e bazuar, i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

## ARSYETIM

Operatori ekonomik "Liri Med"- Prishtinë, si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, me dt: 06.11.2020 me nr. 899/20, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizim me barna nga Lista Esenciale për nevojat e SHSKUK-së"(LOT 2 dhe 3), me nr. të prokurimit 00220-20-5506-1-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – SHSKUK, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 1, 7, 59, 60, 64, 66, 67, dhe 69 i Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 12.11.2020, ka autorizuar ekspertin shqyrtues të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Ekspertja shqyrtuese e prokurimit në raportin e dt: 23.11.2020, lidhur me pretendimin ankimore të OE-ankues sqaron si në vijim:

**Ekspertja Shqyrtuese** fillimisht sqaron se, sa i përket vlerësimit të pretendimeve të OE ankuesit, meqenëse Ekspertja Shqyrtuese nuk e posedon profesionin e caktuar, atëherë OSHP ka angazhuar një Eksperte Teknike/Profesionale që të bëjë vlerësimin e pretendimeve të caktuara.

OE ankuesi është eliminuar me arsyetimin:

AK-ja në letrën standarde për tenderues të eliminuar për Lot 3 që na ka dërguar neve e ka shënuar se jeni eliminuar për këto arsye: *"Për Lot 3: (Heparin natrium-Injeksion: 5000 IU/mL; në ampula 1 mL), nuk keni ofertuar me produktin e kërkuar, por keni ofertuar: (heparin natrium-Injeksion: 5000 IU mL; në ampula 5mL); Oferta juaj e tejkalon substancialisht buxhetin e autoritetit kontraktues në dispozicion për Lot 3 "*.



Pretendimi i parë i OE ankuesit më poshtë:

Sa i përket arsyes së parë për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit ju sqarojmë se ne kemi ofertuar në **Lot 3** me heparin 5000IU/ml, 5ml ndërsa ne listën esenciale është 5000IU/ml, 1ml, d.m.th. doza jonë e ofertuar është **në përputhje me listën esenciale**, por vetëm vëllimi është 5 herë me i madh se ai që është kërkuar pra 1ml, ndërsa ne e kemi ofruar 5ml, pra produkti me të cilin ne kemi ofertuar është i regjistruar në Kosovë, pavarësisht që ne kemi ofertuar me dozën më të madhe 5ml. Mirëpo në këtë rast me rëndësi është se produkti i kërkuar në këtë aktivitet të prokurimit për Lot 3 është i regjistruar në Kosovë në bazë të UA 01/2015, pra ekziston paralele e regjistruar në Kosovë.

Pra duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se ne e kemi të regjistruar produktin Heparin me dozë 5 ml, por në këtë rast nuk luan ndonjë rol dhe ndonjë rëndësi doza por me rëndësi është se ky produkt është i regjistruar në Kosovë. Doza nuk është kryesore por kryesore është vetë produkti, kurse produkti është i regjistruar në Kosovë. Sa i përket ofertës tonë që ne kemi ofertuar me dozë 5 ml, ndërsa është kërkuar që të ofertohej me 1 ml, ju sqarojmë se ky fakt nuk ka asnjë rëndësi dhe nuk ka ndonjë efekt negativ, pasi që në këtë rast është doza më e madhe dhe mund të përdoret vetëm 1ml kurse pjesa tjetër mos të përdoret, ndërsa do të ishte e kundërta dhe do të ndikonte në proces nëse do të ishte kërkuar doza më e madhe dhe do të ishte ofruar nga ne doza më e vogël.

Fakti i ofertimit me 5 ml, e jo siç është kërkuar 1 ml paraqet devijim të vogël sipas nenit 59.4 pika (ii) pasi që ky fakt përbën vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Ekspertja Teknike/Profesionale ka sqaruar se Produktet Heparin 500IU/ml, 1ml dhe Heparin 5000IU/ml, 5ml kanë përqendrim të njejtë të substancës aktive dhe se dallimi ekziston vetëm në vëllim, pra kemi të bëjmë me paketim 1ml dhe 5 ml.

Ekspertja Shqyrtuese konform Ekspertës Profesionale pretendimin e OE ankuesit e gjenë të bazuar.

Pretendimi i dytë i OE ankuesit më poshtë:

Sa i përket arsyes së dytë për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit ku AK-ja e ka cekur se oferta jonë e tejkalon buxhetin e AK-së që ka në dispozicion, ju sqarojmë se ky pretendim i AK-së nuk qëndron për faktin se autoriteti kontraktues ka rekomanduar për kontratë një OE oferta e të cilit është me çmim prej 228,979.94 euro për produkt, pra 5 herë më të vogël. Nëse ky produkt krahasohet me produktin tonë me të cilin kemi ofertuar e që është 5 herë më i madh d.m.th.  $228,979.94 \times 5 = 1,144,899.70$  euro, ky produkt do t'i kushton AK-së 150,000.00 euro me shtrenjtë sesa produkti i ofruar nga ana jonë me dozë 5 herë më të madhe

se OE i rekomanduar për kontratë. Andaj është për tu habitur se si AK-ja ka ardh në përfundim se oferta e jonë e kalon buxhetin që e ka në dispozicion, ndërsa oferta e OE të rekomanduar për kontratë nga llogaria e bërë më lartë i bie që produkti i ofruar nga ai do të i kushtoj AK-së 150,000.00euro më shtrenjtë se sa oferta jonë dhe nuk e tejkalon buxhetin që ka AK-ja në dispozicion. Andaj shihet qartë se ky arsyetim i AK-së për eliminimin tonë është kundërthënës sepse po përdoren standarde të dyfishta ku për ofertën tonë e ka cekur se e tejkalon buxhetin që e ka në dispozicion, ndërsa oferta e OE të rekomanduar për kontratë nuk e tejkalon edhe pse ne e sqaruam më lartë shumë qartë se produkti i ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë do të ju kushtojë AK-së 150,000.00 euro më shtrenjtë se oferta jonë, pra ne kemi ofertuar me çmim total prej 992,622.40 euro çmim ky i rritur dhe i arsyetuar nga prodhuesi.

Ekspertja Profesionale sqaron se Për të krahasuar çmimin duhet që fillimisht të kemi kushtet e njejta të krahasimit në vëllim dhe sasi për administrim. Meqenëse kemi të bëjmë me produkt identik në pikëpamjet e koncentrimin të substancës aktive, sugjerojmë që sasia për furnizim të jetë ekuivalente me sasinë e kërkuar për njësi (5000IU për ml) në koordinim me klinikat kërkuese.

Ekspertja Shqyrtuese konform Ekspertës Profesionale pretendimin e OE ankuesit e gjenë të bazuar.

Pretendimi i tretë i OE ankuesit më poshtë:

Gjithashtu AK-ja ka rekomanduar për kontratë një OE i cili është i papërgjegjshëm për arsyet si në vijim:

OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka përmbushur kërkesën e parashikuar tek neni 9.1&9.2 i FDT-së në lidhje me kapacitetin teknik dhe profesional ku shkruan **“Kërkesa 2. Autorizimi për Marketing ne Kosove, nga AKPPM sipas UA 01/2015, me dozën e produkteve te kërkuar. Në rast se nuk ka Autorizim për Marketing në Kosovë, vlen UA 02 2014 për thjeshtimin e procedurave për regjistrimin dhe importimin e produkteve medicinale të cilat nuk kanë paralele të regjistruar në Republikën e Kosovës”**.

Pra OE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar autorizim marketing për produktin në fjalë sipas udhëzimit administrativ 01/2015, ndërsa nuk janë përmbushur kushtet ligjore për përdorim dhe shfrytëzim të udhëzimit administrativ 02/2014, për shkak se ekziston paralele e produktit e regjistruar në Kosovë (ne e kemi të regjistruar këtë produkt).

Udhëzimi Administrativ 02/2014 për thjeshtësimin e procedurave për importin e produkteve medicinale të cilat nuk kanë paralele të regjistruara në Republikën e Kosovës e parasheh qartë procedurat dhe mënyrën e importimit të produkteve të cilat nuk kanë paralele të regjistruara në Kosovë.

Neni 2 paragrafi 2 i UA 02/2014 e parasheh qartë ku shkruan *“subjekt i këtij udhëzimi administrativ do të jenë vetëm seritë e produkte medicinale që qarkullojnë në tregun e BE dhe të cilat nuk kanë paralele të regjistruara në Republikën e Kosovës”*



Pra kjo dispozitë përcakton qartë dhe flet vetëm për produktet medicinale dhe nuk flet dhe nuk përcakton as dozë e as vëllim të produkteve por i përmend vetëm produktet.

Duke u bazuar në këtë udhëzim administrativ kuptohet qartë dhe rezulton se ne e kemi të regjistruar produktin dhe është fakt i qartë se ekziston paralele e produktit në Kosovë, prandaj nuk mund të ofertohet nga askush dhe nuk lejohet të ofertohet duke u bazuar në UA 02/2014 në këtë rast, sepse nuk ka hapësirë ligjore përdorimi i të njëjtit udhëzim administrativ.

Në këtë aktivitet të prokurimit OE Agani është i papërgjegjshëm sepse ka ofertuar me produktin e pa regjistruar, duke u munduar të mbështetet tek UA 02/2014, i cili udhëzim lejon importin e produkteve të pa regjistruara në Kosovë, kur nuk ka paralele të regjistruar në Kosovë, andaj OE i rekomanduar për kontratë nuk mund të importoj këtë produkt sipas UA 02/2014, pasi që ne e kemi të regjistruar në Kosovë këtë produkt, pra ekziston paralele, pavarësisht se AK-ja e ka kërkuar dozën më të vogël 1 ml ndërsa ne e kemi ofruar dozën 5 ml. Karakteristika dhe elementi i dozës apo vëllimit nuk është i përcaktuar në udhëzimin administrativ 02/2014 por është i përcaktuar vetëm produkti.

Faktin se OE i rekomanduar për kontratë nuk mund ta importoj këtë produkt në Kosovë duke u mbështetur tek UA 02/14 e ka vërtetuar edhe eksperti shqyrtues në ekspertizën e tij me nr.628/20, sikurse është rast edhe tani, e ku e ka vërtetuar pretendimin tonë për Lot 2 dhe e ka cekur se në bazë të nenit 2.5 të UA 02/2014 citojmë “Baza për vendimmarije në përputhje me këtë udhëzim administrativ do të jetë lista e produkteve të regjistruara në AKPPM në bazë të nivelit të 5 të kodit ATC dhe formës farmaceutike”, pra duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë nuk mund ta importojë produktin e kërkuar andaj edhe është dashur të shpallet i papërgjegjshëm. Ne ju referuam ekspertizës në lidhje me ankesën tonë të mëhershme ku rast ka qenë i njëjtë, prandaj OE Agani në këtë rast është i papërgjegjshëm dhe duhet eliminuar nga konkurrenca. Andaj OE i rekomanduar për kontratë për Lot 3 është i papërgjegjshëm pasi që nuk mund të importoj këtë produkt ku ekziston paralele e këtij produkti në Kosovë.

Ekspertja Shqyrtuese dhe Profesionale lidhur me pretendimin e lartpërmendur të OE ankuesit për “Autorizimin për Marketing në Kosovë “të lëshuar nga AKPPM, rekomandojnë AK-në që të kërkojnë sqarime nga AKPPM lidhur me hapësirën ligjore për ofertim të produktit bazuar në udhëzimin UA 01/2015 dhe UA 02/2014.

Mendimi i ekspertit shqyrtues: Bazuar në sqarimet e lartpërmendura, Ekspertja Shqyrtuese dhe Ekspertja Teknike/Profesionale i propozon Panelit Shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar dhe vendimi i AK-së për dhënie të kontratës të anulohet dhe se lënda të kthehet në Rivlerësim.

Autoriteti Kontraktues, me date 23.11.2020 me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se **Nuk Pajtohet** me mendimin e ekspertit shqyrtues.

AK-SHSKUK, nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues lidhur me ankesen nr.899/20, le te merret per baze vlersimi nga profesionistet shendetsor dhe pergjigjia e AK ne kerkesen per rishqyrtim.

Operatori Ekonomik, nuk ka pergjigje

Seanca dëgjimore është mbajtur me datën: 09.12.2020, pa praninë e palëve konform nenit 24.1 të Rregullores së OSHP-së, e ku janë shqyrtuar shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për dhënie të kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit teknik/shqyrtues të prokurimit dhe të gjithë parashtresat e palëve në procedurë.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Liri Med"- Prishtinë, se AK-ja në letrën standarde për tenderues të eliminuar për Lot 3 që na ka dërguar neve e ka shënuar se jeni eliminuar për këto arsye: "Për Lot 3: (Heparin natrium-Injeksion: 5000 IU/mL; në ampula 1 mL), nuk keni ofertuar me produktin e kërkuar, por keni ofertuar: (heparin natrium-Injeksion: 5000 IU mL; në ampula 5mL); Oferta juaj e tejkalon substancialisht buxhetin e autoritetit kontraktues në dispozicion për Lot 3".

Pretendimi i parë i OE ankuesit më poshtë:

Sa i përket arsyes së parë për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit ju sqarojmë se ne kemi ofertuar në **Lot 3** me heparin 5000IU/ml, 5ml ndërsa ne listën esenciale është 5000IU/ml, 1ml, d.m.th. doza jonë e ofertuar është **në përputhje me listën esenciale**, por vetëm vëllimi është 5 herë me i madh se ai që është kërkuar pra 1ml, ndërsa ne e kemi ofruar 5ml, pra produkti me të cilin ne kemi ofertuar është i regjistruar në Kosovë, pavarësisht që ne kemi ofertuar me dozën më të madhe 5ml. Mirëpo në këtë rast me rëndësi është se produkti i kërkuar në këtë aktivitet të prokurimit për Lot 3 është i regjistruar në Kosovë në bazë të UA 01/2015, pra ekziston paralele e regjistruar në Kosovë. Pra, duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se ne e kemi të regjistruar produktin Heparin me dozë 5 ml, por në këtë rast nuk luan ndonjë rol dhe ndonjë rëndësi doza por me rëndësi është se ky produkt është i regjistruar në Kosovë. Doza nuk është kryesore por kryesore është vetë produkti, kurse produkti është i regjistruar në Kosovë. Sa i përket ofertës tonë që ne kemi ofertuar me dozë 5 ml, ndërsa është kërkuar që të ofertohej me 1 ml, ju sqarojmë se ky fakt nuk ka asnjë rëndësi dhe nuk ka ndonjë efekt negativ, pasi që në këtë rast është doza më e madhe dhe mund të përdoret vetëm 1ml kurse pjesa tjetër mos të përdoret, ndërsa do të ishte e kundërta dhe do të ndikonte në proces nëse



do të ishte kërkuar doza më e madhe dhe do të ishte ofruar nga ne doza më e vogël. Fakti i ofertimit me 5 ml, e jo siç është kërkuar 1 ml paraqet devijim të vogël sipas nenit 59.4 pika (ii) pasi që ky fakt përbën vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se produktet Heparin 500IU/ml, 1ml dhe Heparin 5000IU/ml, 5ml kanë përqendrim të njëjtë të substancës aktive dhe se dallimi ekziston vetëm në vëllim, pra kemi të bëjmë me paketim 1ml dhe 5 ml. Andaj, pretendimi ankimor është i bazuar.

Sa i përket pretendimit të OE ankues "Liri Med"- Prishtinë, i cili potencon: sa i përket arsyes së dytë për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit ku AK-ja e ka cekur se oferta jonë e tejkalon buxhetin e AK-së që ka në dispozicion, ju sqarojmë se ky pretendim i AK-së nuk qëndron për faktin se autoriteti kontraktues ka rekomanduar për kontratë një OE oferta e të cilit është me çmim prej 228,979.94 euro për produkt, pra 5 herë më të vogël. Nëse ky produkt krahasohet me produktin tonë me të cilin kemi ofertuar e që është 5 herë më i madh d.m.th.  $228,979.94 \times 5 = 1,144,899.70$  euro, ky produkt do t'i kushton AK-së 150,000.00 euro me shtrenjtë sesa produkti i ofruar nga ana jonë me dozë 5 herë më të madhe se OE i rekomanduar për kontratë. Andaj është për tu habitur se si AK-ja ka ardh në përfundim se oferta e jonë e kalon buxhetin që e ka në dispozicion, ndërsa oferta e OE të rekomanduar për kontratë nga llogaria e bërë më lartë i bie që produkti i ofruar nga ai do të i kushtoj AK-së 150,000.00euro më shtrenjtë se sa oferta jonë dhe nuk e tejkalon buxhetin që ka AK-ja në dispozicion. Andaj shihet qartë se ky arsyetim i AK-së për eliminimin tonë është kundërtëses sepse po përdoren standarde të dyfishta ku për ofertën tonë e ka cekur se e tejkalon buxhetin që e ka në dispozicion, ndërsa oferta e OE të rekomanduar për kontratë nuk e tejkalon edhe pse ne e sqaruam më lartë shumë qartë se produkti i ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë do të ju kushtojë AK-së 150,000.00 euro më shtrenjtë se oferta jonë, pra ne kemi ofertuar me çmim total prej 992,622.40 euro çmim ky i rritur dhe i arsyetuar nga prodhuesi.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se për të krahasuar çmimin duhet që fillimisht të kemi kushtet e njëjta të krahasimit në vëllim dhe sasi për administrim. Meqenëse kemi të bëjmë me produkt identik në pikëpamjet e koncentrimin të substancës aktive, sugjerojmë që sasia për furnizim të jetë ekuivalente me sasinë e kërkuar për njësi (5000IU për ml) në koordinim me klinikat kërkuuese. Pra, pretendimi i OE ankues është i bazuar.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Liri Med"- Prishtinë, i cili pretendon: gjithashtu AK-ja ka rekomanduar për kontratë një OE i cili është i papërgjegjshëm për arsyet si në vijim:

OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka përmbushur kërkesën e parashikuar tek neni 9.1&9.2 i FDT-së në lidhje me kapacitetin teknik dhe profesional ku shkruan **“Kërkesa 2. Autorizimi për Marketing ne Kosove, nga AKPPM sipas UA 01/2015, me dozën e produkteve te kërkuar. Në rast se nuk ka Autorizim për Marketing në Kosovë, vlen UA 02 2014 për thjeshtimin e procedurave për regjistrimin dhe importimin e produkteve medicinale të cilat nuk kanë paralele të regjistruar në Republikën e Kosovës”**. Pra OE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar autorizim marketing për produktin në fjalë sipas udhëzimit administrativ 01/2015, ndërsa nuk janë përmbushur kushtet ligjore për përdorim dhe shfrytëzim të udhëzimit administrativ 02/2014, për shkak se ekziston paralele e produktit e regjistruar në Kosovë (ne e kemi të regjistruar këtë produkt). Udhëzimi Administrativ 02/2014 për thjeshtësimin e procedurave për importin e produkteve medicinale të cilat nuk kanë paralele të regjistruara në Republikën e Kosovës e parasheh qartë procedurat dhe mënyrën e importimit të produkteve të cilat nuk kanë paralele të regjistruara në Kosovë.

Neni 2 paragrafi 2 i UA 02/2014 e parasheh qartë ku shkruan *“subjekt i këtij udhëzimi administrativ do të jenë vetëm seritë e produkte medicinale që qarkullojnë në tregun e BE dhe të cilat nuk kanë paralele të regjistruara në Republikën e Kosovës ”*. Pra kjo dispozitë përcakton qartë dhe flet vetëm për produktet medicinale dhe nuk flet dhe nuk përcakton as dozë e as vëllim të produkteve por i përmend vetëm produktet. Duke u bazuar në këtë udhëzim administrativ kuptohet qartë dhe rezulton se ne e kemi të regjistruar produktin dhe është fakt i qartë se ekziston paralele e produktit në Kosovë, prandaj nuk mund të ofertohej nga askush dhe nuk lejohet të ofertohej duke u bazuar në UA 02/2014 në këtë rast, sepse nuk ka hapësirë ligjore përdorimi i të njëjtit udhëzim administrativ. Në këtë aktivitet të prokurimit OE Agani është i papërgjegjshëm sepse ka ofertuar me produktin e pa regjistruar, duke u munduar të mbështetet tek UA 02/2014, i cili udhëzim lejon importin e produkteve të pa regjistruara në Kosovë, kur nuk ka paralele të regjistruar në Kosovë, andaj OE i rekomanduar për kontratë nuk mund të importoj këtë produkt sipas UA 02/2014, pasi që ne e kemi të regjistruar në Kosovë këtë produkt, pra ekziston paralele, pavarësisht se AK-ja e ka kërkuar dozën më të vogël 1 ml ndërsa ne e kemi ofruar dozën 5 ml. Karakteristika dhe elementi i dozës apo vëllimit nuk është i përcaktuar në udhëzimin administrativ 02/2014 por është i përcaktuar vetëm produkti. Faktin se OE i rekomanduar për kontratë nuk mund ta importoj këtë produkt në Kosovë duke u mbështetur tek UA 02/14 e ka vërtetuar edhe eksperti shqyrtues në ekspertizën e tij me nr.628/20, sikurse është rast edhe tani, e ku e ka vërtetuar pretendimin tonë për Lot 2 dhe e ka cekur se në bazë të nenit 2.5 të UA 02/2014 citojmë *“Baza për vendimmarije në përputhje me këtë udhëzim administrativ do të jetë lista e produkteve të regjistruara në AKPPM në bazë të nivelit të 5 të kodit ATC dhe formës farmaceutike”*, pra duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë nuk mund ta importojë produktin e kërkuar andaj edhe është dashur të shpallet i papërgjegjshëm. Ne ju referuam ekspertizës në lidhje me ankesën tonë të mëhershme ku rast ka qenë i njëjtë, prandaj OE Agani në këtë rast është i



papërgjegjshëm dhe duhet eliminuar nga konkurrenca. Andaj OE i rekomanduar për kontratë për Lot 3 është i papërgjegjshëm pasi që nuk mund të importoj këtë produkt ku ekziston paralele e këtij produkti në Kosovë. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues/teknik sqaron se lidhur me pretendimin e lartpërmendur të OE ankuesit për “Autorizimin për Marketing në Kosovë” të lëshuar nga AKPPM, AK duhet që të kërkoj sqarime nga AKPPM lidhur me hapësirën ligjore për ofertim të produktit bazuar në udhëzimin UA 01/2015 dhe UA 02/2014.

Paneli Shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, sqarimeve të ekspertit shqyrtues/teknik, vjen në përfundim se autoritet kontraktues nuk ka bërë ekzaminimin, krahasimin dhe vlerësimin e tenderëve në harmoni me nenin 59 të LPP-së. Po ashtu, AK nuk ka qasur parasysh nenin 1 të LPP-së, kur dihet se AK janë të obliguara që fondet publike ti përdorin në mënyrë më ekonomike. Andaj, obligohet AK që të bëjë ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve në harmoni me dispozitat e LPP-së dhe të kërkoj sqarime shtesë konform nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

#### **KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.



#### **Vendimi t'i dorëzohet:**

- 1x1 AK “SHSKUK”;
- 1x1 OE “LiriMed”Prishtinë;
- 1x1 Arkivës së OSHP-së;
- 1x1 Për publikim në ueb- faqe të OSHP-së.