



Republika e Kosovës
Republika Kosovo – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2023/1003

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Isa Hasani - Kryetar duke vendosur sipas ankesës së (OE) Q.M. "Tema", kundër Vendimit për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit të Ministria e Punëve të Jashtme në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “Prodhimi i videove promovuese” me nr. të prokurimit: "216-23-10667-2-2-1" me 14/03/2024, mori:

Vendim

1. Aprovohet, si e bazuar ankesa e Operatorit ekonomik, Q.M. "Tema" me numër të protokollit: 2023/1003, kundër vendimit të autoritetit kontraktues, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Prodhimi i videove promovuese” me numer të aktivitetit të prokurimit: "216-23-10667-2-2-1", të inicuar nga Ministria e Punëve të Jashtme.
2. Anulohet “Njoftimi mbi Vendimin e Autoriteti Kontraktues”, i dates 21.11.2023, për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit “Prodhimi i videove promovuese” me nr. të prokurimit: "216-23-10667-2-2-1", nga Ministria e Punëve të Jashtme, dhe lënda kthehet në **Rivlerësim**.
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP-në për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën për mos respektim të vendimit, OSHP mund të ndërmarrë masa ndaj AK sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës.
4. Meqenëse ankesa e OE ankues aprovohet si e bazuar, bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës. OE ankues obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 04.10.2023, Ministria e Punëve të Jashtme në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me “Prodhimi i videove promovuese” me nr. të prokurimit: "216-23-10667-2-2-1". Ndërsa me datën 21.11.2023 ka publikuar B58 Njoftimin mbi

vendimin e Autoritetit Kontraktues ku ka shpërblyer me kontratë GOE "Moviola" L.L.C. & Platform Advertising L.L.C.

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës shërbim dhe me vlerë të parashikuar të kontratës **120,000.00 €**

Me 27.11.2023, OE Q.M. "Tema" ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Më 01.12.2023, Autoriteti Kontraktues ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 11.12.2023, OSHP ka pranuar ankesën nga OE : Q.M. "Tema" me nr. 1003/23 për lidhur me aktivitetin "Prodhi i videove promovuese" me nr. të prokurimit: "216-23-10667-2-2-1".

-Mbi fazën e shqyrtimit paraparak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprahe për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me s Në Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale:

Autoriteti kontraktues përgjigje në Kërkesën për rishqyrtim, të Operatorit ekonomik Q.M. "Tema.

Përgjigje në pretendimin 1: "Operatorët ekonomik pjesëmarrës, duhet të kenë përfunduar kontrata për projekte të ngjashme, shuma e të cilave kanë qenë në vlerë jo më pak se 120,000.00 €, të realizuar në tri vjetët e shkuara, para datës së publikimit të këtij njoftimi për kontratë.

1. OE duhet të plotësoj dhe dorëzoj një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje të shërbimeve."

Komisioni ka kërkuar sqarime lidhur me Kontratën e Komunës së Ferizajt me datë 15.11.2023 që të verifikohet ngjashmëria me kërkesat e aktivitetit në Autoritetin tonë mirëpo edhe pas pranimi të sqarimeve AK konstaton se nuk mund të pranohet si projekt i ngjashëm me Aktivitetin e Autoritetit tonë (duke u bazuar edhe në mostrat që keni dorëzuar në Autoritet). Gjithashtu ju njoftojmë se specifikimet e cekuar në Dosje të tenderit përfshijnë pozicionet që do të realizohen gjatë implementimit të Kontratës, për të cilat ju si OE dhe të gjithë të tjerët keni dhënë çmim në të njëjtat, andaj kjo nuk mund të vie në dyshim aspak shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Përgjigje në pretendimin e 2: Autoriteti Kontraktues ju njofton se Licensa e transmetimit nuk është kërkesë e cekuar në Njoftim për Kontratë dhe Dosje të tenderit, andaj Komisioni në fazën e vlerësimit nuk mund të paraqes kërkesa shtesë për OE. Koha e kërkesave për sqarimeve para hapjes së Ofertave ka qenë deri më 13.10.2023, ku keni pasur mundësi të kërkonit nga AK që të vendoset kjo kërkesë, njëjtë siç keni kërkuar për uljen e shumës për Kontrata të ngjashme, kërkesë e cila është aprovuar.

Përgjigje në pretendimin e 3: AK ju njofton se pretendimi juaj është i pabazuar pasi që Grup i Operatorëve Ekonomik Moviola L.L.C.; Platform Advertising L.L.C., ka dorëzuar të gjitha dëshmitë për stafin e paraqitur në ofertë po ashtu vlen të ceket se në Formularin e tenderit i cili krijohet nga Platforma e E-prokurimit janë të listuar i gjithë stafin i cili do të jetë i angazhuar për projektin në fjalë.

Pretendimi juaj lidhur me kapacitetin ekonomik financiar është i pabazuar, pasi që në Ligjin Nr. 04/L-042 Për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr.05/L-092 (Versioni i Konsoliduar) Neni 68 Gjendja Ekonomike dhe

Financiare pika 1.1 e parasheh se mund të pranohen raportet përkatëse nga një ose më shumë banka. Pretendimi juaj lidhur me kërkesën për dëshmitë e përshtatshmërisë, është i pabazuar, pasi që vlerësimi i ofertave është bërë në përputhje me Rregulloren Nr.001.2022 Prokurimin Publik Neni 40 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve. Komisioni ka kërkuar në dy raste sqarime juve si OE mirëpo edhe pas sqarimeve të pranuar, konstatojmë se jeni i papërgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit. Pas trajtimit të kërkesës për rishqyrtim është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme dhe nuk ka dorëzuar dëshmi të mjaftueshme për të vërtetuar pretendimet e tij. Po ashtu nga provat e administruara nuk është arritur që të vërtetohen pretendimet e parashtruesit në kuptim të nenit 62 paragrafit 62.1 nënparagrafi d) të Rregullores (A01) nr.001/2022 për Prokurimin Publik (tutje "RRPP"). Prandaj komisioni vlerësues me të drejtë ka rekomanduar refuzimin e tenderit dhe kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi. Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.1.1. nënparagrafin b) lidhur me nenin 62 par. 62.1. nënparagrafin d) të RRPP. Për pikën III dhe IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 par. 63.2. të RRPP

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues Q.M. "Tema" janë parashtruar si në vijim:

Pretendimi i parë (I): Ankuesi pretendon: "Lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues, se pas analizës së provave, dëshmiave dhe fakteve nga dokumentacioni i tenderit, kemi ardhur në konstatim se Komisioni Vlerësues i AK MPJ, në takimin e mbajtur më 20.11.2023, gjatë vlerësimit të ofertës sonë, ka bërë vërtetim të gabuar të provave dhe gjendjes faktike, duke e shpallur OE Q.M. "TEMA" OP si operator të papërgjegjshëm, në kundërshtim me Nenin 59 të LPP-së, përkundër faktit se tenderi i këtij operatori i ka plotësuar të gjitha kriteret e përzgjedhjes dhe dhënies, të parapara në Njoftimin për Kontratë dhe Dosje të Tenderit. Në Letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar, duke iu referuar mospërmbushjes së kërkesave për ofrim të dëshmiave sipas Nenit 65, AK MPJ e jep këtë arsyetim: "Edhe pas sqarimeve të pranuar nga ana e juaj, nuk plotësoni kërkesën lidhur me aftësinë teknike dhe/ose profesionale. "OE-i duhet të ofroj dëshmi të mjaftueshme se ka realizuar projekte të ngjashme në tri vitet e fundit në minimum 120,000 euro." Kontrata me Komunën e Ferizajt, nuk mund të konsiderohet e ngjashme me Aktivitetin në fjalë." Për të dëshmuar përshtatshmërinë dhe përmbushjen e kërkesave teknike, QM "TEMA" O.P ka dorëzuar listën me kontratat e realizuara (Aneksi 6) në tri vitet e fundit para publikimit të NJK për punët e njëjta/ngjashme, ndërsa në tabelë me nr. rendor 3. figuron kontrata 01K-61 (Nr. Prok. 656-19- 2700-211) me titull "Transmetimi i drejtpërdrejtë i seancave të Kuvendit Komunal të Ferizajt", e realizuar nga data 21.08.2019 deri më 26.07.2021, me një vlerë prej 62,500.00 EURO, për të cilën është dorëzuar edhe referenca, mostrat dhe shkresat përcjellëse. Në Aneksin 1 të FDT-së (Specifikimet Teknike të Detyrueshme), AK i ka radhitur shërbimet e kërkuara në formë tabelare, ndërsa tek kërkesat me numër rendor 16. dhe 17. ka kërkuar shërbimet e njëjta me kohëzgjatje të ndryshme (1 orë dhe 5 orë): Lloji i shërbimit: "Regjistrimi dhe transmetimi i drejtpërdrejtë i konferencave" Përshkrimi: "Regjistrimi dhe transmetimi i drejtpërdrejtë i një konference ose ngjarjeje në mediat sociale (Facebook, YouTube) në faqe të shumta FB. Xhirim me 2-3 kamera profesionale dhe dron (nëse kërkohet). Regjistrimi i videos dhe editim sipas nevojës në konsultim me MPJD. Materialet e xhiruara dorëzohen në MPJD për përdorim të përhershëm." Gjatë fazës së vlerësimit, AK MPJ ka dërguar kërkesa për sqarim të tenderit, në të cilat jemi përgjigjur brenda afatit kohor, duke i ofruar AK MPJ edhe dokumentacionin shtesë sqarues: Kopjen e kontratës 01K-61 (Nr. Prok. 656-19-2700-211) me Komunën e Ferizajt; Faturat për transmetimin e drejtpërdrejtë të 25 seancave të KK Ferizajt; Përgjigjen e menagjeres së kontratës 01K-61 me sqarime shtesë në kërkesën tonë të parashtruar pranë Komunës Ferizajt për të detajuar natyrën e shërbimit të ofruar, mënyrën e realizimit të transmetimeve dhe platformat në rrjetet kablore dhe sociale ku ky sinjal është transmetuar dhe ruajtur (dokumenti "Vërtetimi për realizimin e kontratës"); d) Protokolet e enkodimit dhe platformat e internetit/rrjeteve sociale Facebook.com, Youtube.com, në të cilat realizohet transmetimi i drejtpërdrejtë i eventeve të ndryshme, konform kërkesave 16. dhe 17. në Aneksin 1 të DT. Në DT, AK nuk ka caktuar kërkesa specifike teknike lidhur me transmetimet e drejtpërdrejta, ashtu siç e parasheh Neni 28 i LPP-së në pikat 4 dhe 5, por vetëm ka ofruar një përshkrim narrativ të shërbimit se xhirimet dhe transmetimet duhet të realizohen "në mediat sociale, në faqe të shumta në FB" me 2-3 kamera profesionale. Në Letrën Standarde për tenderuesin e Eliminuar AK MPJ ka dështuar të elaborojë

se cili është dallimi esencial ndërmjet kërkesave të parashtruara në Aneksin 1, për llojet e shërbimit nr. 16 dhe 17, me shërbimin e ofruar sipas Kontratës 01K-61 (Nr. Prok. 656-19-2700-211) e Komunës së Ferizajt, të sqaruar me provat shkresore përkatëse nga zyrtarët përgjegjës të Komunës së Ferizajt. AK duke mos ofruar prova që dëshmojnë se cilat janë devijacionet e papranueshme për të cilat Kontrata e transmetimit të drejtpërdrejtë të seancave të KK Ferizaj dallon ma Shërbimet e kërkuara nga AK MPJ, ky autoritet ka dështuar të që të arsyetojë refuzimin e referencës nga KK Ferizaj. AK ka dështuar ta mbështesë arsyetimin qoftë duke u thirrur ne ndonjë reference, standard teknik apo parametër teknik, qoftë përmes thirrjes ne Kodin Etik për Mediat apo ne çfarëdo parametri referent në mënyrë që ta mbështesë refuzimin e Referencës zyrtare nga një institucion publik siç është Komuna e Ferizajt. Nëse i bëhet një vështrim krahasimor i kërkesave të AK të zbërthyer në detaje dhe dëshmime të ofruara nga OE QM "TEMA" OP., Komisioni Vlerësues ka mundur të vërtetojë se kërkesat me nr. rendor 16 dhe 17 nga tabela e Aneksit 1 në DT dhe shërbimi i ofruar nga Q.M TEMA OP. për Komunën e Ferizajt, përveç se janë të ngjashme janë edhe identike (të njëjta). ”

Pretendimi i dytë (II): “Lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues, se në Njoftimin për Kontratë, tek Kushtet Specifike për Kontratat e Shërbimeve (III.3.1) Ekzekutimi i shërbimeve i rezervuar për një profesion të caktuar” AK MPJ e ka cilësuar Aktivitetin e Prokurimit nr. 216-23-10667-2- 2-1 si kontratë për shërbime që nuk janë rezervuara për një profesion, mirëpo me kërkesën për shërbim të "transmetimit" të drejtpërdrejtë, AK ka vendosur një kërkesë e cila është e rezervuar vetëm për subjektet juridike (OE) të licensuara nga KPM për transmetim të përmbajtjeve audio vizuele në çfarëdo platforme elektronike. Komisioni i Pavarur për Media, si institucion që ka mandatin ekskluziv kushtetues dhe ligjor për rregullimin e politikave të transmetimit dhe licensimin e subjekteve juridike transmetuese në Republikën e Kosovës, specifikisht e ndalon veprimtarinë e transmetimit të palicensuar me Nenin 30 të Ligjit 04/L-044 për KPM. Neni 30 i Ligjit 04/L-044 për Komisionin e Pavarur për Media – Sanksionet " 5. Kushdo që operon pa leje transmetuese valide i konfiskohet aparatura përkatëse për transmetim. Subjekti i tillë transmetues nuk mund të ankohet tek Bordi për Ankesa." Duke e shpërblyer grupin e OE "MOVIOLA" L.L.C./Platform Advertising L.L.C. për shërbime që përfshijnë edhe transmetimin, si shërbim i caktuar ekskluzivisht për operatorë që janë të licensuar për transmetim nga KPM, dhe pa siguruar dëshmi se ky grup operatorësh e ka një licencë të tillë, përbën shkelje të Nenit 66 të LPP-së. Neni 66 i LPP, Përshtatshmëria Profesionale Nëse lëndë e aktivitetit të prokurimit është kontrata publike që përfshin ofrimin e shërbimeve profesionale, dhe nëse këto shërbime i takojnë llojit që normalisht mund të ofrohen vetëm nga operatori ekonomik që ka autorizimin ose licencën e autoritetit publik ose që është anëtar i organizatës së caktuar, autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik që të ofrojnë dëshmi të arsyeshme se ata kanë autorizimin ose licencën e tillë ose se janë anëtarë në vendin e tyre të themelimit ose deklaratën nën betim se një kërkesë e tillë nuk ekziston në vendin e tyre të themelimit.”

Pretendimi i tretë (III): “Lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues, se diskriminimi i AK MPJ ndaj OE QM. "TEMA" O.P. dhe shpërblimi me kontratë i një grupi të OE të papërgjegjshëm dhe më të shtrenjtë, Nenet 6, 7, 56, 67 dhe 68 të LPP a) Në Njoftimin për Kontratë dhe në FDT, në pikën 9.1 (Kërkesat për mundësitë teknike, dhe/ose Profesionale) AK MPJ në mënyrë shumë të qartë dhe specifike e ka vendosur kërkesën për dorëzimin e dëshmisë nga ana e OE: "Dëshmia e kërkuar dokumentare: 2.Lista e personelit e nënshkruar dhe vulosur (a deri g), ." Nëse i referohemi dosjes së tenderit të OE të shpërblyer me kontratë, grupit OE "MOVIOLA" L.L.C./PlatformAdvertising L.L.C, në dokumentacionin e dorëzuar nga ky grup, e po ashtu dhe në Formularin për Dorëzimin e Tenderit (B66) shihet qartë se mungon Lista e personelit e nënshkruar dhe e vulosur (a deri g) (Provë). Duke e shpërblyer me kontratë OE i cili nuk e ka dorëzuar provën shkresore/dëshminë e kërkuar në NJK dhe FDT, AK MPJ ka vepruar në kundërshtim me Nenin 67 të LPP, ndërsa duke e shpallur të përgjegjshëm këtë grup ekonomik pa i plotësuar kërkesat administrative, AK MPJ ka vepruar edhe në kundërshtim me Nenin 59 të LPP-së. Për të vërtetuar se kërkesa për këtë dëshmi ishte e qartë dhe e kuptueshme në Njoftimin për Kontratë dhe në FDT, shërben fakti se dy operatorë pjesëmarrës në këtë tender, Q.M. "TEMA" O.P. dhe N.SH "2B" në dosjet e tyre i kanë deponuar këto dëshmi në mënyrë të rregullt. b) Qasja diskriminuese e AK MPJ ndaj OE QM "TEMA" O.P. dhe favorizuese ndaj OE "MOVIOLA" L.L.C./Platform Advertising L.L.C mund

të konstatohet nga këto veprime: b.1) Nga dokumentet e siguruarat përmas qasjes në AK MPJ pas publikimit të Vendimit të AK, shihet se më datë 07.11.2023, me rastin e përgatitjes së Formularit për Vlerësimin e Tenderëve, AK ka larguar nga Raporti i Vlerësimit të Tenderëve (PROVË) kërkesën për Dëshminë 2.Lista e personelit e nënshkruar dhe vulosur (a deri g), .., me ç'rast ka bërë ndryshime të kërkesave themelore të përshtatshmërisë pas hapjes së tenderit, duke i mundësuar grupit OE "MOVIOLA" L.L.C /Platform Advertising L.L.C. kalimin e testit (I pranueshëm) pranë Komisionit Vlerësues, përkundër faktit se ky grup operatorësh nuk ka dorëzuar dëshminë e kërkuar në pikën 9.1 të FDT-së.”

Pretendimi i katërt (IV): “Lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues, se nëse i referohemi dosjes së tenderit të OE të shpërblyer me kontratë, grupit OE "MOVIOLA" L.L.C./Platform Advertising L.L.C, në dokumentacionin e dorëzuar mungojnë deklaratat për qarkullimin vjetor të deklaruara në ATK për vitin 2021 dhe 2022, ndërkaq në tender janë deponuar 5 kopje të njëjta dhe të njëpasnjëshme të deklaratës së vitit 2020 (PROVË). Komisioni Vlerësues e pranuar si dëshmi valide një dokument i cili nuk e dëshmon qarkullimin financiar të kërkuar me dokument të verifikues (Deklaratat e ATK), duke vepruar kështu në kundërshtim me Nenin 68 të LPP-së.”

Pretendimi i pestë (V): “Lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues, se AK MPJ ka vepruar me tendencë diskriminuese ndaj OE QM. "TEMA" O.P., sepse më datë 13.11.2023 ka kërkuar me shkrim kopjet fizike të përshtatshmërisë, të cilat i kemi dorëzuar më datë 14.11.2023 dhe 15.11.2023. Kjo kërkesë na ka bërë të besojmë se më ose para datës 13.11.2023, Komisioni Vlerësues ka bërë një tjetër vlerësim dhe se ka shpallur kompaninë tonë si OE të rekomanduar për nënshkrim, pasi që këto dokumente, bazuar në Rregulloren e Prokurimit Publik Nr.001_2022, si dhe në kërkesat 6.4 të DT, kërkojnë vetëm nga operatorët e rekomanduar për kontratë. Më datë 24.11.2023 kemi kërkuar nga AK që të na dërgojë kopjet e dokumentacionit fizik (Gjykata Ekonomike) të operatorëve të tjerë të eliminuar/pasuksesshëm, por më datë 23.11.2023, AK ka dërguar vetëm ato të kompanisë së rekomanduar për nënshkrim, grupit Moviola L.L.C./ Platformë Advertising L.L.C, duke vepruar në kundërshtim me Nenin 10 të LPP. Në kërkesën tonë për informacion apo raportet tjera (të mëhershme) të Vlerësimit të Komisionit, AK po ashtu nuk ka kthyer përgjigje decitive dhe të qartë nëse ka pasur një takim të Komisionit Vlerësues para datës 20.11.2023. "Rregullore Nr.001_2022 Prokurimin Publik 25.9 Vërtetimet në lidhje me kërkesat e përshtatshmërisë (përveç Deklaratës nën Betim) do të kërkojnë të dorëzohen nga një tenderues të cilin autoriteti kontraktues ka për qëllim që ta shpërblejë me kontratë. Këto dokumente duhet të dorëzohen nga tenderuesi para publikimit të Njoftimit B58 mbi vendimin e AK-së.

"Duke u referuar pretendimeve si më sipër Q.M. "Tema", konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin Nenin 1, 6, 7, 10, 28, 54, 56, 59, 66, 67, 68 të Ligjit Nr.04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr.05/L-092, Neni 48 i Ligjit Nr.05/L-031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative Neni 21 Ligjit nr. 04/L-044 Për Komisionin e Pavarur të Mediave Rregullore Nr.001_2022 Prokurimin Publik, Nenin 24.7, 25.9 Faza e Rishqyrtimit të Vendimit të AK (shkeljet shtesë): Neni 108/A të Ligjit Nr.04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr.05/L092 Neni 40 i Rregullores Nr.001_2022 Për Prokurimin Publik.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 13.12.2023 ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 1003/23, ndërsa me datë 17.12.2023 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2023/1003 me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në faktet, sqarimet e lartpërmendura dhe te gjeturat tjera në këtë raport, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, (për arsyen që u cek

tek përgjigja në pretendimet si më lartë) dhe rekomandon që të anulohet B58- njoftimit mbi vendimin AK (vendimit për dhënie të kontratës) dhe lënda të kthehet në Rivlerësim.

Vlerësimi ekspert shqyrtues përmes raportit nr. 2023/1003 të pretendimeve ankimore të OE- Q.M. "Tema", si në vijim:

Konstatimi i parë (I): “Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar ne analizën e fakteve/dëshmive të dokumentuara ne platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës se prokurimit, si dhe bazuar kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale neni 9.1 & 9.2 të FDT-së, si në vijim: Kërkesat:1. Operatorët ekonomik pjesëmarrës, duhet të kenë përfunduar kontrata për projekte të ngjashme, shuma e të cilave kanë qenë në vlerë jo me pak se 120,000.00 € , të realizuar në tri vjetët e shkuara, para datës së publikimit të këtij njoftimi për kontratë., Dëshmia e kërkuar dokumentare:1.OE duhet te plotësoj dhe dorëzoj një listë te kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 te Dosjes se Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje te shërbimeve OE ankues Q.M. “TEMA” O.P., me rastin e tenderimit për këtë aktivitet te prokurimit ka dorëzuar listën e kontratave sipas aneksit 6 te FDT-së, ku sipas numrit rendor ka prezantuar 9 (nëntë) kontrata, duke ju bashkangjitur referenca pozitive për realizimin e këtyre kontratave ne vlere totale: 178,778.05 €, ndërsa kontrata me nr. Rend. 3 – 01K-61 (Nr. prok. 656-19-2700-211) “Transmetimi drejtpërdrejt seancave te Kuvendit Komunal te Ferizajt” ne vlere: 62,500.00 € e cila edhe pas sqarimeve nga AK komisioni i vlerësimit te datës: 15.11.2023 (letrës standarde e kërkesës për sqarimin e tenderit përmes e-prokurimit) dhe sqarimeve te ofruar nga OE ankues te datës: 17.11.2023 AK – komisioni i vlerësimit, e refuzon me arsyetimin, po citoj: “pas pranimi te sqarimeve nga OE-ik, AK konstaton se nuk aktiviteti ne fjalë nuk mund te konsiderohet i ngjashëm me kërkesat e AK”, pa dhëne një përshkrim dhe arsyetim pse kjo kontrate nuk është e pranueshme, pasi qe nëse i referohemi edhe aneksit 1 te FDT-se pika 16 dhe 17 është pothuajse te njëjta me kontratën e prezantuar nga OE ankues dhe pesha e tyre është 30%, që do të thotë se komisioni i vlerësimit me mos arsyetim, pse kjo kontratë nuk është e pranueshme nga komisioni i vlerësimit si dhe ne refuzimin e kërkesën për rishqyrtim te datës 01.12.2023 nga ZPP, nuk është arsyetuar/argumentuar pse kjo kontratë nuk mund te pranohet si projekt i ngjashme, andaj me këtë veprim konsideroj se AK ka vepruar ne kundërshtim me nenin 7 par. 2 të LPP-së, ku thotë: “Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë te një ose më shume operatorëve ekonomik”, si dhe nenin 59 par. 4 të LPP-së, ku thotë: “Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”. Duke u bazuar ne këto fakte dhe duke pas parasysh kërkesën e AK te lartpërmendur dhe analizës se mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këtë pikë është i qëndrueshëm.”

Konstatimi i dytë (II): “Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar ne analizën e fakteve/dëshmive të dokumentuara ne platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës se prokurimit, AK – komisioni i vlerësimit ka vepruar sipas kriterëve te përzgjedhjes te përcaktuar ne dosje tenderit dhe njoftimin për kontrate, pasi qe licenca e transmetimit nuk ka qene kërkesë e FDT-se, andaj OE/tenderuesi nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit, dhe OE ankues ka pas mundur te kërkoj sqarime shtese sipas nenit 53 te LPP-së, por një mundësi te tillë nuk e ka shfrytëzuar para hapjes se tenderëve, andaj ne këtë faze ne procesin e vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit te tenderëve, konsideroj se duke u bazuar ne këto fakte dhe analizës se mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këtë pikë nuk është i qëndrueshëm. e si rrjedhoje eksperti shqyrtues vlerëson se pretendimi i OE ankues ne këtë pikë nuk është i bazuar.”

Konstatimi i tretë (III): “Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar ne analizën e fakteve/dëshmive të dokumentuara ne platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës se prokurimit, si dhe bazuar kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale neni 9.1 & 9.2 të FDT-së, si në vijim:

Kërkesat: 2. OE-ik duhet të ofroj dëshmi për stafin profesional dhe atë si vijon a. Menaxheri I Projektit me 5 vite përvojë pune në këto fusha menaxhim të projekteve të prodhimit të videove të ngjashme, përvojë me raportin dhe menaxhim të buxheteve të projekteve publike, apo të ngjashme, duhet të dorëzoj Certifikatën për menaxhim (PMP) apo të ngjashme. b. Teknikë video dhe audio me 5 vite përvojë pune në këtë fushë Kamerë, Montazh ose Produksion, a. Person Krijues kreativ me 5 vite përvojë pune në këto fusha Dizajn grafik, dizajn multimedia komunikim publik apo gazetari, dhe të ngjashme. d. Prodhues të Përmbajtjes me 5 vite përvojë pune në këtë fushë shkrim të përmbajtjes apo copy ëritter e. Person i angazhuar me 5 vite përvojë pune në këtë fushë Video, audio, montazh apo pas-prodhim të videos. f. Specialistë të IT dhe Rrjetit me 5 vite përvojë pune në këtë fushë transmetime live, rrjet, IT apo të ngjashme. g. Animator 2D dhe 3D me 5 vite përvojë pune në fushën e animacionit 2D & 3D. Dëshmia e kërkuar dokumentare: 2. Lista e personelit të nënshkruar dhe vulosur (a deri g), për të gjithë personelin profesional duhet të dorëzoj CV-te, Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt si dhe referencat për përvojën e punës. Për menaxherin duhet të dorëzoj Certifikatën për menaxhim (PMP) apo të ngjashme. GOE i rekomanduar për dhënie të kontratës "MOVIOLA" L.L.C. & Platform Advertising L.L.C me rastin e tenderimit nuk ka dorëzuar listën e stafit/personelit të nënshkruar dhe të vulosur (a deri g), ashtu siç është kërkuar në FDT-së sikurse me lartë, kurse komisioni i vlerësimit në raportin e datës 11.11.2023 e vlerëson në "Pajtim" (në raportin e vlerësimit platforma elektronike e-prokurim paraqet vetëm kërkesat e dosjes së tenderit, por jo edhe dëshmitë), ndërsa ZPP në refuzimin e KpR të OE ankues jap këtë sqarim: "GOE i rekomanduar për dhënie të kontratës ka dorëzuar të gjitha dëshmitë e stafit e paraqitur në ofertë po ashtu vlen të cekët se në formularin e tenderit i cili krijohet nga platforma elektronike e-prokurimi janë listuar i gjithë stafi i cili do të jete i angazhuar për projektin në fjalë", andaj konsideroj se OE i rekomanduar për dhënie të kontratës nuk ka dorëzuar listën e stafit/personelit të nënshkruar dhe të vulosur, që do të thotë se komisioni i vlerësimit në raportin e tij tek deklarata detal - nuk e ka arsyetuar/trajtuar sipas nenit 59 par. 4 të LPP-së, ku thotë: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspektin e tenderit në fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtuara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve., duke pas parasysh këto sqarime si me lartë, konsideroj se është përgjegjësi e AK - komisionit të vlerësimit këtë çështje të trajtoj si devijim i vogël që nuk do të ndikoj në aspektin e tenderit, pasi që edhe pse mungon lista e nënshkruar dhe vulosur stafi/personelit e cila është prezantuar sipas kërkesë, por jo edhe sipas dëshmisë së kërkuar të FDT-se, konsideroj se duke u bazuar në këto fakte dhe analizës së mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këtë pikë është pjesërisht i qëndrueshëm."

Konstatimi i katërt (IV): "Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmive të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, si dhe bazuar kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale neni 9.1 & 9.2 të FDT-së, si në vijim: Kërkesat: a. Operatori ekonomik pjesëmarrës, duhet të ofroj dëshmi të kënaqshme Autoritetit kontraktues se qarkullimi vjetor (të hyrat) gjatë tri viteve (2020, 2021, 2022) kanë qenë në shumë jo më pak se 180,000.00 €. Dëshmia e kërkuar dokumentare: a. Deklaratat e dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës apo në vendin e themelimit. Lideri i GOE të rekomanduar për dhënie të kontratës "MOVIOLA" L.L.C. ka dorëzuar CD formularin e deklarimit vjetor dhe pagesave për tatim në të ardhurat e korporatave – Deklarata nga ATK-ja vetëm për vitin 2020 në vlerë: 29,980.00 euro, ndërsa për vitet tjera i mungojnë, por ka dorëzuar qarkullim nga Banka Raiffeisen për vitet (2021, 2022, 2023) në vlerë: 174,371.16 euro, kurse anëtar i grupit: Platform Advertising L.L.C., ka dorëzuar qarkullim nga banka TEB për periudhën (01.01.2021 – 16.08.2023) në vlerë: 260,736.69 euro, mirëpo marr për bazë që AK kontraktues, në dosje tenderit dhe në njoftimin për kontratë ka kërkuar qarkullimin përmes Administratës Tatimore të Kosovës dhe jo përmes bankës pavarisht që neni 68 i LPP-së ku thotë: "Në përgjithësi, operatorëve ekonomik u lejohej të plotësojnë këtë kërkesë duke paraqitur, nëse është e mundur dhe e nevojshme, një ose më shumë nga referencat e dhëna në vijim: 1.1. raportin ose raportet përkatëse nga një ose më shumë banka; 1.2. evidencë të një police të sigurimit të lëshuar nga një kompani e njohur e licencuar e sigurimeve; 1.3. kopjet e certifikuara të një ose më shumë bilanceve të gjendjes ose

ekstrakteve nga bilancet e gjendjes nëse kërkohet publikimi i bilanceve të tillë të gjendjes në kuadër të ligjit në vendin e themelimit të operatorit ekonomik; ose 1.4. kopjet e raporteve financiare dhe raporteve të menaxhimit të certifikuara nga një firmë e njohur e licencuar për kontrollim apo një auditor i licencuar i pavarur; ose 1.5. Deklaratat Tatimore Vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës. Atëherë marr për bazë se AK – ZPP ka specifikuar që qarkullimi duhet të dëshmohet përmes ATK-së, si dhe vlerësimi, ekzaminimi dhe krahasimi i tenderëve behet sipas kriterëve të përzgjedhjes të përcaktuar në dosje tenderit dhe njoftimin për kontratë, si dhe duke marr për bazë kërkesën e dosjes së tenderit si më lart, atëherë konsideroj se AK- komisioni i vlerësimit ka mund të kërkojë sqarime shtese sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së, (në mënyrë që të sigurohet se qarkullimi financiar dhe plotësojnë kërkesën e FDT-së). Duke u bazuar në këto fakte dhe duke pasqyruar kërkesën e AK të lartpërmendur dhe analizës së mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këtë pikë është i qëndrueshëm."

Konstatimi i pestë (V): "Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmive të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, si dhe bazuar në sqarimet e ofruara nga AK – ZPP (MPJ), pasi që me datën 13.11.2023 AK përmes e-mail-i ka kërkuar me shkrim kopjet fizike të përshtatshmërisë, të cilat OE ankues i ka sjellë me datë 14.11.2023, mirëpo edhe për kundërti kësaj AK me datën 15.11.2023 ka kërkuar sqarime shtese përmes letrës standard të kërkesës për sqarimin e tenderit të datës 15.11.2023 dhe pas sqarimeve të pranuar nga OE ankues AK – komisioni i vlerësimit e shpallë të pa-përgjegjshëm, sikur kam sqaruar në pretendimin nr. 1 të këtij raporti, kurse lidhur me kufizimin e qasjes në dokumentet sipas nenit 10 të LPP-së, OE ankues ka kërkuar sqarim përmes e-mail-i me datë: 22.11.2023 ku thotë: "Minutat/procesverbalin nga të dyja takimet e Komisionit Vlerësues, meqenëse në Raportin e Vlerësimit të Datës 21.11.2023, nuk ka shënime për diskutimet e anëtarëve të Komisionit", ndërsa AK – ZPP përmes e-mail-i me datë 22.11.2023 jap këtë sqarim si në vijim: "Raportin e vlerësimit ua kemi dorëzuar me herët me USB, në të cilin janë përfshirë të gjitha komentet e anëtarëve të komisionit, pasi që kanë qenë të gjithë të dakorduar lidhur me vlerësimin. Ndërsa deklaratën e disponueshmërisë po ua përcjell tani", po ashtu me datën 27.11.2023 AK përmes e-mail-i i dërgon në attach. dëshmitë e pranueshmërisë për GOE të rekomanduar për kontratë duke i jap qasje OE ankues, prandaj konsideroj se duke u bazuar në këto fakte dhe analizës së mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese lidhur me qasje në dokumente në këtë pikë nuk është i qëndrueshëm. Gjithashtu, pas sqarimeve të kërkuara nga AK dhe pranimit të sqarimeve me datë: 18.12.2023, Eksperti Shqyrtues Sqaron, se AK me datë 13.11.2023 përmes e-mail-i i kërkon dokumentet e pranueshmërisë për OE ankues, kurse OE ankues këto dokumente i derëzën me datën 14.11.2023 bazuar në Rregulloren e Prokurimit Publik Nr.001_2022, si dhe në kërkesat 6.4 të DT, kërkohen vetëm nga operatorët e rekomanduar për kontratë, ky pretendim është i bazuar pasi që AK – Komisioni i vlerësimit – ZPP krejt pas kësaj kanë kërkuar sqarime tjera shtese dhe kanë rekomanduar për dhënie të kontratës GOE: Moviola L.L.C./ Platform Advertising L.L.C, ashtu siç kam sqaruar në pretendimin nr. 1. Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmive të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, AK – komisioni i vlerësimit, nuk ka respektuar nenin 7, 54, 56, 59, 60 të LPP-së, andaj Është përgjegjësi, dhe në diskrecion të Autoritetit Kontraktues, respektivisht komisionit të vlerësimit– ZPP, që procesi i vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të behet në harmoni të plotë me dispozitat ligjore të LPP-së, në këtë aktivitet të prokurimit, në mënyrë që të respektohen kërkesat e përzgjedhjes, specifikimet teknike Aneksi 1 dhe në dosje të tenderit si dhe të respektohen kriteret e dhënies. Eksperti shqyrtues sqaron, se autoritetet kontraktues janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrë më ekonomike, njëkohësisht duke marr në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit, ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së, autoriteti kontraktues duhet të këtë në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikas, më transparent dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve dhe burimeve publike. "

Sipas të thënave më sipër, eksperti shqyrtues i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive të pretendimet e operatorit ekonomik ankues Q.M. "Tema". Argumentimi në raportin e ekspertit shqyrtues është mjaft i detajuar, i kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e ekspertit mund të konfirmohen

përmes dosjes së tenderit si dhe dokumenteve me të cilat kanë ofertuar tenderuesit. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertit. Në këtë mënyrë është gjetur se pretendimet e operatorit ekonomik ankues Q.M. "Tema" janë të bazuara. Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK nuk është Pajtuar rreth rekomandimeve të raportit të ekspertit shqyrtues, ndërsa OE është Përgjigjur lidhur me mendimin e ekspertit.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues -

Rregullorja e Punës së Organit të Shqyrtimit Publik, e cila gjendet e publikuar në Webfaqen e OSHP-së, me nenin 20, paragrafi 2 të Rregullores, përcakton kërkesat për Autoritetin kontraktues dhe Operatorin ekonomik, që të gjitha informatat dhe njoftimet duhen të dorëzohen dhe komunikohen përmes platformës së komunikimit publik, nëse kjo është e mundur.

Bazuar në shkresat e kësaj lënde, Paneli konsideron se lidhur me çështjen në rastin konkret, nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, në kuptim të nenit 24 paragrafit 1 të Rregullores së Punës së OSHP, duke marrë parasysh faktin që pretendimet e palëve dhe parashtrirat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritore.

Paneli shqyrtues vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues, i hartuar me kërkesën e Panelit lidhur me kontestin në këtë lëndë të aktivitetit të prokurimit publik, përmban elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilit kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë Panelin dhe të gjitha palët në konteste me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore.

Mirëpo duhet theksuar faktin ligjor se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Panelin shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjerë, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit, prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, raportin e ekspertit dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjykimit të pavarur dhe profesional të tij/sajë, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Paneli vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues, i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive pretendimet e Operatorit Ekonomik ankues, raporti është bazuar tërësisht në dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e ekspertit mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit si dhe dokumenteve me të cilat ka kanë ofertuar tenderuesit. Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertit, sipas të cilit pretendimet ankimore të Operatorit Ekonomik ankues, janë vlerësuar si të bazuara.

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e "Prodhimi i videove promovuese" me nr. të prokurimit: "216-23-10667-2-2-1". Paneli shqyrtues vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive pretendimet e operatorit ekonomik ankues Q.M. "Tema" dhe argumentimi në raportin e ekspertit është mjaft i detajuar, i

kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht në dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e ekspertit mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit si dhe dokumenteve me të cilat kanë ofertuar tenderuesit. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertit. Në këtë mënyrë është gjetur se pretendimet e operatorit ekonomik ankues Q.M. "Tema" janë të bazuara.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovohet si e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Prodhimi i videove promovuese" me nr. të prokurimit: "216-23-10667-2-2-1", të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe lënda të kthehet në Rivlerësim.

Paneli Shqyrtues duke marrë parasysh përshkrimin dhe faktet e lartë përmendura dhe pas shqyrtimit të lëndës, ankesën e operatorit ekonomik ankues, analizës konkrete dhe dokumentacionit të lëndës, ankesën e operatorit e sheh si të bazuar, duke rekomanduar që aktiviteti i prokurimit me "Prodhimi i videove promovuese" me nr. të prokurimit: "216-23-10667-2-2-1" të rivlerësohet dhe Autoriteti kontraktues, të veprojë për evitimin e gjitha shkeljeve ligjore, përkatësisht të pretendimeve ankimore të OE të "Tema" e të vlerësuara si të bazuara/qendrushme sipas Raportit të ekspertit shqyrtues, konstatime të cilat janë të mbështetura nga Paneli shqyrtues, me dispozitat ligjore të LLP-së, kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Bazuar në të lartcekurat, Paneli shqyrtues konsideron se AK ka vepruar në përputhje me dispozitat e nenit 7, 54, 56, 59, 60 të LPP. Paneli Shqyrtues konsideron se veprimet dhe aktet e AK, dhe vlerësimet e ekspertit shqyrtues lidhur plotësimin ose jo të kushteve të përshkruara si më sipër dhe pohimet ankimore në këtë rast përbejnë bazë të mjaftueshme që aktivitetit i prokurimit të kthehet në ri-vlerësim sepse në të kundërtën do të bije ndesh me fushëveprimin e LPP-së dhe bazën argumentuese të pretendimeve ankimore, të cilat Paneli i vlerëson sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 104 lidhur me nenin 105 të LPP.

Kthimi i aktivitetit të prokurimit me bazë kontestuese ligjore ri-vlerësim, është në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, duke cituar: "Të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jodiskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe, të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji".

Paneli shqyrtues bazuar në faktin e aprovimit të ankese të OE, vendosi të kthehet tarifa e ankesës në shumën e deponuar nga operatori ekonomik ankues bazuar në nenin 31 par. 4 të Rregullores së Punës së OSHP.

Paneli shqyrtues thekson se konform nenit 1 dhe 6 të LPP, se Autoritetet kontraktuese ushtrojnë pavarësinë e tyre institucionale në procesin e prokurimit publik, mirëpo mbetet në kompetencat dhe përgjegjësitë e këtij organi shqyrtimi i pretendimeve ankimore dhe ligjshmërisë në procesin e prokurimit sipas nenit 24, paragrafi 2 i LPP cituar "Autoriteti kontraktues është përgjegjës për të siguruar që të gjitha aktivitetet e prokurimit të autoritetit të tillë kontraktues të ekzekutohen në përputhshmëri të plotë me këtë ligj".

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të

prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Isa Hasani

Hasani

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendi mi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komerciale - Departamentit për çështje Administrative për anulim vendimi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - MINISTRIA E PUNËVE TË JASHTME**
- **OE - Q.M. "Tema"**
- Arkivës së OSHP-së: