

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVES sh.a.**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **KEK-26-4914-1-1-1**

Sa i përket tenderit për: **Furnizim me llamarinë të çelikut**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

BARCON SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr. Elena Gjika,4, Kati 1, Nr1,

(Adresa)

Ferizaj

70000

(Vendi)

(Kodi postar)

049851805

N/A

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Bardh Syla

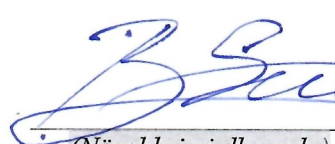
(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

Bardhsyla21@gmail.com

(Adresa elektronike)

07.10.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)


(Nënshkrimi dhe vula)



2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

B05 Njoftim per Kontrat 22.06.2026 00:00

096- Përgjigje në pyetje plotesuese 1 -13.07.26.docx 14.07.2026 10:28

096- Pergjigje në pyetje plotesuese 2.docx 15.07.2026 14:02

096- Përgjigje në pyetje plotesuese 3.docx 16.07.2026 09:08

096- Përgjigje në pyetje plotesuese 22.07.26.docx 22.07.2026 14:08

096-Rap. hapjes.pdf 03.08.2026 12:52

096-Njoftimi mbi vendimin e AK +LS për tenderues.pdf 15.09.2026 09:32

Kerkese per qasje - BARCON SH.P.K..pdf 18.09.2026 10:46

096-NJOFTIM-18.09.26.docx 18.09.2026 12:04

Kërkesë per rishqyrtim - BARCON SH.P.K. 19.09.2026 17:51

096-Njoftim-.docx 22.09.2026 08:06

096-Njoftim-23.09.2026.docx23.09.2026 15:34

096-Pergjigje ne kerkesen per rishqyrtim-BARCON shpk.pdf 28.09.2026 15:26

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☒

Jo ☐

Hapja e ofertave eshte bere permes platformes se E-prokurimit

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Kundër Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës **15.09.2026**, kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues – **Korporata Energjetike e Kosovës Sh.A.**, duke kundërshtuar arsyet e eliminimit të ofertës së **BARCON SH.P.K.** dhe rekomandimin për dhënie të kontratës.

Autoriteti Kontraktues, me vendimin e datës **28.09.2026**, ka refuzuar kërkesën tonë për rishqyrtim si të pabazuar dhe ka lënë në fuqi vendimin e kontestuar lidhur me aktivitetin e prokurimit **“Furnizim me llamarinë të çelikut”**, me **nr. të prokurimit KEK-26-4914-1-1** dhe **nr. të brendshëm KEKC-26-096-111**.

Bazuar në dispozitat e nenit **109 të LPP-së**, parashtrojmë ankesë pranë **Organit Shqyrtues të Prokurimit**, kundër vendimit për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, kundër Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues – **B58**, si dhe kundër letrës

standarde për eliminimin e ofertës sonë, duke kërkuar aprovimin e ankesës si të bazuar, anulimin e vendimit të kontestuar dhe kthimin e aktivitetit të prokurimit në rivlerësim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

- Neni 7 i LPP-së – Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi
- Neni 27 i LPP-së – Dosja e Tenderit
- Neni 28 i LPP-së – Specifikimet teknike
- Neni 56 i LPP-së – Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave
- Neni 59 i LPP-së – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve
- Neni 72 i LPP-së – Dokumentacioni dhe informacioni shtesë
- Neni 108/A i LPP-së – Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve
- Neni 17 i Rregullores për Prokurimin Publik – Dosja e Tenderit
- Neni 38 i Rregullores për Prokurimin Publik – Sqarimi i Tenderëve
- Neni 40 i Rregullores për Prokurimin Publik – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve
- Neni 45 i Rregullores për Prokurimin Publik – Procedura e hapur

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Ne, Operatori Ekonomik ankues **BARCON SH.P.K.**, kemi marrë pjesë në aktivitetin e prokurimit me titull **“Furnizim me llamarinë të çelikut”**, me nr. të prokurimit **KEK-26-4914-1-1-1**, të zhvilluar nga Autoriteti Kontraktues – **Korporata Energjetike e Kosovës Sh.A. (KEK)**.

Pas publikimit të Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues, me datë **15.09.2026**, dhe pas shqyrtimit të arsyeve të eliminimit të ofertës sonë dhe dokumentacionit të operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë, kemi konstatuar se vlerësimi i ofertave nuk është bërë në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe dispozitat përkatëse të LPP-së. Për këtë arsye, kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues.

Megjithatë, Autoriteti Kontraktues, me vendimin e datës **28.09.2026**, ka refuzuar kërkesën tonë për rishqyrtim dhe ka lënë në fuqi Njoftimin mbi Vendimin e AK-së – **B58**. Konsiderojmë se ky vendim është i pabazuar dhe nuk i trajton drejt faktet, argumentet dhe dëshmitë e paraqitura nga ana jonë.

Për rrjedhojë, përmes kësaj ankese kundërshtojmë Vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim dhe Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues, ndërsa në vazhdim do t'i paraqesim në mënyrë të detajuar bazat, faktet dhe argumentet që mbështesin ankesën tonë:

Pretendimi Nr.1

Eliminimi i pabazuar mbi bazën e një kërkesë dokumentare të papërcaktuar në Dosjen e Tenderit

Autoriteti Kontraktues, në Letrën Standarde për tenderuesin e eliminuar, ka përcaktuar si një nga arsyet e eliminimit të BARCON SH.P.K. si në vijim:

“I mungon deklarata mbi afatin e liferimit (i cili në DT është kërkuar të jetë 60 ditë).”

Kjo arsye e eliminimit është e pabazuar dhe nuk gjen mbështetje në kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Pas shqyrtimit të Dosjes së Tenderit konstatohet se në **FDT, pika 5.3 – Kushtet dhe kërkesat e dërgesës**, Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar vetëm se **afati kohor për fillimin dhe/ose përfundimin e kontratës është 60 ditë**. Pra, është përcaktuar afati i liferimit si kusht i kontratës, mirëpo **askund nuk është përcaktuar që Operatori Ekonomik duhet të dorëzojë me ofertë një dokument të veçantë të titulluar “Deklaratë mbi afatin e liferimit”**.

Kjo bëhet edhe më e qartë nga vetë mënyra se si është hartuar FDT. Kur AK ka kërkuar dorëzimin e një deklarate të veçantë, këtë e ka përcaktuar shprehimisht. Për shembull, në pikën 3.1 është kërkuar **Deklarata për specifikacionet teknike**, ndërsa në kërkesat teknike është kërkuar edhe **Deklarata e origjinës së mallit**. Në asnjë pjesë të kërkesave dokumentare nuk figuron “Deklarata mbi afatin e liferimit”.

Përkundrazi, vetë Dosja e Tenderit përcakton se **me dorëzimin e tenderit, tenderuesi pranon në mënyrë të plotë dhe pa rezervime kushtet e veçanta dhe të përgjithshme që rregullojnë kontratën e propozuar**. Rrjedhimisht, duke dorëzuar ofertën pa paraqitur ndonjë rezervë apo afat tjetër të liferimit, BARCON SH.P.K. ka pranuar edhe kushtin e përcaktuar nga AK për afatin 60-ditor.

Për më tepër, BARCON SH.P.K. ka dorëzuar me ofertë edhe **“Deklaratën për Përmbushjen e Specifikimeve Teknike të Detyrueshme”**, të nënshkruar dhe vulosur, me të cilën ka deklaruar se do t'u përmbahet dhe do t'i përmbushë në tërësi kërkesat e përcaktuara nga AK. Në këtë deklaratë është konfirmuar gjithashtu se janë **“shqyrtuar, kuptuar dhe**

pranuar pa rezervë të gjitha kërkesat teknike të përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues” dhe se furnizimi do të realizohet në përputhje të plotë me kërkesat e AK-së.

Edhe **Rregullorja për Prokurimin Publik**, në nenin 17.7, përcakton se përmes Formularit për Dorëzimin e Ofertës ofertuesi deklaron se ka kontrolluar dhe **pranon të gjitha kushtet e tenderit**. Ndërsa neni 17.12 obligon AK-në që në Dosjen e Tenderit t'i deklarojë të gjitha kërkesat, kriteret, afatet dhe kushtet relevante mbi bazën e të cilave OE-të duhet t'i përgatisin ofertat.

Veçanërisht, **neni 45.24 i Rregullores për Prokurimin Publik**, duke u bazuar në nenin 56.3 të LPP-së, përcakton shprehimisht se tenderuesi **nuk mund të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedura në bazë të një kërkesë ose kriteri që nuk është cekur në Njoftimin e Kontratës dhe/ose në Dosjen e Tenderit**.

Në rastin konkret, AK po e shndërron gjatë fazës së vlerësimit **afatin kontraktual prej 60 ditësh në një kërkesë të re dokumentare për dorëzimin e një deklarate të veçantë**, kërkesë e cila nuk ekziston në Dosjen e Tenderit. Një kërkesë e tillë nuk mund të krijohet pas hapjes së ofertave dhe pastaj mungesa e saj të përdoret si bazë për eliminimin e një OE-je.

Madje, nëse AK ka pasur çfarëdo paqartësie nëse BARCON SH.P.K. e pranon afatin 60-ditor, Rregullorja i ka dhënë mundësinë që gjatë vlerësimit të kërkojë **sqarim të tenderit**, për sa kohë që me këtë nuk ndryshohet ndonjë kusht material i ofertës. Nenet 38.1–38.4 parashohin pikërisht mundësinë e sqarimit dhe të kërimit të informatave shtesë gjatë procesit të vlerësimit. Në rastin tonë nuk ekziston asnjë deklaram për një afat tjetër nga ai i kërkuar nga AK, prandaj një konfirmim i afatit 60-ditor nuk do të përbënte ndryshim të ofertës.

Andaj, kërkojmë që Pretendimi nr. 1 të aprovohet si plotësisht i bazuar, të anulohet arsyeja e eliminimit “I mungon deklarata mbi afatin e liferimit”, pasi një deklaratë e tillë nuk është kërkuar askund në Dosjen e Tenderit, dhe oferta e BARCON SH.P.K. të konsiderohet e përgjegjshme në raport me këtë kërkesë dhe të vazhdojë në rivlerësim në përputhje me LPP-në dhe Rregulloren për Prokurimin Publik.

Përgjigjja e AK-së ndaj pretendimit Nr.1:

“Nuk e ka prezentuar deklaratën mbi afatin e liferimit (i cili në DT është kërkuar të jetë 60 ditë)siq e kanë ofruar të gjithë ofertuesit .”

Kundërshtimi ynë ndaj përgjigjes së AK-së lidhur me pretendimin Nr. 1:

Kundërshtojmë eliminimin për mungesën e deklaratave për afatin e liferimit dhe garancionin, pasi dorëzimi i tyre si dokumente të veçanta nuk është kërkuar në Dosjen e

Tenderit. Përcaktimi i afatit të liferimit dhe garancionit si kushte kontraktuale nuk nënkupton automatikisht detyrimin për dorëzimin e deklaratave të veçanta me ofertë.

*Arsyetimi i AK-së se këto deklarata i kanë ofruar të gjithë ofertuesit e tjerë nuk përbën bazë ligjore për eliminim. Veprimet e ofertuesve të tjerë nuk krijojnë kërkesa shtesë përtej atyre të publikuara. **Neni 56.3 i LPP-së dhe nenet 40.12 dhe 45.24 të Rregullores për Prokurimin Publik** ndalojnë përjashtimin mbi kërkesa apo kritere të papërcaktuara në njoftimin për kontratë dhe Dosjen e Tenderit.*

*Nëse AK kishte paqartësi mbi pranimin e këtyre kushteve, duhej t'i trajtonte përmes sqarimit, sipas **nenit 59.2 të LPP-së dhe neneve 38 dhe 45.22 të Rregullores**, pa ndryshuar kushtet materiale të ofertës.*

*Për më tepër, AK-ja nuk identifikon asnjë pikë të Dosjes së Tenderit që kërkon dorëzimin e këtyre deklaratave të veçanta me ofertë. Përsëritja e arsyeve të eliminimit dhe referimi te dokumentet e ofertuesve të tjerë nuk i përgjigjen argumentit tonë kryesor. Konsiderojmë se ky arsyetim është i pamjaftueshëm dhe nuk përmbush kërkesën e **nenit 108/A, paragrafi 12, të LPP-së**, sipas të cilit vendimi mbi kërkesën për rishqyrtim duhet të jetë i arsyetuar.*

Prandaj, kërkojmë nga OSHP-ja aprovimin e pretendimit nr. 1 si të bazuar dhe anulimin e arsyeve përkatëse të eliminimit, pasi deklaratat e veçanta nuk janë kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Pretendimi Nr.2

Eliminimi i pabazuar mbi bazën e një kërkesë dokumentare për garancionin e produkteve që nuk është përcaktuar në Dosjen e Tenderit

Autoriteti Kontraktues, në Letrën Standarde për tenderuesin e eliminuar, ka përcaktuar si një nga arsyet e eliminimit të BARCON SH.P.K.:

“I mungon deklarata mbi garancionin e produkteve.”

*Kjo arsye e eliminimit është e pabazuar, pasi nga shqyrtimi i plotë i Dosjes së Tenderit nuk rezulton askund se Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që operatorët ekonomikë, si pjesë të ofertës së tyre, të dorëzojnë një dokument të veçantë të titulluar apo me përmbajtje **“Deklaratë mbi garancionin e produkteve”**.*

*Në Dosjen e Tenderit, çështja e garancionit është rregulluar në **Nenin 24 – Obligimet për garanci**, ku përcaktohet detyrimi i Furnizuesit që furnizimet të jenë të reja, të papërdorura dhe pa defekte, si dhe përcaktohen përgjegjësitë e Furnizuesit gjatë periudhës së garancisë. Pra, bëhet fjalë për **obligime kontraktuale të Furnizuesit gjatë ekzekutimit të kontratës**, dhe jo për një dëshmi apo deklaratë të veçantë që duhet të dorëzohet me ofertë.*

Në Kushtet e Veçanta të Kontratës, AK ka përcaktuar konkretisht se:

“Periudha e garancionit duhet të jetë: 12 muaj (nga data e pranimit teknik)”, si dhe se “Furnizuesi garanton që furnizimet do të kryhen sipas të gjitha kushteve të kontratës.”

Edhe këtu, AK ka përcaktuar **kohëzgjatjen e garancionit dhe obligimin kontraktual të Furnizuesit**, mirëpo nuk ka përcaktuar që OE duhet të paraqesë me ofertë një deklaratë të veçantë për këtë qëllim.

Për më tepër, në pjesën e FDT-së ku AK ka përcaktuar dokumentacionin dhe dëshmitë që operatorët ekonomikë duhet t'i paraqesin për kapacitetin teknik dhe profesional, janë listuar shprehimisht dokumentet e kërkuara, përfshirë certifikatat e prodhuesit, katalogët/pjesët e katalogut me përshkrimet teknike dhe deklaratën e origjinës së mallit. **Në këtë listë nuk figuron kërkesa për “Deklaratë mbi garancionin e produkteve”.**

Kjo është me rëndësi, sepse kur AK ka dashur që një çështje e caktuar të dëshmohet përmes një deklarate, këtë e ka përcaktuar shprehimisht në Dosjen e Tenderit. Për shembull, në FDT është kërkuar **Deklarata për specifikacionet teknike**, ndërsa në pjesë tjera është kërkuar edhe **Deklarata e origjinës së mallit**.

Në rastin konkret, AK nuk mund të krijojë pas hapjes së ofertave një kërkesë të re dokumentare, të cilën nuk e ka përcaktuar paraprakisht në Njoftimin për Kontratë dhe në Dosjen e Tenderit, dhe pastaj mungesën e këtij dokumenti ta përdorë si arsye për eliminimin e BARCON SH.P.K.

Kjo mënyrë e vlerësimit është në kundërshtim të drejtpërdrejtë me **nenin 56, paragrafi 3 të LPP-së**, i cili përcakton se tenderuesi në procedurë të hapur **nuk mund të diskualifikohet ose përjashtohet në bazë të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në Njoftimin e Kontratës dhe në Dosjen e Tenderit**.

I njëjti parim është përcaktuar shprehimisht edhe në **nenin 45.24 të Rregullores për Prokurimin Publik**, sipas të cilit, bazuar në nenin 56.3 të LPP-së, tenderuesi nuk diskualifikohet apo përjashtohet nga procedura mbi bazën e një kërkesë apo kriteri që nuk është përcaktuar në Njoftimin për Kontratë dhe/ose Dosjen e Tenderit.

Po ashtu, **neni 17.12 i Rregullores për Prokurimin Publik** obligon AK-në që në Dosjen e Tenderit të deklarojë **të gjitha specifikimet, kërkesat, kriteret, afatet kohore dhe kushtet e kontratës** që operatorët ekonomikë duhet t'i dinë për përgatitjen e ofertave të tyre. Vetë Rregullorja përcakton se Dosja e Tenderit është materiali themelor mbi të cilin OE-të përgatisin tenderët e tyre.

Gjithashtu, sipas **nenit 17.7 të Rregullores**, përmes Formularit për Dorëzimin e Ofertës, ofertuesi deklaron se ka kontrolluar dhe **pranon të gjitha kushtet e tenderit**. Kjo përputhet edhe me vetë Dosjen e Tenderit të këtij aktiviteti, ku përcaktohet se me dorëzimin e tenderit tenderuesi pranon në mënyrë të plotë dhe pa rezervime kushtet e veçanta dhe të përgjithshme të kontratës.

Rrjedhimisht, BARCON SH.P.K., me dorëzimin e ofertës, ka pranuar edhe kushtin kontraktual për **periudhën e garancionit prej 12 muajsh**. Përveç kësaj, BARCON SH.P.K. ka dorëzuar edhe **Deklaratën për Përmbushjen e Specifikimeve Teknike të Detyrueshme**, përmes së cilës ka konfirmuar se i ka shqyrtuar, kuptuar dhe pranuar pa rezervë kërkesat e përcaktuara nga AK dhe se furnizimi do të realizohet në përputhje me to.

Edhe **neni 59.4 i LPP-së** e lidh përgjegjshmërinë e tenderit me përputhshmërinë me kërkesat që janë realisht të parashtruara në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit. Pra, vlerësimi nuk mund të mbështetet në kërkesa të krijuara vetëm gjatë fazës së ekzaminimit të ofertave.

Në këtë rast, AK ka bërë një barazim të pasaktë ndërmjet **detyrimit kontraktual për të ofruar garancion 12-mujor**, i cili ekziston në Dosjen e Tenderit, dhe **detyrimit për të dorëzuar një deklaratë të posaçme mbi garancionin**, i cili nuk është përcaktuar askund si kërkesë dokumentare.

Andaj, kërkojmë që Pretendimi nr. 2 të aprovohet si plotësisht i bazuar; të anulohet arsyeja e eliminimit “I mungon deklarata mbi garancionin e produkteve”, pasi një deklaratë e tillë nuk është kërkuar si dokument i detyrueshëm në Njoftimin për Kontratë apo në Dosjen e Tenderit; dhe oferta e BARCON SH.P.K. të trajtohet në përputhje me kërkesat faktike të përcaktuara paraprakisht nga AK dhe të vazhdojë në procesin e rivlerësimit.

Përgjigjja e AK-së ndaj pretendimit Nr.2:

"Nuk e ka prezentuar deklaratën mbi garancionin e produkteve të ofruara siq e kanë ofruar të gjithë ofertuesit ."

Kundërshtimi ynë ndaj përgjigjes së AK-së lidhur me pretendimin Nr. 2:

Përgjigjja e AK-së nuk e rrëzon argumentin tonë kryesor: **Dosja e Tenderit përcakton garancionin 12-mujor si detyrim kontraktual, por nuk kërkon deklaratë të veçantë mbi garancionin si dokument që duhet dorëzuar me ofertë.** Fakti që ofertuesit e tjerë e kanë dorëzuar një deklaratë të tillë nuk e shndërron atë në kërkesë të detyrueshme dhe nuk krijon bazë për eliminimin tonë.

Sipas **nenit 56.3 të LPP-së dhe neneve 40.12 dhe 45.24 të Rregullores për Prokurimin Publik**, përjashtimi nuk mund të mbështetet në kërkesa të papërcaktuara në dokumentet e tenderit. Ndërkohë, përmes dorëzimit të ofertës dhe pranimi të kushteve të kontratës, BARCON SH.P.K. ka pranuar edhe obligimin për garancionin e kërkuar, në përputhje me **nenin 17.7 të Rregullores**.

AK-ja nuk identifikon pikën konkrete të DT-së që kërkon këtë deklaratë dhe nuk shpjegon përse pranimi i kushteve kontraktuale nuk është marrë parasysh. Përsëritja e mungesës së

dokumentit, pa adresuar nëse ai është kërkuar, përbën arsyetim të pamjaftueshëm në raport me **nenin 108/A, paragrafi 12, të LPP-së**.

Prandaj, kërkojmë nga OSHP-ja aprovimin e pretendimit nr. 2 si të bazuar dhe anulimin e kësaj arsyeje eliminimi, duke e vlerësuar ofertën tonë sipas kërkesave të përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Pretendimi Nr.3

Interpretimi i gabuar i standardeve EN 10027-1 dhe EN 10083-2 dhe konstatimi i pabazuar i një kundërtënieje teknike

Autoriteti Kontraktues, në Letrën Standarde për tenderuesin e eliminuar, ka përcaktuar si një nga arsyet e eliminimit të BARCON SH.P.K. se:

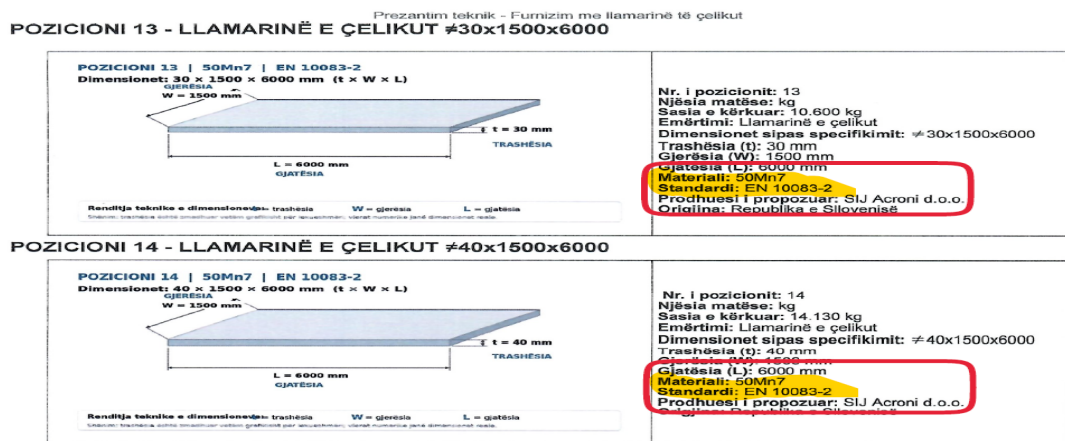
“Për pozicionet 13 dhe 14 tek përshkrimi teknik i produktit ka deklaruar standardin 10027-1, ndërsa në katalog të përgjithshëm ka deklaruar standardin 10083-2, të cilat bien ndesh me njëra-tjetrën.”

Ky konstatim është i pabazuar dhe rezultat i një interpretimi të pasaktë të funksionit të standardit **EN 10027-1** në raport me standardin **EN 10083-2**. Dokumentacioni teknik i dorëzuar me ofertën nuk dëshmon se BARCON SH.P.K. ka ofertuar dy produkte apo dy standarde alternative dhe kontradiktore për pozicionet 13 dhe 14.

Në ofertën tonë, për pozicionet **13 dhe 14**, materiali është deklaruar qartë si **50Mn7**, me standard teknik të ofertuar **EN 10083-2**, prodhues **SIJ Acroni d.o.o.** Kjo është paraqitur në dokumentacionin teknik të ofertës dhe është përsëritur në dokumentet që identifikojnë konkretisht artikujt e ofertuar.

PROVA VIZUALE NR. 1 – PREZANTIMI TEKNIK I DORËZUAR ME OFERTË

Figura 1 – Dokumenti i dorëzuar me ofertën ku pozicionet 13 dhe 14 deklarohen: 50Mn7 / EN 10083-2 / SIJ Acroni d.o.o.



Në **Prezantimin Grafik Detal**, pozicionet janë identifikuar konkretisht:

Pozicioni 13: 30×1500×6000 mm – **50Mn7** – **EN 10083-2** – **SIJ Acroni d.o.o.**

Pozicioni 14: 40×1500×6000 mm – **50Mn7** – **EN 10083-2** – **SIJ Acroni d.o.o.**

Pra, dokumenti i **BARCON SH.P.K.** i cili përcakton drejtpërdrejt produktin e ofertuar **nuk paraqet EN 10027-1 si standard alternativ të furnizimit, por deklaron qartë EN 10083-2.**

Po ashtu, në **Deklaratën për Përmbushjen e Specifikimeve Teknike të Detyrueshme**, **BARCON SH.P.K.** ka deklaruar shprehimisht se materiali **50Mn7** do të furnizohet sipas **standardit EN 10083-2**, dhe e njëjta është reflektuar në **Aneksin 1** të nënshkruar dhe vulosur.

PROVA VIZUALE NR. 2 – DEKLARATA PËR PËRMBUSHJEN E SPECIFIKIMEVE TEKNIKE

Figura 2 – Deklarata e **BARCON SH.P.K.** ku materiali **50Mn7** deklarohet shprehimisht sipas **EN 10083-2**.

Do t'u përmbahemi dhe do t'i përmbushim në tërësi të gjitha kërkesat e përcaktuara në **Aneksin 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme**, për furnizimin me llamarinë çeliku sipas shifrave të materialeve, sasive, dimensioneve, cilësive të materialeve dhe standardeve të kërkuara.

Materialet që do të furnizohen do të jenë në përputhje të plotë me materialet dhe standardet e kërkuara, përkatësisht:

- S235J2+N sipas standardit EN 10025-2;
- S355J2+N sipas standardit EN 10025-2;
- P355NH sipas standardit EN 10028-3;
- F335 sipas standardit EN 10025-2;
- **50Mn7 sipas standardit EN 10083-2.**

Këto dokumente janë pjesë përbërëse e ofertës dhe tregojnë sakt se cili material dhe cili standard teknik është ofertuar.

Roli real i EN 10027-1

Pikërisht këtu qëndron dallimi thelbësor që **AK** nuk e ka marrë në konsideratë.

Dokumenti teknik zyrtar i prodhuesit **SIJ Acroni**, për produktin **SIQUAL 0913**, përcakton:

“SIQUAL 0913 is designated as 50Mn7 according to EN 10027-1 and as W.Nr. 1.0913...”

PROVA VIZUALE NR. 4 – TECHNICAL DATA SHEET I PRODHUESIT SIJ ACRONI

Figura 4 – Dokumenti teknik zyrtar i **SIJ Acroni** që sqaron se **EN 10027-1** përdoret për designation/emërtimin “**50Mn7**”.

SIQUAL 0913

ALLOY QUALITY STEEL

SIQUAL 0913 is an alloy quality steel with good wear and abrasion resistance.

SPECIFICATIONS

SIQUAL 0913 is designated as 50Mn7 according to EN 10027-1 and as W.Nr. 1.0913 and is produced in accordance with guidelines from Stanischliesser 1.0913.

Formulimi i prodhuesit është i qartë. Ai nuk thotë se produkti është **prodhuar ose furnizohet sipas EN 10027-1 në vend të EN 10083-2**. Ai thotë se SIQUAL 0913 **“is designated as 50Mn7 according to EN 10027-1”**, pra se emërtimi **50Mn7** bëhet sipas sistemit të përcaktuar nga EN 10027-1.

Ky dallim konfirmohet edhe nga vetë fushëveprimi i standardit.

EN 10027-1:2016 titullohet:

“Designation systems for steels – Part 1: Steel names”.

Pra EN 10027-1 përcakton sistemin dhe rregullat për **emërtimin/identifikimin e çelikeve**, jo kushtet teknike të furnizimit të produktit.

PROVA VIZUALE NR. 5 – FUSHËVEPRIMI I EN 10027-1:2016

Figura 5 – EN 10027-1:2016 është standard për sistemin e emërtimit të çelikeve (“Steel names”).

CEN
✓ **EN 10027-1:2016** (MAIN)
Designation systems for steels - Part 1: Steel names

◀ BACK 26-Oct-2016 30-Apr-2017 # 77.080.20 ECISS/TC 100

GENERAL INFORMATION

Abstract

1.1 This European Standard specifies rules for designating steels by means of symbolic letters and numbers to express application and principal characteristics, e.g. mechanical, physical, chemical, so as to provide an abbreviated identification of steels.

NOTE In the English language the designations covered by this European Standard are known as “steel names”; in the French language as “designation symbolique”; in the German language as “Kurznamen”.

1.2 This European Standard applies to steels specified in European Standards (EN), Technical Specifications (TS), Technical Reports (TR) and CEN member's national standards.

1.3 These rules may be applied to non-standardized steels.

1.4 A system of numerical designation of steels known as steel numbers is specified in EN 10027 2.

Link per verifikim: <https://standards.iteh.ai/catalog/standards/cen/8b108662-8742-45e3-a9ba-2f0534ac0ce7/en-10027-1-2016>

Me fjalë të thjeshta, kur SIJ shkruan:

“50Mn7 according to EN 10027-1” kjo do të thotë se **50Mn7 është emërtimi i çelikut sipas sistemit EN 10027-1**. Nuk do të thotë se EN 10027-1 është përdorur si standard alternativ teknik ndaj EN 10083-2. **Sepse EN 10027-1 është vetëm standard emërtimi dhe nuk tregon kualitet apo cilësi apo ndonjë karakteristike tjetër të çelikut përveç standardit të emërimit.**

Prandaj këto dy referenca nuk mund të krahasohen sikur të ishin dy standarde konkurruese që e përjashtojnë njëri-tjetrin.

Në anën tjetër, **EN 10083-2** ka funksion tjetër dhe trajton **kushtet teknike të dorëzimit për çeliquet joaliazhe për shuarje dhe kalitje**.

Katalogu i përgjithshëm i vetë prodhuesit SIJ e përfshin shprehimisht:

“EN 10083-2 – Steels for quenching and tempering – Part 2: Technical delivery conditions for non-alloy steels.”

PROVA VIZUALE NR. 6 – KATALOGU I PRODHUESIT SIJ

Figura 6 – Katalogu i SIJ ku EN 10083-2 figuron në listën “Applicable Standards” dhe përshkruhet si standard për kushtet teknike të dorëzimit.

APPLICABLE STANDARDS

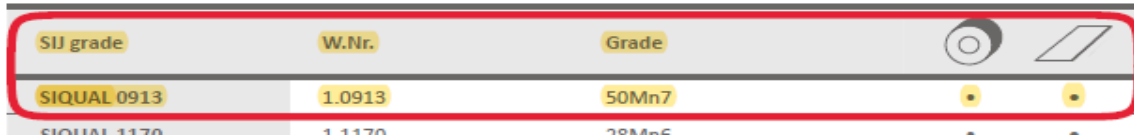
ASME/ASTM 387	Pressure Vessel Plates, Alloy Steel, Chromium-Molybdenum
EN 10163-1	Delivery requirements for surface condition of hot-rolled steel plates, wide flats and sections. General requirements
EN 10163-2	Delivery requirements for surface condition of hot-rolled steel plates, wide flats and sections. Plate and wide flats
EN 10164	Steel products with improved deformation properties perpendicular to the surface of the product. Technical delivery conditions
EN 10160	Ultrasonic Testing of Steel Flat Product of Thickness Equal or Greater Than 6 mm (Reflection Method)
EN 10028-1	Flat Products made of steels for pressure purposes
EN 10028-2	Flat Products made of steels for pressure purposes-non-alloy and alloy steels with specified elevated temperature properties
EN 10028-4	Flat products made of steels for pressure purposes — Nickel alloy steels with specified low temperature properties
EN 10132-1	Cold rolled narrow strip for heat treatment - Technical delivery conditions - Part1: General
EN 10132-2	Cold rolled narrow strip for heat treatment - Technical delivery conditions - Part 2: Case hardening steels
EN 10132-3	Cold rolled narrow strip for heat treatment - Technical delivery conditions - Part 3: Steels for quenching and tempering
EN 10132-4	Cold rolled narrow strip for heat treatment - Technical delivery conditions - Part 4: Spring steels and other applications
EN 10083-1	Steels for quenching and tempering - Part 1: General technical delivery conditions
EN 10083-2	Steels for quenching and tempering - Part 2: Technical delivery conditions for non-alloy steels
EN 10083-3	Steels for quenching and tempering - Part 3: Technical delivery conditions for alloy steels
EN 10084	Case hardening steels - Technical delivery conditions
EN 10089	Hot rolled steels for quenched and tempered springs
ASME/ASTM 553	Type I Ni-alloy steel plates for pressure vessels
ASME/ASTM 204	Carbon-Molybdenum Alloy Steel Pressure Vessel Plates
A20/SA20	Standard specification for general requirements for steel plates for pressure vessels

Po ashtu, në një pjesë tjetër të katalogut të prodhuesit identifikohet vetë materiali:

SIQUAL 0913 – W.Nr. 1.0913 – 50Mn7.

PROVA VIZUALE NR. 7 – IDENTIFIKIMI I MATERIALIT NË KATALOGUN SIJ

Figura 7 – Identifikimi nga vetë prodhuesi: SIQUAL 0913 = W.Nr. 1.0913 = 50Mn7.



SIJ grade	W.Nr.	Grade
SIQUAL 0913	1.0913	50Mn7
SIQUAL 1170	1.1170	50Mn7

Rrjedhimisht, dokumentacioni teknik krijon një zinxhir koherent:

SIQUAL 0913 → 50Mn7 → W.Nr. 1.0913

ndërsa oferta e BARCON SH.P.K. përcakton për pozicionet konkrete:

50Mn7 → EN 10083-2 → SIJ Acroni d.o.o.

Nuk ekziston në këtë zinxhir një deklaram i BARCON SH.P.K. që pozicionet 13 dhe 14 ofrohen sipas EN 10027-1 **në vend të** EN 10083-2.

Nëse AK konsideronte se ekzistonte ndonjë paqartësi ndërmjet mënyrës së emërimit të materialit në dokumentin e prodhuesit dhe standardit teknik të deklaruar në ofertën tonë, atëherë kjo ishte një çështje që duhej të **sqarohej**, dhe jo të interpretohej automatikisht në dëm të OE-së.

Neni 59.2 i LPP-së mundëson kërkimin e sqarimeve me shkrim lidhur me aspekte të tenderit, ndërsa **nenet 45.21 dhe 45.22 të Rregullores për Prokurimin Publik** rregullojnë trajtimin e paqartësive dhe kërkimin e sqarimeve gjatë vlerësimit.

Në rastin konkret, një sqarim i tillë nuk do të ndryshonte as materialin, as prodhuesin, as dimensionet dhe as standardin teknik të deklaruar nga BARCON SH.P.K.; do të sqaronte vetëm funksionin e referencës **EN 10027-1** në dokumentacionin e prodhuesit.

AK nuk ka identifikuar:

- ndonjë kërkesë konkrete të EN 10083-2 që materiali i ofertuar nuk e plotëson;
- ndonjë karakteristikë të SIQUAL 0913/50Mn7 që është teknikisht e papajtueshme me EN 10083-2;
- ndonjë deklaratë të prodhuesit që thotë se përdorimi i emërimit 50Mn7 sipas EN 10027-1 e përjashton EN 10083-2;
- apo ndonjë dokument të **BARCON SH.P.K.** ku për pozicionet 13 dhe 14 është deklaruar EN 10027-1 si standard alternativ ndaj EN 10083-2.

*Përkundrazi, dokumentacioni i ofertës dëshmon në mënyrë të drejtpërdrejtë **50Mn7 / EN 10083-2 / SIJ Acroni d.o.o.**, ndërsa dokumenti teknik i prodhuesit sqaron se emërtimi **50Mn7** bëhet sipas EN 10027-1.*

Prandaj, arsyeja e eliminimit nuk dëshmon një kundërthënie teknike në ofertën e BARCON SH.P.K.; ajo rezulton nga trajtimi i dy standardeve me funksione të ndryshme sikur të ishin standarde alternative për të njëjtën çështje.

Andaj, kërkojmë që Pretendimi nr. 3 të aprovet si plotësisht i bazuar dhe të anulohet kjo arsye e eliminimit, pasi konstatimi i AK-së se EN 10027-1 dhe EN 10083-2 “bien ndesh me njëra-tjetrën” është teknikisht i pasaktë dhe i pambështetur. AK ka ngatërruar standardin e emërimit të materialit me standardin teknik të dorëzimit, pa identifikuar asnjë mospërputhje konkrete të 50Mn7 me EN 10083-2. Nëse AK pretendon se ekziston ende paqartësi, çështja duhet të trajtohet përmes sqarimit sipas nenit 59.2 të LPP-së, e jo të përdoret si bazë për eliminim.

Përgjigjja e AK-së ndaj pretendimit Nr.3:

“Për pozicionet 13 dhe 14 tek përshkrimi teknik i produktit ka deklaruar standardin 10027-1 ndërsa në katalog të përgjithshëm ka deklaruar standardin 10083-2 të cilat bien ndesh me njëra tjetrën”

Kundërshtimi ynë ndaj përgjigjes së AK-së lidhur me pretendimin Nr. 3:

Kundërshtojmë qëndrimin e AK-së se referencat **EN 10027-1** dhe **EN 10083-2** për pozicionet 13 dhe 14 “bien ndesh me njëra-tjetrën”. Në kërkesën për rishqyrtim kemi paraqitur dokumente dhe prova vizuale që shpjegojnë funksionin e secilës referencë dhe identifikojnë materialin e ofertuar. Megjithatë, përgjigjja e AK-së përsërit konstatimin fillestar, pa shpjeguar pse këto prova nuk e ndryshojnë vlerësimin e saj.

1. Dokumentet e ofertës identifikojnë konkretisht materialin dhe standardin e deklaruar për pozicionet 13 dhe 14.

Në **Provën vizuale nr. 1**, në faqen 8 të kërkesës për rishqyrtim, kemi paraqitur pjesët përkatëse të dokumentit “Prezantimi Grafik Detal”, ku janë shënuar:

- **Pozicioni 13:** 30 × 1500 × 6000 mm – **50Mn7 – EN 10083-2 – SIJ Acroni d.o.o.**
- **Pozicioni 14:** 40 × 1500 × 6000 mm – **50Mn7 – EN 10083-2 – SIJ Acroni d.o.o.**

Gjithashtu, në **Provën vizuale nr. 2**, në faqen 9, kemi paraqitur Deklaratën për Përmbylljen e Specifikimeve Teknike, ku deklarohet shprehimisht “**50Mn7 sipas standardit EN 10083-2**”.

Këto prova përcaktojnë përmbajtjen e ofertës sonë. Në to nuk është deklaruar se pozicionet 13 dhe 14 ofrohen sipas EN 10027-1 si zëvendësim për EN 10083-2. AK nuk ka identifikuar ndonjë deklaram të tillë nga BARCON SH.P.K.

2. Dokumenti i prodhuesit e përdor EN 10027-1 për emërtimin e materialit.

Në **Provën vizuale nr. 4**, në faqen 9, kemi paraqitur fletën teknike të prodhuesit SIJ Acroni për **SIQUAL 0913**, ku thuhet:

“SIQUAL 0913 is designated as 50Mn7 according to EN 10027-1 and as W.Nr. 1.0913...”

Përdorimi i shprehjes “**is designated**” tregon se referenca lidhet me emërtimin e çelikut. Ky formulim nuk deklaron se EN 10027-1 përbën standard alternativ të dorëzimit kundrejt EN 10083-2. Për këtë arsye, vetëm prania e këtyre dy numrave në dokumente të ndryshme nuk dëshmon kundërtënie teknike.

Në **Provën vizuale nr. 5**, në faqen 10, kemi paraqitur edhe titullin dhe fushëveprimin e EN 10027-1, që rregullon sistemin e emërtimit të çeliqueve. **Pra EN 10027-1 është vetëm standard emertimi dhe nuk percakton asnjë karakteristik apo kualitet të materialit**, kete nuk e themi ne por është e deshmuar lehte permes nje kerkimi te thjesht ne internet qe mund ta beni edhe ju si Panel Shqyrtues.

(<https://standards.iteh.ai/catalog/standards/cen/8b108662-8742-45e3-a9ba-2f0534ac0ce7/en-10027-1-2016>)

3. Provat nga katalogu duhej të analizoheshin sipas përmbajtjes së tyre.

Në **Provën vizuale nr. 6**, në faqen 11, kemi paraqitur listën “Applicable Standards” të katalogut të prodhuesit, ku EN 10083-2 përshkruhet si standard për kushtet teknike të dorëzimit të çeliqueve joaliazhe për shuarje dhe kalitje.

Ndërsa në **Provën vizuale nr. 7**, në të njëjtën faqe, katalogu identifikon materialin përmes lidhjes:

SIQUAL 0913 = W.Nr. 1.0913 = 50Mn7.

Këto prova kanë funksione të dallueshme: njëra paraqet standardet e përfshira në katalog, ndërsa tjetra identifikon materialin. Prandaj, AK duhej të analizonte lidhjen ndërmjet produktit konkret, standardit të kërkuar dhe dëshmive të dorëzuara.

4. Përgjigjja për autorësinë e prezantimit nuk e zgjidh pretendimin teknik.

AK thekson se “**Prova vizuale 1 ... është nga ju si ofertues e jo nga prodhuesi i deklaruar**”. Ne nuk e kemi paraqitur këtë dokument si dokument të prodhuesit. Ai është përdorur për të treguar çfarë ka ofertuar BARCON SH.P.K. për secilin pozicion ndërsa dëshmite e prodhuesit janë ngarkuar me oferte përmes Katalogut, Technical Data sheet-it të leshuara nga vet **PRODHUESI**. Për të cilat kemi ofruar dëshmi edhe përmes screenshoteve të ngarkuar nga vet katalogu i prodhuesit i dorëzuar me ofertë, ne kërkesën për rishqyrtim.

Për dokumentacionin e prodhuesit jemi referuar veçmas në fletën teknike dhe katalogun, përmes **provave vizuale nr. 4, 6 dhe 7**. Përgjigjja e AK-së për autorësinë e provës nr. 1

nuk shpjegon përmbajtjen e këtyre dokumenteve dhe nuk demonstroi kundërthënien e pretenduar.

Nëse AK konsideronte se dokumentacioni i prodhuesit ishte i pamjaftueshëm për të dëshmuar përputhshmërinë, duhej të identifikonte **kërkesën konkrete të DT-së, dëshminë e kërkuar dhe mangësinë përkatëse**. E jo vetëm të konstatojë se bien ndesh me njera tjetren dhe duke mos marrë për baz dokumentet e dërguara por vetëm disa fjalë nga katalogu dhe ta përdorë atë për eliminimin e ofertës tonë.

5. Konstatimi i AK-së kërkonte arsyetim konkret dhe trajtim të paqartësive.

Përgjigjja nuk tregon se cila karakteristikë e dokumentuar e materialit bie ndesh me cilën kërkesë të DT-së. Gjithashtu, nuk shpjegon pse interpretimi i prodhuesit për shprehjen “is designated” është i gabuar.

Neni 59.2 i LPP-së mundëson kërkimin e sqarimeve me shkrim, pa ndryshuar kushtet materiale të ofertës. Në rastin konkret, sqarimi i funksionit të referencës EN 10027-1 mund të bëhej duke ruajtur materialin, prodhuesin dhe përmbajtjen e ofertës së dorëzuar. Kjo nuk do të lejonte zëvendësimin e produktit ose krijimin pas afatit të një përputhshmërie që nuk ekzistonte.

Ndërkaq, kërkesa për një vendim të arsyetuar sipas **nenit 108/A, paragrafi 12 të LPP-së**, kërkon që refuzimi të shpjegojë trajtimin e fakteve dhe argumenteve relevante. Përsëritja e konstatimit fillestar, pa analizuar provat e sipërpërmendura, nuk e sqaron bazën teknike të eliminimit.

Prandaj, kërkojmë nga OSHP-ja që pretendimin nr. 3 ta aprovojë si të bazuar dhe ta anulojë këtë arsye eliminimi, pasi kundërthënia e pretenduar ndërmjet EN 10027-1 dhe EN 10083-2 nuk është argumentuar teknikisht. Kërkojmë që gjatë rivlerësimit dokumentet të shqyrtohen së bashku, sipas funksionit dhe përmbajtjes së tyre, dhe çdo përfundim për përputhshmërinë e pozicioneve 13 dhe 14 të lidhet me kërkesat konkrete të DT-së dhe dëshmitë përkatëse.

Pretendimi Nr.4

Eliminimi i pabazuar lidhur me “Certifikatën mbi produktet” për pozicionet 13 dhe 14

Autoriteti Kontraktues na ka eliminuar me arsyetimin:

“Tek certifikata mbi produktet për pozicionet 13 dhe 14 të prodhuesit të deklaruar ‘SIJ’ ka ofruar vetëm standardin 10025-1 dhe 10025-2.”

Pas pranimit të Letrës Standarde të datës 15.09.2026, ne si OE i eliminuar kemi rianalizuar në tërësi dokumentacionin e dorëzuar me ofertë dhe konstatojmë se ky arsyetim i AK-së nuk pasqyron përmbajtjen reale të ofertës sonë.

Për pozicionet 13 dhe 14, kërkesa është për materialin 50Mn7 sipas standardit EN 10083-2. BARCON SH.P.K. këtë kërkesë e ka adresuar përmes dokumentacionit teknik të prodhuesit të dorëzuar në ofertë, konkretisht përmes dokumentit të ngarkuar me titull

“Dokumente Teknike mbi produktet - SIJ SUZ d.o.o.SIJ SIQUAL”, i cili në përmbajtje është Technical Data Sheet i SIJ Acroni d.o.o., si dhe përmes katalogut “Katalogu - SIJ SUZ d.o.o.SIJ SIQUAL”. Technical Data Sheet identifikon produktin SIQUAL 0913 = 50Mn7 = W.Nr. 1.0913, ndërsa katalogu identifikon po të njëjtin produkt dhe përmban EN 10083-2 në listën e standardeve të aplikueshme.

Dëshmi:



ALLOY QUALITY STEEL

SIQUAL 0913 is an alloy quality steel with good wear and abrasion resistance.

SPECIFICATIONS

SIQUAL 0913 is designated as 50Mn7 according to EN 10027-1 and as W.Nr. 1.0913 and is produced in accordance with guidelines from Stanischneider 1.0913.

Dëshmi 2 (faqe 7 dhe faqe 10 ne Katalogu - SIJ SUZ d.o.o.SIJ SIQUAL):

APPLICABLE STANDARDS

ASME/ASTM 387	Pressure Vessel Plates, Alloy Steel, Chromium-Molybdenum
EN 10163-1	Delivery requirements for surface condition of hot-rolled steel plates, wide flats and sections. General requirements
EN 10163-2	Delivery requirements for surface condition of hot-rolled steel plates, wide flats and sections. Plate and wide flats
EN 10164	Steel products with improved deformation properties perpendicular to the surface of the product. Technical delivery conditions
EN 10160	Ultrasonic Testing of Steel Flat Product of Thickness Equal or Greater Than 6 mm (Reflection Method)
EN 10028-1	Flat Products made of steels for pressure purposes
EN 10028-2	Flat Products made of steels for pressure purposes-non-alloy and alloy steels with specified elevated temperature properties
EN 10028-4	Flat products made of steels for pressure purposes — Nickel alloy steels with specified low temperature properties
EN 10132-1	Cold rolled narrow strip for heat treatment - Technical delivery conditions - Part1: General
EN 10132-2	Cold rolled narrow strip for heat treatment - Technical delivery conditions - Part 2: Case hardening steels
EN 10132-3	Cold rolled narrow strip for heat treatment - Technical delivery conditions - Part 3: Steels for quenching and tempering
EN 10132-4	Cold rolled narrow strip for heat treatment - Technical delivery conditions - Part 4: Spring steels and other applications
EN 10083-1	Steels for quenching and tempering - Part 1: General technical delivery conditions
EN 10083-2	Steels for quenching and tempering - Part 2: Technical delivery conditions for non-alloy steels
EN 10083-3	Steels for quenching and tempering - Part 3: Technical delivery conditions for alloy steels
EN 10084	Case hardening steels - Technical delivery conditions
EN 10089	Hot rolled steels for quenched and tempered springs
ASME/ASTM 553	Type I Ni-alloy steel plates for pressure vessels
ASME/ASTM 204	Carbon-Molybdenum Alloy Steel Pressure Vessel Plates
A20/SA20	Standard specification for general requirements for steel plates for pressure vessels

SIJ grade	W.Nr.	Grade		
SIQUAL 0913	1.0913	50Mn7		
SIQUAL 1170	1.1170	50Mn7		

Dokumenti të cilit AK i është referuar në arsyen e eliminimit, e që përmban referenca në **EN 10025-1 dhe EN 10025-2**, është dorëzuar si dokument shtesë. Ky dokument nuk identifikon pozicionin 13, pozicionin 14, materialin 50Mn7 apo SIQUAL 0913 **askund** që do të thotë se ak nuk ka pasur bazë për eliminim kur kërkesa e standardit është plotësuar përmes dokumenteve tjera që ashtu siç AK ka kërkuar në DT pika 9.1 & 9.2. Për këtë arsye, vetëm ekzistenca e këtij dokumenti në ofertë **nuk mund të mirret si zëvendësim apo kundërshtim i dokumenteve teknike që përcaktojnë drejtpërdrejt produktet e ofertuar për pozicionet 13 dhe 14.**

Për më tepër, BARCON SH.P.K. ka dorëzuar **Aneksin 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme**, të nënshkruar dhe vulosur, ku për pozicionet 13 dhe 14 është pranuar kërkesa **50Mn7 / EN 10083-2**. Gjithashtu kemi dorëzuar dokument të veçantë me titull **“Deklaratë për Përmbushjen e Specifikimeve Teknike të Detyrueshme”**, ku kemi deklaruar shprehimisht:

“Materialet që do të furnizohen do të jenë në përputhje të plotë me materialet dhe standardet e kërkuara, përkatësisht: 50Mn7 sipas standardit EN 10083-2.”

Dëshmi nga Deklarata për Përmbushjen e Specifikimeve Teknike të Detyrueshme:

Materialet që do të furnizohen do të jenë në përputhje të plotë me materialet dhe standardet e kërkuara, përkatësisht:

- S235J2+N sipas standardit EN 10025-2;
- S355J2+N sipas standardit EN 10025-2;
- P355NH sipas standardit EN 10028-3;
- E335 sipas standardit EN 10025-2;
- **50Mn7 sipas standardit EN 10083-2.**

Po ashtu, në **Prezantimin Teknik të produkteve të ofertuar**, pozicionet janë identifikuar individualisht si:

Pozicioni 13 – 50Mn7 / EN 10083-2 / SIJ Acroni d.o.o.

Pozicioni 14 – 50Mn7 / EN 10083-2 / SIJ Acroni d.o.o.

Pra, dokumentacioni bazë që identifikon konkretisht artikujt e ofertuar është i qartë dhe i njëjtë për pozicionet 13 dhe 14 është ofertuar **50Mn7 sipas EN 10083-2.**

Dëshmi nga Prezantimi Grafik Detal:

POZICIONI 13 - LLAMARINË E ÇELIKUT #30x1500x6000

POZICIONI 13 50Mn7 EN 10083-2 Dimensionet: 30 x 1500 x 6000 mm (t x W x L) Trashësia: 30 mm Gjerësia: 1500 mm Gjatësia: 6000 mm TRASHËSIA L = 6000 mm gjatësia W = 1500 mm gjerësia Renditja teknike e dimensioneve: trashësia W = gjerësia L = gjatësia Skemat grafike shërbejnë për identifikimin e dimensioneve dhe nuk janë vizatime prodhuese në shkallë. Vlerat numerike të shënuara pranë çdo boshti janë dimensionet reale të kërkuara në specifikimin teknik.	Nr. i pozicionit: 13 Njësia matëse: kg Sasia e kërkuar: 10.600 kg Emërtimi: Llamarinë e çelikut Dimensionet sipas specifikimit: 30x1500x6000 Trashësia (t): 30 mm Gjerësia (W): 1500 mm Gjatësia (L): 6000 mm Materiali: 50Mn7 Standardi: EN 10083-2 Prodhuuesi i propozuar: SIJ Acroni d.o.o. Origjina: Republika e Sllovenisë
---	---

POZICIONI 14 - LLAMARINË E ÇELIKUT #40x1500x6000

POZICIONI 14 50Mn7 EN 10083-2 Dimensionet: 40 x 1500 x 6000 mm (t x W x L) Trashësia: 40 mm Gjerësia: 1500 mm Gjatësia: 6000 mm TRASHËSIA L = 6000 mm gjatësia W = 1500 mm gjerësia Renditja teknike e dimensioneve: trashësia W = gjerësia L = gjatësia Skemat grafike shërbejnë për identifikimin e dimensioneve dhe nuk janë vizatime prodhuese në shkallë. Vlerat numerike të shënuara pranë çdo boshti janë dimensionet reale të kërkuara në specifikimin teknik.	Nr. i pozicionit: 14 Njësia matëse: kg Sasia e kërkuar: 14.130 kg Emërtimi: Llamarinë e çelikut Dimensionet sipas specifikimit: 40x1500x6000 Trashësia (t): 40 mm Gjerësia (W): 1500 mm Gjatësia (L): 6000 mm Materiali: 50Mn7 Standardi: EN 10083-2 Prodhuuesi i propozuar: SIJ Acroni d.o.o. Origjina: Republika e Sllovenisë
---	---

4. DEKLARIM TEKNIK

Deklarojmë se dimensionet e secilit artikull në këtë prezantim janë paraqitur sipas renditjes trashësi x gjerësi x gjatësi (t x W x L). Skemat grafike shërbejnë për identifikimin e dimensioneve dhe nuk janë vizatime prodhuese në shkallë. Vlerat numerike të shënuara pranë çdo boshti janë dimensionet reale të kërkuara në specifikimin teknik.

BARCON SH.P.K.

 03.08.2026

Nëse AK gjatë fazës së vlerësimit ka konsideruar se ekzistonte ndonjë paqartësi ndërmjet dokumenteve, ka pasur mundësi të kërkojë sqarim të ofertës. Neni 59 i LPP-së rregullon sqarimin gjatë ekzaminimit dhe vlerësimit të tenderëve; sqarimi nuk duhet të përdoret për ndryshim material të ofertës, por pikërisht për qartësimin e përmbajtjes së saj. Në rastin tonë, AK nuk ka kërkuar asnjë sqarim për këtë çështje, por ka nxjerrë drejtpërdrejt një përfundim eliminues duke ia atribuar pozicioneve 13 dhe 14 një dokument që nuk i identifikon ato.

Andaj, kërkojmë që Pretendimi nr. 4 të aprovohet si plotësisht i bazuar dhe kjo arsye eliminimi të anulohet në tërësi. Dokumentacioni i ofertës dëshmon qartë se pozicionet 13 dhe 14 janë ofertuar si 50Mn7 sipas EN 10083-2, ndërsa AK ka bazuar eliminimin në një dokument që nuk identifikon fare këto pozicione. Një dokument shtesë nuk mund të përdoret për të mohuar apo ndryshuar përmbajtjen e dokumenteve që identifikojnë drejtpërdrejt produktin e ofertuar, aq më tepër pa kërkuar paraprakisht asnjë sqarim nga OE.

Përgjigjja e AK-së ndaj pretendimit Nr.4:

“Tek çertifikata mbi produktet për pozicionet 13 dhe 14 të prodhuesit të deklaruar "SIJ" ka ofruar vetëm standardin 10025-1 dhe 10025-2.”

Kundërshtimi ynë ndaj përgjigjes së AK-së lidhur me pretendimin Nr. 4:

AK-ja ka përsëritur arsyen fillestare të eliminimit, pa adresuar argumentin tonë se **certifikata me referenca në EN 10025-1 dhe EN 10025-2 nuk identifikon materialin 50Mn7, produktin SIQUAL 0913 apo pozicionet 13 dhe 14**. Rrjedhimisht, përmbajtja e saj nuk mund të interpretohet automatikisht si deklaram se këto pozicione janë ofertuar sipas standardeve EN 10025-1 dhe EN 10025-2.

Në kërkesën për rishqyrtim kemi identifikuar dokumentet që lidhen konkretisht me produktin e ofertuar: **fletën teknike të SIJ Acroni për SIQUAL 0913**, katalogun që identifikon **SIQUAL 0913 – W.Nr. 1.0913 – 50Mn7**, si dhe faqet përkatëse të katalogut ku paraqiten standardet e aplikueshme. Gjithashtu, në deklaratën për përmbushjen e specifikimeve teknike dhe në prezantimin grafik, BARCON SH.P.K. ka deklaruar shprehimisht për pozicionet 13 dhe 14 materialin **50Mn7 sipas EN 10083-2**.

AK-ja duhej të vlerësonte këtë dokumentacion në tërësi dhe të shpjegonte **cilën kërkesë konkrete të pikave 9.1 dhe 9.2 të FDT-së e konsideron të papërmbushur dhe përse dokumentet e paraqitura nuk e dëshmojnë atë**. Vetëm evidentimi i standardeve në një certifikatë që nuk identifikon produktin konkret nuk e zëvendëson këtë analizë. Duhet dalluar mungesa eventuale e një dëshmie të kërkuar nga pretendimi se është ofertuar material me standard tjetër.

Nëse AK konsideronte se dokumentacioni nuk e sqaronte mjaftueshëm lidhjen ndërmjet produktit SIQUAL 0913 dhe standardit EN 10083-2, kjo paqartësi duhej të trajtohej sipas **nenit 59.2 të LPP-së dhe neneve 38, 45.21 dhe 45.22 të Rregullores për Prokurimin Publik**, pa ndryshuar produktin apo kushtet materiale të ofertës.

Përgjigjja e AK-së nuk shpjegon lidhjen e certifikatës së kontestuar me pozicionet 13 dhe 14 dhe as arsyet e mospranimit të dokumenteve të tjera që kemi identifikuar. Prandaj, konsiderojmë se ajo nuk përmbush detyrimin për arsyetim sipas **nenit 108/A, paragrafi 12, të LPP-së**.

Kërkojmë nga OSHP-ja aprovimin e pretendimit nr. 4 si të bazuar, anulimin e kësaj arsyeje eliminimi dhe rivlerësimin e dokumentacionit të plotë të ofertës kundrejt kërkesave konkrete të Dosjes së Tenderit.

Pretendimi Nr.5

Mospërputhja në vlerësimin e dokumentacionit ndërmjet pikës 3 dhe pikës 4 të arsyetimit të AK-së

Në pikën 3 të arsyetimit të eliminimit, Autoriteti Kontraktues vetë konstaton se për pozicionet 13 dhe 14, në katalogun e përgjithshëm të prodhuesit është paraqitur **EN**

10083-2. Pra, ju si komision I vlersimit e keni identifikuar dhe pranuar ekzistencën e këtij standardi brenda dokumentacionit të ofertës sa I përket pozicioneve 13 dhe 14.

Ndërkohë, në pikën 4, për të njëjtat pozicione, jeni mbështetur në një dokument tjetër që përmban **EN 10025-1 dhe EN 10025-2**, dhe mbi këtë bazë e përdor këtë dokument si arsye eliminimi, pa shpjeguar pse dokumentacioni që lidhet drejtpërdrejt me pozicionet 13 dhe 14 dhe që deklaron **50Mn7 / EN 10083-2** nuk është marrë në konsideratë dokumentacion ky i vetë identifikuar nga AK në pikën 3 të arsyetimit të AK-së për eliminim të BARCON SH.P.K.

Problemi këtu nuk është fakti që dokumente të ndryshme mund të përmbajnë standarde të ndryshme. Problemi është se AK ka përdorur një dokument që **nuk identifikon pozicionet 13 dhe 14, materialin 50Mn7 apo SIQUAL 0913**, për të vënë në dyshim dhe anashkaluar dokumentet që i identifikojnë drejtpërdrejt këto pozicione si **50Mn7 / EN 10083-2 / SIJ Acroni d.o.o.**

*Të dyja këto konstatime nuk mund të përdoren njëkohësisht si arsye eliminimi pa shpjeguar se si mund të jetë **EN 10083-2** i pranishëm dhe i identifikuar nga vetë AK në dokumentacion, ndërsa njëkohësisht në arsyetimin tjetër të pretendohet se për të njëjtat pozicione janë ofruar “vetëm” standarde të tjera.*

*Kontradikta është edhe më e rëndë pasi dokumentacioni i ofertës i identifikon shprehimisht pozicionet 13 dhe 14 si **50Mn7 / EN 10083-2 / SIJ Acroni d.o.o.***

*Pra, nuk kemi të bëjmë thjesht me dy dokumente të ndryshme, por me **dy përfundime të papajtueshme të AK-së për të njëjtën çështje**: në njërin arsye AK e njeh **EN 10083-2** si pjesë të ofertës, ndërsa në tjetrën e anashkalon ekzistencën e tij për të mbështetur eliminimin.*

*Andaj, kërkojmë që Pretendimi nr. 5 të aprovohet si plotësisht i bazuar, pasi vlerësimi i AK-së ndërmjet pikës 3 dhe pikës 4 nuk mund të pranojë në njërin pikë ekzistencën e **EN 10083-2** dhe në pikën tjetër ta trajtojë ofertën sikur ky standard nuk është ofruar. Një vlerësim i tillë i fragmentuar dhe kontradiktor nuk mund të shërbejë si bazë e qëndrueshme për eliminimin e BARCON SH.P.K. Rivlerësimi duhet të bëhet mbi tërësinë e dokumentacionit që lidhet konkretisht me pozicionet 13 dhe 14.*

Përgjigjja e AK-së ndaj pretendimit Nr.5:

“AK-ja nuk ka dhënë përgjigje të posaçme dhe të arsyetuar ndaj pretendimit nr. 5.”

Kundërshtimi ynë ndaj përgjigjes së AK-së lidhur me pretendimin Nr. 5:

AK-ja nuk ka dhënë përgjigje konkrete ndaj pretendimit tonë për **mospërputhjen në vlerësimin e dokumentacionit ndërmjet pikave 3 dhe 4 të arsyetimit të eliminimit**. Përsëritja e konstatimeve fillestare nuk sqaron kundërshtimin e ngritur në kërkesën për rishqyrtim dhe nuk e zëvendëson shqyrtimin e argumenteve dhe dëshmive të paraqitura.

Në pretendimin nr. 5 kemi kërkuar që AK-ja të sqarojë mospërputhjen ndërmjet dy konstatimeve të saj: në njërin evidenton **EN 10083-2 në katalog**, ndërsa në tjetrin mbështetet në një certifikatë që përmban **EN 10025-1 dhe EN 10025-2**, për të arsyetuar eliminimin e pozicioneve 13 dhe 14.

Kemi shpjeguar se kjo certifikatë është dorëzuar **si dokument shtesë brenda ofertës** dhe nuk identifikon materialin **50Mn7 / SQUAL 0913**. Prandaj, ajo nuk dëshmon se për këto pozicione është ofertuar standard tjetër. Dokumentet përkatëse që kemi paraqitur për materialin konkret janë **katalogu dhe fleta teknike e prodhuesit**, së bashku me deklaratën dhe prezantimin teknik ku kemi deklaruar **50Mn7 sipas EN 10083-2**.

AK-ja nuk i është përgjigjur kësaj çështjeje. Ajo ka deklaruar se konstatimet fillestare mbeten në fuqi dhe i ka përsëritur ato, pa shpjeguar **pse certifikatën shtesë e lidh me pozicionet 13 dhe 14 dhe përse dokumentet përkatëse të produktit nuk i konsideron të mjaftueshme**. Pikërisht ky sqarim është kërkuar me pretendimin nr. 5 dhe ka mbetur pa përgjigje konkrete.

Prandaj, kërkojmë nga OSHP-ja që pretendimin nr. 5 ta aprovojë si plotësisht të bazuar pasi AK ka dhen dy konstatime te ndryshme me njera tjetren per te njejtat produkte.

Pretendimi Nr.6

Mospërputhja e mundshme e produkteve të OE-së së rekomanduar me kërkesat e Dosjes së Tenderit

Nga qasja e siguar në dokumentacionin e OE-së së rekomanduar, pas kërkesës sonë për qasje, kemi pranuar dokumentacionin e pastruar në përputhje me dispozitat e LPP-së.

Pas shqyrtimit të dokumentacionit të OE te rekomanduar, kemi vërejtur se për të gjitha pozicionet e kërkuara në Dosjen e Tenderit është deklaruar i njëjti prodhues. Pas kësaj, ne si OE kemi bërë verifikime shtesë dhe, përmes kërtimeve në burime publike online rreth prodhuesit, ka rezultuar se ky prodhues nuk i prodhon disa nga pozicionet e kërkuara në DT sipas materialeve, dimezimeve e standardeve të kërkuara nga AK.

Andaj, kërkojmë që Pretendimi nr. 6 të aprovohet si i bazuar dhe AK të verifikojë katalogët dhe dokumentacionin teknik të OE-së së rekomanduar për secilin pozicion, për

të vërtetuar nëse prodhuesi i deklaruar realisht prodhon dhe ofron produktet, materialet dhe standardet e kërkuara në Dosjen e Tenderit.

Përgjigjja e AK-së ndaj pretendimit Nr.6:

“ Nuk qëndron pretendimi i juaj lidhur me OE të rekomanduar për kontratë UNIVERZAL METAL shpk ,dhe Komisioni i vlerësimit qëndron pranë vlerësimit paraprak , sepse ky OE ka përmbushur të gjitha kërkesat e parashtruara teknike dhe administrative të parashtruara ne dosje të tenderit dhe njoftimit për kontratë i cili është parakusht për dhenje të kontratës . “

Kundërshtimi ynë ndaj përgjigjes së AK-së lidhur me pretendimin Nr. 6:

AK-ja ka deklaruar se OE-ja e rekomanduar, ka përmbushur të gjitha kërkesat teknike dhe administrative, por nuk ka identifikuar dokumentet konkrete mbi të cilat e mbështet këtë përfundim për pozicionet e kontestuara. **Dokumentacioni i prodhuesit të deklaruar nga OE I rekomanduar, EREĞLİ DEMİR ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş. (Erdemir), nuk dëshmon plotësisht përputhshmërinë e disa produkteve me kërkesat e DT-së, për arsytet në vijim:**

Për pozicionin 5, kërkohet material S235J2+N, sipas EN 10025-2, me dimensione 200 × 1500 × 4000 mm. Në katalogun zyrtar të prodhuesit, faqet 140–142, pllakat e normalizuara paraqiten deri në trashësi 60 mm, ndërsa produktet deri në 200 mm trajtohen në kategorinë DS, për të cilën nuk garantojnë vetitë mekanike dhe nuk pranohen kërkesat për normalizim. Prandaj, dyshojmë në përputhshmërinë e këtij pozicioni: **mundësia e prodhimit të trashësisë 200 mm nuk dëshmon vetvetiu përmbushjen e materialit dhe gjendjes së kërkuar +N.**

Për pozicionet 13 dhe 14, kërkohet material 50Mn7 sipas EN 10083-2, me trashësi përkatësisht 30 dhe 40 mm. Në katalogun e prodhuesit të kontrolluar nuk kemi identifikuar këtë material. Kjo mungesë nuk provon përfundimisht pamundësinë e prodhimit, por krijon dyshim që kërkon verifikim përmes dokumentacionit konkret të prodhuesit të dorëzuar me ofertë pasi që nga katalogu zyrtar i kti prodhuesit nuk rezulton se i njejt i prodhon **50Mn7 sipas EN 10083-2.**

Për pozicionin 12, materiali E335 figuron në katalog me kodin 3260. Megjithatë, në faqen 139, shënimi 3, përcaktohet kufizim për këtë kod në produktin e tipit L. Për këtë arsye, kërkojmë të sqarohet tipi i produktit të ofertuar dhe dokumenti që dëshmon realizimin e dimensioneve **40 × 1500 × 6000 mm.**

Këto të dhëna publike i paraqesim si mbështetje të dyshimeve të ngritura në kërkesën për rishqyrtim. Vlerësimi përfundimtar duhet të mbështetet në **katalogët dhe dokumentet teknike të ofertës së OE-së së rekomanduar**, duke kontrolluar së bashku materialin, standardin, gjendjen e dorëzimit dhe dimensionet për secilin pozicion. Përgjigjja e përgjithshme e AK-së nuk e sqaron këtë përputhshmëri.

Prandaj, kërkojmë nga OSHP-ja që ta shqyrtojë pretendimin nr. 6 përmes verifikimit konkret të dokumentacionit të ofertës dhe, nëse konstatohen mospërputhjet e ngritura, ta aprovojë atë si të bazuar dhe ta kthejë aktivitetin në rivlerësim.

Pretendimi Nr.7

Mosrespektimi i kriterit të dhënies “Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët”

Në Dosjen e Tenderit, AK ka përcaktuar qartë si kriter të dhënies së kontratës:

“Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët.”

Megjithatë, AK ka rekomanduar për kontratë OE-në me çmim të ofertës **288,971.76 €**, ndërsa BARCON SH.P.K., me çmim **278,000.53 €**, është eliminuar.

Duke marrë parasysh argumentet dhe dëshmitë e paraqitura në pretendimet paraprake, ne konsiderojmë se arsyet e eliminimit të BARCON SH.P.K. janë të pabazuara dhe se oferta jonë është e përgjegjshme ndaj kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Për rrjedhojë, nëse anulohen arsyet e pabazuara të eliminimit, BARCON SH.P.K. përmbush pikërisht kriterin e përcaktuar nga vetë AK: **tender i përgjegjshëm me çmimin më të ulët.**

Andaj, kërkojmë që Pretendimi nr. 7 të aprovohet si i bazuar dhe, gjatë rivlerësimit, AK të zbatojë kriterin e dhënies të përcaktuar në Dosjen e Tenderit, duke marrë në konsideratë faktin se oferta e BARCON SH.P.K. është me çmim më të ulët se oferta e OE-së së rekomanduar për kontratë.

Përgjigjja e AK-së ndaj pretendimit Nr.7:

AK-ja nuk ka dhënë përgjigje të veçantë dhe të arsyetuar për pretendimin nr. 7. Në përgjigjen e stafit teknik, ka refuzuar në mënyrë të përgjithshme të gjitha pretendimet dhe ka mbajtur në fuqi arsyet e eliminimit, pa trajtuar konkretisht diferencën e çmimit apo zbatimin e kriterit të dhënies në rast të anulimit të këtyre arsyeve.

PËRFUNDIM

Duke u bazuar në pretendimet, faktet dhe dëshmitë e paraqitura në këtë ankesë, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues – **Korporata Energjetike e Kosovës SH.A.**, gjatë vlerësimit të ofertave dhe shqyrtimit të kërkesës për rishqyrtim për aktivitetin **“Furnizim me llamarinë të çelikut”**, me nr. të prokurimit **KEK-26-4914-1-1-1**, nuk ka vlerësuar dhe arsyetuar në mënyrë të plotë përputhshmërinë e ofertës së **BARCON SH.P.K.** me kërkesat e Dosjes së Tenderit.

Eliminimi për mungesën e deklaratave të veçanta për afatin e liferimit dhe garancionin është mbështetur në kërkesa dokumentare që, sipas argumenteve të paraqitura, nuk janë

përcaktuar në DT. Ndërkohë, për pozicionet 13 dhe 14, AK-ja nuk ka shpjeguar mjaftueshëm vlerësimin e ndërlidhur të fletëve teknike, katalogëve dhe deklarimeve të dorëzuara me ofertë, si dhe lidhjen e certifikatave të kontestuara me produktin konkret të ofertuar.

Oferta e BARCON SH.P.K., në vlerë **278,000.53 €**, është **10,971.23 € më e ulët** se oferta e OE-së së rekomanduar. Kjo diferencë duhet të merret në konsideratë gjatë zbatimit të kriterit të dhënies, pasi të jetë përcaktuar drejt përgjegjshmëria e ofertave.

Andaj, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që:

- **Ta aprovojë ankesën e BARCON SH.P.K. si të bazuar**, pas shqyrtimit të pretendimeve dhe dëshmime të paraqitura.
- **Ta anulojë Vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim dhe Njoftimin mbi Vendimin e AK-së – B58.**
- **T'i anulojë arsyet e pabazuara të eliminimit të BARCON SH.P.K.**, përfshirë kërkesat për deklarata të veçanta që nuk janë përcaktuar në DT.
- **Ta kthejë aktivitetin në rivlerësim**, duke kërkuar shqyrtimin në tërësi të dokumentacionit të ofertës sonë dhe arsyetim konkret për secilën kërkesë teknike të kontestuar.
- Të kërkojë që sqarimet eventuale të shërbejnë për qartësimin e ofertave të dorëzuara, **pa lejuar ndryshimin material të produkteve, prodhuesve apo kushteve të ofertës** pas afatit të dorëzimit.
- Ta obligojë AK-në që gjatë rivlerësimit të zbatojë **të njëjtat kërkesa dhe standarde vlerësimi për të gjithë ofertuesit**, duke dhënë arsyetim të qartë për përfundimet e saj.
- Ta obligojë AK-në që, pas përcaktimit të përgjegjshmërisë së ofertave, të zbatojë kriterin **“Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët”**.

Kërkojmë që vendimmarrja të mbështetet në shqyrtimin e plotë të provave dhe në kërkesat e publikuara të DT-së, duke garantuar trajtim të barabartë, transparencë dhe përdorim të drejtë të fondeve publike.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Eliminim i pabazuar i ofertës.

Humbje e mundësisë për kontratë.

Trajtim i pabarabartë në vlerësim.

Cenim i konkurrencës së ndershme.

Shpenzime për përgatitje të ofertës që kapin vlerën prej 500 euro.

Shpenzime për përgatitjen dhe paraqitjen e kërkesës për rishqyrtim: 200 €.

Shpenzime për përgatitjen e ankesës pranë OSHP-së: 500 €.

Shpenzime për konsultime me ekspertë të fushës juridike për ushtrimin e mjeteve ligjore: 200 €.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*