

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **Korporata Energjetike e Kosovës sh.a. (KEK)**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

|                 |                   |
|-----------------|-------------------|
| Nr i Prokurimit | KEK-26-6877-5-2-1 |
| Nr i brendshëm  | KEKC-26-342-521   |

Sa i përket tenderit për: **“Renovimi dhe izolimi i kadës neutralizuese në Bllokun A5”.**

### ANKESË

#### 1. Identifikimi i ankuesit\*

**FLEXON SH.P.K.**

**(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)**

**Fshati Reke**

**(Adresa)**

**Mitrovicë**

**40000**

**(Vendi)**

**(Kodi postar)**

**+38349561576**

**Numri Telefonit)**

**(Numri i Faks-it)**

**Feston Abazi**

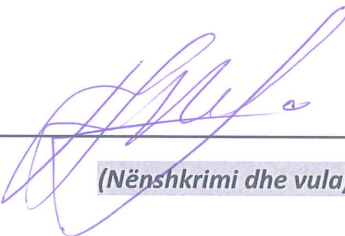
**(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)**

**festonabazi@gmail.com**

**(Adresa elektronike)**

**22.10.2026**

**(Data e parashtrimit të ankesës)**



**(Nënshkrimi dhe vula)**



\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

#### 2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

\_\_\_\_\_  
(Emri i avokatit)

\_\_\_\_\_  
(Adresa e plotë)

\_\_\_\_\_  
(Numri i Telefonit)

\_\_\_\_\_  
(Numri i faks-it)

\_\_\_\_\_  
(Adresa elektronike)

\_\_\_\_\_  
(Data e parashtrimit të ankesës)

\_\_\_\_\_  
(Nënshkrimi dhe vula)

### 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Data e njoftimit për kontratë: 28.08.2026

Data e planifikuar e hapjes së ofertave: 21.09.2026

Kërkesës për Rishqyrtim e dt.13.10.2026

Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim:16.10.2026

#### 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☒

Jo ☐

#### 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

#### 6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Bashkangjitur keni vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim.

#### 7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

- ☐ Neni 6 – Ekonomiciteti dhe Efikasiteti.
- ☐ Neni 7 – Barazia në Trajtim / Jo-Diskriminimi.
- ☐ Neni 51 – Njoftimi i Kritereve të Përzgjedhjes.
- ☐ Neni 56 – Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave.
- ☐ Neni 59, paragrafët 2 dhe 4 – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve.
- ☐ Neni 60, paragrafi 1 – Kriteret për Dhënien e Kontratës.
- ☐ Neni 69 – Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale.

*\*\* Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjabë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

## 8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

*Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

### I. Objekti i ankesës

Ne, FLEXON SH.P.K., kundërshtojmë vendimin e Autoritetit Kontraktues me të cilin kërkesa jonë për rishqyrtim është refuzuar si e pabazuar, si dhe vlerësimin që ka rezultuar me rekomandimin e operatorit Valmir Loshi B.I. Kërkojmë shqyrtim të plotë të dokumentacionit të ofertës, të procesit të vlerësimit dhe të arsyetimit të vendimit. Pretendimet e mëposhtme parashtrohen mbi bazën e dokumenteve që kemi marrë në qasje; aty ku dokumentet janë të paplota ose të skanuara, kërkojmë verifikimin e origjinalit në dosjen elektronike të prokurimit.

### II. Baza dokumentare dhe standardi i vlerësimit

Dosja e Tenderit, neni 27.2, e lidh përgjegjshmërinë e tenderit me përputhjen administrative, teknike dhe me kriteret e përzgjedhjes. Neni 28.1 i dosjes lejon sqarime vetëm brenda kufijve të përcaktuar, duke kërkuar që ekzistenca e dokumenteve përkatëse të jetë e fiksuar para afatit të ofertimit dhe objektivisht e verifikueshme. Për këtë arsye, çmimi i ofertës ose sigurimi i ekzekutimit nuk e zëvendësojnë verifikimin e kërkesave të detyrueshme.

### III. Pretendimi 1 – Dokumentacioni teknik i sistemit të izolimit

Në pikën 14 “Dokumentacioni i detyrueshëm” të specifikimeve teknike, AK ka kërkuar TDS, SDS, grafikun e rezistencës kimike, certifikata teknike, raporte laboratorike, referenca industriale, deklaratë për kompatibilitetin primer-polyurea, procedurën e aplikimit, procedurën e kontrollit të cilësisë dhe certifikatat e pajisjeve të aplikimit. Në dokumentacionin e operatorit të rekomanduar që

na është vënë në dispozicion nuk figurojnë këto dëshmi të detyrueshme si dokumente të identifikueshme dhe të verifikueshme; në veçanti, nuk janë paraqitur TDS dhe SDS të veçanta për sistemin e ofruar. Kjo përbën kundërshtim konkret ndaj përgjegjshmërisë teknike të ofertës, jo thjesht kërkesë për kontroll formal. Komisioni i Vlerësimit e ka shpallur ofertën të përgjegjshme pa identifikuar në përgjigjen e tij se në cilat dokumente dhe faqe gjenden dëshmitë e kërkuara. Një deklaratë e përgjithshme për përputhje me specifikimet nuk e zëvendëson dokumentacionin teknik të kërkuar shprehimisht. KËRKOJMË që OSHP të konstatojë mungesën e këtyre dëshmive në materialin e dorëzuar dhe të verifikojë ofertën origjinale elektronike: nëse mungesa konfirmohet edhe aty, të konstatohet se oferta është vlerësuar në kundërshtim me kërkesat e DT-së dhe të anulohet vendimi përkatës. Komisioni duhet të japë llogari për bazën dokumentare të pranimit të ofertës.

#### **IV. Pretendimi 2 – Referencat dhe natyra e punëve**

Kundërshtojmë kategorikisht pranimin e referencave për riparim dhe renovim dyshemesh si përvojë të mjaftueshme për renovimin dhe izolimin e kadës neutralizuese në Bllokun A5. Punimet e zakonshme të dyshemeve nuk dëshmojnë, vetëm nga titulli i kontratës, aplikimin e sistemeve të izolimit rezistent ndaj kimikateve në një objekt industrial të neutralizimit. Në dokumentacionin e paraqitur figurojnë edhe punime dhe furnizime të përgjithshme që nuk provojnë vetvetiu përvojë në këtë teknologji. Komisioni i Vlerësimit i ka pranuar këto referenca pa paraqitur krahasim të dokumentuar të përmbajtjes teknike të kontratave me kriterin e publikuar. Përgjigjja e KEK-ut se renovimet dhe riparimet janë punë të ngjashme është arsyetim i përgjithshëm që shmang dallimin thelbësor ndërmjet riparimit të dyshemesë dhe izolimit kimik të kadës. KËRKOJMË që OSHP të verifikojë cilat kontrata janë llogaritur për kriterin, pozicionet e kryera, teknologjinë e përdorur dhe vlerën përkatëse. Nëse dokumentet e dorëzuara nuk dëshmojnë punë të ngjashme sipas formulimit të saktë të DT-së, kërkojmë konstatimin e vlerësimit të gabuar dhe anulimin e rekomandimit. Kërkojmë po ashtu shqyrtimin e veprimeve të komisionit që ka pranuar këto referenca pa analizë të argumentuar.

**VËREJTJE E VEÇANTË PËR STAFIN DHE MAKINERITË:** Në kërkesën tonë fillestare kemi kundërshtuar pikërisht vërtetimin e kapaciteteve të operatorit të rekomanduar. Kërkojmë që OSHP të mos e konsiderojë të mjaftueshëm vetëm ekzistimin formal të një liste punëtorësh apo të një marrëveshjeje qiraje, pa e krahasuar përmbajtjen e tyre me çdo kriter të DT-së. Çdo konstatim i komisionit duhet të lidhet me dokumentin, faqen dhe kriterin përkatës.

#### **V. Pretendimi 3 – Stafi profesional dhe mosarsyetime i vendimit**

KUNDËRSHTOJMË pranimin e listës së stafit si dëshmi të mjaftueshme të kapacitetit profesional. Në kërkesën tonë për rishqyrtim kemi identifikuar mangësi konkrete lidhur me personelin dhe dëshmitë për angazhimin e tij. Dokumenti “7.Lista e puntoreve dhe certifikatat.pdf” përmban listën e 12 personave, përfshirë persona të paraqitur për punime LSP–Polyurea; mirëpo vetëm lista e emrave nuk provon plotësimin e çdo kushti të publikuar, as vlefshmërinë e certifikatave dhe angazhimin e kërkuar. Komisioni e ka pranuar ofertën, ndërsa në përgjigjen ndaj kërkesës sonë nuk ka dhënë sqarime individuale të secilit person të kontestuar me kriterin dhe dokumentin përkatës. Kjo është mangësi konkrete e procesit të vlerësimit dhe e arsyesimit të vendimit. KËRKOJMË që OSHP të shqyrtojë listën, certifikatat, dëshmitë e angazhimit dhe datat e tyre sipas kërkesave të DT-së, dhe të konstatojë shkeljen nëse dokumentacioni i kërkuar nuk është dorëzuar. Komisioni nuk mund të trajtojë një listë deklarative si zëvendësim të dëshmive të detyrueshme.

## **VI. Pretendimi 4 – Pajisjet dhe dëshmitë e disponueshmërisë**

KUNDËRSHTOJMË shprehimisht konstatimin e Autoritetit Kontraktues në përgjigjen ndaj kërkesës sonë për rishqyrtim, sipas të cilit operatori ekonomik i rekomanduar ka paraqitur listën e pajisjeve dhe se nuk janë kërkuar domosdoshmërisht dëshmi të tjera për to. Pretendimi ynë nuk mbështetet në vendosjen e një kushti të ri për faturë, DUD doganor apo numër serik, nëse këto nuk janë kërkuar shprehimisht në Dosjen e Tenderit. Pretendimi ynë është se dokumenti i paraqitur si “listë e pajisjeve” është, në përmbajtje dhe në natyrë juridike, marrëveshje për marrjen me qira të pajisjeve nga një subjekt tjetër. AK ka pasur detyrim të shqyrtojë nëse kjo marrëveshje, ashtu siç është dorëzuar, e përmbush realisht kërkesën e DT-së për listën e pajisjeve dhe nëse identifikon qartë pajisjet e nevojshme për realizimin e kontratës.

Për më tepër, operatori i rekomanduar ka bashkëngjitur dokumente doganore (DUD) për pajisje të cilat, sipas shqyrtimit tonë të dokumenteve të vëna në dispozicion, nuk përputhen me pajisjet e marrëveshjes së qirasë dhe nuk dëshmojnë lidhje me pajisjet konkrete të nevojshme për këtë aktivitet prokurimi. Prandaj kërkojmë që OSHP të krahasojë emërtimin, llojin dhe karakteristikat e secilës pajisje të përmendur në marrëveshje me secilin DUD të dorëzuar dhe me kërkesat e DT-së. Paraqitja e dokumenteve doganore pa lidhje të provuar me pajisjet përkatëse krijon dyshim serioz për saktësinë dhe relevancën e dokumentacionit të dorëzuar dhe kërkon verifikim nëse kjo ka ardhur nga pakujdesia apo nga paraqitja e qëllimshme e të dhënave çorientuese. Nuk kërkojmë konstatim paraprak të mashtimit pa verifikim, por hetim të plotë të kësaj mospërputhjeje.

Veç kësaj, nga lista e stafit e nënshkruar dhe e vulosur nga Valmir Loshi B.I. rezulton, sipas dokumentacionit që kemi shqyrtuar, se pronarët e subjektit që ka lidhur marrëveshjen për dhënie me qira të pajisjeve figurojnë njëkohësisht si pjesëtarë të stafit të deklaruar të operatorit të rekomanduar. Kjo ndërlidhje kërkon verifikim të identitetit dhe rolit të personave, të vlefshmërisë së marrëveshjes, të disponueshmërisë reale të pajisjeve dhe të angazhimit të stafit; ajo nuk është në vetvete provë e shkeljes, por nuk mund të anashkalohet pa arsyetim.

KONSIDEROJMË se Komisioni i Vlerësimit ka vepruar në mënyrë të mangët duke e trajtuar marrëveshjen e qirasë si listë të mjaftueshme dhe duke mos dhënë përgjigje konkrete për relevancën e DUD-ve dhe ndërlidhjen e dokumenteve të pajisjeve me listën e stafit. KËRKOJMË që OSHP të konstatojë nëse është përmbushur kriteri i DT-së sipas përmbajtjes reale të dokumenteve, të shqyrtojë ligjshmërinë e vlerësimit pozitiv të kësaj oferte dhe, në rast të konstatimit të shkeljeve, të anulojë vlerësimin përkatës dhe të urdhërojë rivlerësim të ligjshëm, si dhe të shqyrtojë përgjegjësinë e Komisionit për mosverifikimin e mospërputhjeve të evidentuara.

## **VII. Pretendimi 5 – Arsyetimi dhe përgjegjësia e Komisionit të Vlerësimit**

KUNDËRSHTOJMË në tërësi mënyrën se si Komisioni i Vlerësimit ka trajtuar mangësitë e evidentuara. Problemi nuk kufizohet te dokumentacioni i operatorit të rekomanduar: është vetë Komisioni që e ka vlerësuar ofertën si të përgjegjshme, pavarësisht kundërshtimeve tona të konkretizuara për dokumentacionin teknik, referencat, stafin dhe makineritë. Përgjigjja e AK-së nuk identifikon me saktësi dokumentet dhe faqet që rrëzojnë pretendimet tona dhe nuk jep arsyetim të veçantë për secilin kundërshtim. Kjo ngre dyshime serioze për zbatimin e barabartë të kriterëve dhe për ligjshmërinë e procesit të vlerësimit. Çmimi më i ulët dhe sigurimi i ekzekutimit nuk e shndërrojnë një ofertë teknikisht të papërgjegjshme në ofertë të përgjegjshme. KËRKOJMË që OSHP të kontrollojë jo vetëm ofertën e Valmir Loshi B.I., por edhe veprimet, konstatimet dhe përgjegjësinë profesionale të

anëtarëve të Komisionit të Vlerësimit për pranimin e dëshmive të kontestuara. Nëse konfirmohet se janë pranuar dokumente të pamjaftueshme ose janë anashkaluar kritere të detyrueshme, kërkojmë që këto shkelje të evidentohen shprehimisht në vendim dhe të ndërmerren masat brenda kompetencës ligjore. Nuk pretendojmë motiv apo favorizim të qëllimshëm si fakt të provuar pa hetim, por kërkojmë shqyrtimin e plotë të rrethanave që krijojnë dyshim të arsyeshëm për trajtim të pabarabartë.

### **VIII. Kërkesat tona**

- Të aprovohet ankesa jonë si e bazuar në tërësi dhe të anulohet vendimi i kontestuar i AK-së.
- Të urdhërohet rivlerësim i ligjshëm dhe i arsyetuar i ofertave, me zbatim të njëjtë të kërkesave të Dosjes së Tenderit.
- Të kontrollohen individualisht personat e deklaruar për aplikimin e polyurea-s, certifikatat dhe dëshmitë e angazhimit të tyre; të ballafaqohen dokumentet për secilën pajisje të kërkuar; të verifikohen TDS/SDS, rezistenca kimike, raportet laboratorike dhe referencat sipas kriterit konkret të DT-së.
- Të sigurohen raporti i plotë i vlerësimit, çdo korrespondencë për sqarime dhe dokumentet origjinale të ofertës së operatorit të rekomanduar.
- Të shqyrtohen veprimet e Komisionit të Vlerësimit dhe përgjegjësia eventuale.

### **IX. Lista e provave**

Bashkëngjiten pamje identifikuese nga dokumentet burimore. Pamjet janë ilustrime të faqeve përkatëse, jo zëvendësim i dokumenteve të plota. Rezervojmë të drejtën të saktësojmë referencat e faqeve dhe dokumentet e cituara sipas qasjes në dosjen e plotë elektronike, në masën që lejohet nga rregullat procedurale.

## – Kërkesa jonë për rishqyrtim

### Pretendimi nr. 4 – Shkelja e neneve 59 dhe 69 të LPP-së

Autoriteti Kontraktues (AK) ka rekomanduar për kontratë operatorin ekonomik Valmir Loshi B.I., ndonëse dokumentacioni doganor i dorëzuar nuk dëshmon përmbushjen e kërkesave për makineritë dhe pajisjet teknike të përcaktuara në Dosjen e Tenderit (DT).

Konkretisht, në dokumentet doganore figurojnë vetëm pajisja BLASTRAC 554-DC, fshesa industriale ASPIRATORE ICLEAN dhe materiali konsumues Steel Shot S330. Këto dokumente nuk dëshmojnë posedimin e makinerisë industriale spërkatese dykomponentëshe, detektorit të vrëmave (Holiday Detector) dhe pajisjes për matjen e trashësisë. Gjithashtu, nuk është dëshmuar qartë se pajisja BLASTRAC 554-DC përmbush kërkesën për makineri grinding ose blasting.

Vlerësimi i ofertës si të përgjegjshme, pa dëshmi të mjaftueshme për përmbushjen e këtyre kritereve, ngre dyshime për shkakje të neneve 59 dhe 69 të LPP-së.

Andaj, kërkojmë nga AK që të verifikojë dokumentacionin e dorëzuar dhe të bëjë rivlerësimin e ofertës në përputhje me kërkesat e DT-së dhe dispozitat e LPP-së. Operatori Ekonomik ka paraqitur dokumentacion të rrejshëm të cilat nuk përputhen me DT.

OP ka ofruar marrveshjen me EDI FLOUR GROUP ndersa ne deshmi ka paraqitur ne dudu doganor paisje qe nuk kane te bejne me natyren e kerkese per katesisist. Dudi doganor me nr seri R57889 eshte Granul metalike qe shoben per blujen e betonit dhe nuk ka te beje me kerkesen ne dosjen e tenderit. Dudi me nr R14913 ka paraqitur fshese e cila nuk eshte kerkuar ne DT. Po ashtu dudi me nr R57889 si dokumentacion dy here. Pra dokumentacioni i paraqitur shihet qe nuk eshte i plote ku ka tendence per mashtrim ndersa AK shihet qe pajtohet me kete mashtrim. Ndersa marrveshja per paisje eshte bere me EDI FLOUR GROUP ku pronar eshte Edmond Hatilaj ndersa Valmir Loshi B.I e ka paraqitur si pjese te stafit te vet poashtu edhe Ermat Hatilaj dhe Erzen Hatilaj jane familjar. Pyetje per AKL: ne pajtohemi qe si pjese e stafit te Valmir Loshit B.I te jene keta persona mirepo pyetja jone eshte si eshte e mundur qe pronaret e nje kompanie te madhe te jene punetore te nje kompanie ofruese, pos kesaj ata nuk kane as kontrata te ofruara ne ofert qe nuk dëshmon asgjë, çka do të ishte shumë lehtë e verifikueshme në qoftë se AK do të interesohet me shumë që të shpallte fitues ofertën me të përgjegjshme dhe jo atë që e favorizon vetë (kjo mund të verifikohet në ARBK).

### 8. Dëmet materiale

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.*

Si pasojë e shkeljeve të pretenduara të neneve 6, 7, 59 dhe 69 të LPP-së, konsiderojmë se operatorit tonë ekonomik i është cenuar mundësia për konkurrim të drejtë dhe përfitim të kontratës, duke shkaktuar rrezik për humbje financiare dhe dëme materiale.

Andaj, kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues (AK) që të anulohet vendimin për rekomandim të kontratës dhe të bëjë rivlerësimin e ofertave në përputhje me dispozitat e LPP-së.

### 9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

*Nëse aplikohet, bashkëngjimi kërkesës dokumentet e venditura më poshtë:*

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.

## 2 – Përgjigja e KEK-ut



KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVËS SH.A  
KOSOVO ENERGY CORPORATION J.S.C.  
ENERGETIČKA KORPORACIJA KOSOVO D.O.O.

Data: 16.10.2026

|                                     |                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PËR OPERATORIN EKONOMIK             | <b>Flexon SH.P.K.</b>                                                                                                                                                       |
| NGA                                 | KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVËS<br>Zyra Ekzekutive e Prokurimit, rr. Nënë Terezë nr. 36<br>10000 Prishtinë.<br>Avdi Muzliukaj, u.d.Drejtor i Zyrës Ekzekutive të Prokurimit |
| NUMRI I KËRKESËS PËR RISHQYRTIM     | PERMES PLATFORMES E-PROKURIMI                                                                                                                                               |
| DATA E PARASHTRIMIT TË KËRKESËS     | 13.10.2026                                                                                                                                                                  |
| SHQYRTIMI I ANKESËS TË PARASHTRUAR  | <input checked="" type="checkbox"/> Përgjigjeje të Autoritetit kontraktues                                                                                                  |
| TITULLI I AKTIVITETIT TË PROKURIMIT | Renovimi dhe izolimi të kades neutralizuese në BII A5                                                                                                                       |
| NR. I PROKURIMIT:                   | KEK-26-6877-5-2-1                                                                                                                                                           |
| NR. I BRENDSHËM:                    | KEKC-26-342-521                                                                                                                                                             |
| DATA E NJOFTIMIT PËR KONTRATË       | 28.08.2026                                                                                                                                                                  |
| DATA E PRANIMIT TË TENDERËVE        | 21.09.2026                                                                                                                                                                  |

Zyrtari përgjegjës i Prokurimit në bazë të nenit 108/A të ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, duke vendosur sipas kërkesës të parashtruar për rishqyrtim nga OE **Flexon SH.P.K.** lidhur me aktivitetin e prokurimit **Renovimi dhe izolimi të kades neutralizuese në BII A5** me nr. prokurimit **KEKC-26-342-521** Autoriteti Kontraktues mori këtë:

### Vendim

**Refuzohet si e pa e bazuar** kërkesa e paraqitur për rishqyrtim nga OE **Flexon SH.P.K.** lidhur me aktivitetin e prokurimit **Renovimi dhe izolimi të kades neutralizuese në BII A5** me nr. prokurimit **KEKC-26-342-521**

### Arsyshmeria

Me datën 14.10.2026 Autoriteti Kontraktues KEK.sh.a ka pranuar kërkesën për rishqyrtim nga OE **Flexon SH.P.K.** lidhur me aktivitetin e prokurimit **Renovimi dhe izolimi të kades neutralizuese në BII A5** me nr. prokurimit **KEKC-26-342-521**

Konform nenit 108/A, të ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, pas ekzaminimit të Dosjes së tenderit dhe shqyrtimit të rrjedhjes së procedurës së tenderimit, Autoriteti Kontraktues në bazë të kërkesës për rishqyrtim të Operatorit Ekonomik sqaron me sa vijon:

### 3 – Lista e projekteve dhe referencave



Tel: +383 44/208-136  
Email: [loshi-design@hotmail.com](mailto:loshi-design@hotmail.com)

#### LISTA E PROJEKTEVE TEKOMPANISN.N.T“LOSHI-DESIGN” TE PERFUNDUARA NE VITIN-2022-2023-2024-2025-2026

| NR | TITULLI I KONTRATËS                                                             | FILLIMI    | PERFUNDIMI | VLERË TOTALE           | EMIRI I KONTRAKTUESIT | NUMRI I TELEFONIT TE BLERËSIT |
|----|---------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------------------|-----------------------|-------------------------------|
| 1  | FURNIZIMI ME MATERIAL NDERTIMOR PER FAMILJET ME NEVOJË                          | 18-11-2020 | 20-12-2020 | 66,841.55              | KOMUNA SKENDERAJ      | 038/562-168                   |
| 2. | FURNIZIMI ME MATERIAL NDERTIMOR PER SANIMIN E GJENDJES NGA FATKEQËSITË NATËRORE | 06-05-2019 | 26-08-2020 | 81,730.00              | KOMUNA E ISTOGUT      | 038 200 43<br>858             |
| 3. | NDERTIMI I SHTEPIVE PER TE PA STREHË                                            | 19-08-2019 | 03-01-2020 | 92,444.4               | KOMUNA E ISTOGUT      | 038 200 43<br>858             |
| 4. | FURNIZIMI ME MATERIAL PER MIREMBAJTJEN OBJEKTEVE KOMUNALE                       | 2020       | 2021       | 6,340.00               | KOMUNA E ISTOGUT      | 038 200 43<br>858             |
| 5. | FURNIZIMI ME MATERIALE NDERTIMORE (LLAQE DHE FASADIM)                           | 2020       | 2023       | 42,058.70<br>75,589.60 | "STANDARD"<br>SH.P.K  | 049 509 333                   |
| 6. | FASADIMI I NDËRTESAVE (BANESAVE KOLEKTIVE NE RRUGEN RINIA NE ISTOG)             | 19-02-2021 |            | 31,111.11              | KOMUNA E ISTOGUT      | 038 200 43<br>858             |
| 7. | RENOVIMI I DYSHEMEVE NË GJIMNAZIN "HAXHI ZEKÀ" NË ISTOG                         | 11-08-2021 | 20-12-2021 | 16,666.66              | KOMUNA E ISTOGUT      | 038 200 43<br>858             |
| 8. | FURNIZIMI ME MATERIJAL PER MIREMBAJTJENE OBJEKTEVE KOMUNALE                     | 2021       | 2022       | 45,147.40<br>+30%      | KOMUNA E ISTOGUT      | 038 200 43<br>858             |

Burimi: valmir\_docs/3.Lista e projekteve dhe referencat.pdf; faqja 1. Dokumenti i plotë duhet të bashkëngjitet në dosjen e provave.

#### 4 – Lista e stafit dhe certifikatat, faqja 1



# LOSHI

## Design

tel: +383 44/208-136

email: loshi-design@hotmail.com

| Nr. | Emri dhe mbiemri i punëtorit | Mosha      | Eksperienca | pozita           |
|-----|------------------------------|------------|-------------|------------------|
| 1   | Valmir Loshi                 | ////////   | 20 vite     | Menagjer         |
| 2   | Albina Loshi                 | ////////   | 6 vite      | Administrat      |
| 3   | Artin Sefaj                  | ////////   | 20 vite     | Kontabilist      |
| 4   | Jashar Blakaj                | 07.01.1958 | 25 vite     | Ing. I Ndertimit |
| 5   | Hajredin Ferataj             | 15.08.1969 | 11 vite     | Ing. I Ndertimit |
| 6   | Ylli Hysenaj                 | 15.08.2005 | 2 vite      | Teknik I Arch    |
| 7   | Nazmi Citaku                 | 14.03.1981 | 13 vite     | Punetor Ndertimi |
| 8   | Shemsedin Citaku             | 01.10.1987 | 7 vite      | Punetor Ndertimi |
| 9   | Mahir Loshaj                 | 02.10.1980 | 12 vite     | Punetor Ndertimi |
| 10  | Edmond Halilaj               | ////////   | 20 vite     | ESP-Polyurea     |
| 11  | Erzen Halilaj                | ////////   | 5 vite      | ESP-Polyurea     |
| 12  | Ermal Halilaj                | ////////   | 5 vite      | ESP-Polyurca     |

VV



## 5 – Marrëveshja për makineritë



**LOSHI**  
Design

Tel. +383/44 208-136  
email .loshi-design@hotmail.com



### KONTRATË MBI QIRA

#### NË MES TË:

N.N.T "LOSHI-DESIGN" VALMIR LOSHI B.I -ISTOG &  
EDIFLOOR GROUP SHPK

#### NENI I

Marrjen me qira të pajisjeve të nevojshme etj për projektin: **"Renovimi dhe izolimi të kades neutralizuese në BII A5"** me numër të referimit: **KEK-26-6877-5-2-1**; Nr i brendshëm: **KEKC-26-342-521**

#### NENI II

Kompania "LOSHI-DESIGN" Valmir Loshi B.I me NUI 811226564 nga ISTOGU dhe EDIFLOOR GROUP SHPK nga Rakovine-GJAKOVE me nr.812149476 , bashkëpunimi afarist sipas kësaj kontrate ka të bëjë me marrjen me qira të pajisjeve të nevojshme për projektin e lartcekur.

Emertimi i mjeteve:

- 1.Makineri industriale sperkatese(perzierse) shumellojshe
- 2.Pajisje industriale per bluarje(grryerje) dhe shperthim
- 3.Detektor te vrimave

4.Pajisje per matjen e trashsise

5.Pajisje per matje te lagshtise

6.Fshesa industriale

Dhe gjithë makineria e kompanise ne mbeshtetje per projektin ne fjale

#### NENI III

Kompania dhe "EDIFLOOR GROUP SHPK" obligohet që të furnizojë me pajisje kompaninë N.N.T"LOSHI-DESIGN "Valmir Loshi B.I për projektin e lartpërmendur ku kompania dhe "EDIFLOOR GROUP SHPK" është përgjegjëse për mjete dhe pajisje teknike për sjelljen me kohë si dhe transportimin e tyre nga kompania .

## 6 – Kërkesat për dokumentacionin teknik (Dosja e Tenderit)

Numri i Prokurimit: KEKC-26-342-521 – Titulli: Renovimi dhe izolimi te kades neutralizuese ne BII A5

### 13.GARANCIA

Operatori ekonomik duhet të ofrojë:

Garanci minimale 5 vjet.

Garanci për:

- aderencën,
- papërshkueshmërinë nga uji,
- rezistencën kimike,
- integritetin e membranës.

### 14.DOKUMENTACIONI I DETYRUESHËM

Operatori ekonomik duhet të paraqesë:

- TDS,
- SDS,
- Grafiku I rezistencës kimike/Chemical Resistance Chart,
- Certifikata teknike,
- Raporte laboratorike,
- Referenca industriale,
- Deklaratë për kompatibilitetin primer-polyurea,
- Procedurën e aplikimit,
- Procedurën e kontrollit të cilësisë,
- Certifikatat e pajisjeve të aplikimit.



Fig.1. Gjendja ekzistuese e vaskës neutralizuese

## 9. Dëmet materiale

*Përshtetja mënyrëse se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.*

Dëmet materiale akoma nuk janë llogaritur sepse jemi në fazën e njoftimit për kontratë dhe fazën para ofertuese.

## 10. Lista e dokumenteve (dëshmi) të bashkëgjithura

*Nëse aplikohet, bashkëgjithni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:*

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëgjithni një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

*\*\*\*Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'i dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'i dorëzojë në mënyrë më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*