

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA E PEJES**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **635-26-3347-5-1-1**

Sa i përket tenderit për **Asfaltimi i rrugëve në Komunën e Pejës LOT 1 Ndërtimi i rrugës Poçest – Dobërdol LOT 2 Asfaltimi i rrugës Zagerëm – Lubeniq LOT 3 Ndërtimi dhe asfaltimi i rrugës Hidro Drin – Maja e Zezë LOT 4 Ndërtimi dhe asfaltimi i rrugës në fshatin Dushkajë LOT 5 Ndërtimi, renovimi i rrugëve dhe trotuareve në qendër të qytetit, lagjet Pohovc, Karagaq, Jarinë, Xh. Kada, Spitalit, Kristal, 7 Shtatori pjesa I LOT 6 Ndërtimi, renovimi i rrugëve dhe trotuareve në qendër të qytetit, lagjet Pohovc, Karagaq, Jarinë, Xh. Kada, Spitalit, Kristal, 7 Shtatori pjesa II LOT 7 Ndërtimi, renovimi i rrugëve dhe trotuareve në qendër të qytetit, lagjet Pohovc, Karagaq, Jarinë, Xh. Kada, Spitalit, Kristal, 7 Shtatori pjesa III LOT 8 Ndërtimi dhe asfaltimi i rrugës Sejnovë – Gjorë pjesa II LOT 9 Asfaltimi i anekseve të rrugëve në fshatrat e Rugovës(Shtupeq i madh dhe Shtupeq i vogel)**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	N.T. „Fer-Petroll
NUI	810247967
Adresa	Terstenik-Gllogoc
Vendi	Gllogoc
Kodi postar	13000
Numri Telefonit	38344522224
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Mehdi Gjoka
Adresa elektronike	fer-petroll@hotmail.com
Data e parashtrimit të ankesës	13.08.2026

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

LOT 8 Ndërtimi dhe asfaltimi i rrugës Sejnovë – Gjorë pjesa II

Ankimim - Asfaltimi i rrugëve në Komunen e Pejës LOT8 Ndërtimi dhe asfaltimi i rrugës Sejnovë-Gjorë pjesa II

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Kërkesë për Rishqyrtim me dt: 05.08.2026

Njoftim mbi vendim me dt: 06.08.2026

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Kreu I. Qëllimi, Fushëveprimi, Përgjashtimet, Përkufizimet

Neni 1 Qëllimi

Neni 2 Fushëveprimi

Kreu II Parimet e Përgjithshme

Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi

Kreu III Kërkesat e Përgjithshme

Neni 10 Mjetet për promovimin e Transparencës

Kreu I Rregullat për specifikimet teknike dhe dosjen e tenderit

Neni 28 Specifikimet teknike

Neni 29 Variantet e specifikimeve teknike

Kreu II Llojet dhe Zbatueshmëria e Procedurave të Prokurimit

Neni 32 Rregullat e Përgjithshme

Kreu III Rregullat mbi Reklamimin dhe Transparencën

Neni 52 Njoftimi i kriterëve për dhënien e kontratës

Kreu IV Udhëheqja e Procedurave të Prokurimit

Neni 56 Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave

Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës

Kreu V Kërkesat e Përshtatshmërisë dhe të Kualifikimit

Neni 64 Dëshmitë e kërkesave

Neni 67 Provat Shkresore

Neni 68 Gjendja Ekonomike dhe Financiare

Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

Neni 71 Grupet e Operatorëve Ekonomik dhe Operatorët e Huaj Ekonomik

Neni 72 Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

Ligji Nr. 04/L-042 PËR PROKURIMIN PUBLIK TË REPUBLIKËS SË KOSOVËS, I ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Te dhënat mbi Projektin:

Njoftim paraprak për shpalljen e tenderit me dt: 08.05.2026

Tenderi I shpallur e I publikuar me dt: 22.05.2026

Korrigjim – Formulari Standard me dt: 02.07.2026

Hapja e Tenderit me dt : 03.07.2026 në Ora 14:00

Njoftim mbi vendimin me dt: 22.07.2026

Kërkesë për Rishqyrtim me dt: 27.07.2026

Pezullimi I aktivitetit me dt: 27.07.2026

Njoftimi I Anulimit me dt: 03.08.2026

Kërkesë për Rishqyrtim me dt: 05.08.2026

Njoftim mbi vendim me dt: 06.08.2026

Autoriteti Kontraktues gjat vlersimit të Dosjeve të tenderit me titull: *Asfaltimi i rrugëve në Komunën e Pejës - LOT 8 Ndërtimi dhe asfaltimi i rrugës Sejnovë – Gjënjë pjesa II*, me nr të Prokurimit: 635-26-3347-5-1-1 e numër të mbrendshëm: 635-26-033-511 ka bërë

shkelje të rënda të Ligjit të Prokurimit Publik të Republikës së Kosovës.

Me dt 22.07.2026 në zyren e prokurimit në autoritetin Kontraktues Komuna e Pejës ne kemi kërkuar qasje te pa kushtezuar, ne baz te **Nenit 10 , pika 3 e pika 5**, te operatorit ekonomik per dhenie te kontrrates, Raportin e Vlersimit, Vertetimin e Atk-së, Çertifikaten e Gjykates Ekonomike, Sigurimin e Tenderit.

Pas qasjese në dokumente te Operatorve ekonomik te rekomanduar per dhenie te kontrratës Konzorciumit, “Dorearti”Sh.p.k & “Lani-AL” Sh.p.k kemi vrejtur shum shkelje të Lpp-së dhe Ligjit te Prokurimit Publik të Republikës së Kosovës, te bëra nga Autoriteti Kontraktues Komuna e Pejës, konkretisht zyra e prokurimit.

Ne kemi konstatuar se grupi I operatorve ekonomik të rekomanduar per dhenie te kontrrates “Dorearti”Sh.p.k & “Lani-AL” Sh.p.k nuk janë të pergjegjshem sepse:

“Lani-AL” Sh.p.k, nuk e ka te mbushur mir formularin e tenderit konkretisht Deklaraten Nën Betim, që në bazë të UDHËZUESIT Nr.001/2023 për Prokurimin Publik ,është Kusht Administrativ për Autoritetin Kontraktues ta Refuzojë tenderin pa kërkuar informacione të metutjeshme. Deklarata ne fjalë daten nuk e ka me daten e hapjes së tenderit.

Grupi I Operatorve Ekonomik te rekomanduar për dhënie të kontrrates “Dorearti”Sh.p.k & “Lani-AL” Sh.p.k nuk kanë arritur te deshmojë se e kanë permbushur kriterin tek **Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare** 8.1 & 8.2, ku kërkesa nga AK ka qenë: *“Për (LOT – 8) Operatori ekonomik duhet ti ofrojë dëshmi të kënaqshme Autoritetit Kontraktues se qarkullimi vjetor I Operatorit Ekonomik, gjat tre vite të fundit financiar duhet te jet jo më pak se 900.000.00 Euro, qarkullimit vjetor për 3 vitet e fundit”.* *Deshmia, për LOT 8 – Deklaratat e dorëzuara në Administraten Tatimore të Kosovës apo ne vendin e themelimit apo Kopjet e raporteve financiare dhe raporteve të menagjimit të çertifikuara nga një firmë e njohur e licenensuar për kontrollim apo një auditor I licensuar I pavarur.* Grupi I operatorve ekonomik nuk I ka paraqitur këto dëshmi te cilat e deshmojnë qe e plotëson këtë kriter dhe Nëse një kompani **nuk e plotëson kriterin e qarkullimit vjetor** të kërkuar në dosjen e tenderit, atëherë, në parim, **nuk duhet të kualifikohet dhe nuk duhet të shpallet fituese**. Autoriteti kontraktues është i detyruar t'i zbatojë kriteret e kualifikimit ashtu siç janë përcaktuar në njoftimin dhe dosjen e tenderit. Gjithashtu, ligji parashikon se autoriteti kontraktues duhet të diskualifikojë operatorin ekonomik që nuk paraqet dëshmi të mjaftueshme se i plotëson kërkesat minimale financiare të përcaktuara në dosjen e tenderit.

Grupi I Operatorve Ekonomik te rekomanduar për dhënie të kontrrates “Dorearti”Sh.p.k & “Lani-AL” Sh.p.k nuk kanë arritur te deshmojë se e kanë permbushur kriterin tek **Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale** 9.1 & 9.2, konkretisht tek Kontratat e ngjajshme ku kërkesa nga AK ka qenë: *Për (LOT-8) Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka perfunduar me sukses kontratat për projekte të natyrës së ngjajeshme në vler prej 700.000.00 Euro në 3 (tri) vitet e shkuara, duke filluar nga data*

e publikimit të Njoftimit për Kontrat. Në rast të grupit Udhëheqësi duhet ti ketë së paku 60% të shumës së kërkuar punë të ngjashme të realizuara në 3 vitet e shkuara. Për (LOT-8) Dëshmia: Një listë të kontratave të realizuara duke plotësuar, ANEKSIN 6 të Dosies së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e përfundimit dhe përfituesin si dhe listës ti bashkëngjiten referencat për kryerje të punëve.

Grupi I Operatorve ekonomik “Dorearti” Sh.p.k & “Lani-AL” Sh.p.k I rekomanduar për dhënie të kontratës nuk i plotëson as kriteret për përvojë të ngjashme (referenca dhe kontrata të ngjashme). Dokumentet e paraqitura nuk dëshmojnë realizimin e kontratave që përmbushin kërkesat minimale të përcaktuara në Dosjen e Tenderit për natyrën, vlerën ose periudhën e kërkuar. Me këtë veprim, Autoriteti Kontraktues nuk ka zbatuar në mënyrë të barabartë kriteret e kualifikimit të përcaktuara në dokumentet e prokurimit, duke vepruar në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik që kërkojnë trajtim të barabartë të operatorëve ekonomikë dhe vlerësim vetëm mbi bazën e kritereve të shpallura. Mos rrespektimi i kritereve të kualifikimit cenon parimet e transparencës, trajtimit të barabartë dhe konkurrencës së ndershme, duke e bërë vendimin për dhënie të kontratës të papabazuar në ligj dhe në dokumentet e tenderit.

Grupi i Operatorve ekonomik i rekomanduar për dhënie të kontratës nuk e plotëson kriterin e stafit profesional, ashtu siç është kërkuar në Formularin e të Dhënave të Tenderit (FDT). Dokumentacioni i dorëzuar nuk dëshmon se grupi i operatorëve ekonomikë disponon stafin minimal të kërkuar nga Autoriteti Kontraktues. Përkundër këtij fakti, Autoriteti Kontraktues e ka kualifikuar dhe shpallur fitues grupin e operatorëve ekonomikë “Dorearti” Sh.p.k & “Lani-AL” Sh.p. , duke mos zbatuar kriteret e kualifikimit të përcaktuara në FDT dhe duke vepruar në kundërshtim me parimet e trajtimit të barabartë, transparencës dhe ligjshmërisë në procedurat e prokurimit publik. Për këto arsye, kërkojmë që vendimi për dhënie të kontratës të anulohet, grupi i operatorëve ekonomikë të diskualifikohet për mosplotësim të kriterit të stafit profesional dhe të bëhet rivlerësimi i ofertave në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe legjislacionin në fuqi

Inxh z.Nysret Kastrati I mungojnë referencat , dëshmia e punës siq është kërkuar në fdt, nuk ka paraqitur as kontrata të me hershme qe deshmojnë një gjë te tillë e as trust penzional siq është kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Inxh z.Leotrim Besim Kolloni njejtë I mungojnë referencat , dëshmia e punës siq është kërkuar në fdt, nuk ka paraqitur as kontrata të me hershme qe deshmojnë një gjë te tillë e as trust penzional siq është kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Inxh z.Fatlind Muhamet Sadikaj prap njejtë I mungojnë referencat , dëshmia e punës siq është kërkuar në fdt, nuk ka paraqitur as kontrata të me hershme qe deshmojnë një gjë te tillë e as trust penzional siq është kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Inxh znj. Ariana Lajqi Inxhinier e Infrastrukturës Rrugore I mungonë Çertifikata e NVM -ës e kërkuar në FDT .

Baxhelllore e Ambientit znj. Fatbardha Ferat Ferataj , nuk e ka kualifikimin Inxhinier siq është kërkuar në dosjen e Tenderit, mirëpo Bachellor, gjithashtu çertifikaten e NVM-së e ka të skaduar me dt: 27.10.2025 . Kërkesa në FDT - 6.*Inxhinier i Ambientit, i certifikuar si NVM, me minimum 5 vite përvojë pune – pas diplomimit.*

Duke I pare të gjitha këto deshmi Komisioni i Vlerësimit dhe Shefi i Prokurimit kanë vepruar në kundërshtim me kërkesat e Formularit të të Dhënave të Tenderit (FDT), duke rekomanduar për dhënie të kontratës një grup operatorësh ekonomikë që nuk e plotëson kriterin e detyrueshëm për stafin profesional. Dokumentacioni i ofertës dëshmon qartë se grupi i operatorëve ekonomikë nuk disponon stafin minimal të kërkuar sipas FDT-së. Përkundër kësaj, Komisioni i Vlerësimit e ka kualifikuar ofertën si të përgjegjshme dhe Shefi i Prokurimit e ka proceduar vendimin për dhënie të kontratës, duke anashkaluar kriteret e detyrueshme të kualifikimit. Një veprim i tillë përbën shkelje serioze të procedurës së prokurimit, cenon integritetin e procesit të vlerësimit dhe bie ndesh me parimet e trajtimit të barabartë, transparencës dhe ligjshmërisë. Pranimi dhe rekomandimi i një grupi të operatorve ekonomik që nuk i plotëson kriteret e detyrueshme nuk mund të konsiderohet vlerësim i ligjshëm dhe objektiv. Për këto arsye kërkojmë anulimin e menjëhershëm të vendimit për dhënie të kontratës, rivlerësimin e ofertave në përputhje me dokumentet e tenderit dhe shqyrtimin e përgjegjësisë administrative të Komisionit të Vlerësimit dhe Shefit të Prokurimit për moszbatimin e kriterëve të detyrueshme të kualifikimit

Marrveshjes per furnizim me Beton e paraqitur nga Konzorciumi “Dorearti”Sh.p.k & “Lani-AL” Sh.p.k , është marrveshje të cilës I mungonë Leja Mjedisore e lëshuar nga MMPH, e cila ka qenë kriter në Dosjen e Tenderit dhe nuk kan arritur ta paraqesin.

Marrveshja per furnizim me Asfalit nga Kompanija KAG Asfalit nuk është nënshkruar në prezencen e Noterit siq është kërkuar , dhe nuk është e NOTERIZUAR.

Marrveshja per furnizim me Zhavorr me kompanin GURBARDHI nuk është nënshkruar në prezencen e Noterit siq është kërkuar , dhe nuk është e NOTERIZUAR. Dhe liçenca e paraqitur nuk është Gurthyes mirëpo është Shkëmb I Fortë me nr te regjistrir : 2239

Grupi i operatorëve ekonomikë nuk e ka përmbushur kërkesën e detyrueshme të përcaktuar në Formularin e të Dhënave të Tenderit (FDT), pasi marrëveshjet e furnizimit të paraqitura nuk janë të noterizuara, edhe pse një kërkesë e tillë është përcaktuar shprehimisht nga Autoriteti Kontraktues në dokumentet e tenderit. Pranimi dhe vlerësimi si të përgjegjshme i një oferte që nuk përmbush kërkesat e detyrueshme të FDT-së është

në kundërshtim me **nenin 51 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik (LPP)**, i cili përcakton kërkesat për përshtatshmërinë dhe kriteret e përzgjedhjes së operatorëve ekonomikë, si dhe me **nenin 59 të LPP-së**, që obligon Autoritetin Kontraktues të shqyrtojë, vlerësojë dhe krahasojë tenderët në përputhje me kërkesat dhe kriteret e përcaktuara në dosjen e tenderit.

Mosrespektimi i kërkesave të detyrueshme të FDT-së cenon gjithashtu **nenin 7 të LPP-së (Barazia në trajtim / mosdiskriminimi dhe transparencë)**, pasi operatorët ekonomikë duhet të vlerësohen sipas të njëjtave kushte dhe kriteret të shpallura në procedurën e prokurimit. Për këto arsye, oferta e grupit të operatorëve ekonomikë nuk ka bazë të konsiderohet e përgjegjshme dhe duhet të trajtohet në përputhje me kërkesat e FDT-së dhe dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik.

Grupi i operatorëve ekonomikë nuk ka përmbushur kërkesën e detyrueshme të përcaktuar në Formularin e të Dhënave të Tenderit (FDT) lidhur me makineritë dhe pajisjet e kërkuara për realizimin e kontratës. Dokumentacioni i dorëzuar nuk dëshmon se operatori ekonomik posedon ose ka në dispozicion makineritë dhe pajisjet minimale të kërkuara sipas kushteve të tenderit. Përkundër kësaj, oferta është konsideruar e përgjegjshme, edhe pse mungojnë elementet thelbësore të kapaciteteve teknike dhe profesionale të kërkuara. Grupit të Operatorëve ekonomikë të rekomanduar për dhenie të kontratës I mungon:

1 Rimorkio për bartjen e makinerive pesha bartese min 36t. Grupi I rekomanduar ka paraqitur një Rimorkio me peshë bartëse 17.200kg ose 17.2t.

Ky veprim është në kundërshtim me **nenin 51 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik**, lidhur me kriteret e përzgjedhjes dhe dëshminë e kapaciteteve të operatorëve ekonomikë, si dhe me **nenin 59 të LPP-së**, i cili obligon Autoritetin Kontraktues që shqyrtimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave ta bëjë vetëm në bazë të kërkesave dhe kriterëve të përcaktuara në dosjen e tenderit. Mosplotësimi i kërkesave për makineri dhe pajisje përbën mungesë të kapaciteteve teknike të kërkuara dhe cenon parimet e përcaktuara në **nenin 7 të LPP-së për trajtim të barabartë, transparencë dhe konkurrencë të ndershme**.

Të gjitha këto prova dhe dëshmi tregojnë qartë se si AK Komuna e Pejës, benë shkelje të Ligjit dhe Dispozitave të LPP-së dhe Prokurimit Publik, e të gjitha do të gjeni të bashkangjitur kësaj kërkesë për Rishqyrtim.

Autoriteti Kontraktues me rekomandim për dhenie të kontratës konzorciumit “Dorearti” Sh.p.k & “Lani-AL” Sh.p.k e ka shkelur rëndë **Nenin 1, Nenin 6 e Nenin 7. Konzorciumi N.T.”Fer – Petroll” & “V-SHEHU” SH.P.K** është i vetmit i përgjegjshëm në këtë AP dhe me të lirë se grupi I operatorëve ekonomikë të rekomanduar për dhenie të kontratës në shumën prej **101,068.63 €**. Ktu shihet qartë se AK, dëmton e shkatërron taksat e qytetarëve dhe Buxhetin e Republikës së Kosovës, duke anuar plotësisht nga kompanitë e shpallura fituese.

Me dt: 22.07.2026 Autoriteti Kontraktues Komuna e Pejës konzorciumin tone e ka eliminuar nga gara pa ta drejtë dhe pa fakte. Autoritet I nderuar ju keni shkëlur vet kriteret e vendosura në Dosjen e Tenderit duke rekomanduar nje grup të OE të pa pergjegjshem dhe me të shtrejtë në vlerë prej **101,068.63 €** .

ARSYTIMI I AK:

Pas shqyrtimit të dokumentacionit të ofertës së dorëzuar nga grupi I operatorve ekonomik N.T.”Fer-Petroll” dhe “V-SHEHU” SH.P.K, janë konstatuar këto mospërputhje me kërkesat e Dosjese së Tenderit (DT) dhe Njoftimit për Kontratë (NJK):
Për (LOT – 8) Kërkesa 2 Stafë Profesional

Pretendimi 1: Bachelor, me minimum 3 vite përvojë pune – pas diplomimit

“Sipas Kërkesës se AK është kërkuar qe lidhur me projektin të paraqitet Kontratë ose Parakontratë në emer të projektit. OE ka paraqitur një MARRËVESHJE PËR BASHKPUNIM PROFESIONAL e jo një Kontratë ose parakontratë ashtu siç është kërkuar në DT dhe Njoftimit për Kontratë. OE gjithashtu ka prezantuar këtë marrveshje në të cilën mungojnë elemente bazë të një kontrate, siç janë: Orari I punës Brenda të cilit është I angazhuar Gjeodeti gjithashtu nuk është paraqitur vlera e pages e cila është e domosdoshme sipas ligjit të pages dhe kontratës. Gjithashtu marrveshja e paraqitur figuron me dt: 03.07.2027 qe nënkupton se marrveshja si e till fillon nga ky vit pra 2027 dhe nuk mund të jetë aktiv deri ne këtë vit. Ne Dosjen e Tenderit dhe njoftimit mbi kontratë është kërkuar qe bachelor I Gjeodezisë të paraqesë përvojën e punës me Referencë. OE ofertues ka deshtuar të paraqesë Referencë pune mbi përvojën e punës sipas kërkesës se AK në dosjen e tenderit dhe njoftimin e kontratës duke mos paraqitur 3 vite përvojë pune sipas kushteve të DT dhe NJK.”

SQARIM 1 :

Lidhur me kërkesën për stafin profesional, sqarojmë se ne grupi I Konzorciumit e kemi paraqitur marrëveshjen e bashkëpunimit me inxhinierët përkatës, e cila në përmbajtje të saj dëshmon qartë disponueshmërinë, vullnetin dhe angazhimin paraprak të stafit profesional për realizimin e kontratës.

Edhe pse në Formularin e të Dhënave të Tenderit është kërkuar kontratë pune ose parakontratë, dokumenti i dorëzuar nga konzorciumi ynë duhet të trajtohet si **dokument ekuivalent**, pasi përmbush të njëjtin qëllim të kërkesës së Autoritetit Kontraktues – dëshmimin se operatori ekonomik ka siguruar dhe ka në dispozicion stafin profesional të nevojshëm për zbatimin e kontratës.

Marrëveshja e bashkëpunimit nuk është thjesht deklaratë vullneti, por paraqet një zotim të shkruar ndërmjet palëve për bashkëpunim dhe angazhim të stafit të caktuar në projektin e caktuar, duke garantuar që në rast të shpalljes fitues operatori ekonomik do të formalizojë marrëdhënien kontraktuale sipas kërkesave ligjore dhe kontraktuale.

Qëllimi i kërkesës për kontratë pune ose parakontratë nuk është që operatori ekonomik të krijojë marrëdhënie të plota pune para përfundimit të procedurës së prokurimit, por të dëshmojë se ka kapacitetet njerëzore dhe stafin në dispozicion për realizimin e kontratës.

Ky qëllim është arritur përmes marrëveshjeve të bashkëpunimit të paraqitura.

Prandaj, mospranimi i kësaj dëshmie vetëm për shkak të formës së dokumentit, përkundër faktit se ajo dëshmon të njëjtin element – disponueshmërinë e stafit profesional – do të ishte një qasje tepër formale dhe jo proporcionale. Marrëveshja e bashkëpunimit duhet të konsiderohet si dokument ekuivalent për përmbushjen e kërkesës së FDT-së. Tek data ka ndodhur një gabim teknik ku me kërkesë për sqarim gjithshka ishte rregulluar, gjithashtu edhe tek referencat keni pasur mundësi ti kërkonit Informacione shtesë që tju dergojmë, mirpo përshkak të kohës së shkurt të publikimit të cilin e keni bërë, gjatë skanimit të dokumentacionit nuk janë kapur referencat, megjithatë sipas kërkesave të FDT-së Operatorët Ekonomik kanë mundur të bashkangjitin edhe dëshminë e Trustit, ku inxhinieri ynë e ka të bashkangjitur trustin Penzional.

Pretendimi 2: 6. Inxhinieri I Ambientit, I çertifikuar si NVM, me minimum 5 vite përvojë pune – pas diplomimit.

“Sipas Kërkesës së AK është kërkuar që lidhur me projektin të paraqitet Kontratë ose Parakontratë në emër të projektit. OE ka paraqitur një MARRËVESHJE PËR BASHKPUNIM PROFESIONAL e jo një Kontratë ose parakontratë ashtu siç është kërkuar në DT dhe Njoftimit për Kontratë. OE gjithashtu ka prezantuar këtë marrëveshje në të cilën mungojnë elemente bazë të një kontrate, siç janë: Orari i punës Brenda të cilit është i angazhuar Ambientit gjithashtu nuk është paraqitur vlera e pages e cila është e domosdoshme sipas ligjit të pages dhe kontratës. Gjithashtu marrëveshja e paraqitur figuron me dt: 03.07.2027 që nënkupton se marrëveshja si e tillë fillon nga ky vit pra 2027 dhe nuk mund të jetë aktiv deri në këtë vit.

CV e pa nënshkruar. Inxhinieri Ibush Luzha nuk e ka të nënshkruar CV sipas kërkesës së AK. Inxhinieri I Ambientit në CV e tij ka deklaruar se është në mardhënie pune në UBT – Universiteti për Biznes dhe Teknologji (Instituti i Arsimit të Lartë).

Profesor Asistent – Fakulteti i Shkencave të Ushqimit dhe Bioteknologji dhe Fakulteti për Inxhinieri Ndërtimore (Nërtimtari dhe Infrastrukturë), në kompaninë e tij Golden Consultin Center Sh.p.k, Prishtinë si dhe Ekspert gjyqësor për mjedis.

Duke pasur parasysh kohën saqë të ngarkuar në të gjitha këto vende pune, atëherë nuk ka mundësi që Brenda kësaj periudhe të angazhohet edhe në një kompani tjetër duke pasur parasysh natyrën e projektit dhe kohën e punës për realizim.”

SQARIM 2 :

Tek kontratat dhe data I kemi sqaruar me lartë ndërsa tek CV e pa nënshkruar në pretendimin se CV-ja e inxhinierit në fjalë nuk është e nënshkruar, theksojmë se kjo mangësi është thjesht formale dhe nuk ndikon në përmbajtjen, vërtetësinë apo besueshmërinë e dokumentacionit të paraqitur. Identiteti, kualifikimet profesionale, licenca dhe disponueshmëria e inxhinierit janë dëshmuar përmes dokumenteve të tjera të dorëzuara në ofertë. Për rrjedhojë, mungesa e nënshkrimit në CV nuk e ndryshon faktin se ne grupi i konzorciumit e kemi në dispozicion Inxhinierin e kërkuar dhe i plotëson kapacitetet teknike për realizimin e kontratës.

Diskualifikimi për një mangësi që nuk ndikon në përmbajtjen e ofertës, në kapacitetin teknik të operatorit ekonomik apo në konkurrencën ndërmjet operatorëve do të ishte një

masë joproporcionale dhe tepër formaliste, në kundërshtim me parimin e proporcionalitetit dhe të konkurrencës efektive në procedurat e prokurimit publik. Legjislacioni i Republikës së Kosovës nuk ndalon që një person të jetë i angazhuar te më shumë se një punëdhënës. Përkundrazi, **Neni 7 i Udhëzimit Administrativ Nr. 01/2016 për zbatimin e Ligjit Nr. 05/L-028 për Tatimin në të Ardhurat Personale** parashikon shprehimisht se: *“I punësuari, nëse punon për një apo më tepër punëdhënës, cakton një punëdhënës kryesor.”* Kjo dispozitë njeh qartë mundësinë që një person të punojë për më shumë se një punëdhënës, duke rregulluar vetëm përcaktimin e punëdhënësit kryesor për qëllime tatimore. Fakti që Inxhinieri është i angazhuar edhe te një subjekt tjetër nuk nënkupton se ai nuk mund të angazhohet edhe nga konzorciumi ynë edhe në këtë procedure të prokurimit. Përderisa është paraqitur dokumentacioni që dëshmon disponueshmërinë dhe angazhimin e tij për realizimin e kontratës, nuk ekziston asnjë dispozitë ligjore që ndalon një angazhim të tillë vetëm për shkak të ekzistimit të një marrëdhënieje tjetër pune.

Pretendimi 3: 2.Inxhinieri I Arkitekt, Bachelor, me minimum 3 vite përvojë pune –pas diplomimit

*“*Sipas Kërkesës se AK është kërkuar qe lidhur me projektin të paraqitet Kontratë ose Parakontratë në emer të projektit. OE ka paraqitur një MARRËVESHJE PËR BASHKPUNIM PROFESIONAL e jo një Kontratë ose parakontratë ashtu siç është kërkuar në DT dhe Njoftimit për Kontratë. OE gjithashtu ka prezantuar këtë marrveshje në të cilën mungojnë elemente bazë të një kontrate, siç janë: Orari I punës Brenda të cilit është I angazhuar Inxhinier Arkitekt gjithashtu nuk është paraqitur vlera e pages e cila është e domosdoshme sipas ligjit të pages dhe kontratës. Gjithashtu marrveshja e paraqitur figuron me dt: 03.07.2027 qe nënkupton se marrveshja si e till fillon nga ky vit pra 2027 dhe nuk mund të jetë aktiv deri ne këtë vit.”*

SQARIM 3 :

Tek kontratat dhe data I kemi sqaruar me lartë, është I njejt pretendum nga Komisioni Vlerësues per te gjith Injinerët .

Pretendimi 4: 1.Inxhinier I ndërtimtarisë/Konstruktiv, Bachelor, me minimum 3 vite përvojë pune - pas diplomimit.

“Sipas Kërkesës se AK është kërkuar qe lidhur me projektin të paraqitet Kontratë ose Parakontratë në emer të projektit. OE ka paraqitur një MARRËVESHJE PËR BASHKPUNIM PROFESIONAL e jo një Kontratë ose parakontratë ashtu siç është kërkuar në DT dhe Njoftimit për Kontratë. OE gjithashtu ka prezantuar këtë marrveshje në të cilën mungojnë elemente bazë të një kontrate, siç janë: Orari I punës Brenda të cilit është I angazhuar Inxhinier I ndertimtarisë/Konstruktiv gjithashtu nuk është paraqitur vlera e pages e cila është e domosdoshme sipas ligjit të pages dhe kontratës. Gjithashtu marrveshja e paraqitur figuron me dt: 03.07.2027 qe nënkupton se marrveshja si e till

fillon nga ky vit pra 2027 dhe nuk mund të jetë aktiv deri ne këtë vit. OE nuk e ka paraqitur përvojën e punës sipas kërkesës se AK ku kërkohet 3 vite përvojë pune me deshmi Referenca, vertetime nga punedhenese ose trusti. OE ka paraqitur inxhinierin e ndertimtarisë përmes CV me përvojë pune e cila nuk I përmbush kërkeset e AK sipas dosjes se tenderit. Si deshmi sipas diplomes dhe Cv citojm; Studimet I mbaroj me 22 nëntor 2018 ndersa CV e ka të nënshkruar me 2019, qe I bie gjithsej 13 muaj përvoj pune (shih nënshkrimin), gjë qe e deshmon se qe nga viti 2019 inxhinieri në fjalë nuk ka paraqitur deshmi të reja mbi përvojën e punës.”

SQARIM 4 :

Tek kontratat dhe data I kemi sqaruar me lartë, është I njejt pretendim nga Komisioni Vlerësues për të gjith Inxhinierët. Sipas nenit 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, Autoriteti Kontraktues mund t'i kërkojë operatorit ekonomik sqarim me shkrim për çdo aspekt të ofertës, për të ndihmuar në shqyrtimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave ku ka munder të kerkoj informacion me Referencat e Inxh. Gjat skenimit nuk janë kapur referencat e Inxhinierit në fjalë mirëpo kësaj kërkesë per Rishqyrtim do tja bashkangjesim të gjith dokumentacionin.

Pretendimi 5: 4.Master I Shkencave në Xehetari, I specializuar për shpim-plasje- pas diplomimit.

*“***Sipas Kërkesës se AK është kërkuar qe lidhur me projektin të paraqitet Kontratë ose Parakontratë në emer të projektit. OE ka paraqitur një MARRËVESHJE PËR BASHKPUNIM PROFESIONAL e jo një Kontratë ose parakontratë ashtu siç është kërkuar në DT dhe Njoftimit për Kontratë. OE gjithashtu ka prezantuar këtë marrveshje në të cilën mungojnë elemente bazë të një kontrate, siç janë: Orari I punës Brenda të cilit është I angazhuar Inxhinier I ndertimtarisë/Konstruktiv gjithashtu nuk është paraqitur vlere e pages e cila është e domosdoshme sipas ligjit të pages dhe kontratës. Gjithashtu marrveshja e paraqitur figuron me dt: 03.07.2027 qe nënkupton se marrveshja si e till fillon nga ky vit pra 2027 dhe nuk mund të jetë aktiv deri ne këtë vit. AK në dosjen e tenderit si deshmi të dokumenteve për inxhinierin ka kërkuar për secalin antarë të stafit duhet të dorëzohet këto dëshmi, diploma universitare përkatëse (Baxhelor ose Master); CV profesionale e nënshkruar, Çertifikata licensa profesionale përkatëse, aty ku kërkohet; Çertifikata NVM, për pozitat ku kërkohet; dëshmi për përvojën e punës(kontrata pune ose parakontrata ne emer te projektit, referenca, vërtetime nga punëdhënësi ose dëshmi nga trusti). Sipas viteve të kërkuara. OE ka paraqitur inxhinierin e xehtarisë xhevdet Kastrati I cili nuk është I specializuar specializim – shpim plasje dhe si I till nuk e plotson kërkesë sipas dosjes se tenderit dhe njoftimit mbi kontratë. Inxhinieri I xehtarisë sipas dokumenteve të paraqitura në ofertëdeshmon periudhen e diplomimit në vitin 2010, ndersa qe nga viti 2010 muk ka paraqitur deshmi mbi përvojën e punës sipas kërkesës. Deshmia e përvojës se punës ndermjet periudhave e ka te paraqitur vetem nga 2004-2007,ndersa në referencat e tjera të paraqitura mungojnë periudhat e punës me të cilat deshmon vitet e përvojës. AK në dosjen e tenderit si deshmi të dokumenteve për inxhinierin ka kërkuar për secalin nëtar të stafit duhet të dorëzohet këto deshmi, diploma universitare përkatëse(Bachelor ose Master); Cv profesionale e nënshkruar; Çertifikata, liçensa profesionale përkatëse aty ku kërkohet; Çertifikimi NVM, për pozitat ku kërkohet; deshmi për përvojën e punës (kontrata pune ose parakontrat ne emer te projektit, referenca, vertetime nga punëdhënësi ose dëshmi nga Trusti) sipas viteve të kërkuar.OE*

ka paraqitur inxhinierin e Xehtarisë Xhevdet Kastrati të cilit I mungon CV e punës. Pra nuk ka paraqitur fare CV.”

SQARIM 5:

Tek kontratat dhe data I kemi sqaruar me lartë, është I njëjti pretendim nga Komisioni Vlerësues për të gjithë Inxhinierët . Pretendimi i Autoritetit Kontraktues se z. Xhevdet Kastrati nuk posedon përvojën e mjaftueshme të punës dhe nuk është i specializuar në fushën e shpimeve është plotësisht i pabazuar, në kundërshtim me dokumentacionin e paraqitur dhe me faktet objektive.

z. Xhevdet Kastrati është **Master i Shkencave në fushën e Xehtarisë**, me përvojë shumëvjeçare profesionale në këtë fushë. Për më tepër, ai është **i certifikuar nga Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale (KPMM) që nga data 18.01.2007**, çka dëshmon se posedon kualifikimet profesionale dhe kompetencat e nevojshme për ushtrimin e veprimtarisë në këtë fushë. Është veçanërisht kontradiktore që pikërisht **Komuna e Pejës**, e cila përmes organeve të saj gjatë viteve **2004–2007** ka bashkëpunuar me z. Xhevdet Kastrati dhe i ka lëshuar referencë për punën dhe angazhimin e tij profesional, tani pretendon se i njëjti nuk posedon përvojë të mjaftueshme apo nuk është i specializuar. Një qëndrim i tillë bie ndesh me dokumentacionin zyrtar të lëshuar nga vetë Autoriteti Kontraktues dhe ngre dyshime serioze mbi objektivitetin dhe konsistencën e vlerësimit të bërë në këtë procedurë.

Përvoja profesionale e z. Xhevdet Kastrati nuk mund të mohohet përmes konstatimeve të pabazuara, kur ajo dëshmohet me diplomë universitare, certifikim profesional nga KPMM, përvojë shumëvjeçare në terren dhe referenca të lëshuara edhe nga vetë Komuna e Pejës. Vlerësimi i bërë nga Autoriteti Kontraktues nuk mbështetet në fakte dhe prova, por bie ndesh me dokumentacionin zyrtar të dorëzuar në ofertë dhe me dokumentet që vetë ky autoritet ka lëshuar ndër vite, duke anuar komplet nga një konzorcium I rekomanduar për dhënie të kontratave të cilat nuk I plotësojnë kërkesat minimale për të qenë fitues. Kërkojmë që ky konstatim i pabazuar të rishqyrtohet, pasi nuk ka asnjë bazë faktike apo ligjore për të vënë në dyshim kualifikimin profesional dhe përvojën e z. Xhevdet, të cilat janë të dokumentuara dhe të provuara me dokumente zyrtare.

Për më tepër, ky pretendim është edhe më i pabazuar duke pasur parasysh se konzorciumi ynë nuk ka propozuar vetëm një ekspert për këtë pozitë, por ka paraqitur dy inxhinierë të diplomuar të xehtarisë, z. Xhevdet Kastratin dhe z. Islam Ahmetin, të cilët së bashku plotësojnë dhe tejkalojnë kërkesat e përcaktuara në Formularin e të Dhënave të Tenderit (FDT). Kjo dëshmon qartë se konzorciumi disponon kapacitet profesional të mjaftueshëm për realizimin e kontratës dhe se çdo konstatim për mungesë të ekspertizës është i pambështetur në faktet dhe dokumentet e dorëzuara. Këto fakte dhe argumente I keni të bashkangjitura në Oferten e dorëzuar nga konzorciumi ynë.

Pretendimi 6: 5.Master I Infrastrukturës Rrugore, I certifikuar si NVM, me minimum 3 vite përvojë pune – pas diplomimit.

Sipas Kërkesës se AK është kërkuar që lidhur me projektin të paraqitet Kontratë ose Parakontratë në emer të projektit. OE ka paraqitur një MARRËVESHJE PËR

BASHKPUNIM PROFESIONAL e jo një Kontratë ose parakontratë ashtu siç është kërkuar në DT dhe Njoftimit për Kontratë. OE gjithashtu ka prezantuar këtë marrveshje në të cilën mungojnë elemente bazë të një kontrate, siç janë: Orari I punës Brenda të cilit është I angazhuar Inxhinier I ndertimatisë/Konstruktiv gjithashtu nuk është paraqitur vlera e pages e cila është e domosdoshme sipas ligjit të pages dhe kontratës. Gjithashtu marrveshja e paraqitur figuron me dt: 03.07.2027 qe nënkupton se marrveshja si e till fillon nga ky vit pra 2027 dhe nuk mund të jetë aktiv deri ne këtë vit. AK në dosjen e tenderit si deshmi të dokumenteve për inxhinierin ka kërkuar për secalin antarë të stafit duhet të dorëzohet këto dëshmi, diploma universitare përkatëse (Baxhelor ose Master); CV profesionale e nënshkruar, Çertifikata licensa profesionale përkatëse, aty ku kërkohet; Çertifikata NVM, për pozitat ku kërkohet; dëshmi për përvojën e punës(kontrata pune ose parakontrata ne emer te projektit, referenca, vërtetime nga punëdhënësi ose dëshmi nga trusti). Sipas viteve të kërkuara. OE ka paraqitur inxhinierin e Master I Infrastrukturës Rrugore Vlora Neziri e cila nuk ka paraqitur fare Referencë apo ndonje vertetim mbi përvojën e punës sipas kërkesë se AK në dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontraë. Gjithashtu mungon deshmia e çertifikimit si NVM e kërkuar në dosjen e tenderit.

SQARIM 6:

Tek kontratat dhe data I kemi sqaruar me lartë, është I njeiti pretendim nga Komisioni Vlerësues per te gjith Injiniert . Konzorciumi jonë ka propozuar znj. Vlora Neziri, një inxhinier me kualifikime dhe përvojë profesionale në fushën e infrastrukturës. Fakti që gjatë procesit të skanimit nuk janë përfshirë disa nga dokumentet mbështetëse, përfshirë referencat e saj, nuk e zhbën përvojën, eksperiencën dhe kualifikimet e saj profesionale, të cilat ekzistojnë dhe janë të verifikueshme. Një lëshim teknik gjatë skanimit të dokumenteve nuk mund të interpretohet si mungesë e kapaciteteve profesionale. Për më tepër, konzorciumi jonë e përmbush bindshëm këtë kriter përmes ekspertit tjetër të propozuar, z. Vebi Goxhulli, i cili është Magjistër i Shkencave të Inxhinierisë së Mbrojtjes së Mjedisit dhe posedon kualifikimet akademike e profesionale të kërkuara për realizimin e kontratës. Prandaj, është e pa arsyeshme të konstatohet se konzorciumi nuk i plotëson kërkesat e FDT-së, kur në ofertë është paraqitur një ekspert me nivel të avancuar universitar dhe kompetencë profesionale në fushën përkatëse. Autoriteti Kontraktues është i obliguar ta vlerësojë ofertën në tërësinë e saj dhe jo të nxjerrë përfundime të bazuara vetëm në një mangësi teknike gjatë skanimit të dokumenteve. Duke pasur parasysh se konzorciumi ka propozuar dy ekspertë për këtë pozitë, ndër të cilët z. Vebi Goxhulli, Magjistër i Shkencave të Inxhinierisë së Mbrojtjes së Mjedisit, përmbush në mënyrë të qartë dhe të pakontestueshme kërkesat e Formularit të të Dhënave të Tenderit, konstatimi për mosplotësimin e këtij kriteri është i pambështetur në faktet dhe dokumentacionin e ofertës.

Pretendimi 7: Tek Aneksi 7 LISTA E PAISJEVE, AK ka kërkuar makinerinë për realizimin e projektit sipas kërkesës e paraqitur në dosjen e tenderit siç janë:

*“ Makinaria me numer rendor 9.Rimorkio per bartjen e makinerive peshave bartese min 36t (sasia e kërkuar, cope 1).
OE V-SHEHU SH.P.K në ofertë ka paraqitur një gjysemrimorkio për bartjen e automjeteve me targa: 07-855-AX me këto specifika të peshave:*

40000 Pesha (=pesha bartëse e lejuar pesha e automjetit)

32000 Pesha bartëse e lejuar (nuk e plotëson kërkesën e AK min 36 ton)

8000 Pesha e automjetit

Pra OE nuk e plotëson kërkesën sipas dosjes se tenderit, konkretisht makinerinë me numer rendor 9. Rimorkio për bartjen e makinerive pesha bartëse min 36t (sasia e kërkuar, cope 1) e cila është e paraqitur nën 36t dhe e cila nuk është sipas kërkesës se dosjes se tenderit dhe njoftimit për kontratë.“

SQARIM 7:

Libreza e automjetit, e lëshuar nga organi kompetent, është dokument publik dhe zyrtar, i cili qartë dhe pa asnjë dilemë përcakton se pesha maksimale e ngarkesës së lejuar e automjetit është 40,000 kg (40 ton). Pavarësisht këtij fakti të pakontestueshëm, Autoriteti Kontraktues ka nxjerrë një përfundim krejtësisht të kundërt, duke interpretuar dokumentin zyrtar në mënyrë që nuk mbështetet as në përmbajtjen e tij dhe as në ndonjë bazë ligjore. Është e papranueshme që një dokument zyrtar të interpretohet në kundërshtim me të dhënat që ai përmban. Autoriteti Kontraktues nuk ka kompetencë të ndryshojë, relativizojë apo t'i japë një kuptim tjetër një dokumenti publik të lëshuar nga organi kompetent. Çdo vlerësim duhet të mbështetet në përmbajtjen objektive të dokumenteve të ofertës dhe jo në interpretime subjektive që bien ndesh me provat e paraqitura. Mënyra se si është trajtuar ky dokument zyrtar dhe e gjithë oferta jonë nga Komisioni i Vlerësimit dhe Menaxheri i Prokurimit nuk është në përputhje me standardin e një vlerësimi objektiv dhe të pa anshëm. Në vend që t'u referohen të dhënave zyrtare të librezës së automjetit, ata kanë nxjerrë përfundime që nuk mbështeten në dokumentacionin e ofertës. Një qasje e tillë krijon përshtypjen e një vlerësimi jo të barabartë të operatorëve ekonomikë dhe cenon besimin në integritetin e procedurës së prokurimit. Një veprim i tillë bie ndesh me parimet themelore të Ligjit për Prokurimin Publik, veçanërisht me nenin 7, i cili obligon Autoritetin Kontraktues të sigurojë trajtim të barabartë, mosdiskriminim, transparencë dhe konkurrencë të ndershme, si dhe me nenin 59, i cili kërkon që ofertat të shqyrtohen dhe vlerësohen vetëm mbi bazën e dokumentacionit dhe kërkesave të dosjes së tenderit.

Duke u bazuar në të gjitha faktet, provat dhe argumentet e paraqitura më sipër, rezulton qartë se vendimi i Autoritetit Kontraktues Komuna e Pejës është nxjerrë mbi vlerësime të pabazuara, interpretime të gabuara të dokumentacionit zyrtar dhe në kundërshtim me kërkesat e Formularit të të Dhënave të Tenderit dhe dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik.

Për rrjedhojë, kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues Komuna e Pejës – Zyra e Prokurimit që ta aprovojë këtë kërkesë për rishqyrtim, ta anulojë vendimin për dhënie të kontratës, ta kthejë lëndën në rivlerësim dhe gjatë rivlerësimit të eliminojë të gjitha shkeljet dhe gabimet e konstatuara në procesin e vlerësimit, duke bërë një shqyrtim objektiv, të paanshëm dhe në përputhje me dokumentacionin e tenderit dhe dispozitat ligjore në fuqi.

Pas një rivlerësimi të ligjshëm dhe të drejtë, kërkojmë që konzorciumi ynë N.T.”Fer-Petroll” dhe “V-SHEHU” SH.P.K të shpallet fitues, pasi është i vetmi konzorcium i përgjegjshëm që i plotëson kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe Formularit të të Dhënave të Tenderit, ndërsa njëkohësisht ka paraqitur edhe ofertën ekonomikisht më të favorshme, në

vlerë rreth **101,068.63 €**, më të ulët se grupi I konzorciumit “Dorearti” Sh.p.k & “Lani-AL” Sh.p.k i rekomanduar për dhënie të kontratës.

Konzorciumi jonë me dt: **27.07.2026** ka paraqitur kërkesë për Rishqyrtim, mbi shkeljet e ligjit të Lpp-së të cilat kanë ndodhur në këtë procedurë të prokurimit, duke e deshmuar me fakte e argumente të shumta. Po me këtë datë AK e pezullon aktivitetin në fjalë.

Me dt: **03.08.2026** ne kemi pranuar vendimin e Autoritetit Kontraktues Komuna e Pejës ku AK ka paqe ne e kemi hetuar manipulimin e dhënies së projektit dhe deshiron që të anuloi komplet Lotin e 8 me titull: *Asfaltimi i rrugëve në Komunën e Pejës - LOT 8 Ndërtimi dhe asfaltimi i rrugës Sejnovë – Gjëre pjesa II*, me nr të Prokurimit: 635-26-3347-5-1-1 e numër të mbrendshëm: 635-26-033-511 duke shkelur prap ligjin e prokurimit ku duke u bazuar në ligj është **Neni 62 i Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës – "Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit"**. Ku thuhet :

Ka ndodhur ose do të ndodhë një shkelje e ligjit që nuk mund të korrigjohet ose parandalohet.

Të gjithë tenderët e përgjegjshëm kanë çmime që në masë substanciale e tejkalojnë buxhetin e autoritetit kontraktues.

Vetëm para hapjes së tenderëve, kur ndodhin rrethana objektive dhe të paparashikueshme jashtë kontrollit të autoritetit kontraktues.

Kjo do të thotë se pas hapjes së ofertave, **AK nuk ka të drejtë ta anulojë aktivitetin** për arsye si:

nuk i pëlqen operatori ekonomik i renditur i pari;
dëshiron ta rishpallë tenderin;
ndryshim mendimi apo arsye administrative pa bazë ligjore;
favorizim i një operatori tjetër.

Pas hapjes së ofertave, anulimi lejohet **vetëm** nëse ekziston një nga bazat e Nenit 62 (shkelje e pariparueshme e ligjit ose tejkalim substancial i buxhetit, ose kur një dispozitë tjetër e ligjit kërkon anulimin). Çdo vendim tjetër, pa adresuar shkeljet dhe parregullsitë e evidentuara në këtë kërkesë për rishqyrtim, do të ishte në kundërshtim me parimet e ligjshmërisë, trajtimit të barabartë, transparencës dhe mbrojtjes së interesit publik, siç përcaktohen në Ligjin për Prokurimin Publik.

Vendimi i Autoritetit Kontraktues për anulimin e aktivitetit të prokurimit është në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Sipas nenit 62 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, Autoriteti Kontraktues mund ta përfundojë (anulojë) një aktivitet të prokurimit pa dhënë kontratë vetëm në rastet e përcaktuara shprehimisht me ligj. Këto raste janë përjashtimore dhe duhet të arsyetohen me fakte konkrete dhe prova.

Në rastin konkret, aktiviteti i prokurimit është anuluar pas hapjes së ofertave, ndërsa Autoriteti Kontraktues nuk ka deshmuar ekzistencën e ndonjëres prej bazave ligjore të parashikuara në nenin 62 të LPP-së. Vendimi nuk përmban arsyetim të mjaftueshëm që të vërtetojë se ka ekzistuar një shkelje e pariparueshme e ligjit, se çmimet e ofertave të

përgjegjshme e tejkalojnë në mënyrë substanciale buxhetin e planifikuar, apo ndonjë bazë tjetër ligjore që do ta justifikonte anulimin.

Vendimi i Autoritetit Kontraktues është i mangët, i pa arsyetuar dhe në kundërshtim me parimet e transparencës, trajtimit të barabartë dhe administrimit të drejtë të procedurës së prokurimit.

Autoriteti Kontraktues nuk është marrë fare me sqarimet dhe argumentet e paraqitura nga Konsorciumi ynë. Në vendimin për anulimin e aktivitetit të prokurimit nuk është bërë asnjë analizë e pretendimeve tona, nuk janë vlerësuar provat e dorëzuara dhe nuk është dhënë asnjë arsyetim se përse ato janë konsideruar të pabazuara. Mos shqyrtimi i sqarimeve të operatorit ekonomik përbën shkelje të detyrimit të Autoritetit Kontraktues për të marrë një vendim të arsyetuar dhe të bazuar në faktet e rastit.

Për më tepër, në njoftimin për anulimin e aktivitetit të prokurimit, Autoriteti Kontraktues nuk i ka dhënë Konsorciumit tonë asnjë arsye konkrete dhe të individualizuar se përse është konsideruar operator i papërgjegjshëm. Vendimi nuk përmban analizë faktike dhe juridike mbi dokumentacionin e dorëzuar nga Konsorciumi ynë, por kufizohet në konstatime të përgjithshme, pa identifikuar dispozitat ligjore të shkelura dhe pa shpjeguar se në çfarë mënyre ato do ta bënë ofertën tonë të papërgjegjshme.

Një vendim administrativ që prek të drejtat dhe interesat e operatorëve ekonomikë duhet të jetë i arsyetuar në mënyrë të plotë, të qartë dhe konkrete. Arsyetimi duhet t'i mundësojë operatorit ekonomik të kuptojë bazën faktike dhe juridike të vendimit, si dhe t'i mundësojë ushtrimin efektiv të së drejtës së ankimit.

Në rastin konkret, kjo nuk ka ndodhur, vendimi i Autoritetit Kontraktues është i mangët, i njëanshëm dhe i pa arsyetuar, duke mos përmbushur standardin ligjor për një vendim të bazuar në prova dhe në dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik. Për këtë arsye, i njëjti duhet të anulohet si i kundërligjshëm.

Duke u bazuar në faktet e paraqitura, provat e administruara dhe dispozitat përkatëse të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që ankesën tonë ta aprovojë si të bazuar, të anulojë vendimin e Autoritetit Kontraktues për anulimin e aktivitetit të prokurimit dhe lëndën ta kthejë në rivlerësim. Gjithashtu, kërkojmë që Organi Shqyrtues i Prokurimit, me rastin e shqyrtimit të kësaj ankese, të vlerësojë ligjshmërinë e veprimeve dhe vendimit të Autoritetit Kontraktues dhe të obligojë këtë të fundit që gjatë rivlerësimit të bëjë një vlerësim të plotë, objektiv dhe në përputhje me Ligjin për Prokurimin Publik, duke marrë në konsideratë të gjitha provat dhe sqarimet e paraqitura nga Konsorciumi ynë.

Meqenëse oferta e Konsorciumit tonë është oferta e vetme e përgjegjshme dhe me çmimin më të ulët, kërkojmë që Organi Shqyrtues i Prokurimit, pas shqyrtimit të pretendimeve tona dhe konstatimit të ligjshmërisë së ofertës së Konsorciumit, të obligojë Autoritetin Kontraktues që pas rivlerësimit të ligjshëm të procedurës ta shpallë Konsorciumin tonë fitues dhe t'i japë kontratën, në përputhje me kriteret e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet janë te pakalkuluara për momentin . Dëmet janë të pa riparueshme sepse ne jemi te vetmimit OE te pergjegjshë më të lirtë, e të cilët kemi krijuar shpenzim, dhe jemi pregatitur per kryerjen e ketyre punimeve.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*