



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



PSH.nr.962/20

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, në përbërje të: Goran Milenkovic – Kryetar, Nuhi Paçarizi - Referues, Blerim Dina – Anëtarë, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik “Puna” SH.P.K-Prizren, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë grupi i OE “EBK” SH.P.K-Prizren, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Ndërtimi i objektit të qendrës së mjekësisë familjare në fshatin Krushevë-Projekt dy vjeçar” me nr. të prokurimit: 621-20-3171-5-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)- “KK-Dragash”, më datën: 15.12.2020, mori këtë:

V E N D I M

I. APROVOHET, pjesërisht si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “Puna” SH.P.K-Prizren, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i objektit të qendrës së mjekësisë familjare në fshatin Krushevë-Projekt dy vjeçar” me nr. të prokurimit: 621-20-3171-5-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)- “KK-Dragash”.

II. ANULOHET, njoftimi për dhënie të kontratës, për aktivitetin e prokurimit me titull: “Ndërtimi i objektit të qendrës së mjekësisë familjare në fshatin Krushevë-Projekt dy vjeçar” me nr. të prokurimit: 621-20-3171-5-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)- “KK-Dragash” dhe lënda të kthehet në **rivlerësim**.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me genë se ankesa e operatorit ekonomik ankues: “Puna” SH.P.K-Prizren, aprovet pjesërisht si e bazuar, i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Operatori ekonomik ankues “Puna ”SH.P.K-Prizren, si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, me 17.11.2020 me nr. 962/20, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Ndërtimi i objektit të qendrës së mjekësisë familjare në fshatin Krushevë-Projekt dy vjeçar” me nr. të prokurimit 621-20-3171-5-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)- “KK-Dragash”, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 1, 7, 10, 59, 60, 64 dhe 69 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konfirmon nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 20.11.2020, ka autorizuar ekspertin shqyrtues të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore. Eksperti shqyrtues i prokurimit në raportin e dt: 30.11.2020, lidhur me pretendimin ankimor të OE-ankues sqaron si në vijim:

Përgjigje në Pretendimin ankimor nr. 1

OE ankues pretendon se AK nuk i ka lejuar qasje në dokumentacionin e këtij aktiviteti të prokurimit dhe OE ankues thotë se pretendimet ankimore i kemi ngritur me njohurit që kishim nga ankesa e kaluar dhe nga zhvillimi i këtij aktiviteti të prokurimit. Lidhur me këtë pretendim ankimor eksperti shqyrtues vlerëson që nuk është respektuar paragrafi 3 dhe 5 i LPP-së. Në bazë të LPP-së Autoriteti Kontraktues është i obliguar që t’u ofroj qasje në dokumentacion për aktivitetin e prokurimit. Paragrafi 3 i LPP-së thotë: Me kërkesën me shkrim nga cilado palë e interesit, autoriteti kontraktues i siguron qasje të arsyeshme palës që kërkon të ketë qasje në të dhënat e përshkruara në paragrafin 1 dhe 2 të këtij neni, përveç informatave sekrete afariste të cilat vërtetohen si të tilla nga një autoritet përkatës që kanë të bëjnë me çfarëdo aktiviteti të prokurimit që është mbyllur. Për qëllime të paragrafit 3. të këtij neni, aktiviteti i prokurimit konsiderohet i mbyllur (i) në datën e publikimit të njoftimit për dhënien e kontratës ose njoftimit mbi rezultatet e konkursit të projektimit, (ii) në datën e dhënies së kontratës në rast të tenderëve sipas nenit 37 të këtij ligji, ose (iii) nëse aktiviteti i prokurimit formalisht është anuluar ose përndryshe është përfunduar para dhënies ose zgjedhjes së fituesit, atëherë në datën e njoftimit për anulim sipas paragrafit 2. të nenit 62 të këtij ligji ose në datën kur aktivitetet ishin përmbyllur. Paragrafi 5 i LPP-së thotë: Autoriteti kontraktues, me kërkesë të një pale të

interesuar, do të bëjë dhe do t'i sigurojë palës së tillë të interesuar një kopje të çfarëdo materiali në të cilin pala e tillë e interesuar ka të drejtë qasjeje sipas paragrafit 3 të këtij neni.

Përgjigje në Pretendimin ankimor nr. 2

Autoriteti Kontraktues e ka eliminuar OE ankues me arsyetimin se KALDAJA-nënstacion 1 - pozicioni 3.1.12 nuk është plotësuar çmimi për njësi. OE ankues pretendon që ka qen gabim aritmetikor që nuk kalon +/-2% dhe nuk është dashur të eliminohet për këtë gabim. Pas analizës së dokumentacionit të ofruar në E prokurim, eksperti shqyrtues sqaron se OE ankues në paramasën e ofruar tek pozicioni 3.1.12 nuk e ka përshkruar çmimin në rubrikë. Shih në vijim tabelën me të dhënat.

3.1	KALDAJA- NËNSTACIONI				
3.1.1	Kaldaja për ngrohje qendrore me uje të ngrohtë 90/70°C me lëndë djegëse Pelet komplet me broner transportues rezervuar ditorë dhe automatikë Kapacitet nominal Q=200 Kw	cope	1	4,900.00 €	4,900.00 €
3.1.2	Akumulatorë i nxehtësisë me Vëllim V=500 l komplet me izolimin adekuat për ruajtjen e energjisë termike	cope	1	350.00 €	350.00 €
3.1.3	Konstruksioni mbajtës i kaldajave	cope	1	30.00 €	30.00 €
3.1.4	Qynga e Kaldajës komplet me këthesa deri në oxhak për kaldajat 200 kW	cope	1	20.00 €	20.00 €
3.1.5	Ventil rigarues me shtë , p= 3 bar , DN 25	cope	2	30.00 €	60.00 €
3.1.6	Pompa Rigarkuluese Tip:Wilo TOP S 50/7	cope	2	100.00 €	200.00 €
3.1.7	Pompa Rigarkuluese Tip:Wilo RS 25/7	cope	1	60.00 €	60.00 €
3.1.8	Ena ekspanduese V=110 l , me temperatura punuese -10°C 110°C, pmax = 10 bar	cope	1	70.00 €	70.00 €
3.1.9	Kolektor shpërndarës Ø 159mm x1 metru	cope	1	60.00 €	60.00 €
3.1.10	Kolektor shpërndarës Ø 159mm x1 metru Gypat të çelikut	cope	1	60.00 €	60.00 €
3.1.11	DN 40	m	26	5.00 €	130.00 €
	DN 25	m	20	3.50 €	70.00 €
	DN 20	m	15	2.50 €	37.50 €
3.1.12	Pitimin nga gvoat e çelikut është 50% nga Pos 1.16	%	0.5		0.00 €

Lidhur me këtë eksperti shqyrtues vlerëson se OE ankues për pozicionin 1.16 ka vendosur të dhënat në paramasë ndërsa për pozicionin 3.1.12 për të cilin është eliminuar nga AK-ja se nuk ka përshkruar çmim, eksperti mendon që për këtë pozicion nuk është kërkuar kryerja e ndonjë pune e veçantë por vetëm është parashikuar të shumëzohet 50% e pozicionit 1.16 dhe të nxjerrët çmimi. Për të sqaruar sa më mirë këtë AK-ja gjatë rivlerësimit mund të kërkoj sqarime nga OE ankues.

Përgjigje në Pretendimin ankimor nr. 3

OE ankues thotë se OE i rekomanduar për kontratë është i pa përgjegjshëm për faktin se nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së përkatësisht kërkesat tek kapaciteti teknik dhe profesional neni 9.1&9.2, nuk ka ofruar deklaratë apo raport për fuqinë punëtore. Eksperti shqyrtues konstaton që kërkesë e Dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë është: “Minimumi i mesatares së fuqisë punëtore dhe stafit menaxherial për secilën nga tri vitet e fundit” Ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar: “Deklaratë apo raport për fuqinë mesatare punëtore dhe numrin mesatar të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik për secilin nga tri vitet e shkuara”

Lidhur me këtë pretendim eksperti shqyrtues sqaron se në vendimin e OSHP-së të datës 13.10.2020 me numër 595/20 thuhet: “Paneli shqyrtues Konstaton se Autoriteti Kontraktues gjatë Rivlerësimit duhet të vërtetojë se a plotësohet kjo kërkesë e vendosur në njoftimin për kontratë dhe në dosje të tenderit sipas neni

9.1& 9.2, nga ana e OE te rekomanduar për kontratë”. Autoriteti Kontraktues gjatë rivlerësimit nuk ka përfillur vendimin e panelit shqyrtues të OSHP-së.

Ekspert shqyrtues sqaron se OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar listën e punëtorëve aktiv të nënshkruar dhe të vulosur, dhe si dëshmi ka ofruar Raportin e Administratës Tatimore të Kosovës të cilat janë të vulosura për 3 vitet e shkuara nga njoftimi për kontratë, mirëpo nuk ka ofruar Deklaratë apo raport për mesataren e fuqinë punëtore ashtu siç është kërkuar në FDT, andaj mendojmë që AK-ja duhet të respektoj vendimin e Paneli Shqyrtues dhe gjatë rivlerësimit duhet të vërtetojë se a është plotësuar kjo kërkesë e vendosur në dosje të tenderit.

Përgjigje në Pretendimin ankimor nr. 4

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar për kontratë është i pa përgjegjshëm për arsye se nuk e ka plotësuar kërkesën e FDT-së, tek kapaciteti teknik dhe profesional lidhur me Inxhinierin e makinerisë. Eksperti shqyrtues konstaton që kërkesë e Dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë është: “d) Inxhinier i diplomuar i Makinerisë - (5 vjeçar ose master)” Ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar: “Kopjet e diplomave përkatëse, CV-te e nënshkruara nga vetë inxhinierët, kontratat valide me Operatorin Ekonomik, ose marrëveshje bashkëpunimi (para kontratë) me këtë projekt e nënshkruar nga të dyja palët. Deklarata mbi menaxherin e projektit”

Lidhur me këtë pretendim ankimor në vendimin e OSHP-së të datës 13.10.2020 me numër 595/20 thuhet: “Paneli shqyrtues Konstaton se Autoriteti Kontraktues gjatë Rivlerësimit duhet të vërtetojë se a plotësohet kjo kërkesë e vendosur në njoftimin për kontratë dhe në dosje të tenderit nga ana e OE te rekomanduar për kontratë”. Më datën 20.10.2020 është ngarkuar në E prokurim kopja e diplomës së inxhinierit të makinerisë, andaj pretendimi i OE ankues është i pa qëndrueshëm për faktin se është ofruar dëshmia dokumentare konform FDT-së dhe njoftimit për kontratë.

Përgjigje në Pretendimin ankimor nr. 5

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka bërë vazhdimin e sigurimit të tenderit me kohë andaj OE i rekomanduar për kontratë është i pa përgjegjshëm sepse vazhdimi i sigurimit të tenderit duhet të bëhet para afatit të skadimit e jo pas afatit. Me datë 16.10.2020 gjatë rivlerësimit AK-ja ka kërkuar nga OE konkurrues që të bëjnë vazhdimin e validitetit të sigurimit të tenderit edhe për 90 ditë. Fillimisht OE i rekomanduar për kontratë validitetin e sigurimit e ka pasur në periudhë kohore nga 22.07.2020 - 20.10.2020 ndërsa vazhdimin e validitetit e ka bërë prej 23.10.2020 - 21.01.2021, tre ditë pas skadimit të validitetit.

Në Nenin 31.4 të RROP thotë: Nën situata të justifikueshme dhe/ose të veçanta kur vonesa të papritura shfaqen, duke nënkuptuar që procesi i vlerësimit nuk mund të finalizohet brenda afatit të periudhës së validitetit të tenderëve për arsye të detajeve komplekse teknike të sqaruara, AK do të kërkojë nga OE të zgjasin validitetin e tenderëve të tyre. Kërkesa për zgjatje të validitetit të tenderit do të bëhet me shkrim dhe duhet të kërkojë para datës së skadimit (është e rëndësishme të verifikohet që të gjithë tenderët pranojnë

kërkesën për zgjatjen e validitetit të tenderit) Nga kjo që u tha më lartë rezulton se vazhdimi i validitetit të sigurimit nuk duhet të ketë shkëputje por të ketë vazhdimësi të validitetit, rrjedhimisht pretendimi i OE ankues në këtë pikë është i qëndrueshëm.

Përgjigje në Pretendimin ankimor nr. 6

OE ankues pretendon që i rekomanduari për kontratë ka bërë gabim në përlogaritjen e pozicioneve 3.1.12, nuk ka vendosur çmimin te pozicioni 1.16 siç është kërkuar e që është dashur ta vendos çmimin 160.00 por ka vendos një çmim tjetër 117.50 që ne nuk e dimë nga e ka marrë dhe ka bërë shumëzim 0.5×235.00 në mënyrë të gabueshme e jo siç është kërkuar në paramasë. OE i rekomanduar për kontratë në paramasën e ofruar ne platformën e e-prokurimit për pozicionin 3.1.12 nuk e ka vendosur çmimin e pozicionit 1.16 siç është kërkuar dhe më pas të bëhet shumëzimi dhe të nxjerrët çmimi por ka vendosur një çmim tjetër nga ai i pozicionit 1.16.

Në vijim gjeni të bashkangjitur tabelën lidhur me vendosjen e çmimit të pozicionit 3.1.12.

3.1.11	DN 40	m	26	5.00 €	130.00 €
	DN 25	m	20	3.00 €	60.00 €
	DN 20	m	15	3.00 €	45.00 €
3.1.12	Fitingu nga gypat e çelikut është 50% nga Pos. 1.16	%	0.5	235.00 €	117.50 €
3.1.13	Valvul me flanxhë dhe kundër flanxhë, bulona dhe hermetizues				
	DN 40	copë	6	10.00 €	60.00 €
	DN 40	copë	3	10.00 €	30.00 €

Andaj duke pas parasysh që në këtë pozicion ka paqartësi, ekspertit shqyrtues mendon që gjatë rivlerësimit AK-ja të kërkojë sqarime nga OE i rekomanduar për kontratë.

Përgjigje në Pretendimin ankimor nr. 7

OE ankues thotë se: Ne pajtohem me arsyet e eliminimit që AK-ja i ka dhënë në letrat standarde për tenderuesit e eliminuar për OE "DAR ING" SH.P.K & "ENGRUP", "ASTRAPLAN" SH.P.K & "U-Unique" SH.P.K, "Top Projekt" & Niki-GD, "AAG Projekt" SH.P.K & NNSH "REAL", "RIDVAN ELEZI" B.I (ALFA- ING), "LIMITPROJECT" SH.P.K. Lidhur me pretendimin e OE ankues që pajtohet me arsyet e eliminimit nga AK-ja për OE të lartcekur, ekspertit shqyrtues vlerëson se përderisa Operatorët Ekonomik të eliminuar nuk janë ankuar lidhur me eliminimin e tyre, në një mënyrë apo tjetër janë pajtuar me vendimin e AK-së.

Mendimi i ekspertit shqyrtues

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, ekspertit shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, të anulohet njoftimi për vendimin e Autoritetit Kontraktues dhe rekomandon që aktiviteti të kthehet në rivlerësim.

Organi shqyrtues i prokurimit i ka njoftuar palët me datë: 30.11.2020 me raportin e ekspertizës.

Autoriteti Kontraktues, me datë: 01.12.2020, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori Ekonomik: "Puna"SH.P.K - Prizren, me datë: 02.12.2020, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

PËRGJIGJE NË EKSPERTIZËN Nr. 962/20 TË DT. 30.11.2020. Ne konfirmojmë pranimin e ekspertizës Nr. 962/20 të dt. 30.11.2020 dhe ju informojmë se NUK pajtohem me konstatimet e ekspertit shqyrtues. Pajtohem me konstatimet nr. 1, 5, 6 dhe 7 të ekspertit shqyrtues në lidhje me pretendimet tona ankimore. Nuk pajtohem me konstatimin nr. 2 të ekspertit shqyrtues ku ka konstatuar se për të sqaruar sa më mirë pozicionin gjatë rivlerësimit AK-ja të kërkoj sqarime. Ndërsa pajtohem me ekspertin ku ka konstatuar se në pozicionin 3.1.12 është dashur vetëm të përshkruhet çmimi i pozicionit 1.16 dhe të nxjerrët përlllogaritja e saktë e përqindjes duke e shumëzuar $0.5 \times 112.00 \text{ €}$. Pra ky rast eventualisht mund të llogaritet një gabim aritmetikor nga ana jonë, por i cili nuk e kalon $\pm 2\%$ siç është e parashikuar në nenin 41.8 të RRUOPP-së. Andaj përderisa është shumë i qartë ky fakt edhe eksperti është dashur ta cilësojë pretendimin tonë ankimor të bazuar. Nuk pajtohem me konstatimin nr. 3 të ekspertit shqyrtues ku ka konstatuar se në lidhje me pretendimin tonë ankimor se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar deklaratë apo raport për fuqinë mesatare dhe numrin mesatar të personelit udhëheqës, AK-ja duhet ta respektoj vendimin e OSHP-së dhe gjatë rivlerësimit të vërtetojë se a është plotësuar kjo kërkesë. Nuk pajtohem me këtë konstatim pasi që është shumë e qartë se OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e lartcekur, sepse nëse do ta kishte plotësuar atëherë AK-ja do të na lejonte qasje në dokumentacionin e OE fitues. Nuk pajtohem me konstatimin nr. 4 të ekspertit shqyrtues. Duke u bazuar në ankesën që e kemi parashtruar, në ekspertizën e ekspertit shqyrtues dhe në të gjitha faktet tona, kërkojmë nga paneli shqyrtues që të aprovohet ankesa jonë si e bazuar, dhe të konfirmohet përgjegjshmëria e jonë dhe papërgjegjshmëria e OE të rekomanduar për kontratë dhe lënda të kthehet në rivlerësim. Me respekt, Puna sh.p.k.

Seanca dëgjimore është mbajtur me datën: 15.12.2020, pa praninë e palëve konform nenit 24.1 të Rregullores së OSHP-së, e ku janë shqyrtuar shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për dhënie të kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit shqyrtues të prokurimit dhe të gjithë parashtresat e palëve në procedurë.

OE ankues "Puna "SH.P.K-Prizren pretendon se AK nuk i ka lejuar qasje në dokumentacionin e këtij aktiviteti të prokurimit dhe OE ankues thotë se pretendimet ankimore i kemi ngritur me njohurit që kishim nga ankesa e kaluar dhe nga zhvillimi i këtij aktiviteti të prokurimit.

Lidhur me këtë pretendim ankimor, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues vlerëson që nuk është respektuar paragrafi 3 dhe 5 i LPP-së. Në bazë të LPP-së, autoriteti kontraktues është i obliguar që t'u ofroj qasje në dokumentacion për aktivitetin e prokurimit. Paragrafi 3 i LPP-së thotë: Me kërkesën me shkrim nga cilado palë e interesit, autoriteti kontraktues i siguron qasje të arsyeshme palës që kërkon të ketë qasje në të dhënat e përshkruara në paragrafin 1 dhe 2 të këtij neni, përveç informatave sekrete afariste të cilat vërtetohen si të tilla nga një autoritet përkatës që kanë të bëjnë me çfarëdo aktiviteti të prokurimit që është mbyllur. Për qëllime të paragrafit 3. të këtij neni, aktiviteti i prokurimit konsiderohet i mbyllur (i) në datën e publikimit të njoftimit për dhënien e kontratës ose njoftimit mbi rezultatet e konkursit të projektimit, (ii) në datën e dhënies së kontratës në rast të tenderëve sipas nenit 37 të këtij ligji, ose (iii) nëse aktiviteti i prokurimit formalisht është anuluar ose përndryshe është përfunduar para dhënies ose zgjedhjes së fituesit, atëherë në datën e njoftimit për anulim sipas paragrafit 2. të nenit 62 të këtij ligji ose në datën kur aktivitetet ishin përmbyllur. Paragrafi 5 i LPP-së thotë: Autoriteti kontraktues, me kërkesë të një pale të interesuar, do të bëjë dhe do t'i sigurojë palës së tillë të interesuar një kopje të çfarëdo materiali në të cilin pala e tillë e interesuar ka të drejtë qasjeje sipas paragrafit 3 të këtij neni.

Autoriteti Kontraktues e ka eliminuar OE ankues me arsyetimin se KALDAJA-nënstacion 1 - pozicioni 3.1.12 nuk është plotësuar çmimi për njësi. OE ankues pretendon që ka qenë gabim aritmetikor që nuk kalon +/-2% dhe nuk është dashur të eliminohet për këtë gabim.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se OE ankues në paramasën e ofruar tek pozicioni 3.1.12 nuk e ka përshkruar çmimin në rubrikë. Lidhur me këtë, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues vlerëson se OE ankues për pozicionin 1.16 ka vendosur të dhënat në paramasë ndërsa për pozicionin 3.1.12 për të cilin është eliminuar nga AK-ja se nuk ka përshkruar çmim, Paneli Shqyrtues konform ekspertit sqaron që për këtë pozicion nuk është kërkuar kryerja e ndonjë pune e veçantë por vetëm është parashikuar të shumëzohet 50% e pozicionit 1.16 dhe të nxjerrët çmimi. Për të sqaruar sa më mirë këtë, AK-ja gjatë rivlerësimit mund të kërkoj sqarime nga OE ankues konform nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së.

OE ankues thotë se OE i rekomanduar për kontratë është i pa përgjegjshëm për faktin se nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së përkatësisht kërkesat tek kapaciteti teknik dhe profesional neni 9.1&9.2, nuk ka ofruar deklaratë apo raport për fuqinë punëtore.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton që kërkesë e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë është: “Minimumi i mesatares së fuqisë punëtore dhe stafit menaxherial për secilën nga tri vitet e fundit” Ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar: “Deklaratë apo raport për fuqinë mesatare punëtore dhe numrin mesatar të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik për secilin nga tri vitet e shkuara”

Lidhur me këtë pretendim, Paneli Shqyrtues konform eksperti shqyrtues sqaron se në vendimin e OSHP-së të datës 13.10.2020 me numër 595/20 thuhet: “Paneli shqyrtues Konstaton se Autoriteti Kontraktues gjatë Rivlerësimit duhet të vërtetojë se a plotësohet kjo kërkesë e vendosur në njoftimin për kontratë dhe në dosje të tenderit sipas nenit 9.1 & 9.2, nga ana e OE të rekomanduar për kontratë”. Autoriteti Kontraktues gjatë rivlerësimit nuk ka përfillur vendimin e panelit shqyrtues të OSHP-së.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar listën e punëtorëve aktiv të nënshkruar dhe të vulosur, dhe si dëshmi ka ofruar Raportin e Administratës Tatimore të Kosovës të cilat janë të vulosura për 3 vitet e shkuara nga njoftimi për kontratë. Mirëpo, nuk ka ofruar Deklaratë apo raport për mesataren e fuqinë punëtore ashtu siç është kërkuar në FDT. Andaj, Paneli Shqyrtues e obligon autoritetin kontraktues që të zbatojë vendimin e Panelit Shqyrtues dhe gjatë rivlerësimit duhet të vërtetojë se a është plotësuar kjo kërkesë e vendosur në dosje të tenderit. Në të kundërtën, autoriteti kontraktues e detyron Panelin Shqyrtues të marrë masa kundrejt AK-së dhe zyrtarit përgjegjës të prokurimit.

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar për kontratë është i pa përgjegjshëm për arsye se nuk e ka plotësuar kërkesën e FDT-së, tek kapaciteti teknik dhe profesional lidhur me Inxhinierin e makinerisë. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton që kërkesë e Dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë është: “d) Inxhinier i diplomuar i Makinerisë - (5 vjeçar ose master)” Ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar: “Kopjet e diplomave përkatëse, CV-te e nënshkruara nga vetë inxhinierët, kontratat valide me Operatorin Ekonomik, ose marrëveshje bashkëpunimi (para kontratë) me këtë projekt e nënshkruar nga të dyja palët. Deklarata mbi menaxherin e projektit”

Lidhur me këtë pretendim ankimor në vendimin e OSHP-së të datës 13.10.2020 me numër 595/20 thuhet: “Paneli shqyrtues Konstaton se Autoriteti Kontraktues gjatë Rivlerësimit duhet të vërtetojë se a plotësohet kjo kërkesë e vendosur në njoftimin për kontratë dhe në dosje të tenderit nga ana e OE të rekomanduar për kontratë”. Më datën 20.10.2020 është ngarkuar në E prokurim kopja e diplomës së inxhinierit të makinerisë, andaj pretendimi i OE ankues është i pa qëndrueshëm për faktin se është ofruar dëshmia dokumentare konform FDT-së dhe njoftimit për kontratë.

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka bërë vazhdimin e sigurimit të tenderit me kohë andaj OE i rekomanduar për kontratë është i pa përgjegjshëm sepse vazhdimi i sigurimit të tenderit duhet të bëhet para afatit të skadimit e jo pas afatit. Me datë 16.10.2020 gjatë rivlerësimit AK-ja ka kërkuar

nga OE konkurrues që të bëjnë vazhdimin e validitetit të sigurimit të tenderit edhe për 90 ditë. Fillimisht OE i rekomanduar për kontratë validetin e sigurimit e ka pasur në periudhë kohore nga 22.07.2020 - 20.10.2020 ndërsa vazhdimin e validitetit e ka bërë prej 23.10.2020 - 21.01.2021, tre ditë pas skadimit të validitetit.

Në Nenin 31.4 të RROP thotë: Nën situata të justifikueshme dhe/ose të veçanta kur vonesa të papritura shfaqen, duke nënkuptuar që procesi i vlerësimit nuk mund të finalizohet brenda afatit të periudhës së validitetit të tenderëve për arsye të detajeve komplekse teknike të sqaruara, AK do të kërkoj nga OE të zgjasin validitetin e tenderëve të tyre. Kërkesa për zgjatje të validitetin të tenderit do të bëhet me shkrim dhe duhet të kërkohet para datës së skadimit (është e rëndësishme të verifikohet që të gjithë tenderët pranojnë kërkesën për zgjatjen e validitetit të tenderit) Nga kjo që u tha më lartë rezulton se vazhdimi i validitetit të sigurimit nuk duhet të ketë shpëputje por të ketë vazhdimësi të validitetit, rrjedhimisht pretendimi i OE ankues në këtë pikë është i qëndrueshëm.

OE ankues pretendon që i rekomanduari për kontratë ka bërë gabim në përlogaritjen e pozicioneve 3.1.12, nuk ka vendosur çmimin te pozicioni 1.16 siç është kërkuar e që është dashur ta vendos çmimin 160.00 por ka vendos një çmim tjetër 117.50 që ne nuk e dimë nga e ka marrë dhe ka bërë shumëzim 0.5×235.00 në mënyrë të gabueshme e jo siç është kërkuar në paramasë. OE i rekomanduar për kontratë në paramasën e ofruar ne platformën e e-prokurimit për pozicionin 3.1.12 nuk e ka vendosur çmimin e pozicionit 1.16 siç është kërkuar dhe më pas të bëhet shumëzimi dhe të nxjerrët çmimi por ka vendosur një çmim tjetër nga ai i pozicionit 1.16.

Në vijim gjeni të bashkangjitur tabelën lidhur me vendosjen e çmimit të pozicionit 3.1.12.

3.1.11	DN 40	m	26	5.00 €	130.00 €
	DN 25	m	20	3.00 €	60.00 €
	DN 20	m	15	3.00 €	45.00 €
3.1.12	Fitingu nga gypat e çelikut është 50% nga Pos. 1.16	%	0.5	235.00 €	117.50 €
3.1.13	Valvul me flaxhë dhe kundër flaxhë - bulona dhe hermetizues				
	DN 40	copë	6	10.00 €	60.00 €
	DN 40	copë	3	10.00 €	30.00 €

Andaj duke pas parasysh që në këtë pozicion ka paqartësi, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues mendon që gjatë rivlerësimit AK-ja të kërkojë sqarime nga OE i rekomanduar për kontratë.

OE ankues thotë se: Ne pajtohem me arsyet e eliminimit që AK-ja i ka dhënë në letrat standarde për tenderuesit e eliminuar për OE "DAR ING" SH.P.K & "ENGRUP", "ASTRAPLAN" SH.P.K & "U-Unique" SH.P.K, "Top Projekt" & Niki-GD, "AAG Projekt" SH.P.K & NNSH "REAL", "RIDVAN ELEZI" B.I (ALFA- ING), "LIMITPROJECT" SH.P.K.

Lidhur me pretendimin e OE ankues që pajtohet me arsyet e eliminimit nga AK-ja për OE të lartcekur, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues vlerëson se përderisa Operatorët Ekonomik të eliminuar nuk janë ankuar lidhur me eliminimin e tyre, në një mënyrë apo tjetër janë pajtuar me vendimin e AK-së.

Paneli Shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës dhe sqarimeve të ekspertit shqyrtues, vjen në përfundim se autoriteti kontraktues nuk e ka bërë ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe udhëzimeve të dhëna në vendimin paraprak për këtë aktivitet të prokurimit. Andaj, AK të kërkoj sqarime shtesë konform nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së dhe ti sqaroj çështjet të cilat kontestohen dhe janë dhënë përgjigje në pretendimet ankimore nga Paneli Shqyrtues, dhe pastaj të bëjë ekzaminimin dhe vlerësimin e tenderëve në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit dhe nenit 59 të LPP-së. Gjithashtu, obligohet AK që të zbatoj në përpikëri vendimet e Panelit Shqyrtues, në të kundërt AK e detyron Panelin Shqyrtues që të ndërmerr masa konform dispozitave të LPP-së.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitë të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues

Goran MILENKOVIĆ

Vendimi t'i dorëzohet:

- 1x1 AK "KK-Dragash";
- 1x1 OE "Puna"SH.P.K –Prizren;
- 1x1 Arkivës së OSHP-së;
- 1x1 Për publikim në ueb- faqe të OSHP-së.