

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **Instituti Kombëtar i Shëndetësisë Publike të Kosovës (IKSHPK)**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP:

Nr¹ i prokurimit

206/71100-26-6226-5-2-1

Sa i përket tenderit për **Renovimi i zyreve të pranimit dhe nyjeve sanitare IKSHPK**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Finaling Shpk& Euro Construction NNP SH.P.K

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

RR. Mbreti Genc, nr C, Nr.7, Prishtine

(Adresa)

Prishtinë

(Vendi)

(Kodi postar)

044677322

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Afrim Morina

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

Info.finalingshpk@gmail.com

(Adresa elektronike)

07.10.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 29.07.2026
Data e hapjes së ofertave: 21.08.2026
Njoftimi mbi vendimin e AK: 24.09.2026
Kërkesa për rishqyrtim 28.09.2026
Vendimi i AK-së, refuzimi i kërkesës 30.09.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo



Data e hapjes së ofertave: 21.08.2026

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Operatori Ekonomik, ankues me datën 28.09.2026, ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim të vendimit të AK-së, njoftimit për dhënie të kontratës dhe arsyetimit të eliminimit ku kemi prezantuar fakte dhe prova konkrete por që çuditërisht AK – IKSHKP, me vendimin e saj të datës 30.09.2026, refuzon kërkesën tonë si të pabazuar dhe le në fuqi vendimin e saj ani pse të kundërligjshëm.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Ligji nr. 04/L-042, i amendamentuar,

- Neni 7 i LPP-së – trajtimi i barabartë, jodiskriminimi dhe transparenca;
- Neni 59 i LPP-së – ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve;
- Neni 60.1.1 i LPP-së – kriteri i dhënies: tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët;
- Neni 69 i LPP-së – aftësia teknike dhe profesionale;
- Neni 72 i LPP-së – sqarimi/plotësimi i dokumentacionit brenda kufijve ligjorë;

Neni 38 i Rregullores për Prokurimin Publik – sqarimi i tenderëve dhe dokumenteve, pa ndryshim material dhe me trajtim të barabartë dhe neni 97 – shkeljet e rënda në prokurim publik

**** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.**

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar,

Grupi i OE-ve ankues, me datën 28.09.2026, ka deponuar kërkesë për rishqyrtim tek AK – IKSHKP, ku ka prezantuar dëshmi për veprime kundërligjore por që AK – IKSHKP, me vendimin e saj të datës 30.09.2026, ka refuzuar kërkesën tonë dhe e ka lënë në fuqi vendimin për dhënie të kontratës.

Pretendimet ankimore:

1. Ne, si GOE ankues, ne këtë procedurë të prokurimit jemi eliminuar në mënyrë të kunderligjeshme sipas letrës standarde ndonëse në kërkesën nr. 9.1. Kërkesa e Dosjes së Tenderit – pozicioni 1.6 është kërkuar *“një teknik për instalime elektrike”*, ndërsa si dëshmi është kërkuar *“diplomë e kryerjes së shkollës së mesme për teknik të instalimeve elektrike dhe kontrata e punës ose marrëveshja e bashkëpunimit me referencë të tenderit – origjinali i skanuar”*.

Për të përmbushur këtë kërkesë kualifikuese ne si GOE, në ofertë kemi prezantuar diplomën e z. Dardan Ajeti, me kualifikim të shkollës së mesme profesionale si “Teknik i Elektroteknikës”, certifikatën profesionale “Elektroinstalues” dhe dokumentacion mbi angazhimin dhe përvojën profesionale.

- Provë: Diploma dhe dëshmitë tjera të bashkëngjitura në ofertë.

Referenca e punës përshkruan qartë angazhimin e tij në instalime, mirëmbajtje, riparime, kontroll dhe testim të pajisjeve dhe instalimeve elektrike dhe AK – IKSHKP, ka eliminuar ofertën tonë duke konsideruar se diploma “Teknik i Elektroteknikës” nuk është e njëjtë me kërkesën “teknik i instalimeve elektrike” dhe se certifikata “Elektroinstalues” nuk mund ta zëvendësojë diplomën e kërkuar.

2. Për të njëjtin kriter kualifikues OE i rekomanduar 2B Engineering SH.P.K. ka paraqitur z. Haxhi Halitaj, ku në kontratën e paraqitur në ofertë përshkruhet si “teknik i elektros”, mirëpo dokumenti arsimor apo profesional i paraqitur nuk titullohet “Diplomë e shkollës së mesme”, por “Certifikatë – Për kryerjen e arsimit dhe aftësimin profesional”.

Pra në vetë certifikatën përcaktohet se kandidati e ka kryer nivelin e dytë dhe merr kualifikimin “Punëtor i kualifikuar - elektroinstalues”. Pra, dokumenti i lëshuar nga institucioni arsimor dëshmon “Niveli II – Punëtor i kualifikuar – Elektroinstalues” dhe këto veprime tregojnë për vlerësim të njëanshëm dhe shkelje të parimeve bazike të prokurimit publik.

3. Dallimi ndërmjet dokumentacionit të paraqitur për Dardan Ajetin dhe atij të paraqitur për Haxhi Halitajt nuk është vetëm dallim në emërtimin e dokumentit, por lidhet edhe me llojin dhe nivelin e kualifikimit që dokumenti dëshmon.

Sipas nenit 6 të Ligjit nr. 04/L-138 për Arsimin dhe Aftësimin Profesional, institucionet e arsimit dhe aftësimit profesional ofrojnë kualifikime dhe module të niveleve 3, 4 dhe 5, ndërsa institucionet tjera të AAP-së mund të ofrojnë kualifikime dhe module në nivelet 1, 2, 3, 4 dhe 5. I njëjti nen përcakton se kualifikimet dhe modulet e arsimit formal që korrespondojnë me klasat 10, 11 dhe 12 duhet të jenë në pajtim me Kornizën Kombëtare të Kualifikimeve.

Prandaj, dokumenti “Certifikatë – Niveli II – Punëtor i kualifikuar – Elektroinstalues” nuk mund të barazohet me dokumentin specifik “diplomë e kryerjes së shkollës së mesme për teknik të instalimeve elektrike”.

Pra, ndaj GOE ankues, AK ka zbatuar një standard jokonsistent dhe të pabarabartë të vlerësimit, duke mos e pranuar diplomën e shkollës së mesme profesionale “Teknik i Elektroteknikës” të z. Dardan Ajeti, edhe pse ajo është shoqëruar me certifikatën profesionale “Elektroinstalues”.

4. Ligji nr. 04/L-138 për Arsimin dhe Aftësimin Profesional e lidh profilin dhe kualifikimin profesional me standardet e profesionit, kompetencat dhe përmbajtjen profesionale, konkretisht, neni 2 paragrafi 1, pika 1.23 i Ligjit nr. 04/L-138 e përkufizon “standardin e profesionit” si njësi për matjen e shkallës deri në të cilën një individ mund t’i përmbushë kërkesat për realizim në një profesion të veçantë ose grup profesionesh dhe përcakton se këto standarde ofrojnë bazën për zhvillimin e kurrikulit profesional dhe vlerësimit.

Standardi profesional ofron bazë objektive për të argumentuar se veprimtaritë e instalimeve elektrike bëjnë pjesë në fushën e kompetencave profesionale të teknikëve të inxhinierisë elektrike dhe ekziston bazë ligjore dhe profesionale që AK do duhej të vlerësonte përmbajtjen, profilin dhe kompetencat që dëshmon diploma dhe jo ta refuzojë ofertën tonë me arsyetim të tillë, vetëm për shkak të dallimit tekstual të emërtimit.

Në rastin konkret kjo është edhe më relevante, sepse z. Dardan Ajeti, përveç diplomës së shkollës së mesme profesionale “Teknik i Elektroteknikës”, ka paraqitur edhe certifikatën profesionale “Elektroinstalues” dhe dokumentacionin e përvojës profesionale.

5. Për më tepër, vetë AK, në pozicionin 1.5, tek kërkesat e kapacitetit teknik dhe profesional ka pranuar për **Erdi Kryeziun** diplomën me profil “Instalues i ngrohjes, ujësjellësit, kanalizimit dhe klimatizimit” për kërkesën “teknik për hidroinstalime”, megjithëse emërtimet nuk janë tekstualisht identike, prandaj, në kuptim të nenit 7 të LPP-së dhe standardit të njëjtë të vlerësimit, dokumentacioni i

Dardan Ajëtit duhej të shqyrtohej sipas përmbajtjes dhe relevancës profesionale të kualifikimit, duke marrë parasysh diplomën, certifikatën “Elektroinstalues”, përvojën profesionale dhe standardet zyrtare të profesionit.

Nëse AK ka pasur paqartësi lidhur me këtë relevancë profesionale, ajo ka pasur në dispozicion mekanizmin e sqarimit të dokumentacionit ekzistues sipas nenit 72 të LPP-së dhe nenit 38 të Rregullores për Prokurimin Publik, duke respektuar parimin e trajtimit të barabartë dhe pa lejuar ndryshim material të tenderit.

6. Për pozicionin nr. 1.5, te kerkesave te kapacitetit teknik dhe profesional te DT-së është kërkuar “një teknik për hidroinstalime” dhe si dëshmi “diplomë e kryerjes së shkollës së mesme për teknik hidroinstalimesh”. Operatori Ekonomik i rekomanduar për dhënie të kontratës ka paraqitur z. **Erdi Kryeziu**, dokumenti i tij është DIPLOMË “Për kryerjen e shkollës së mesme të lartë profesionale”, me profil “Instalues i ngrohjes, ujësjellësit, kanalizimit dhe klimatizimit”. Kontrata e 2B ENGINEERING SH.P.K. e angazhon atë si “teknik për hidroinstalime”.

Pra AK e ka pranuar këtë dokumentacion, ndonëse emërtimi i profilit në diplomë nuk është fjalë për fjalë identik me formulimin “teknik për hidroinstalime”.

- Provë: Diploma e z. **Erdi Kryeziu**

7. Neni 7 i LPP-së kërkon trajtim të barabartë, jodiskriminues dhe transparent ndërsa neni 59 i LPP-së obligon AK, përkatësisht ta bëjë ekzaminimin dhe vlerësimin e tenderëve kundrejt kërkesave të njoftimit për Kontratë dhe Dosjes së Tenderit dhe për vlerësim të tillë dhe të njëanshëm në kuptim të nenit 59.1 të LPP-së secili anëtar i komisionit të vlerësimit të ofertave është përgjegjës individualisht duke përfshirë edhe zyrtarin përgjegjës të prokurimit

Nuk është konsistente që ndaj GOE ankues të konsiderohet vendimtar dallimi ndërmjet “Teknik i Elektroteknikës” dhe “teknik i instalimeve elektrike”, ndërsa ndaj OE të rekomanduar të pranohet “Certifikatë – Niveli II – Punëtor i kualifikuar – Elektroinstalues”, kur DT ka kërkuar shprehimisht diplomë të kryerjes së shkollës së mesme.

8. Në të njëjtin aktivitet të prokurimit nr. 206/71100-26-6226-5-2-1, AK ka përdorur mekanizmin e sqarimit të tenderit ndaj operatorëve të tjerë ekonomikë për çështje që lidhen me kapacitetin teknik dhe profesional ku me letrën standarde të datës 15.09.2026, drejtuar GOE. VALA SH.P.K & GREEN INSTALL SH.P.K., AK ka konstatuar se nuk ishte paraqitur vendimi mbi caktimin e Faruk Kryeziut si mbikëqyrës - menaxher i projektit dhe se dokumentacioni i Musli Bajraktarit kërkonte sqarim lidhur me validitetin.

AK është mbështetur shprehimisht në nenin 72.1 dhe 72.3 të LPP-së dhe në nenin 10.1 të Udhëzuesit nr. 002/2024, duke kërkuar paraqitjen e sqarimit dhe plotësimin e dokumentacionit.

Po ashtu, me letrën standarde të datës 18.09.2026, drejtuar GOE DACH Group SH.P.K. & HARST Group SH.P.K, AK ka përdorur përsëri nenin 72.1 dhe 72.3 të LPP-së dhe nenin 10.1 të Udhëzuesit nr. 002/2024 për të kërkuar sqarim dhe dokumentacion lidhur me ekspertin për siguri dhe shëndet në punë

Këto fakte tregojnë se, në të njëjtën procedurë të vlerësimit, AK ka konsideruar të ligjshëm dhe të përshtatshëm përdorimin e mekanizmit të nenit 72 për sqarimin ose kompletimin e dokumentacionit ekzistues që lidhet me kapacitetin teknik dhe profesional. Ndërkaq, ndaj GOE ankues, dokumentacioni ekzistues i Dardan Ajetit - diploma “Teknik i Elektroteknikës”, certifikata “Elektroinstalues” dhe dokumentacioni profesional - është vlerësuar pa iu kërkuar GOE-së sqarim lidhur me natyrën, përmbajtjen ose relevancën profesionale të këtij kualifikimi në raport me kriterin 1.6.

Neni 72.1 i LPP-së kushtëzon përdorimin e këtij mekanizmi me respektimin e plotë të parimeve të trajtimit të barabartë dhe transparencës, ndërsa neni 72.2 lejon qartësimin e certifikatave dhe dokumenteve të paraqitura sipas neneve 65-71. Neni 72.3 kufizon sigurimin e informacionit që mungon në dokumente ekzistenca e të cilave ishte e fiksuar para afatit për dorëzimin e tenderëve dhe mund të verifikohet objektivisht. Për këtë arsye, fakti që AK e ka përdorur këtë mekanizëm ndaj operatorëve të tjerë në të njëjtin aktivitet duhet të vlerësohet së bashku me nenin 7 të LPP-së, i cili kërkon trajtim të barabartë, jodiskriminues dhe transparent.

Në këto rrethana, nëse AK kishte paqartësi për atë se a mbulon diploma “Teknik i Elektroteknikës”, e lexuar së bashku me certifikatën “Elektroinstalues” dhe dokumentacionin profesional ekzistues, përmbajtjen profesionale të kriterit 1.6, mosshfrytëzimi i mekanizmit të sqarimit ndaj GOE ankues, ndërkohë që ky mekanizëm është përdorur ndaj operatorëve të tjerë për dokumentacion të kapacitetit teknik/profesional, kërkon arsyetim objektiv dhe konsistent në raport me nenet 7 dhe 72 të LPP-së. Sqarimi eventual do të mund të shërbente vetëm për qartësimin e fakteve dhe dokumenteve ekzistuese para afatit.

9. Në vendimin e Panelit Shqyrtues të datës 03.04.2026 për lëndët OSHP 2026/0069, 2026/0073 dhe 2026/0074, lidhur me aktivitetin “Ndërtimi i Qendrës së Mjekësisë Emergjente në QKUK – vazhdim projekti”, nr. 206-25-8662-5-1-1, është trajtuar një situatë identike në kuadër të ekspertizës shqyrtuese, ku eksperti shqyrtues vlerësoi se për teknikun e hidroteknikës kërkesa ishte plotësuar me një diplomë ku profili ishte “Instalues i ujit, sanitarisë dhe sistemeve të energjisë”, pra u vlerësua përmbajtja profesionale e një diplome me emërtim jo identik. Në të njëjtën ekspertizë, për pozitat e fasaderit dhe hidroizoluesit, u vlerësua se certifikata e trajnimit/aftësimit nuk e plotësonte kërkesën kur DT kishte kërkuar diplomë të shkollës së mesme profesionale.

Faqja 29 dhe 30 e vendimit.

Kjo praktikë analoge që evidenton dallimin ndërmjet ekuivalencës profesionale të një diplome dhe zëvendësimit të llojit të dokumentit të kërkuar me certifikatë. Prandaj kjo praktikë përdoret këtu vetëm për arsyetimin konkret të ekspertizës.

Po ashtu vendimi OSHP 2023/0471 përdoret vetëm në aspektin e sqarimit të dokumentacionit ekzistues sipas neneve 59 dhe 72, brenda kufijve që nuk lejojnë ndryshim material të tenderit. Vendimi OSHP 2023/1038 në rastin konkret, duhet të merret si konsistencë në rastin e dallimit në mes të Diplomës dhe Certifikatës, ndërsa në aktivitetin tonë DT ka përcaktuar shprehimisht “diplomë e kryerjes së shkollës së mesme për teknik të instalimeve elektrike”.

10. Kriteri i dhënies është “Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët”. GOE ankues ka ofertuar **192,271.91 EUR**, ndërsa OE i rekomanduar **242,219.19 EUR**, me diferencë **49,947.28 EUR**. GOE ankues nuk pretendon se çmimi më i ulët i vetëm krijon të drejtën për kontratë; parakusht është përgjegjshmëria e tenderit. Mirëpo nëse pas rivlerësimit oferta e GOE ankues konstatohet e përgjegjshme, duhet të zbatohet kriteri i dhënies sipas nenit 60.1.1 të LPP-së.

Prandaj, bazuar në provat dhe dëshmitë e sipërpërkruara, kërkojmë që kjo ankesë të trajtohet me përgjegjësi dhe korrektësi dhe, mbi të gjitha, në kuptim të neneve 113 dhe 114 të LPP-së, të konstatohen shkeljet e ligjit nga AK dhe Paneli Shqyrtues të nxjerrë këtë:

VENDIM

- I. Të aprovohet në tërësi ankesa si e bazuar,
- II. Të anulohet Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues si i kundërligjshëm dhe lënda të kthehet në rivlerësim,
- III. Të lejohet kthimi i mjeteve të deponuara në emër të ankesës,

9. Dëmet materiale

Vendimi i kontestuar i AK-së i shkakton dhe kërcënon t’i shkaktojë GOE ankues dëm material, pasi e privon nga mundësia e ligjshme për t’u rivlerësuar si tender i përgjegjshëm dhe, nëse plotësohen kërkesat e DT-së, për t’u trajtuar sipas kriterit të dhënies “tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët”.

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t’i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-së,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-së, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t’ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t’ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*