

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Për: **POLICIA E KOSOVËS**

Për: **214-22-10936-5-1-1**

Sa i përket tenderit për: **NDERTIMI I STACIONIT POLICOR VERI PRISHTINË**

A N K E S Ë

1. Identifikimi i ankuesit*

Astraplan SHPK

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr. Mehmet Gradica Hyr. 5/6, Bregu i Diellit

(Adresa)

Prishtinë

(Vendi)

10000

(Kodi postar)

038 555 045

(Numri Telefonit)

038 555 045

(Numri i Faks-it)

Florim Istrefi

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

astra_plan@hotmail.com

(Adresa elektronike)

28.03.2025

(Data e parashtrimt të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Publikimi i tenderit ka qene ne E-PROKURIM,

1. 14.10.2022 është bere publikimi i tenderit
2. 29.11.2022 para orës 14:00, dorëzimi i ofertave
3. Si kriter i tenderit, tenderuesi i përgjegjshëm çmimi me i ulet.
4. 16.02.2023, vendimi i pare i AK-s
5. 23.05.2023, vendimi i dyte i AK-s
6. 01.08.2023, Vendimi i OSHP-s për ri-vlerësim
7. 22.09.2023, vendimi i trete i AK-s
8. 25.09.2023, Kërkesa për Ri-Shqyrtim
9. 28.09.2023, Vendim mbi Refuzim
10. 05.10.2023. -Ne si OE parashtrojmë ankesë pranë OSHP-së me nr. 2023/0762
11. 23.11.2023 – OSHP-ja me vendimin e vet Nr. OSHP: 2023/0762, aprovon ankesën tone lidhur me aktivitetin e prokurimit si më sipër dhe njëkohësisht kishte kthyer lëndën në ri-vlerësim2.
12. 25.01.2024 - B58 Njoftim mbi vendimin e autoriteti kontraktues, Ku AK-ja edhe përkundër dy vendimeve të plotfuqishme të OSHP-së, e anulon këtë aktivitet të prokurimit, me arsyetim se nuk ka oferta të përgjegjshme.
13. 29.01.2024 – Ne si OE Astraplan bëjmë Kërkesë për rishqyrtim- e katërta me radhë
14. 01.02.2024-Refuzimi i kërkesës për ri-shqyrtim nga z. Fejza.
15. 29.03.2024.- OSHP-ja me vendimin e vet nr. OSHP:2024/0101, aprovon ankesën tone lidhur me aktivitetin e prokurimit si më sipër dhe njëkohësisht kishte kthyer lëndën në ri-vlerësim3.
16. 21.07.2024 - B58 Njoftim mbi vendimin e autoriteti kontraktues, Ku AK-ja edhe përkundër 3 vendimeve të plotfuqishme të OSHP-së, e anulon këtë aktivitet të prokurimit, me arsyetim e njëjta si ne rastet paraprake.
17. 26.07.2024 – Ne si OE Astraplan bëjmë Kërkesë për rishqyrtim- e katërta me radhë
18. 31.07.2024-Refuzimi i kërkesës për ri-shqyrtim nga Fejza.
19. 13.03.2025 B58 Njoftim mbi vendimin e autoriteti kontraktues, Ku AK-ja edhe përkundër 4 vendimeve të plotfuqishme të OSHP-së, e anulon këtë aktivitet të prokurimit, me arsyetim e njëjta si ne rastet paraprake.
20. 17.03.2025 Ne si OE Astraplan bëjmë Kërkesë për rishqyrtim- e pesta me radhë
21. 21.03.2025-Refuzimi i kërkesës për ri-shqyrtim nga Fejza.

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

Po



Jo



PO, hapja është bere përmes e-prokurimit

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

Ne kemi dorëzuar kërkesën për rishqyrtim me datën 17.03.2025, kemi kërkuar që të rishqyrtohet vendimi i par i AK-s, kërkesa për ri shqyrtim është refuzuar nga AK-ja me datën 21.03.2023, edhe pse te pretendimet tona kane qenë te bazuara te mbështetura ne fakte dhe dokumente.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Neni 7 i LPP-së - Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi
Neni 72 i LPP-së - Dokumentacioni dhe informacioni shtesë
Neni 56 i LPP-së - Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave
Neni 59 i LPP-së - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve
Neni 69 i LPP-së -Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale
Neni 72 i LPP-së -Dokumentacioni dhe informacioni shtesë
Neni 105 i LPP-së -Kompetencat e OSHP-së
Neni 9.1 & 9.2 te DT-s - Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale
Neni 62 Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit, paragrafi 2.
Neni 40 par.3 i RRPP-së

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Ky aktivitet i prokurimit që nga shpallja e tij është anuluar disa herë dhe është kthyer në ri-vlerësim me 4 (5) vendime nga ana e OSHP-së.

Vendimet paraprake të

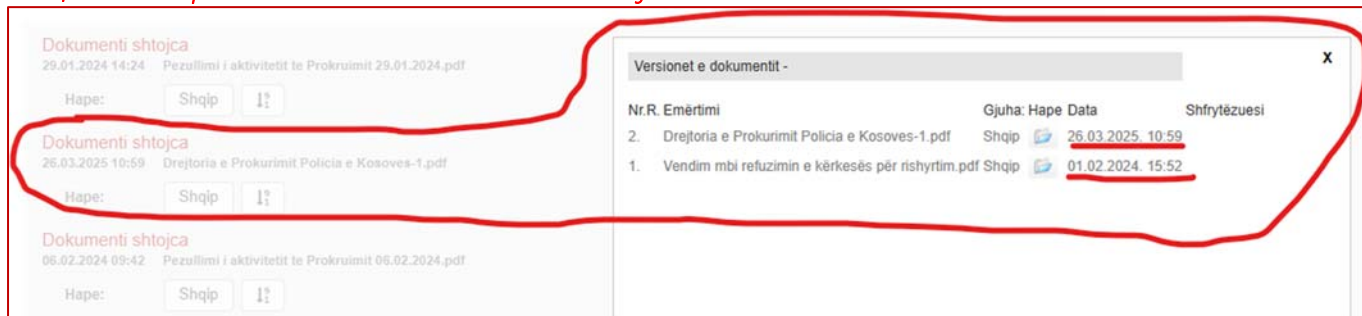
1. PSH Nr. 2023/0356, 2023/0373, 2023/ 0389, me 01.08.2023
2. PSH Nr. 2023/0762; me 23.11.2023
3. OSHP:2024/0101; me 29.03.2024
4. OSHP: 2024/0725 me 29/10/2024
5. Vendim për Diskualifikim nr. 80-24 me 30.10.2024

Ndërsa anulimi i fundit është bërë më 12.03.2025, kurse ne e kemi pranuar të njëjtin vendim më dt. 13.03.2025.

17.03.2025 Ne si OE Astraplan bëjmë Kërkesë për rishqyrtim- e pesta me radhë, ndërsa me 21.03.2025- Refuzimi i kërkesës për ri-shqyrtim nga Fejza.

Me datën 26.03.2025 është publikuar një dokument i zbrazet ("blanko") me titullin: Drejtoria_e_Prokurimit_Policia_e_Kosoves-1_(1)_250326_113024 dhe ate mbi dokumentin e datës 01.02.2024, kjo tregon se është duke u munduar qe ti fshehë (zhdukë) faktet e shkeljeve qe ka kryer ne këtë aktivitet,

shih foton e mëposhtme si zhduken dëshmitë e shkeljeve!



Këto janë prova te mjaftueshme qe OSHP-ja te merr masa duke lëshuar URDHERESË për zbatimin e vendimeve te OSHP-s nga Autoriteti Kontraktues, gjegjësisht Artan Fejza.

Një përshkrim i shkurtër si rikujtim për OSHP-ë, se Artan Fejza me manipulimet qe është duke i bere ne këtë aktivitet dhe është duke u munduar te anuloj për te shpërblyer dostat me vonë me te njëjtin projekt, e qe tash me e kanë kuptuar të gjithë.

Dëshmia kryesor qe vërteton se Fejza po e din qe është duke bere shkelje flagrante dhe te rënda te LPP-s është edhe nënshkrimi i raportit dhe vendimit për anulim nga zyrtari i prokurimit (për Artan Fejza) dhe jo nga vet Fejza, mirëpo ky zyrtari e ka zbatuar urdhrin e Fejzës.

Nga Vendimi i fundit i OSHP-s me 29.10.2024 ka qen afati për ri-vlerësim 30 ditë max 50, ndërsa ju keni tejkaluar afatet ligjore 4fish (135 ditë).

Neni 7 i LPP-së - Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi

AK-ja ka bere diskriminimin e kompanisë tone pasi qe i kemi plotësuar te gjitha kërkesat ne Dosjen e Tenderit dhe ne Njoftimin për Kontrate dhe kemi çmimin me te lire si OE me renditjen nr. 1 i përgjegjshëm. AK-ja ka qen e obliguar qe te analizoj kërkesën ne Neni 9.1 & 9.2 te DT-s - Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale ne DT dhe ne njoftim për kontratë, pasi qe ne rastin konkret te gjitha i kemi plotësuar.

Ne dokumentin e dorëzuar me oferte ne platformën e e-prokurimit:

1. (dokumenti me nr. 5.1 LISTA E STAFIT TE INXHINIERAVE PJESA 1, dhe 5.2 LISTA E STAFIT TE INXHINIERAVE PJESA 2),
2. Ne këto dy dokumente janë te gjitha dëshmitë dhe se janë te gjitha te vërteta.

Ke kërkesën nr. 2 te Neni 9.1 & 9.2 te DT-s ne pjesën e dëshmisë kërkohet (• Kontrata ose para kontrata e punës valide me punëdhënësin), prej nga manipulimi i juaj qe keni kryer Artan Fejza me listat e ATK-s dhe

komunikimet ne ATK vetëm sa e vërteton atë që kemi thënë deri me tani, se ju jeni duke vepruar nën ndikimin e interesit personal për të na dëmtuar neve si OE, për inatet tuja personale që ke me neve, dhe atë në kundërshtim me LPP-n dhe RRRPP-n, vetëm e vetëm pse e keni pozitën dhe po mundeni të kryeni një shkelje të tillë.

Te gjithë stafin që e kemi prezantuar dhe që nuk janë të punësuar me kontrata të rregullta i kemi bashkangjitur **para kontratat**, dhe kjo është treguesi më i mirë se na keni diskriminuar në mënyrën me të pa skrubullt për arsyet e me poshtme:

3. Ne kemi deklaruar se i kemi bashkëpunëtor, e jo të punësuar. Këtë e vërteton edhe para-kontrata që është në emër të projektit dhe vetëm për këtë projekt.
4. Ne dosje të tenderit nuk është kërkuar që stafi duhet të jetë i regjistruar në ATK-për dorëzimit të tenderit, këtu keni manipuluar me dokumentet e tenderit.
5. Deklaratën në lidhje me orarin 8 orësh e keni kërkuar ju me datën 11.01.2024 në pyetjen nr.1, dhe kjo nuk don koment që e keni përmendur në arsye të eliminimit, vetëm sa për të shkruar diçka.
6. Fillimisht një oferte duhet të jetë e përgjegjshme administrativisht e pastaj të kalkulohen gabimet aritmetikore, nga kjo ju sqarojmë se me datën 06.12.2023 kemi pranuar-Letër standarde kërkesë për sqarimin e tenderit dhe me datën 07.12.2023 kemi dorëzuar Përgjigje në Letër standarde kërkesë për sqarimin e tenderit, duke u bazuar në përgjigjen që kemi dhënë vërehet qartë se komisioni i vlerësimit e ka vlerësuar administrativisht në rregull ofertën tone dhe ka kërkuar me datën 14.12.2023 -Letër standarde për sqarimin e tenderit llogaritje e gabuar, ku edhe kësaj ju kemi përgjigjur me 15.12.2023

7. Në 3 ose 4 vlerësimet e komisionit brenda AK-s dhe 5 vendimet e OSHP-s: PSH Nr. 023/0356, 2023/0373, 2023/0389, dt. 01.08.2023, PSH Nr. 2023/0762; dt. 23.11.2023, OSHP:2024/0101; dt. 29.03.2024, OSHP: 2024/0725 dt. 29/10/2024, Vendim për Diskualifikim nr. 80-24 dt. 30.10.2024

8. këto kërkesa që ju tash i keni ngritur janë vlerësuar plotësisht në përputhje me kërkesat e DT dhe i kanë plotësuar kërkesat e DT-s dhe NJK,
9. Ju si AK në rastin konkret si arsye të eliminimit tonë nga ky aktivitet i prokurimit i referohet një kriteri i cili nuk ka qenë pjesë e dosjes së tenderit (dokumentet nga ATK të kërkuara nga Autoriteti Kontraktues si "sqarime" nuk kanë qenë kërkesë në njoftim për kontratë dhe dosje të tenderit, andaj përdorimi i tyre për vlerësim dhe eliminim tonë është në kundërshtim të plotë me dispozitat e nenit 7 të LPP-së, par.6, pika).
10. Gjithashtu ju bëj me dije se për inxhinieret e apostrofuar nga AK-ja, që ne kemi prezantuar për këtë aktivitet të prokurimit, në kompani Astraplan shpk janë me parakontratë (në cilësi të bashkëpunëtoresh profesionale), dhe se të njëjtit nuk janë në marrëdhënie të përhershme të punës. Pra autoriteti kontraktues konkretisht z. Artan Fejza qëllimisht tenton të dezinformon Panelin Shqyrtues, duke tentuar të manipulojë me termin i **punësuar** në vend të termit **bashkëpunëtor profesional** me parakontratë për projektin e lartcekur, gjithashtu tenton të ndryshoj kriterin e DT-s, nga punëtor me parakontrata në punëtorë të rregullt me liste të ATK-s, kjo përbën shkelje të rënde sepse kjo është e rregulluar shumë qartë edhe me Ligjin Nr. 04/L-077 Për Marrëdhëniet e Detyrimeve,- Nenit 33, par.1. Citat "Parakontrata është kontratë me të cilën merret përsipër detyrimi që më vonë të lidhet kontrata tjetër kryesore."
11. Tentimi i autoritetit kontraktues për përligjjen e vendimit për eliminim tonë dhe anulim të këtij aktiviteti të prokurimit, duke apostrofuar KRRPP-ën është absurd i llojit të vet, kur fare mirë dihen kompetencat e Organit Rregullativ për Prokurim Publik të cilat janë të përcaktuara me nenin 87

të LPP-së. I'a përkujtojë autoritetit kontraktues se bazuar në dispozitat e LPP-së, vendimet e panelit shqyrtues të OSHP-së janë vendime përfundimtare dhe obligative për të gjitha palët në procedurë, dhe mos zbatimi i tyre përbën vepër penale.

Neni 72 i LPP-së Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

Ju Artan Fejza keni vepruar në kundërshtim me nenin 72, paragrafi 1;

*Citojmë paragrafin 1: Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomikë është ose duket të jetë jo i plotë ose i gabuar, ose kur mungojnë dokumentet specifike, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomikë që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati të caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të **barabartë dhe transparencës**.*

Shih në foton e mëposhtme të nënvizuar dëshmin e diskriminimit që e ka vërtetuar OSHP-ja

OSHP, konstaton se OE Astraplan Sh.p.k, në përgjigje të kërkesës së OSHP-së, ka dhënë prova të mjaftueshme se nuk kemi të bëjmë me mashtrim, sepse me rastin konkret OE Astraplan Sh.p.k, ka ofruar dëshmitë dokumentare në përputhje të plotë me kërkesat e dosjes së tenderit.

OSHP, konstaton se vërtetimet e ATK-së si dëshmi për përvojën e stafit profesional, NUK kanë qenë kërkesë e dosjes së tenderit, andaj nuk mund të përdoren për si arsye për vlerësim ose eliminim të Operatorit Ekonomik në kuptim të neni 7 par.6 pika "v" e LPP-së. **Ngase AK në këtë rast me shpalljen e fitueseve tjerë nuk ka bërë verifikim të parakontatave.**

Sipas neni 72 të LPP-së, kërkesa AK-së bëhet për sigurimin e informacionit "që mungon", ose informacioni apo dokumentacioni që duket të jetë jo i plotë ose i gabuar. Në rastin konkret dëshmia e ATK-s nuk ka qenë fare kërkesë e dosjes, andaj nuk ka si të jetë "informacion që mungon", e rrjedhimisht as informacion jo i plotë ose i gabuar, andaj mendimi jonë është se kërkesa e AK është në kundërshtim edhe me nenin 72 par.1, par.2 dhe par.3 të LPP-së

Përmes kundërpërgjigjes së OE : Astraplan sh.p.k, i njëjti sqaron se i ka ofruar sqarimet/konfirmimet për vërtetësinë e nënshkrimit dhe deklaratën për të dhënat në CV të personave të apostrofuar, ndërsa për të njëjtit persona nuk mund ofrojnë pagesën e kontributeve nga ATK pasi të njëjtit kanë qenë të angazhuar me parakontra.

Ju nuk keni të drejtë e as nuk ju lejon LPP-ja që të kërkonit sqarime jashtë atyre kërkesave që janë vendosur në DT-s dhe në Njoftimin për Kontrate.

Neni 56 i LPP-së - Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave

Autoriteti kontraktues me rastin e eliminimit tonë nga ky aktivitet i prokurimit ka bërë shkelje të neni 56 par 3 të LPP-së, sepse referuar neni në fjalë citat: "Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit". Pra arsyet e eliminimit tonë për kriteri i cili nuk ka qenë i paraparë as në njoftim për kontratë e as në dosje të tenderit rezulton se është i kundërligjshëm

dhe i qëllimshëm nga Artan Fejza dhe atë pse ja kemi prishur matematikat për përfitime personale dhe për shkak të inateve personale që ka me neve si kompani, **shkelje shume e rëndë**.

Nenit 59 i LPP-së – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Autoriteti kontraktues me rastin e eliminimit tonë nga ky aktivitet i prokurimit ka bërë shkelje të nenit 59 par.4 të LPP-së, sepse komisioni vlerësues pranë autoritetit kontraktues në mënyrë të kundërligjshme ofertën tonë edhe pse ka qenë ofertë e përgjegjshme konform njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit të njëjtën e ka cilësuar si ofertë të papërgjegjshme edhe ekspertet shqyrtues të OSHP-s dhe PSH i OSHP-s me vendimet e veta. Kurse konform nenit 59 par.4 të LPP-së, Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit, që do të thotë se ne jemi eliminuar kundërligjshëm dhe qëllimshëm.

Paragrafi 1 i nenit 59: *Autoriteti kontraktues do të themeloj një Komision Vlerësues për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave. Të gjithë anëtarët e Komisionit Vlerësues marrin përgjegjësi të plotë individuale për vlerësimin e kryer të ofertës.*

DMTH komisioni e ka ditur që janë në kundërshtim me kërkesat e DT-s dhe pikërisht për këtë arsye nuk ka kërkuar sqarim për këtë pikë dhe nuk ka komunikuar me ATK-n., ju e keni detyruar që të thirret në komunikimet tuaja të pa ligjshme që keni kryer në fillim të vitit 2024.

Këtu Artan Fejza keni shkelur neni 59 të LPP-s, nenin 39 dhe 40 të RRPP-s, pasi që keni ndërhyrë në vlerësim dhe keni ndikuar te komisioni, dëshmi shkresat që keni komunikuar me komisionin dhe duke manipuluar kërkesat dhe shkresat në kundërshtim me LPP-n, keni gënjyer duke i vu në lajthitje komisionin për "dëshmi të rreme", **ne fakt ju Artan Fejza keni dhënë dëshmi të rreme**.

Neni 69 i LPP-së- Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

AK-ja në kundërshtim me nenin 69 edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e nenit 9.1 dhe 9.2 të DT-s, nuk na ka rekomanduar për dhënie të kontratës edhe pasi që neve si ose Astraplan shpk na ka eliminuar edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat sipas Neni 9.1 & 9.2 të DT-s

Neni 62 Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit, paragrafi 2.

Autoriteti kontraktues-Policia e Kosovës, me rastin e anulimit të këtij aktiviteti të prokurimit ka bërë shkelje të nenit 62 par.1 dhe 2 të LPP-së, sepse në rastin konkret nuk janë plotësuar kushtet e parapara në nenin 62 par.1 dhe 2 të LPP-së, ngase oferta jonë ka qenë ofertë e përgjegjshme dhe atë konform njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit.

Neni 105 i LPP-së - Kompetencat e OSHP-së –

Drejtori i zyrës së prokurimit pran Policisë së Kosovës, ka shkelur këtë nen dhe ka vepruar në kundërshtim me 5 vendimet e OSHP-s: PSH Nr. 023/0356, 2023/0373, 2023/0389, dt.

01.08.2023, PSH Nr. 2023/0762; dt. 23.11.2023, OSHP:2024/0101; dt. 29.03.2024, OSHP: 2024/0725 dt. 29/10/2024, Vendim për Diskualifikim nr. 80-24 dt. 30.10.2024, me çka OSHP-ja do të duhej në ditët në vazhdim të ju revokoj Certifikatën e prokurimit Artan Fejzës.

OSHP-ja ka vërtetuar me 5(pesë) vendimet e saj se në si OE jemi eliminuar kundërligjshëm dhe për kundër kësaj ZPP-Artan Fejza na eliminon përsëri duke refuzuar që të zbatojë vendimet e me sipërme të OSHP-s.

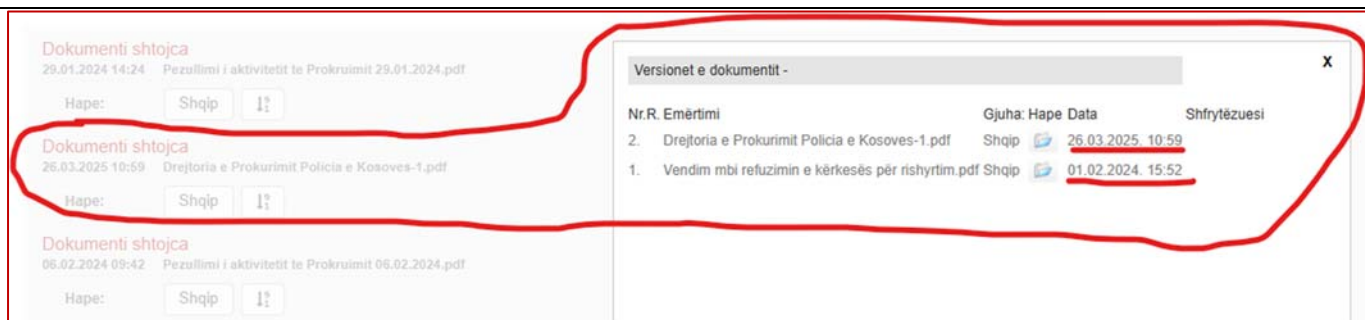
Autoriteti kontraktues me rastin e anulimit të këtij aktiviteti të prokurimit ka vepruar në kundërshtim me vendimet e OSHP-s, pasi që OSHP-ja kishte aprovuar ankesën tonë si të bazuar duke konstatuar se oferta e jonë për këtë aktivitet të prokurimit ka qenë ofertë e përgjegjshme, konform njoftimit për kontratë dhe Dosjes së Tenderit. Konstatim të tillë kishin bërë edhe ekspertët shqyrtues të OSHP-ës duke përfshirë edhe ekspertin teknik. Pretendimet tona ankimore ishin për arsye të njëjta dhe për kritere të njëjta për të cilat na ka eliminuar autoriteti kontraktues.

Shtoj gjithashtu se në vendimin e OSHP-së OSHP:2024/0101 të dt.29.03.2024 paneli shqyrtues ka konstatuar ndër të tjera citat:

" Po ashtu, Paneli Shqyrtues thekson se ky aktivitet i prokurimit është iniciuar në vitin 2022 dhe është ankesa e 5 (pestë) me radhë për të cilat OSHP ka nxjerrë vendim, dhe për të gjitha këto ankesa OSHP ka nxjerrë vendime duke u bazuar gjithmonë në dispozita ligjore dhe konform rekomandimeve të ekspertëve shqyrtues përfshirë edhe ekspert teknik. Vendimet paraprake të PSH Nr. 2023/0356, 2023/0373, 2023/0389, 2023/0762 si dhe përfshirë tani edhe këtë vendim. Prolongimi i deritanishëm i këtij aktiviteti të prokurimit në bazë të konstatimeve të Ekspertëve Shqyrtues dhe konstatimeve të Paneleve Shqyrtuese, ka ardhur si rezultat i shkeljeve të vazhdueshme të bëra nga ana e autoritetit kontraktues. Kështu që, këto veprime të AK nuk mund të shihen ndryshme pos si veprime tendencioze dhe në dëm të operatorëve ekonomik dhe vet institucionit, duke mos i vlerësuar ofertat konform nenit 59 dhe 60 të LPP".(fq.11)

Bazuar në paragrafin e mësipërm të vendimit të OSHP-s me nr. OSHP:2024/0101 të dt.29.03.2024, si dhe nenit 97.1 Shkelje të rënda konsiderohen: pika h) Mos respektimi i vendimeve të OSHP-së, Paneli Shqyrtues bazuar në LPP dhe RRPP duhet të merr masa ndëshkuese ndaj Autoritetit Kontraktues dhe ndaj Artan Fejzës, pasi që është duke i zhdukur provat e shkeljeve që ka kryer në këtë aktivitet, ka fshire refuzimin e kërkesës për ri-shqyrtim të datës 01.02.2024 pasi që e ka vërejtur se refuzimi i kërkesës për ri-shqyrtim ka qenë në kundërshtim me LPP-n .

Me datën 26.03.2025 është publikuar një dokument i zbrazet ("blanko") me titullin: Drejtoria_e_Prokurimit_Policia_e_Kosoves-1_(1)_250326_113024 dhe atë mbi dokumentin e datës 01.02.2024, kjo tregon se është duke u munduar që të fshehë (zhdukë) faktet e shkeljeve që ka kryer në këtë aktivitet,
shih foton e mëposhtme si zhduken dëshmitë e shkeljeve!



Paneli Shqyrtues ka konstatuar ndër të tjera citat:

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues -

Sipas të thënave më sipër, eksperti shqyrtues i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive të pretendimet e operatorit ekonomik ankues OE “Astraplan” SH.P.K. Argumentimi në raportin e ekspertit shqyrtues është mjaft i detajuar, i kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e ekspertit shqyrtues mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit dhe dokumentet e tjera. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues i ka falur besimin e plotë raportit të dy ekspertëve shqyrtues profesional dhe teknik. Në këtë mënyrë është gjetur se pretendimet e operatorit ekonomik ankues OE janë të bazuara.

Lidhur me këtë aktivitet të prokurimit publik ka pasur edhe ekspertizë paraprake tjetër me nr. 2023/0762 të datës 22.06.2023, ku edhe aty është konfirmuar se pala ankimor është e përgjegjshme dhe AK duhet ti zbatoj në tërësi dispozitat ligjore të LPP.

Neni 40 par.3 i RRPP-së

- Ju përkujtojë se moszbatimi i vendimeve të OSHP-së përbën vepër penale dhe se nga praktika gjyqësore deri më tani aq sa kemi njohuri janë ngritur 4 aktakuza ndaj zyrtarëve përgjegjës të prokurimit. Autoriteti kontraktues me rastin e zhvillimit të këtij aktiviteti të prokurimit ka bërë shkelje të nenit 40 par.3 të RREGULLORE Nr.001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK. Konform nenit në fjalë Procedura për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve, dhe nxjerrja e njoftimit mbi vendimin e AK, do të kryhet nga AK brenda periudhës më të shkurtër të mundshme kohore dhe jo më shumë se 30 ditë nga hapja e ofertave. Vetëm në raste të jashtëzakonshme dhe të arsyetuara, në veçanti për kontratat e një natyre komplekse, kjo periudhë mund të zgjatet për një afat shtesë prej 20 ditësh, ndërsa AK-ja ne ri-vlerësimin e fundit ka kaluar 112 dite kalendarike, apo 3fishin e kohës së përcaktuar me LPP dhe RRPP, ndërsa ne total që nga data e dorëzimit të ofertave deri me 09.08.2024, kanë kaluar gjithsej **839** ditë kalendarike.

Pas përshkrimit të fakteve të lartshënuara dhe gjendjes faktike, pasi që e plotësojmë kushtin tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, nga paneli shqyrtues në OSHP kërkojmë që te merret:

V E N D I M

- I.** APROVOHET si e bazuar ankesa e Operatorit Ekonomik ASTRAPLAN SHPK, lidhur me aktivitetin e prokurimit: NDERTIMI I STACIONIT POLICOR VERI PRISHTINË, me nr. Prokurimit 214-22-10936-5-1-1.
- II.** Anulohet njoftimi mbi Vendimin e AK-s Policia e Kosovës për Anulimin e aktiviteti të lartpërmendur, dhe ky aktivitet i Prokurimit: NDERTIMI I STACIONIT POLICOR VERI PRISHTINË, me nr. Prokurimit 214-22-10936-5-1-1, kthehet në RI-VLERESIM
- III.** OSHP-ja të lëshojë URDHËR ndaj autoritetit kontraktues konform nenit 105 par.2 pika 2.10 të LPP-së, për zbatimin e vendimeve PSH. Nr. 373/2023, OSHP: 2023/0762, vendimin OSHP:2024/0101, OSHP: 2024/0725, Vendim për Diskualifikim nr. 80-24 dhe kjo çështje duhet konsideruar *"RES JUDICATA"* konform nenit 105 par.2 pika 2.16 të LPP-së, pasi që është rast i përsëritur me pretendimet e njëjta ankimore, ku objekti i kontestit dhe palët janë të njëjta
- IV.** Të iniciohet revokimit i certifikatës profesionale të prokurimit ndaj z. Artan Fejza - zyrtar përgjegjës i prokurimit pran Policisë së Kosovës, konform Nenit 25 par.8 të LPP-s si dhe konform Rregullores Nr.002/2024 për Prokurimin Publik

Saktësisht nenit **97.1 Shkelje të rënda konsiderohen:**

a), Mashtrimi, kërcënimi, apo ushtrimi i çfardo presioni ose ndikimi të çfardo lloji që ushtrohet ndaj zyrtarit të prokurimit ose në një personi tjetër të përfshirë në një aktivitet të prokurimit në mënyrë që zyrtari tjetër të kryej vlerësimin në kundërshtim me këtë ligj.

b)- Falsifikimi, fshehja apo eliminimi i dokumenteve gjatë zhvillimit të një procedure të prokurimit

d),- Mos respektimi apo shkelja e parimeve themelore të prokurimit publik të percaktuar me LPP.

h), Mos respektimi i vendimeve të OSHP-së

k) Anulimi i aktiviteteve të prokurimit në kundërshtim me nenin 62 të Ligjit të Prokurimit Publik.

sepse i njëjti ka bërë shkelje të rënda-*"Recidivist"* (te përsëritura) të LPP-s, sepse nuk ka zbatuar 4 vendime të cekura më lartë të OSHP-së, siç specifikohet në nenin 97 të Rregullores Nr.002/2024 për prokurim publik.

V. Po ashtu kërkojmë nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së që konform nenit 131 të LPP-s, të gjykojë Autoriteti Kontraktues Policia e Kosovës, për shkak të mos respektimit të urdhrit të OSHP-së, dhe atë konform praktikave të mëparshme të OSHP-s dënimi i AK-s duhet të jetë 50,000.00€ deri në 100,000.00 €

VI. Po ashtu kërkojmë nga paneli shqyrtues i OSHP-së që të iniciojë procedurë penale ndaj zyrtarit përgjegjës të prokurimit z. Artan Fejzës, për shkak të moszbatimit të vendimeve të OSHP-së.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Humbja e kohës, shpenzimet materiale në përgatitjen e ofertës në shumë prej 400 euro, dëmtimi i imazhit të kompanisë, stresi dhe presioni ndaj stafit dhe bashkëpunëtorëve si dhe fitim i humbure.