

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: : **KOMUNA E JUNIKUT**

Nr i Prokurimit **636-26-7995-5-1-1**

Sa i përket tenderit për **Ndërtimi i sallës së sporteve në Komunën e Junikut**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

NNP''CTA''SHPK

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

rr.Mehmet Gradica hy2 nr6

(Adresa)

Prishtine

10000

(Vendi)

(Kodi postar)

+383-44-507719

(Numri Telefonit)

(Numri)

ZIJA MORINA

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

nnpcta@gmail.com

(Adresa elektronike)

12.10.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)



*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Ky aktivitet i prokurimit ka të bëjë me tenderin **Ndërtimi i sallës së sporteve në Komunën e Junikut**

Njoftimi për kontratë është bërë me datën 22.09.2026

KERKESA PER RISHQYRTIM PER KRITERET E TENDERIT ESHTË BERE ME DATE 06.10.2026

VENDIMI I AK LIDHUR M EKERKESEN PER RISHQYRTIM DATE 08.10.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

Hapja është bërë në platformën e prokurimit

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Me datën **06.10.2026** kemi parashtruar Kërkesë për Rishqyrtim per NJOFTIMIN PER KONTRATE -kriteret diskriminuese . AK ka shqyrtuar kërkesën tonë dhe me datën **08.10.2026** na ka dërguar vendimin lidhur me këtë shqyrtim ku sipas këtij vendimi AK ka REFUZUAR ka le ne fuqi daten ehapjes Në përputhje me LPP-në dhe brenda afatit ligjor ne i drejtohem OSHP-së me këtë ankesë kundër vendimit të AK.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

AK gjate vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve nuk ka zbatuar me përpikëri të gjitha dispozitat e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092. Përpos kësaj AK nuk ka respektuar as kërkesat e dosjes së tenderit të cilat vetë i ka parashtruar në fillim të këtij procesi të prokurimit. Dispozitat që ne mendojmë se AK i ka shkelur janë:

- **Neni 7, paragrafët 1, 2 dhe 3 të LPP-së**
- **Neni 9, paragrafi 1 i LPP-së**
- **Neni 28, paragrafët 2 dhe 7 të LPP-së**
- **Neni 51, paragrafi 1 i LPP-së**
- **Neni 19.16 i Rregullores**
- **Nenet 25.17 dhe 25.18 të Rregullores**

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

PRETENDIMI NR. 1

Autoriteti Kontraktues (AK) ka kërkuar:

“Ngarkues me lugë dhe pirun, me peshë minimale 3 ton.”

Ky formulim vendos **tri kërkesa kumulative për të njëjtën makineri:**

(1) lugë për ngarkim,

(2) pirun për ngritje dhe bartje të materialeve dhe

(3) peshë minimale 3 ton.

Për shkak të lidhëzës **“dhe”**, operatori ekonomik që disponon ngarkues me lugë dhe me peshën e kërkuar nuk mund ta përmbushë kriterin nëse makineria nuk ka edhe pirun.

Nga paramasa nuk është identifikuar ndonjë pozicion konkret që kërkon përdorimin e pirunit. AK-ja nuk ka arsyetuar pse kjo pajisje shtesë duhet të jetë kusht i detyrueshëm për ngarkuesin. Pa një nevojë të tillë të dëshmuar, kushti për pirun kufizon pjesëmarrjen e operatorëve që disponojnë ngarkues me lugë dhe me peshë minimale 3 ton, të përshtatshëm për punët e ngarkimit.

Shkeljet ligjore

Vlerësojmë se kushti për pirun është në kundërshtim me:

- **Nenin 7, paragrafët 1–3 të LPP-së**, sepse mund të kufizojë konkurrencën dhe të krijojë trajtim të pabarabartë për operatorët që disponojnë ngarkues me lugë dhe me peshën e kërkuar;
- **Nenin 28, paragrafi 2 të LPP-së**, sepse kërkesa për pirun nuk është lidhur me një nevojë konkrete të punëve të prokuruar;
- **Nenin 51, paragrafët 1 dhe 3 të LPP-së**, sepse ky kusht shtesë nuk është dëshmuar si i nevojshëm, drejtpërdrejt relevant dhe proporcional me lëndën e kontratës;
- **Nenin 69, paragrafi 1 të LPP-së**, sepse kërkesa për dëshmimin e pajisjes teknike duhet të mbështetet në nevojën dhe relevancën e saj për realizimin e kontratës;
- **Nenin 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik**, sepse kërkesat minimale për kualifikim duhet të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës.

Kërkojmë nga AK-ja të largojë vetëm fjalët “dhe pirun” nga kriteri. Kërkesa për lugë dhe pesha minimale prej 3 tonësh të mbeten. Kriteri i ndryshuar të formulohet:

“Ngarkues me lugë, me peshë minimale 3 ton.”

PRETENDIMI NR. 2

Ngarkues me lugë para dhe kovë prapa, me kapacitet/peshë minimale 5 ton.”

Ky formulim vendos **tri kërkesa kumulative për të njëjtën makineri:**

(1) lugë përpara për ngarkim,

(2) kovë prapa për gjërmim dhe

(3) kapacitet ose peshë minimale 5 ton.

Për pasojë, operatori ekonomik që disponon ngarkues me lugë përpara dhe i plotëson kufirin minimal prej 5 tonësh nuk mund ta përmbushë kriterin nëse makineria e tij nuk ka edhe kovë prapa.

Nga paramasa nuk është identifikuar ndonjë pozicion konkret që kërkon domosdoshmërisht **gjërmim me kovë prapa nga e njëjta makineri ngarkuese**. Pa një nevojë të tillë të dëshmuar, kushti për kovë prapa e ngushton pjesëmarrjen në operatorët që disponojnë pikërisht këtë konfigurim, ndonëse funksioni i ngarkimit mbulohet nga luga përpara.

Vlerësojmë se kjo pjesë e kërkesës nuk është arsyetuar si e nevojshme dhe proporcionale me lëndën e kontratës, në kuptim të nenit 7, paragrafët 1–3, nenit 28, paragrafi 2, nenit 51, paragrafët 1 dhe 3, dhe nenit 69, paragrafi 1, të LPP-së, si dhe nenit 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik.

Kërkojmë nga AK-ja të largojë vetëm fjalët “dhe kovë prapa” nga ky kriter.

Kërkesa për lugë përpara dhe kufiri minimal prej 5 tonësh mund të mbeten. Kriteri i ndryshuar të formulohet:

“Ngarkues me lugë para, me kapacitet/peshë minimale 5 ton.”

PRETENDIMI NR. 3

– Kërkesa e panevojshme për miningarkues si makineri e tretë

Autoriteti Kontraktues (AK) ka kërkuar:

1/“Miningarkues, me peshë/kapacitet minimal 1.5 ton.”

Në të njëjtën procedurë, AK-ja ka paraparë edhe

2/Ngarkues me lugë me peshë minimale 3 ton dhe

3/Ngarkues me lugë përpara me minimum 5 ton.

Kështu, operatorit ekonomik i kërkohen **tri makineri ngarkuese të veçanta**, me kufij minimalë 1.5, 3 dhe 5 ton.

Këto makineri mund të përdoren për ngarkimin dhe manipulimin e materialeve. Megjithatë, AK-ja nuk ka identifikuar në paramasë cilin pozicion duhet ta realizojë posaçërisht miningarkuesi 1.5 ton dhe pse ai pozicion nuk mund të realizohet me njërin nga dy ngarkuesit e tjerë. Nuk janë përcaktuar as kushte të veçanta të kantierit, si hapësira të ngushta ose qasje e kufizuar, që do ta bënin të domosdoshëm miningarkuesin si makineri të tretë.

Po ashtu, nuk është arsyetuar nevoja që të tri makineritë ngarkuese të jenë në dispozicion njëkohësisht gjatë realizimit të punimeve. Në mungesë të një arsytimi të tillë, kërkesa shtesë për miningarkues krijon barrë të panevojshme për operatorët ekonomikë dhe mund të kufizojë konkurrencën.

Shkeljet ligjore

Vlerësojmë se kërkesa për miningarkues si makineri e tretë nuk është arsyetuar në përputhje me:

- **Nenin 7, paragrafët 1–3 të LPP-së**, pasi kërkimi i tri makinerive ngarkuese, pa dëshmuar nevojën e veçantë për secilën, mund të kufizojë konkurrencën dhe trajtimin e barabartë;
- **Nenin 28, paragrafi 2 të LPP-së**, pasi kërkesa teknike për miningarkues nuk është lidhur me një nevojë konkrete të punimeve;
- **Nenin 51, paragrafët 1 dhe 3 të LPP-së**, pasi kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen në ato që janë të nevojshme, drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës;
- **Nenin 69, paragrafi 1 të LPP-së**, pasi kërkesa për dëshmimin e kapacitetit teknik duhet të mbështetet në relevancën dhe nevojën e tij për kontratën;
- **Nenin 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik**, sipas të cilit kërkesat minimale për kualifikim duhet të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës.

Kërkojmë nga AK-ja ta largojë në tërësi kriterin:

“Miningarkues, me peshë/kapacitet minimal 1.5 ton.”

PRETENDIMI NR. 4

Autoriteti Kontraktues ka kërkuar:

“Kamion kiper me kran, me peshë bartëse të lejuar minimale 8 ton.”

Ky formulim vendos tri kërkesa kumulative për të njëjtën makineri:

1. të jetë kamion kiper;
2. të jetë i pajisur njëkohësisht edhe me kran; dhe
3. të ketë peshë bartëse të lejuar prej së paku 8 tonësh.

AK-ja nuk ka arsyetuar pse të tria këto karakteristika duhet të plotësohen njëkohësisht nga i njëjti automjet. Gjithashtu, nuk ka identifikuar pozicionet konkrete të paramasës që kërkojnë domosdoshmërisht një kamion kiper me kran dhe me peshë bartëse minimale 8 ton.

Kombinimi i funksionit të kiperit, funksionit të kranit dhe peshës bartëse minimale prej 8 tonësh e kufizon ndjeshëm numrin e automjeteve që mund ta plotësojnë kriterin. Kamionët kiper të pajisur njëkohësisht me kran dhe me peshë bartëse minimale 8 ton janë shumë të kufizuar në treg, për shkak se pesha e vetë kranit dhe e pajisjeve të tij ndikon drejtpërdrejt në zvogëlimin e peshës bartëse të lejuar të automjetit.

Për këtë arsye, kërkesa për minimum 8 ton nuk duhet të vendoset pa një analizë teknike të ngarkesave që duhet të transportohen, sasive të përcaktuara në paramasë dhe disponueshmërisë reale të automjeteve që e plotësojnë këtë konfigurim.

Në të njëjtën dosje të tenderit, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar gjithashtu:

“Kamion kiper me kran, me peshë bartëse të lejuar minimale 1 ton.”

Pra, AK-ja ka kërkuar në mënyrë kumulative dy automjete të të njëjtit lloj dhe me të njëjtat funksione:

- kamion kiper me kran, me peshë bartëse minimale 8 ton; dhe*
- kamion kiper me kran, me peshë bartëse minimale 1 ton.*

Të dyja pajisjet shërbejnë për bartjen, shkarkimin dhe manipulimin e materialeve. Megjithatë, AK-ja nuk ka shpjeguar se cilat pozicione të paramasës do të realizohen me kamionin prej së paku 8 tonësh dhe cilat pozicione të veçanta do të realizohen me kamionin prej së paku 1 ton.

AK-ja gjithashtu nuk ka dëshmuar se të dy kamionët duhet të përdoren njëkohësisht gjatë realizimit të kontratës. Kërkimi i dy kamionëve kiper me kran, me dallim vetëm në peshën bartëse minimale, paraqet dyfishim të panevojshëm të kapaciteteve teknike.

Nëse nevojat e kontratës mund të përmbushen me një kamion kiper me kran brenda kapacitetit deri në 8 ton, nuk ekziston arsyetim teknik që Operatori Ekonomik të detyrohet të posedojë edhe një kamion të dytë me të njëjtat funksione dhe me kapacitet minimal 8 ton.

Shkeljet ligjore

Kërkesa është në kundërshtim me:

- nenin 7, paragrafët 1, 2, 3 dhe 6 të LPP-së, sepse redukton konkurrencën dhe favorizon Operatorët Ekonomikë që posedojnë pikërisht dy kamionë kiper me kran dhe me kapacitetet e përcaktuara nga AK-ja;*
- nenin 28, paragrafi 2 të LPP-së, sepse specifikimi teknik nuk është arsyetuar në raport me qëllimin konkret të prokurimit dhe nuk siguron qasje sa më të gjerë të Operatorëve Ekonomikë;*
- nenin 51, paragrafët 1 dhe 3 të LPP-së, sepse kërkesa nuk është kufizuar në kapacitetin realisht të nevojshëm dhe nuk është dëshmuar si relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës;*
- nenin 69, paragrafi 1 të LPP-së, sepse kërkohet posedimi i automjeteve shtesë pa u dëshmuar se ato janë relevante dhe të nevojshme për realizimin e kontratës;*

- **nenin 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik**, sepse kërkesa minimale për kualifikim nuk është dëshmuar si drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës.

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që kriterin:

“Kamion kiper me kran, me peshë bartëse të lejuar minimale 8 ton”

ta ndryshojë dhe ta riformulojë:

“Kamion kiper me kran, me peshë bartëse të lejuar deri në maksimum 8 ton.”

Përcaktimi **“minimum 8 ton”** duhet të largohet, sepse vendos një kufi të poshtëm tepër kufizues dhe përjashton automjetet me peshë bartëse më të vogël, të cilat mund t'i realizojnë plotësisht punët e parashikuara.

Duke pasur parasysh se AK-ja ka kërkuar edhe kamion kiper me kran, me peshë bartëse minimale 1 ton, kriteri duhet të lejojë përdorimin e një automjeti me peshë bartëse brenda intervalit të nevojshëm, deri në 8 ton, pa e kushtëzuar Operatorin Ekonomik me posedimin e dy kamionëve të veçantë me funksione të njëjta.

Pas riformulimit, kërkesa duhet të jetë vetëm:

“Një kamion kiper me kran, me peshë bartëse të lejuar maksimum 8 ton.”

PRETENDIMI NR. 5

Autoriteti Kontraktues ka kërkuar:

“Një (1) inxhinier apo master i inxhinierisë ndërtimore – infrastrukturë rrugore, me minimum 1 vit përvojë pune.”

Kjo kërkesë nuk lidhet drejtpërdrejt me natyrën dhe objektin e kontratës. Aktiviteti i prokurimit ka të bëjë me ndërtimin e një salle të sporteve dhe jo me ndërtimin, zgjerimin, rehabilitimin ose mirëmbajtjen e infrastrukturës rrugore.

Nga shqyrtimi i plotë i paramasës nuk është identifikuar asnjë kapitull ose pozicion që përfshin:

- ndërtimin ose rehabilitimin e rrugëve;
- punimin e trasës rrugore;
- ndërtimin e shtresave konstruktive të një rruge;
- asfaltimin e sipërfaqeve rrugore;
- ndërtimin e udhëkryqeve;
- sinjalizimin horizontal ose vertikal;
- projektimin ose realizimin e infrastrukturës së transportit;
- punime të tjera që kërkojnë domosdoshmërisht profilin profesional të inxhinierit të infrastrukturës rrugore.

Paramasa përmban vetëm disa punime ndihmëse rreth objektit, si:

- demontimin dhe rikthimin e një pjese të kufizuar të kubëzave ekzistuese në oborritin e shkollës;
- ndërtimin e trotuareve, platove, shkallëve dhe rampave;
- shtrirjen dhe ngjeshjen e zhavorrit nën shkallët dhe rampat;
- rregullimin dhe gjelbërimin e hapësirës përreth sallës;
- ndërtimin e mureve mbajtëse për rregullimin e disnivelet të terrenit.

Këto janë punime të zakonshme të jashtme dhe përcjellëse të një objekti ndërtimor. Ato nuk përbëjnë punime të mirëfillta të infrastrukturës rrugore dhe nuk e arsyetojnë angazhimin e detyrueshëm të një inxhinieri të specializuar në këtë fushë.

Për më tepër, AK-ja ka kërkuar tashmë:

- inxhinier të ndërtimtarisë, drejtimi konstruktiv;
- inxhinier të arkitekturës;
- inxhinier me minimum 8 vite përvojë në cilësinë e menaxherit të projektit.

Punimet ndihmëse të oborrit, trotuareve, rampave, shkallëve dhe mureve mbajtëse mund të menaxhohen dhe mbikëqyren nga stafi i mësipërm, pa qenë i nevojshëm angazhimi i një inxhinieri tjetër të specializuar në infrastrukturë rrugore.

AK-ja nuk ka identifikuar se cilin pozicion konkret të paramasës do ta menaxhojë inxhinieri i infrastrukturës rrugore dhe as nuk ka sqaruar detyrat dhe përgjegjësitë që nuk mund të mbulohen nga inxhinieri konstruktiv ose menaxheri i projektit.

Vendosja e një kërkesë për personel që nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë me punimet kryesore të kontratës i detyron Operatorët Ekonomikë të angazhojnë një profesionist shtesë, pa ekzistuar nevoja reale për të.

Kjo rrit kostot e pjesëmarrjes, zvogëlon numrin e Operatorëve Ekonomikë që mund t'i plotësojnë kriteret dhe favorizon operatorët që rastësisht kanë në dispozicion një inxhinier të këtij profili.

Shkeljet ligjore

Kërkesa është në kundërshtim me:

- **nenin 7, paragrafët 1, 2, 3 dhe 6 të LPP-së**, sepse kufizon konkurrencën dhe favorizon Operatorët Ekonomikë që kanë në dispozicion një inxhinier të infrastrukturës rrugore, megjithëse ky profil nuk lidhet drejtpërdrejt me objektin e kontratës;
- **nenin 51, paragrafët 1 dhe 3 të LPP-së**, sepse kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në kërkesat e nevojshme dhe të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës;
- **nenin 69, paragrafi 1 të LPP-së**, sepse kërkohet personel profesional që nuk është dëshmuar si relevant dhe i nevojshëm për realizimin e punimeve;
- **nenin 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik**, sepse kërkesa minimale për kualifikim nuk është drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës.

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që ta largojë në tërësi kriterin:

“Një (1) inxhinier apo master i inxhinierisë ndërtimore – infrastrukturë rrugore, me minimum 1 vit përvojë pune.”

Largimi i këtij kriteri kërkohet sepse paramasa nuk përmban punime të ndërtimit, rehabilitimit ose mirëmbajtjes së rrugëve, ndërsa punimet e kufizuara rreth oborrit, trotuareve, rampave dhe shkallëve mund të mbulohen nga inxhinieri konstruktiv dhe menaxheri i projektit, të cilët AK-ja i ka kërkuar veçmas.

Për rrjedhojë, angazhimi i një inxhinieri shtesë të infrastrukturës rrugore është i panevojshëm, jorelevant dhe joproporcional me objektin e kontratës.

PRETENDIMI NR. 6

Autoriteti Kontraktues ka kërkuar:

“Inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë, drejtimi hidroteknik, me përvojë pune minimum 5 vite pas diplomimit; i njëjti duhet të jetë i trajnuar për sistemet e ngrohjes dhe ftohjes, duke përfshirë teknologjinë e kontrollit.”

Kundërshtimi ynë nuk lidhet me kërkesën për inxhinierin e ndërtimtarisë të drejtimit hidroteknik, pasi paramasa përmban punime të ujësjellësit, kanalizimit dhe pajisjeve sanitare.

Kundërshtimi lidhet posaçërisht me kërkesën shtesë:

“I njëjti duhet të jetë i trajnuar për sistemet e ngrohjes dhe ftohjes, duke përfshirë teknologjinë e kontrollit.”

Sistemet e ngrohjes, ftohjes, klimatizimit, ventilimit dhe teknologjia e tyre e kontrollit bëjnë pjesë në fushën e inxhinierisë mekanike, përkatësisht në drejtimin termoenergjetik.

Në kuadër të së njëjtës procedurë të prokurimit, AK-ja ka kërkuar veçmas:

“Një inxhinier i diplomuar apo bachelor i inxhinierisë mekanike – drejtimi termoenergjetik, me tri vite përvojë pune pas diplomimit.”

Paramasa përmban një kapitull të veçantë për instalimet makinerike, ku janë përfshirë:

- klimat kanalore;
- sistemi i ventilimit;
- gypat e freonit;
- kanalet për furnizimin dhe largimin e ajrit;
- sistemi i ngrohjes nën dysheme;
- pompa termike ajër–ujë;
- termostetet dhe elementet e tjera të kontrollit;
- pajisjet e tjera të sistemit të ngrohjes dhe ftohjes.

Këto punime lidhen drejtpërdrejt me profilin dhe përgjegjësitë profesionale të inxhinierit mekanik të drejtimit termoenergjetik.

Për këtë arsye, detyrimi që edhe inxhinieri hidroteknik të jetë i trajnuar në të njëjtën fushë krijon dyfishim dhe mbivendosje të panevojshme të kapaciteteve profesionale.

AK-ja nuk ka identifikuar ndonjë detyrë konkrete lidhur me sistemet e ngrohjes dhe ftohjes që nuk mund të kryhet nga inxhinieri mekanik termoenergjetik dhe që kërkon domosdoshmërisht trajnim shtesë të inxhinierit hidroteknik.

Kërkesa është gjithashtu e paqartë, sepse AK-ja nuk ka përcaktuar:

- *llojin dhe përmbajtjen e trajnimit;*
- *institucionin që duhet ta ketë organizuar ose certifikuar trajnimin;*
- *kohëzgjatjen minimale të trajnimit;*
- *standardin ose programin që duhet të plotësohet;*
- *dëshminë me të cilën duhet të vërtetohet përmbushja e kërkesës.*

Kjo paqartësi u jep mundësi interpretimeve subjektive gjatë vlerësimit dhe krijon pasiguri për Operatorët Ekonomikë lidhur me dokumentet që duhet të paraqesin.

Kërkesa favorizon Operatorët Ekonomikë që kanë në dispozicion një inxhinier hidroteknik me një trajnim shtesë dhe të paspecifikuar në fushën e inxhinierisë mekanike, megjithëse AK-ja ka kërkuar veçmas inxhinierin mekanik termoenergjetik.

Shkeljet ligjore

Kërkesa shtesë është në kundërshtim me:

- **nenin 7, paragrafët 1, 2, 3 dhe 6 të LPP-së**, sepse kufizon konkurrencën dhe favorizon Operatorët Ekonomikë që posedojnë këtë kombinim të veçantë të kualifikimeve;
- **nenin 51, paragrafët 1 dhe 3 të LPP-së**, sepse kriteri nuk është dëshmuar si i nevojshëm, drejtpërdrejt relevant dhe proporcional me lëndën e kontratës;
- **nenin 69, paragrafi 1 të LPP-së**, sepse kërkohet një kualifikim shtesë pa u dëshmuar se është relevant dhe i nevojshëm për realizimin e kontratës;
- **nenin 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik**, sepse kërkesa minimale për kualifikim nuk është drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale, duke pasur parasysh se AK-ja ka kërkuar veçmas inxhinierin mekanik të drejtimit termoenergjetik.

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që nga kriteri:

“Inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë, drejtimi hidroteknik, me përvojë pune minimum 5 vite pas diplomimit; i njëjti duhet të jetë i trajnuar për sistemet e ngrohjes dhe ftohjes, duke përfshirë teknologjinë e kontrollit”

ta largojë në tërësi pjesën:

“I njëjti duhet të jetë i trajnuar për sistemet e ngrohjes dhe ftohjes, duke përfshirë teknologjinë e kontrollit.”

Kriteri të riformulohet:

“Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë, drejtimi hidroteknik, me minimum 5 vite përvojë pune pas diplomimit.”

Sistemet e ngrohjes, ftohjes, ventilimit dhe teknologjisë së kontrollit duhet të mbulohen nga:

“Inxhinieri i diplomuar apo bachelor i inxhinierisë mekanike – drejtimi termoenergjetik, me minimum 3 vite përvojë pune pas diplomimit”,

PRETENDIMI NR. 7

Autoriteti Kontraktues ka kërkuar:

“Një (1) person i trajnuar në fushën e demontimit, sanimit/rikuperimit dhe menaxhimit të mbetjeve të rrezikshme, me certifikatë trajnimi/pjesëmarrjeje me karakter ndërkombëtar ose certifikatë ekuivalente vendore apo ndërkombëtare.”

Kjo kërkesë nuk është e lidhur me pozicionet konkrete të paramasës dhe nuk është mbështetur me ndonjë arsyetim teknik që dëshmon se gjatë realizimit të kontratës do të paraqiten mbetje të rrezikshme.

Nga shqyrtimi i paramasës rezulton se janë parashikuar disa punime të zakonshme të demontimit dhe demolimit, përkatësisht:

- *demontimi i kubëzave ekzistuese në oborrin e shkollës;*
- *demolimi i një muri dhe shkalle prej betoni;*
- *demolimi i një pjese të rrethojës metalike me cokull betoni;*
- *demolimi i një pjese të trotuarit prej betonarmeje;*
- *demolimi i një pjese të kulmit ekzistues;*
- *demolimi i strehës prej betonarmeje;*
- *largimi i dheut dhe materialeve të zakonshme ndërtimore.*

Për këto pozicione, paramasa parashikon që materialet e demoluara të dërgohen në deponinë e inerteve, në deponinë zyrtare ose në lokacionin e përcaktuar nga zyrtarët komunalë.

Në asnjë pozicion të paramasës nuk është përcaktuar prania, demontimi, sanimi, paketimi, transportimi ose asgjësimi i:

- *azbestit ose materialeve që përmbajnë azbest;*
- *materialeve të kontaminuara;*
- *kimikateve ose substancave toksike;*
- *mbetjeve biologjike;*
- *vajrave, tretësve ose materialeve të tjera të rrezikshme;*
- *mbetjeve që kërkojnë trajtim, transport ose deponim të posaçëm.*

Për rrjedhojë, punimet e demolimit të parashikuara në paramasë krijojnë mbetje të zakonshme ndërtimore dhe inerte. Vetë fakti se kontrata përmban punime demolimi nuk e arsyeton kërkesën për një person të specializuar në sanimin, rikuperimin dhe menaxhimin e mbetjeve të rrezikshme.

AK-ja nuk ka sqaruar:

- *cili material i rrezikshëm pritet të haset gjatë realizimit të kontratës;*
- *në cilin pozicion të paramasës është parashikuar ky material;*
- *cila është sasia e parashikuar e mbetjeve të rrezikshme;*
- *cili proces i veçantë i sanimit ose rikuperimit duhet të zbatohet;*
- *cilat detyra konkrete do t'i kryejë personi i kërkuar;*
- *mbi cilën bazë kërkohet certifikatë me karakter ndërkombëtar.*

Kërkesa për certifikatë trajnimi ose pjesëmarrjeje “me karakter ndërkombëtar” është gjithashtu e papërcaktuar. AK-ja nuk ka përcaktuar programin, standardin, kohëzgjatjen, përmbajtjen, institucionin lëshues ose kriteret sipas të cilave një certifikatë konsiderohet me karakter ndërkombëtar.

Kjo paqartësi krijon pasiguri gjatë përgatitjes dhe vlerësimit të ofertave dhe mundëson interpretim subjektiv lidhur me pranueshmërinë e certifikatave.

Kërkesa i detyron Operatorët Ekonomikë të angazhojnë një person shtesë dhe të sigurojnë një certifikatë të posaçme për punë që nuk janë parashikuar në paramasë. Si rezultat, rriten kostot e pjesëmarrjes, zvogëlohet konkurrenca dhe favorizohen operatorët që rastësisht kanë një person me certifikatën e kërkuar.

Shkeljet ligjore

Kërkesa është në kundërshtim me:

- **nenin 7, paragrafët 1, 2, 3 dhe 6 të LPP-së**, sepse kufizon konkurrencën dhe favorizon Operatorët Ekonomikë që posedojnë personel me një certifikatë të posaçme, megjithëse në paramasë nuk janë parashikuar mbetje të rrezikshme;
- **nenin 51, paragrafët 1 dhe 3 të LPP-së**, sepse kriteri nuk është kufizuar në kërkesat e nevojshme dhe nuk është drejtpërdrejt relevant dhe proporcional me lëndën e kontratës;
- **nenin 69, paragrafi 1 të LPP-së**, sepse kërkohet personel dhe dëshmi profesionale që nuk janë dëshmuar si relevante dhe të nevojshme për realizimin e kontratës;
- **nenin 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik**, sepse kërkesa minimale për kualifikim nuk është drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës.

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që ta largojë në tërësi kriterin:

“Një (1) person i trajnuar në fushën e demontimit, sanimit/rikuperimit dhe menaxhimit të mbetjeve të rrezikshme, me certifikatë trajnimi/pjesëmarrjeje me karakter ndërkombëtar ose certifikatë ekuivalente vendore apo ndërkombëtare.”

Largimi i kriterit kërkohet sepse paramasa nuk përmban asnjë pozicion për menaxhimin e mbetjeve të rrezikshme, ndërsa punimet e parashikuara të demolimit krijojnë materiale të zakonshme ndërtimore dhe inerte, për të cilat është përcaktuar transportimi në deponinë zyrtare ose në deponinë e inerteve.

PRETENDIMI NR.8

– Kufizimi i certifikatës vetëm te MPMS-ja dhe kërkesa për pesë vite përvojë pas certifikimit

Autoriteti Kontraktues ka kërkuar:

“Një ekspert për Siguri dhe Shëndet në Punë, të certifikuar nga MPMS-ja (Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale), me pesë vite përvojë pune në siguri dhe shëndet në punë nga certifikimi.”

Kundërshtimi ynë nuk lidhet me nevojën që gjatë realizimit të kontratës të angazhohet një person përgjegjës për sigurinë dhe shëndetin në punë. Kundërshtimi lidhet me:

- 1. kufizimin e certifikatës vetëm te emërtimi institucional “MPMS”; dhe*
- 2. detyrimin që eksperti të ketë pesë vite përvojë të llogaritur vetëm pas datës së certifikimit.*

Kufizimi i certifikatës vetëm te MPMS-ja

Kërkesa është formuluar duke iu referuar ekskluzivisht certifikatës së lëshuar nga MPMS-ja, pa parashikuar pranimin e certifikatave të vlefshme të lëshuara ose të njohura sipas legjislacionit aktual në fuqi.

Rregullorja MPMS nr. 02/2014, e cila rregullonte certifikimin dhe licencimin e personave dhe institucioneve në fushën e sigurisë dhe shëndetit në punë, është shfuqizuar nga Rregullorja MPMS nr. 01/2021 për kualifikimin e personave përgjegjës, licencimin e kompanive të shërbimeve dhe trajnimeve për siguri dhe shëndet në punë.

Për rrjedhojë, kriteri nuk duhet të lidhet vetëm me emërtimin e një institucioni, por me vlefshmërinë e certifikatës sipas legjislacionit në fuqi.

Formulimi aktual mund të përjashtojë persona që posedojnë certifikata të vlefshme, të lëshuara nga ofrues të licencuar, të njohura nga autoriteti kompetent ose të lëshuara sipas kuadrit aktual ligjor, vetëm për shkak se në certifikatë nuk figuron drejtpërdrejt MPMS-ja si institucion lëshues.

Kërkesa për pesë vite përvojë vetëm pas certifikimit

AK-ja ka kërkuar që pesë vitet e përvojës të llogariten vetëm nga data e certifikimit.

Ky formulim përjashton personat që kanë përvojë të gjatë profesionale në siguri dhe shëndet në punë, por që janë certifikuar në një datë më të vonshme. Përvoja e fituar para certifikimit nuk merret parasysh, edhe nëse është reale, e dokumentuar dhe relevante për detyrat që do të kryhen.

AK-ja nuk ka dhënë ndonjë arsyetim teknik që dëshmon pse për këtë kontratë kërkohen domosdoshmërisht pesë vite përvojë pas certifikimit dhe pse nuk duhet të pranohet përvoja profesionale e fituar në këtë fushë para pajisjes me certifikatë.

Certifikata dëshmon kualifikimin e personit sipas legjislacionit përkatës, ndërsa përvoja profesionale dëshmohet përmes kontratave, referencave të punëdhënësve dhe

dokumenteve të tjera përkatëse. Kushtëzimi që e gjithë përvoja të jetë fituar vetëm pas certifikimit krijon një kufizim shtesë që duhet të arsyetohet veçmas nga AK-ja.

Kriteri favorizon personat që janë certifikuar më herët, ndërsa përjashton persona të certifikuar dhe me përvojë të mjaftueshme profesionale vetëm për shkak të datës së lëshimit të certifikatës.

Shkeljet ligjore

Kërkesa është në kundërshtim me:

- **nenin 7, paragrafët 1, 2, 3 dhe 6 të LPP-së**, sepse kufizon konkurrencën dhe krijon trajtim të pabarabartë ndërmjet personave që posedojnë certifikata të vlefshme;
- **nenin 51, paragrafët 1 dhe 3 të LPP-së**, sepse kriteri nuk është kufizuar në kualifikimet realisht të nevojshme dhe nuk është dëshmuar si proporcional me lëndën e kontratës;
- **nenin 69, paragrafi 1 të LPP-së**, sepse kërkohet një mënyrë e veçantë e certifikimit dhe llogaritjes së përvojës pa u dëshmuar se është e nevojshme për realizimin e kontratës;
- **nenin 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik**, sepse kërkesa minimale për kualifikim nuk është formuluar në mënyrë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës.

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që kriterin:

“Një ekspert për Siguri dhe Shëndet në Punë, të certifikuar nga MPMS-ja, me pesë vite përvojë pune në siguri dhe shëndet në punë nga certifikimi”

ta riformulojë:

“Një (1) person përgjegjës ose ekspert për Siguri dhe Shëndet në Punë, i pajisur me certifikatë të vlefshme sipas legjislacionit në fuqi, të lëshuar ose të njohur nga autoriteti kompetent apo nga një ofrues i licencuar, me përvojë pune në fushën e sigurisë dhe shëndetit në punë.”

Nëse AK-ja e mban kërkesën për pesë vite përvojë, kriteri të formulohet:

“Një (1) person përgjegjës ose ekspert për Siguri dhe Shëndet në Punë, i pajisur me certifikatë të vlefshme sipas legjislacionit në fuqi, me minimum pesë vite përvojë pune në fushën e sigurisë dhe shëndetit në punë.”

Përvoja të mos kushtëzohet që të jetë fituar vetëm pas datës së certifikimit, ndërsa certifikata të mos kufizohet vetëm në emërtimin institucional “MPMS”.

PRETENDIMI NR. 9

– **Dyfishimi i kërkesës për inxhinier të ndërtimtarisë**

Autoriteti Kontraktues, në pikën **m)**, ka kërkuar:

“Një (1) udhëheqës të punimeve, i cili duhet të jetë inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë dhe të ketë minimum 5 vite përvojë profesionale pas diplomimit, në fushën përkatëse. I njëjti duhet të jetë i licencuar nga Oda e Inxhinierëve.”

Në kuadër të së njëjtës listë të stafit profesional, AK-ja në pikën **a)** ka kërkuar gjithashtu:

“Një inxhinier i diplomuar apo bachelor i ndërtimtarisë – drejtimi konstruktiv, me tri vite përvojë pune pas diplomimit.”

Të dyja kërkesat kanë të bëjnë me të njëjtin profil bazë profesional, përkatësisht me inxhinierin e ndërtimtarisë që do të angazhohet në realizimin e punimeve ndërtimore dhe konstruktive të kontratës.

AK-ja nuk ka përcaktuar ndarje të qartë të detyrave dhe përgjegjësi ndërmjet:

- inxhinierit të ndërtimtarisë, drejtimi konstruktiv, të kërkuar në pikën a); dhe
- inxhinierit të ndërtimtarisë në cilësinë e udhëheqësit të punimeve, të kërkuar në pikën m).

Nuk është sqaruar se cilat detyra do t'i kryejë inxhinieri konstruktiv dhe cilat detyra të veçanta do t'i kryejë udhëheqësi i punimeve. Gjithashtu, AK-ja nuk ka arsyetuar pse këto përgjegjësi nuk mund të ushtrohen nga i njëjti inxhinier i ndërtimtarisë.

Inxhinieri konstruktiv i kërkuar në pikën a) ka profilin profesional që lidhet drejtpërdrejt me punimet kryesore të kontratës. Nëse gjatë realizimit të kontratës nevojitet caktimi i udhëheqësit të punimeve, ky funksion mund t'i caktohet të njëjtit inxhinier, me kusht që ai t'i plotësojë kërkesat ligjore për ushtrimin e këtij funksioni.

Përveç këtyre dy pozitave, AK-ja ka kërkuar edhe:

“Inxhinier të diplomuar me minimum 8 vite përvojë pune pas diplomimit – menaxher i projektit.”

Menaxheri i projektit është përgjegjës për organizimin, koordinimin dhe menaxhimin e përgjithshëm të realizimit të kontratës. Prandaj, kërkimi i njëkohshëm i:

1. inxhinierit konstruktiv;
2. menaxherit të projektit; dhe
3. një inxhinieri tjetër të ndërtimtarisë në cilësinë e udhëheqësit të punimeve,

pa një ndarje të qartë të përgjegjësi, krijon mbivendosje dhe dyfishim të panevojshëm të stafit profesional.

Kërkesa i detyron Operatorët Ekonomikë të angazhojnë një inxhinier shtesë të ndërtimtarisë, edhe pse funksioni përkatës mund të ushtrohet nga inxhinieri konstruktiv i kërkuar në pikën a).

Për më tepër, kërkesa prej minimum 5 vitesh përvojë në pikën m) nuk përputhet me kërkesën prej 3 vitesh përvojë për inxhinierin konstruktiv në pikën a), megjithëse të dy personat kanë profil të njëjtë bazë dhe lidhen me realizimin e të njëjtave punime.

AK-ja nuk ka arsyetuar pse për të njëjtat punime kërkohet një inxhinier konstruktiv me 3 vite përvojë dhe një inxhinier tjetër i ndërtimtarisë me 5 vite përvojë.

Kërkimi i dy personave të veçantë me kualifikim të njëjtë ose të ngjashëm rrit kostot e pjesëmarrjes, zvogëlon numrin e Operatorëve Ekonomikë që mund t'i plotësojnë kriteret dhe kufizon konkurrencën pa një nevojë teknike të argumentuar.

Shkeljet ligjore

Kërkesa është në kundërshtim me:

- **nenin 7, paragrafët 1, 2, 3 dhe 6 të LPP-së**, sepse kufizon konkurrencën dhe favorizon Operatorët Ekonomikë që kanë në dispozicion disa inxhinierë të ndërtimtarisë me përvojë dhe licenca të caktuara;
- **nenin 51, paragrafët 1 dhe 3 të LPP-së**, sepse kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në kërkesat e nevojshme dhe të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës;
- **nenin 69, paragrafi 1 të LPP-së**, sepse kërkohet personel shtesë pa u dëshmuar se është relevant dhe i nevojshëm për realizimin e kontratës;
- **nenin 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik**, sepse kërkesa minimale për kualifikim nuk është dëshmuar si drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës.

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që ta largojë në tërësi pikën m):

“Një (1) udhëheqës të punimeve, i cili duhet të jetë inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë dhe të ketë minimum 5 vite përvojë profesionale pas diplomimit, në fushën përkatëse. I njëjti duhet të jetë i licencuar nga Oda e Inxhinierëve.”

Funksioni i udhëheqësit të punimeve duhet të mbulohet nga inxhinieri i ndërtimtarisë – drejtimi konstruktiv, i kërkuar në pikën a), pa kërkuar angazhimin e një inxhinieri të dytë me të njëjtin profil profesional.

Nëse AK-ja vlerëson se, për shkak të natyrës dhe kompleksitetit të projektit, janë të nevojshme minimum 8 vite përvojë profesionale dhe licenca e Odës së Inxhinierëve, këto kushte duhet të përfshihen në pikën a).

Në këtë rast, pika a) të riformulohet:

“Një (1) inxhinier i diplomuar apo master i inxhinierisë së ndërtimit – drejtimi konstruktiv, me minimum 8 vite përvojë pune pas diplomimit dhe me licencë të vlefshme nga Oda e Inxhinierëve, i cili do të caktohet edhe në cilësinë e udhëheqësit të punimeve.”

Për këtë person të dorëzohet vetëm **një vendim për caktimin në projekt**, në të cilin të përcaktohet se i njëjti do t'i mbulojë detyrat e inxhinierit konstruktiv dhe të udhëheqësit të punimeve.

Në këtë mënyrë:

- sigurohet inxhinier me përvojën dhe licencën që AK-ja i konsideron të nevojshme;
- punimet konstruktive dhe udhëheqja e tyre mbulohen nga i njëjti profesionist;

- largohet dyfishimi i panevojshëm i stafit;
- Operatori Ekonomik nuk detyrohet të angazhojë dy inxhinierë të ndërtimtarisë për përgjegjësi që mund të ushtrohen nga një person;
- kërkohet vetëm një vendim për caktimin e inxhinierit në projekt.

Pas ndryshimit, pika **m)** duhet të largohet në tërësi, ndërsa të gjitha kërkesat për inxhinierin konstruktiv dhe udhëheqësin e punimeve duhet të përfshihen vetëm në pikën **a)**.

PRETENDIMI NR. 10

– Dyfishimi i panevojshëm i pozitës së menaxherit të projektit

Autoriteti Kontraktues, në pikën **f)**, ka kërkuar:

“Inxhinier i diplomuar me përvojë pune minimum 8 vite pas diplomimit – menaxher i projektit.”

Në pikën **g)**, AK-ja ka kërkuar gjithashtu:

“Inxhinier i diplomuar i arkitekturës ose master, me përvojë pune minimum 5 vite pas diplomimit; i njëjti duhet të jetë i trajnuar për organizimin, menaxhimin dhe sigurinë në kantieret e ndërtimit.”

Kërkesa e pikës **f)** për menaxher të veçantë të projektit përbën dyfishim të panevojshëm të stafit profesional, pasi inxhinieri i arkitekturës i kërkuar në pikën **g)** duhet të ketë trajnim të posaçëm për:

- organizimin e kantierit;
- menaxhimin e kantierit; dhe
- sigurinë në kantierin e ndërtimit.

Pra, AK-ja ka kërkuar në pikën **g)** një profesionist që, përveç diplomës në arkitekturë dhe përvojës profesionale, duhet të ketë edhe trajnim të drejtpërdrejtë në organizimin dhe menaxhimin e kantierit.

Këto kualifikime lidhen drejtpërdrejt me detyrat e menaxherit të projektit, duke përfshirë:

- organizimin dhe koordinimin e punimeve;
- koordinimin e stafit profesional dhe ekipeve të punës;
- përcjelljen e dinamikës së realizimit;
- koordinimin e fazave të ndryshme të projektit;
- menaxhimin e dokumentacionit dhe komunikimit në kantier;
- zbatimin e masave organizative dhe të sigurisë.

AK-ja nuk ka përcaktuar ndonjë ndarje të qartë të detyrave dhe përgjegjësi ndërmjet menaxherit të projektit të kërkuar në pikën **f)** dhe inxhinierit të arkitekturës të trajnuar për organizimin dhe menaxhimin e kantierit, të kërkuar në pikën **g)**.

Gjithashtu, në pikën **f)** AK-ja ka përdorur vetëm formulimin e përgjithshëm **“inxhinier i diplomuar”**, pa e përcaktuar drejtimin profesional që duhet të posedojë personi. Kjo

trëgon se qëllimi kryesor i kësaj pozite është menaxhimi dhe koordinimi i projektit, funksione për të cilat personi i kërkuar në pikën g) duhet të jetë posaçërisht i trajnuar.

Kërkimi kumulativ i:

1. një inxhinieri me minimum 8 vite përvojë në cilësinë e menaxherit të projektit; dhe
2. një inxhinieri të arkitekturës me minimum 5 vite përvojë dhe trajnim për organizimin dhe menaxhimin e kantierit,

paraqet mbivendosje të përgjegjësi dhe dyfishim të panevojshëm të kapaciteteve profesionale.

AK-ja nuk ka arsyetuar pse këto funksione nuk mund të mbulohen nga i njëjti person dhe pse Operatori Ekonomik duhet të angazhojë dy profesionistë të veçantë për detyra menaxheriale të njëjta ose shumë të ngjashme.

Kërkesa për person shtesë rrit kostot e pjesëmarrjes dhe kufizon konkurrencën, pa u dëshmuar se vëllimi ose kompleksiteti i kontratës kërkon dy pozita të veçanta menaxheriale.

Shkeljet ligjore

Kërkesa është në kundërshtim me:

- **nenin 7, paragrafët 1, 2, 3 dhe 6 të LPP-së**, sepse kufizon konkurrencën dhe favorizon Operatorët Ekonomikë që kanë në dispozicion dy profesionistë të veçantë për përgjegjësi menaxheriale që mbivendosen;
- **nenin 51, paragrafët 1 dhe 3 të LPP-së**, sepse kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në kërkesat e nevojshme dhe të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës;
- **nenin 69, paragrafi 1 të LPP-së**, sepse kërkohet personel shtesë pa u dëshmuar se është relevant dhe i nevojshëm për realizimin e kontratës;
- **nenin 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik**, sepse kërkesa minimale për kualifikim nuk është dëshmuar si drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës.

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që ta largojë në tërësi pikën f):

“Inxhinier i diplomuar me përvojë pune minimum 8 vite pas diplomimit – menaxher i projektit.”

Funksioni i menaxherit të projektit duhet të mbulohet nga inxhinieri i arkitekturës i kërkuar në pikën g), pasi i njëjti duhet të jetë i trajnuar për organizimin dhe menaxhimin e kantierit të ndërtimit.

Pika g) të riformulohet:

“Një (1) inxhinier i diplomuar i arkitekturës ose master, me minimum 5 vite përvojë pune pas diplomimit, i trajnuar për organizimin, menaxhimin dhe sigurinë në kantieret e ndërtimit, i cili do të caktohet edhe në cilësinë e menaxherit të projektit.”

*Për këtë person të dorëzohet vetëm **një vendim për caktimin e tij në projekt**, në të cilin të përcaktohet se i njëjti do t'i mbulojë detyrat e inxhinierit të arkitekturës dhe të menaxherit të projektit.*

Nëse AK-ja vlerëson se për funksionin e menaxherit të projektit janë të nevojshme minimum 8 vite përvojë, ky kusht duhet t'i shtohet pikës g), pa kërkuar një person tjetër në pikën f).

Në këtë rast, pika g) të riformulohet:

“Një (1) inxhinier i diplomuar i arkitekturës ose master, me minimum 8 vite përvojë pune pas diplomimit, i trajnuar për organizimin, menaxhimin dhe sigurinë në kantieret e ndërtimit, i cili do të caktohet edhe në cilësinë e menaxherit të projektit.”

Pas këtij ndryshimi, pika f) duhet të largohet në tërësi, ndërsa funksioni i menaxherit të projektit të mbulohet nga personi i kërkuar në pikën g).

PRETENDIMET SHITESË KUNDËR VENDIMIT TË AUTORITETIT KONTRAKTUES

Akti i kundërshtuar

NNP “CTA” sh.p.k. kundërshton Vendimin/Përgjigjen e Autoritetit Kontraktues – Komuna e Junikut, me nr. **protokolli 636-26-017-511**, të datës **07.10.2026**, të protokolluar më **08.10.2026**, lidhur me aktivitetin e prokurimit:

“Ndërtimi i sallës së sporteve në Komunën e Junikut”
Numri i prokurimit: 636-26-7995-5-1-1

Pretendimet nr. 1–10, të parashtruara fillimisht në Kërkesën për Rishqyrtim të datës 06.10.2026 dhe të përsëritura në këtë ankesë, mbeten në fuqi në tërësi.

Pretendimet nr. 11–16 në vijim kanë lindur nga përmbajtja e vendimit të AK-së dhe nga mënyra e zhvillimit të procedurës pas dorëzimit të Kërkesës për Rishqyrtim.

PRETENDIMI NR. 11

MOSSHQYRTIMI DHE MOSARSYETIMI I TË GJITHA PRETENDIMEVE

NNP “CTA” sh.p.k. në Kërkesën për Rishqyrtim ka paraqitur **dhjetë pretendime të ndara**, të mbështetura me fakte, argumente teknike dhe dispozita konkrete të LPP-së dhe Rregullores për Prokurimin Publik.

Pavarësisht kësaj, Autoriteti Kontraktues nuk i ka shqyrtuar dhe nuk i ka arsyetuar individualisht pretendimet e paraqitura.

AK-ja i ka grupuar çështjet vetëm në disa kategori të përgjithshme, pa dhënë përgjigje konkrete lidhur me:

1. domosdoshmërinë e pirunit te ngarkuesi prej 3 tonësh;

2. domosdoshmërinë e kovës prapa te ngarkuesi prej 5 tonësh;
3. nevojën për miningarkues si makineri të tretë ngarkuese;
4. dyfishimin dhe formulimin e kapacitetit të kamionëve kiper me kran;
5. nevojën për inxhinier të infrastrukturës rrugore;
6. trajnimin shtesë të inxhinierit hidroteknik në fushën e inxhinierisë mekanike;
7. menaxherin e mbetjeve të rrezikshme dhe llojin e certifikimit të kërkuar;
8. kufizimin e certifikimit të ekspertit të SSHP-së vetëm te MPMS-ja dhe llogaritjen e përvojës vetëm pas certifikimit;
9. dyfishimin e pozitës së inxhinierit konstruktiv me pozitën e udhëheqësit të punimeve; dhe
10. dyfishimin e pozitës së menaxherit të projektit me pozitën e inxhinierit të arkitekturës të trajnuar për organizimin dhe menaxhimin e kantierit.

AK-ja nuk ka identifikuar faktet, provat, pozicionet e paramasës apo dispozitat ligjore mbi bazën e të cilave është refuzuar secili pretendim.

Formulimi përfundimtar se **“të gjitha kërkesat e Operatorëve Ekonomikë refuzohen si të pabazuara”** nuk përbën shqyrtim dhe arsyetim juridik të pretendimeve.

AK-ja mund t’i grupojë pretendimet që kanë objekt të njëjtë, por është e obliguar që në përmbajtje t’i trajtojë të gjitha çështjet materiale të ngritura nga operatori ekonomik dhe të japë arsye të qarta për refuzimin e tyre.

Vendimi është në kundërshtim me:

- **nenin 108/A, paragrafi 6 të LPP-së**, i cili e obligon AK-në ta shqyrtojë kërkesën;
- **nenin 108/A, paragrafët 9 dhe 12 të LPP-së**, sipas të cilëve refuzimi dhe vendimi duhet të jenë të arsyetuara;
- **nenin 61.3 të Rregullores nr. 001/2022**, lidhur me shqyrtimin e kërkesës;
- **nenin 62.1(d) dhe nenin 62.2 të Rregullores nr. 001/2022**, sipas të cilëve pretendimet mund të shpallen të pabazuara vetëm me vendim të arsyetuar.

Kërkojmë nga OSHP-ja të konstatojë se AK-ja nuk e ka përmbushur obligimin ligjor për shqyrtimin dhe arsyetimin e plotë të Kërkesës për Rishqyrtim.

PRETENDIMI NR. 12

MUNGESA E INDIVIDUALIZIMIT TË VENDIMIT DHE PËRFSHIRJA E ÇËSHTJEVE TË OPERATORËVE TË TJERË

Në vendimin e kundërshtuar, AK-ja ka trajtuar edhe çështje që nuk janë ngritur nga NNP “CTA” sh.p.k., duke përfshirë:

- kapacitetin financiar prej 70,000.00 euro;
- përvojën e ngjashme prej 800,000.00 euro;
- kërkesën për realizimin e së paku dy sallave sportive; dhe
- çështje të tjera të paraqitura nga operatorë të tjerë ekonomikë.

Nxjerrja e një përgjigjeje të përbashkët për disa operatorë ekonomikë nuk është domosdoshmërisht e ndaluar. Megjithatë, AK-ja ka qenë e obliguar që në atë përgjigje të identifikojë qartë:

- pretendimet e secilit operator;
- faktet dhe argumentet që janë shqyrtuar;
- qëndrimin e AK-së për secilin pretendim;
- arsyet faktike, teknike dhe ligjore për pranimin ose refuzimin e tij.

Në rastin konkret, AK-ja ka trajtuar në mënyrë të hollësishme disa çështje që nuk janë ngritur nga NNP “CTA” sh.p.k., ndërsa shumica e pretendimeve konkrete të këtij operatori kanë mbetur pa përgjigje.

Kjo tregon se vendimi **nuk është individualizuar në raport me kërkesën e NNP “CTA” sh.p.k.** dhe nuk mundëson të kuptohet nëse dhe si janë shqyrtuar pretendimet e tij.

Një vendim i tillë e vështirëson ushtrimin efektiv të së drejtës së ankimit, sepse operatori ekonomik nuk mund t’i identifikojë plotësisht arsyet mbi të cilat AK-ja e ka refuzuar kërkesën e tij.

Kërkojmë nga OSHP-ja ta vlerësojë këtë si mosshqyrtim të plotë të kërkesës dhe mungesë të arsyetimit sipas nenit 108/A të LPP-së.

PRETENDIMI NR. 13

ARSYETIMI I AK-SË NUK I PËRGJIGJET OBJEKTIT KONKRET TË PRETENDIMEVE

A. Pajisjet dhe makineritë

AK-ja është përgjigjur se, sipas nenit 69 të LPP-së, ka të drejtë të kërkojë pajisje teknike të mjaftueshme për realizimin e kontratës.

NNP “CTA” sh.p.k. nuk e ka kundërshtuar të drejtën e AK-së për të kërkuar pajisje. Është kundërshtuar:

- domosdoshmëria e karakteristikave të kombinuara në të njëjtën makineri;
- nevoja për tri makineri të veçanta ngarkuese;
- dyfishimi i kamionëve kiper me kran;
- lidhja dhe proporcionaliteti i këtyre kërkesave me punët konkrete të kontratës.

AK-ja nuk ka identifikuar asnjë pozicion konkret të paramasës që kërkon domosdoshmërisht pirun, kovë prapa, miningarkues të tretë ose dy kamionë kiper me kran.

Deklarimi se AK-ja ka të drejtë të kërkojë pajisje nuk e arsyeton automatikisht numrin, kapacitetin dhe karakteristikat e kombinuara të secilës pajisje.

B. Eksperti i Sigurisë dhe Shëndetit në Punë

AK-ja ka deklaruar se përvoja pesëvjeçare pas certifikimit garanton përvojë praktike dhe se kërkesa nuk mund të zbutet.

Mirëpo, AK-ja nuk është përgjigjur lidhur me:

- pranimin e certifikatave ekuivalente të lëshuara nga institucione kompetente;
- kufizimin e certifikimit vetëm te MPMS-ja;
- mosnjohjen e përvojës profesionale të fituar para certifikimit;
- bazën ligjore për llogaritjen e përvojës vetëm pas datës së certifikimit.

C. Mbivendosja e pozitave profesionale

AK-ja ka deklaruar se një person nuk mund ta kryejë njëkohësisht menaxhimin e projektit, mbikëqyrjen konstruktive dhe koordinimin e instalimeve termo-mekanike.

Ky arsyetim nuk i përgjigjet pretendimit të ankuesit.

NNP “CTA” sh.p.k. nuk ka kërkuar që një person i vetëm t’i mbulojë të gjitha profilet profesionale të projektit. Është kërkuar eliminimi i dyfishimit ndërmjet pozitave që kanë profil të njëjtë ose përgjegjësi të mbivendosura, konkretisht:

- inxhinierit konstruktiv dhe udhëheqësit të punimeve;
- menaxherit të projektit dhe inxhinierit të arkitekturës të trajnuar për organizimin dhe menaxhimin e kantierit.

AK-ja nuk ka paraqitur ndarje konkrete të detyrave dhe përgjegjësi ndërmjet këtyre pozitave.

Rrjedhimisht, arsyetimi i AK-së është i përgjithshëm dhe nuk dëshmon se kriteret e kontestuara janë **relevante, të domosdoshme dhe proporcionale** me objektin e kontratës.

Kjo përbën shkelje të **neneve 7, 51 dhe 69 të LPP-së**, si dhe të kërkesës që kriteret minimale të kualifikimit të lidhen drejtpërdrejt dhe proporcionalisht me objektin e kontratës.

PRETENDIMI NR. 14

QËNDRIMI I AK-SË LIDHUR ME PAJISJET ME QIRA DHE KAPACITETET E SUBJEKTEVE TË TJERA

Në vendimin e kundërshtuar, AK-ja ka deklaruar se Operatori Ekonomik duhet të ketë “kapacitet real operativ” dhe të mos varet nga marrja e pajisjeve me qira gjatë realizimit të kontratës.

Nëse ky arsyetim interpretohet si kërkesë që pajisjet të jenë detyruesisht pronë e operatorit ekonomik dhe si përjashtim i pajisjeve të siguruara përmes qirasë, marrëveshjes ose kapaciteteve të subjekteve të tjera, qëndrimi i AK-së është në kundërshtim me LPP-në.

Neni 69, paragrafi 6.3 i LPP-së parasheh që pajisjet teknike duhet të jenë **në dispozicion** të operatorit ekonomik. Dispozita nuk përcakton se pajisjet duhet të jenë domosdoshmërisht në pronësi të tij.

Gjithashtu, **neni 69, paragrafi 8 i LPP-së** i lejon operatorit ekonomik të mbështetet në kapacitetet e subjekteve të tjera, pa marrë parasysh natyrën juridike të lidhjeve me to, me kusht që të dëshmojë se burimet e nevojshme do t'i ketë në dispozicion për ekzekutimin e kontratës.

AK-ja mund të kërkojë dëshmi të besueshme se pajisjet do të jenë realisht në dispozicion gjatë ekzekutimit të kontratës, por nuk mund të vendosë në fazën e shqyrtimit një kusht të ri pronësie që:

- nuk është përcaktuar qartë në Dosjen e Tenderit;
- nuk buron nga dispozitat e LPP-së;
- përjashton format ligjore të sigurimit të pajisjeve dhe kapaciteteve teknike.

Kërkojmë nga OSHP-ja të konstatojë se disponueshmëria e pajisjeve mund të dëshmohet përmes pronësisë, qirasë, marrëveshjes ose kapaciteteve të subjekteve të tjera, në pajtim me nenin 69 të LPP-së.

PRETENDIMI NR. 15

KUNDËRTHËNIA E VENDIMIT LIDHUR ME DOSJEN E TENDERIT DHE AFATIN PËR OFERTIM

Në vendimin e kundërshtuar AK-ja ka deklaruar njëkohësisht se:

- **Dosja e Tenderit dhe Njoftimi për Kontratë mbeten të pandryshuara në pikat e kontestuara; dhe**
- **Dosja e Tenderit me “përmirësimet e duhura” është përgatitur dhe ngarkuar në sistem.**

Këto deklarime janë të paqarta dhe kundërthënëse.

AK-ja nuk ka specifikuar:

- cilat përmirësime janë bërë;
- cilat pjesë të Dosjes së Tenderit janë ndryshuar;
- nëse ndryshimet prekin ndonjërin nga kriteret e kontestuara;
- datën e publikimit të ndryshimeve;
- cili version i dokumenteve të tenderit është përfundimtar.

Pavarësisht kësaj paqartësie, AK-ja ka deklaruar se afati për dorëzimin e ofertave mbetet sipas planifikimit fillestar, me arsyetimin se nuk ka ndryshime substanciale në dosje.

AK-ja nuk mund të deklarojë njëkohësisht se janë bërë “përmirësime” dhe se nuk ka ndryshime substanciale, pa i identifikuar dhe publikuar qartë ndryshimet.

Kjo paqartësi cenon:

- transparencën e procedurës;
- sigurinë juridike;
- trajtimin e barabartë;
- mundësinë e operatorëve ekonomikë për përgatitjen e ofertave në bazë të dokumenteve të qarta dhe përfundimtare.

Kërkojmë nga OSHP-ja që ta obligojë AK-në:

1. t'i identifikojë qartë të gjitha ndryshimet e bëra në Dosjen e Tenderit;
2. ta publikojë versionin përfundimtar dhe të konsoliduar të dokumenteve;
3. pas korrigjimit ose sqarimit të dokumenteve, ta zgjasë afatin për dorëzimin e ofertave në pajtim me LPP-në.

PRETENDIMI NR. 16

MOSPEZULLIMI I AKTIVITETIT PAS DORËZIMIT TË KËRKESËS PËR RISHQYRTIM

NNP "CTA" sh.p.k. e ka dorëzuar Kërkesën për Rishqyrtim më **06.10.2026**.

Pavarësisht dorëzimit të kërkesës, **AK-ja nuk e ka evidentuar dhe publikuar pezullimin e aktivitetit dhe nuk i ka njoftuar me shkrim palët për pezullimin e procedurës.**

Sipas **nenit 108/A, paragrafi 2 të LPP-së**, dorëzimi i Kërkesës për Rishqyrtim e obligon Autoritetin Kontraktues që automatikisht ta pezullojë aktivitetin e prokurimit me të cilin lidhet shkelja e pretenduar.

Po ashtu, **neni 61.1 i Rregullores nr. 001/2022** përcakton se:

"Parashtrimi i kërkesës për rishqyrtim automatikisht pezullon procedurën e prokurimit."

Pezullimi nuk ka qenë çështje e diskrecionit të AK-së. Ai ka qenë pasojë automatike ligjore nga momenti i dorëzimit të Kërkesës për Rishqyrtim.

AK-ja ka qenë e obliguar:

- ta trajtojë aktivitetin si të pezulluar nga momenti i dorëzimit të kërkesës;
- ta evidentojë pezullimin në procedurë;
- t'i njoftojë me shkrim të gjitha palët;
- të mos ndërmarrë veprime të mëtejshme procedurale gjatë periudhës së pezullimit.

Mospezullimi i aktivitetit dhe mosnjoftimi i palëve përbëjnë shkelje të:

- **nenit 108/A, paragrafi 2 të LPP-së;**
- **nenit 61.1 të Rregullores nr. 001/2022;**

- parimit të ligjshmërisë;
- parimit të transparencës;
- të drejtës për mjet juridik efektiv.

Nëse AK-ja ka ndërmarrë veprime procedurale nga momenti i dorëzimit të kërkesës deri në nxjerrjen e vendimit, veprimet e tilla janë ndërmarrë gjatë periudhës kur aktiviteti është dashur të ishte i pezulluar.

VENDIM

APROVOHET si e bazuar Ankesa e OE “N.N.P. CTA”shpk lidhur me tenderin *Ndërtimi i sallës së sporteve në Komunën e Junikut*

me nrp: 636-26-7995-5-1-1

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e *Ndërtimi i sallës së sporteve në Komunën e Junikut* dhe lënda të kthehet në **RI-VLERËSIM**.

AK-së të i kërkohej që Ri-vlerësimin ta bëjë bazuar te largoj kriteret diskriminuese gjatë paraqitjes së njoftimit për kontratë dhe të mundësojë të ofertojmë edhe ne si **OE “NNP”CTA”shpk dhe OE tjerë që kanë interes për këtë tender.**

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet materiale që na shkaktohen janë të konsiderueshme si në fushën financiare, fitime të munguara, shpenzime përgatitore në aspektin teknik për kontratë. Po ashtu kemi edhe dëmtim të reputacionit si një kompani serioze, dhe me një përvojë të madhe në fushën e ndërtimeve.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Ne i kemi bashkangjitur Ankesës tonë dokumentet e renditura më poshtë:

- Një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë”
- Një kopje të publikimit për “Njoftimi mbi Vendimin e AK”
-

Vërejtje: Të gjitha pretendimet tona mbështeten me fakte që i gjeni të bashkangjitura kësaj ankese por edhe në dokumentacionin e AK

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.