REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
Nr./Br. 1120/20
Datë/Datum 25-01-2021
PRISHTINË - PRIŠTINA

PSH.nr.1120/20

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, në përbërje të Goran Milenkovic - Kryetar, Nuhi Paçarizi - Referues, Blerim Dina - Anëtarë, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik N.P.T "Union"-Mitrovicë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë grupi i OE "Joni Travel" SH.P.K.; N.T.P "Dita"-Skenderaj, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Shërbime të transportit për QB Nëna Terezë Mitrovicë jugore dhe shkolla speciale Buzhuri i Kosovës në Mitrovicën e Veriut" me nr. të prokurimit: 208 udhëheqësi-20-3492-2-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)- "Ministria e Arsimit", më datën: 22.01.2021, mori këtë:

VENDIM

I. <u>APROVOHET</u>, pjesërisht si e bazuar ankesa e grupit të operatorëve ekonomik N.P.T "Union"-Mitrovicë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Shërbime të transportit për QB Nëna Terezë Mitrovicë jugore dhe shkolla speciale Buzhuri i Kosovës në Mitrovicën e Veriut" me nr. të prokurimit: 208 udhëheqësi-20-3492-2-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)- "Ministria e Arsimit".

II. <u>VËRTETOHET</u>, njoftimi për dhënie të kontratës, për aktivitetin e prokurimit me titull: "Shërbime të transportit për QB Nëna Terezë Mitrovicë jugore dhe shkolla speciale Buzhuri i Kosovës në Mitrovicën e Veriut" me nr. të prokurimit: 208 udhëheqësi-20-3492-2-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)- "Ministria e Arsimit".

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e grupit të operatorëve ekonomik ankues N.P.T "Union"-Mitrovicë, i aprovohet si pjesërisht e bazuar, i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Operatori ekonomik ankues N.P.T "Union"-Mitrovicë, si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, me 18.12.2020 me nr. 1120/20, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Shërbime të transportit për QB Nëna Terezë Mitrovicë jugore dhe shkolla speciale Buzhuri i Kosovës në Mitrovicën e Veriut" me nr. të prokurimit: 208 udhëheqësi-20-3492-2-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)- "Ministria e Arsimit", duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 6, 7, 28, 53, 59, 60, 66, 69 dhe 72 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 22.12.2020, ka autorizuar ekspertin shqyrtues-profesional të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti shqyrtues i prokurimit në raportin e dt: 29.12.2020, lidhur me pretendimin ankimore të OE ankues sqaron si në vijim:

Sqarim hyrës: AK - Ministria e Arsimit gjatë këtij aktiviteti të prokurimit ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës është shërbim. Pretendimet ankimore kanë të bëjnë kundër eliminimit të OE ankues dhe propozimit për dhënie të kontratës pas ri vlerësimit të ofertave. Eksperti shqyrtues pas administrimit dhe shqyrtimit të shkresave të lendes sqaron se OE ankues NPT "Union"- Mitrovic fillimisht ka qen i rekomanduar për kontratë, ndërsa pas ankese në OSHP-së, dhe vendimit PSH.nr.825/20, i cili vendim lënden e kthenë në rivlerësim. AK përmes ri-vlersimit OE ankues, e eliminon me arsyetimin si në letër standarde i mungon 1 kombibus duhet të ketë pjerrinë-rampë për bartjen e nxënësve me karroca (HEBEBIN).

Përgjigje në pretendimet ankimore (Neni 113) OE NPT "Union"- Mitrovicë

Lidhur me pretendimin e tani ankuesit OE NPT "Union"- Mitrovicë, ku pretendon se në bazë të dosjes së tenderit si dhe pas vlerësimit të parë nga AK, ne jemi shpallur si kompani më e lirë, ku edhe kemi marrë

njoftimin për kontratë. Pra neni 6 i LPP i cili qartëson se operatori më i lirë i përgjegjshëm duhet të shpërblehet me kontratë. Gjithashtu, gjatë rivlerësimit të tenderit AK ka shkelur edhe nenin 7 të LPP-së, pasi që nuk na ka trajtuar si të barabartë OE tjerë. Eksperti shqyrtues sqaron se OE ankues ishte shpallur fitues herën e parë dhe pas ankesës së parashtruar nga OE tani i rekomanduar për kontratë "JONI TRAVEL" SH.P.K, në lidhje me kombi me pjerrinë dhe me HEBEBI, si dhe kombit tjerë, eksperti edhe në ankesën paraprake edhe tani sqaron se OE ankues NPT "Union"- Mitrovicë nuk posedon kombit sipas kërkesës së AK-së sepse disa kombi janë me ulëse mbi 20 vende, kurse AK kishte kërkuar kombi prej 8 deri 10 vende për shkak të rrugicave dhe rrugëve të ngushta në fshatra. Pra, eksperti shqyrtues sqaron se pretendimi i OE ankues se AK nuk ka vepruar sipas nenit 6 të LPP-së është i pa bazuar sepse kjo dispozitë obligon autoritetin kontraktues që të arrij ekonoicitetin dhe efiskasitetin, që nënkupton të paguaj çmimin më të lirë kur operatorët ekonomik i përmbushin kërkesat e dosjes së tenderit.

OE ankues NPT "Union" – Mitrovicë, pretendon se AK ka vepruar në kundërshtim me nenin 28 Specifikimet teknike, kemi të bëjmë me një pikë shumë interesante në këtë tender, pasi që si arsye e eliminimit tonë nga ana e OSHP dhe pastaj e AK ka qenë pjesa që ne nuk posedojmë kombi me pjerrinë dhe me HEBEBI. Pra, si sqarim kryesor në këtë rast mund të jetë qendra e Homologimit të automjeteve se pse ata nuk shënojnë në librezë që mjeti posedon pjerrinë. Gjithashtu, ne kemi ofruar një dokument si dhe mundësinë e shikimit live të kombit me pjerrinë për të gjithë vlerësuesit e këtij tenderi. Një kriter që padyshim na ka penalizuar shumë,
mirëpo në mënyrë të padrejtë dhe shumë favorizuese për OE DITA dhe JONI të cilët nuk posedojnë mjet me HEBEBI të paktën jo të dorëzuar në këtë dosje të tenderit. Përderisa kemi të bëjmë me dy kritere të lexuara njëjtë por të interpretuara ndryshe në favor të njërit operator atëherë padyshim që kjo çështje lë shumë për të dyshuar. Eksperti shqyrtues sqaron se në ekspertizën paraprake, ku OE ankues ishte "JONI TRAVEL" SH.P.K dhe kishte parashtruar ankesë kundrejt OE NPT "Union" – Mitrovicë, janë dhënë sqarime, ku konstatimet nga ana e ekspertit shqyrtues ishin:

Eksperti shqyrtues sqaron se OE i rekomanduar për kontratë përmes ofertës ka prezantuar këto mjete:

1. Ford kombi me 9 ulëse, me regjistrim deri me datë 13.12.2020 dhe me targa të regjistrimit 02-949-BO;
2. Volksëagen kombi bus me 9 ulëse, me regjistrim deri me 15.07.2021 dhe tabela 02-103-AE, ka marreveshje per qira;
3. Volksvagen kombi me 7 ulëse, me regjistrim deri me 03.12.2020 dhe tabela 02-790-DR, ka marreveshje per qira;
4. Volksvagen kombi 8 ulese, me regjistrim deri me 03.08.2021 dhe me tabela 02-190-DR, ka marreveshje per qira;
5. Volksvagen 70xOB me 9 ulëse, me regjistrim deri me 20.11.2020 dhe me tabela 02-837-CI, Ka marrëveshje për qira;
6. Volksvagen Typ me 7 ulëse, me regjistrim deri me 28.01.2021 dhe me tabela 02-328-BP, Ka marrëveshje për qira;
7. Mercedes Benz 416 për 25 udhëtar, me tabela 02-253-DD dhe me regjistrim deri me 01.06.2021, CDI 904.6, AUTOBUS 3 DYER;
8. Minibus 3 për 20 udhëtar, tabela 02-458-DH, regjistrim deri me 25.11.2020, ka marrëveshje;
9. Mercedes 410 për 20 udhëtar, regjistrim deri me 13.12.2020, tabelat 02-650-CM;
10. Mercedes Mini bus per 20 udhëtar, regjistrim deri me 22.06.2021, tabela 678-KS-763.

Për mendimin e ekspertit shqyrtues, këto mjete nuk e plotësojnë kërkesën e AK-së. Megjithatë, AK gjatë ri-vlerësimit duhet të kërkoj sqarime shtesë dhe të sigurohet nëse OE i rekomanduar e plotëson këtë kërkesë me listën e mjeteve të cekura si më lartë dhe të vërtetoj se kombibus *1 kombibus duhet të ketë pjerrinë – rampë për bartjën nxënës me karroca HEBEBIN*, se a e posedon i njeti. Andaj, pretendimi i OE ankues është pjesërisht i bazuar.

Pra, në ekspertizën paraprake është konstatuar se OE ankues i posedon vetëm 4 kombi konform kërkesës së AK-së që është kërkuar nga 8 deri në 10 vende ulëse. Numri i vendeve për udhëtar është marrë nga librezat të cilat OE ankues i ka në ofertë Andaj, këto mjete nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit sepse kërkesë e AK-së ka qenë: 2. Mjetet për realizimin e transportit rrugor. - Duhet të posedoj 6 kombibus Dëshmia e kërkuar dokumentare 2. Të dëshmoj se posedon mjete te mjaftueshme për realizimin e transportit rrugor. 5 kombibus të jenë normal, 1 kombibus duhet të ketë pjerrinë – rampë për bartjen nxënës me karroca (HEBEBIN). Të dëshmohen përmes librezave, kombibusët duhet të jenë me regjistrim. - Kombibuset duhet te jene te vegjël 8-10 ulëse, sepse duhet te merren nxënësit edhe neper rrugica te ngushta. - Njeri nga kombibuset duhet te ketë pjerrina -rampën) për nxënësit me karroca (HEBEBIN). - Klimë për ngrohje gjatë kohës së dimrit kur është ftohte dhe për ftohje gjate verës kur është nxehtë. - Karriget te kenë rripin e sigurisë për secilin nxënës. - Ndihma e pare ne gjendje te rregullt.

Andaj, në bazë të asaj që u tha më lartë, eksperti shqyrtues konsideron se AK ka vepruar konform nenit 28 të LPP-së. Kurse në lidhje me konstatimin e ekspertit në ekspertizën paraprake që AK të kërkoj sqarime shtesë,

eksperti shqyrtues sqaron se në platformën e-prokurimi nuk ka hasur në kërkesë të AK-së për sqarime shtesë nga OE ankues.

Në lidhje me pretendimin e OE ankues se AK sipas nenit 53, ku potencon se këtu kemi të bëjmë haptazi me shkelje flagrante të LPP pasi që për të gjitha pikat që ne jemi penalizuar nga OSHP gjatë procesit të rivlerësimit AK ka mundur që të kërkojë sqarime shtesë nga ne, pasi që ne vetëm se kemi qenë të shpallur si operator më i përgjegjshëm në vlerësimin fillestar. Neni 59- Këtu kemi të bëjmë me shkelje të LPP pasi që në asnjë mënyrë tenderët nuk janë krahasuar ose ekzaminuar në mënyrë të drejtë. Përderisa njëri operator cilësohet nga komisioni vlerësues si i papërshtatshëm pasi që nuk ka pasur përvoje në lëmi të tillë më herët, pra transport të nxënësve me nevoja të veçanta, atëherë nuk mund ta kuptojmë se si vlerësohet drejtë. Eksperti shqyrtues sqaron se edhe në ekspertizën paraprake edhe në vendimin e Panelit Shqyrtues PSH.nr. 825/20 është obliguar AK që të kërkoj sqarime shtesë konform nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së. Megjithatë, në mungesë të mjeteve të udhëtarëve të cekura si më lartë, edhe sikur të kërkonte sqarime shtesë nga OE ankues nuk do të ndikonte në rezultatin përfundimtar pasi që tenderi i OE ankues nuk i plotëson kërkesat e AK-së në lidhje me kombibusët.

OE ankues pretendon se AK ka shkelur nenin 60 kriteri kryesor çmimi më i ulët i ofruar, në kundërshtim të plotë me LPP Neni 66, 69 – Siç e keni edhe në përgjigjen e ekspertit për OSHP, mund ta vëreni qartë që operatoret JONI dhe DITA nuk kanë aftësi profesionale që ta përmbushin këtë tender pasi që nuk kanë përvojë të njëjtë më herët, gjithashtu nuk posedojnë mjete të punës, KOMBI me HEBEBI kështu që AK ka bërë shkelje të mëdha me këtë rast. Eksperti shqyrtues sqaron se neni 60 ka përcaktuar që tenderi do të jepet operatorit ekonomik të përgjegjshëm me çmimin më të lirë. Në rastin konkret, është e vërtetë që tenderi i OE ankues është më çmim më të lirë por nuk i plotëson kërkesat e AK-së. Kurse, sa i përket pretendimit tjetër se OE i rekomanduar nuk e posedon kombin me HEBEBI, eksperti shqyrtues sqaron se në ofertën e OE të rekomanduar gjendet libreza e regjistrimit me numër të targave 671-KS-168, marrëveshje për "dhënien me marrëveshje në shfrytëzim të kombibusit me këto të dhëna: Targa: 671-KS-168 me validitet – 01.06.2021", dhe kopjen e librezës për këtë kombi me përshkrimin për persona me nevoja të veçanta (shënim nga qendra e regjistrimit të automjeteve).
Andaj, ky pretendim është i pa bazuar pasi që OE i rekomanduar e posedon kombi me HEBEBI.

Sa i përket pretendimit të OE ankues se AK ka shkelur nenin 72 të LPP-së, eksperti shqyrtues sqaron se për këtë pretendim ka dhënë përgjigje në pretendimin më lartë që lidhet me nenin 59.2 dhe 72 të LPP-së.

Bazuar në sqarimet e dhëna në këtë raport propozimi ynë është qe ankesa e OE ankues të aprovohet pjesërisht e bazuar, dhe ti lejohet AK-së, të procedoi tutje me aktivitetin e prokurimit, konform dispozitave të LPP-së.

Mendimi i ekspertit shqyrtues

Bazuar në sqarimet e dhëna në ketë raport propozimi ynë është qe ankesa e OE ankues të aprovohet pjesërisht e bazuar, dhe ti lejohet AK-së, të procedoi tutje me aktivitetin e prokurimit, konform dispozitave të LPP-së.

Organi shqyrtues i prokurimit i ka njoftuar palët me datë: 30.12.2020 me raportin e ekspertizës.

Autoriteti kontraktues me datë 31.12.2020, me anë të parashtresës ka njoftuar OSHP-në se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Grupi i operatorëve ekonomik N.P.T "Union"-Mitrovicë me datë 02.01.2021, me anë të parashtresës ka njoftuar OSHP-në se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Seanca dëgjimore është mbajtur me datën: 22.01.2021, pa praninë e palëve konform nenit 24.1 të Rregullores së OSHP-së, e ku janë shqyrtuar shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit shqyrtues të prokurimit dhe të gjithë parashtresat e palëve në procedurë.

Lidhur me pretendimin e tani ankuesit OE NPT "Union"- Mitrovicë, ku pretendon se në bazë të dosjes së tenderit si dhe pas vlerësimit të parë nga AK, ne jemi shpallur si kompani më e lirë, ku edhe kemi marrë njoftimin për kontratë. Pra, neni 6 i LPP i cili qartëson se operatori më i lirë i përgjegjshëm duhet të shpërblehet me kontratë. Gjithashtu, gjatë rivlerësimit të tenderit AK ka shkelur edhe nenin 7 të LPP-së, pasi që nuk na ka trajtuar si të barabartë OE tjerë.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se OE ankues ishte shpallur fitues herën e parë dhe pas ankesës së parashtruar nga OE tani i rekomanduar për kontratë "JONI TRAVEL" SH.P.K, në lidhje me mjetin kombi me pjerrinë dhe me HEBEBI, si dhe kombit tjerë, Paneli Shqyrtues edhe në ankesën paraprake edhe tani sqaron se OE ankues NPT "Union"- Mitrovicë nuk posedon kombit sipas kërkesës së AK-së sepse

disa kombi janë me ulëse mbi 20 vende, kurse AK kishte kërkuar kombi prej 8 deri 10 vende për shkak të rrugicave dhe rrugëve të ngushta në fshatra. Pra, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se pretendimi i OE ankues se AK nuk ka vepruar sipas nenit 6 të LPP-së është i pa bazuar sepse kjo dispozitë obligon autoritetin kontraktues që të arrij ekonomicitetin dhe efikasitetin, që nënkupton të paguaj çmimin më të lirë kur operatorët ekonomik i përmbushin kërkesat e dosjes së tenderit.

OE ankues NPT "Union" – Mitrovicë, pretendon se AK ka vepruar në kundërshtim me nenin 28 Specifikimet teknike, ku potencon se kemi të bëjmë me një pikë shumë interesante në këtë tender, pasi që si arsye e eliminimit tonë nga ana e OSHP dhe pastaj e AK ka qenë pjesa që ne nuk posedojmë kombi me pjerrinë dhe me HEBEBI. Pra, si sqarim kryesor në këtë rast mund të jetë qendra e Homologimit të automjeteve se pse ata nuk shënojnë në librezë që mjeti posedon pjerrinë. Gjithashtu, ne kemi ofruar një dokument si dhe mundësinë e shikimit live të kombit me pjerrinë për të gjithë vlerësuesit e këtij tenderi. Një kriter që padyshim na ka penalizuar shumë, mirëpo në mënyrë të padrejtë dhe shumë favorizuese për OE DITA dhe JONI të cilët nuk posedojnë mjet me HEBEBI të paktën jo të dorëzuar në këtë dosje të tenderit. Përderisa kemi të bëjmë me dy kritere të lexuara njëjtë por të interpretuara ndryshe në favor të njërit operator atëherë padyshim që kjo çështje lë shumë për të dyshuar.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se në ekspertizën paraprake, ku OE ankues ishte "JONI TRAVEL" SH.P.K dhe kishte parashtruar ankesë kundrejt OE NPT "Union" – Mitrovicë, janë dhënë sqarime, ku ishte konstatuar:

1. Ford kombi me 9 ulëse, me regjistrim deri me datë 13.12.2020 dhe me targa të regjistrimit 02-949-BO;
2. Volksëagen kombi bus me 9 ulëse, me regjistrim deri me 15.07.2021 dhe tabela 02-103-AE, ka marreveshje per qira;
3. Volksvagen kombi me 7 ulëse, me regjistrim deri me 03.12.2020 dhe tabela 02-790-DR, ka marreveshje per qira;
4. Volksvagen kombi 8 ulese, me regjistrim deri me 03.08.2021 dhe me tabela 02-190-DR, ka marreveshje per qira;
5. Volksvagen 70xOB me 9 ulëse, me regjistrim deri me 20.11.2020 dhe me tabela 02-837-CI, Ka marrëveshje për qira;
6. Volksvagen Typ me 7 ulëse, me regjistrim deri me 28.01.2021 dhe me tabela 02-328-BP, Ka marrëveshje për qira;
7. Mercedes Benz 416 për 25 udhëtar, me tabela 02-253-DD dhe me regjistrim deri me 01.06.2021, CDI 904.6, AUTOBUS 3 DYER;
8. Minibus 3 për 20 udhëtar, tabela 02-458-DH, regjistrim deri me 25.11.2020, ka marrëveshje;
9. Mercedes 410 për 20 udhëtar, regjistrim deri me 13.12.2020, tabelat 02-650-CM;
10. Mercedes Mini bus per 20 udhëtar, regjistrim deri me 22.06.2021, tabela 678-KS-763.

Ku, mjetet e cekura si më lartë nuk e plotësojnë kërkesën e AK-së.

Pra, në vendimin paraprak është konstatuar se OE ankues i posedon vetëm 4 kombi konform kërkesës së AK-së që është kërkuar nga 8 deri në 10 vende ulëse. Numri i vendeve për udhëtar është marrë nga librezat të cilat OE ankues i ka në ofertë. Andaj, këto mjete nuk janë konform kërkesës së dosjes së tenderit sepse kërkesë e AK-së ka qenë: 2. Mjetet për realizimin e transportit rrugor. - Duhet të posedoj 6 kombibus Dëshmia e kërkuar dokumentare 2. Të dëshmoj se posedon mjete te mjaftueshme për realizimin e transportit rrugor. 5 kombibus të jenë normal, 1 kombibus duhet të ketë pjerrinë – rampë për bartjen nxënës me karroca (HEBEBIN). Të dëshmohen përmes librezave, kombibusët duhet të jenë me regjistrim. - Kombibuset duhet te jene te vegjël 8-10 ulëse, sepse duhet te merren nxënësit edhe neper rrugica te ngushta. - Njeri nga kombibuset duhet te ketë pjerrina -rampën) për nxënësit me karroca (HEBEBIN). - Klimë për ngrohje gjatë kohës së dimrit kur është ftohte dhe për ftohje gjate verës kur është nxehtë. - Karriget te kenë rripin e sigurisë për secilin nxënës. - Ndihma e pare ne gjendje te rregullt.
Pra, në bazë të asaj që u tha më lartë, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konsideron se AK ka vepruar konform nenit 28 të LPP-së.

Në lidhje me pretendimin e OE ankues se AK sipas nenit 53, ku potencon se këtu kemi të bëjmë haptazi me shkelje flagrante të LPP pasi që për të gjitha pikat që ne jemi penalizuar nga OSHP gjatë procesit të rivlerësimit AK ka mundur që të kërkojë sqarime shtesë nga ne, pasi që ne vetëm se kemi qenë të shpallur si operator më i përgjegjshëm në vlerësimin fillestar. Neni 59- Këtu kemi të bëjmë me shkelje të LPP pasi që në asnjë mënyrë tenderët nuk janë krahasuar ose ekzaminuar në mënyrë të drejtë. Përderisa njëri operator cilësohet nga komisioni vlerësues si i papërshtatshëm pasi që nuk ka pasur përvoje në lëmi të tillë më herët, pra transport të nxënësve me nevoja të veçanta, atëherë nuk mund ta kuptojmë se si vlerësohet drejtë.
Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se edhe në ekspertizën paraprake edhe në vendimin e Panelit Shqyrtues PSH.nr.825/20 është obliguar AK që të kërkoj sqarime shtesë konform nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së. Megjithatë, në mungesë të mjeteve të udhëtarëve të cekura si më lartë, edhe sikur AK të kërkonte sqarime shtesë nga OE ankues, përsëri nuk do të ndikonte në rezultatin përfundimtar pasi që tenderi i OE ankues nuk i plotëson kërkesat e AK-së në lidhje me kombibusët.

OE ankues pretendon se AK ka shkelur nenin 60 kriteri kryesor çmimi më i ulët i ofruar, në kundërshtim të plotë me LPP Neni 66, 69 – Siç e keni edhe në përgjigjen e ekspertit për OSHP, mund ta vëreni qartë që operatoret JONI dhe DITA nuk kanë aftësi profesionale që ta përmbushin këtë tender pasi që nuk kanë përvojë të njëjtë më herët, gjithashtu nuk posedojnë mjete të punës, KOMBI me HEBEBI kështu që AK ka bërë shkelje të mëdha me këtë rast.
Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se neni 60 ka përcaktuar që tenderi do të jepet operatorit ekonomik të përgjegjshëm me çmimin më të lirë. Në rastin konkret, është e vërtetë që tenderi i OE

ankues është më çmim më të lirë por nuk i plotëson kërkesat e AK-së. Kurse, sa i përket pretendimit tjetër se OE i rekomanduar nuk e posedon kombin me HEBEBI, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se në ofertën e OE të rekomanduar gjendet libreza e regjistrimit me numër të targave 671-KS-168, marrëveshje për "dhënien me marrëveshje në shfrytëzim të kombibusit me këto të dhëna: Targa: 671-KS-168 me validitet – 01.06.2021", dhe kopjen e librezës për këtë kombi me përshkrimin për persona me nevoja të veçanta (shënim nga qendra e regjistrimit të automjeteve). Andaj, ky pretendim është i pa bazuar pasi që OE i rekomanduar e posedon kombi me HEBEBI.

Sa i përket pretendimit të OE ankues se AK ka shkelur nenin 72 të LPP-së, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se për këtë pretendim është dhënë përgjigje në pretendimin më lartë.

Paneli Shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, pretendimeve ankimore, si dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues të prokurimit, vjen në përfundim se autoriteti kontraktues gjatë vlerësimit të tenderëve ka pasur parasysh kërkesat e përcaktuara në dosje të tenderit, duke bërë vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve në bazë të dosjes së tenderit dhe në harmoni me nenin 59 të LPP-së. Sa i përket çështjes së ngritur nga OE ankues se AK nuk ka kërkuar sqarime shtesë, Paneli Shqyrtues konsideron se me librezat dhe dokumentet tjera të cilat i ka dorëzuar OE ankues, i njëjti nuk i plotëson kërkesat e dosjes së tenderit, si dhe po të kërkonte AK sqarime shtesë konform nenit 59.2 dhe 72 përsëri nuk do të ndikonte në rezultatin përfundimtar.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitë të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të këtij vendimi.

Kryesuesi i Paneli Shqyrtues

Goran MILENKOVIĆ

Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK "Ministria e Arsimit";

1x1 N.P.T "Union"-Mitrovicë;

1x1 Arkivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim në ueb- faqe të OSHP-së.