

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: K. REGJIONALE E MBETURINAVE "ÇABRATI"SH.A.

Adresa Postare: Mazllom Lakuci, 50.000,

Qyteti: Gjakovë

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr. i prokurimit'

KRMC-26-6432-1-2-1

Sa i përket tenderit për: "Furnizim me pjesë rezervë për automjete"

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

NTP "AUTO BOSCH",

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Talinovc i Jerlive, Ferizaj- Kosovë,

(Adresa)

Ferizaj

(Vendi)

70000

(Kodi postar)

044-177-955

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Rexhep Ferizi

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

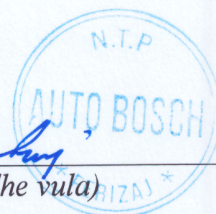
auto-bosch2021@hotmail.com

(Adresa elektronike)

07.10.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)



*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

- Njoftimi për kontrate: 04.08.2026
- Afati i fundit për dorëzimin e tenderit: 27.08.2026
- Afati i fundit për hapjen e ofertave: 27.08.2026 ora : 14:00
- Kriteri për dhënie të kontratës : Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët me peshim
- B58 Njoftimi mbi vendimin e AK: 25.09.2026
- Kërkesa për rishqyrtim 29.09.2026
- Vendimi AK në Kërkesën për rishqyrtim 02.10.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

Ankesë, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pjesë rezervë për automjete”, me nr. të prokurimit: KPMC-26-6432-1-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues, K. REGJIONALE E MBETURINAVE “ÇABRATI”SH.A. Gjakovë.

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Më datë 25.09.2026, NTP “Auto Bosch”, në cilësinë e operatorit ekonomik pjesëmarrës në procedurën e prokurimit me titull “Furnizim me pjesë rezervë për automjete”, ka pranuar Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues, përmes të cilit është njoftuar me Letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar, si dhe me B45 – Letër standarde për tenderuesin e suksesshëm, ku është rekomanduar për kontratë tenderuesi MULLA HIDRAULIK SH.P.K., Hasan Murati 27, 30000, Pejë.

Të pakënaqur me këtë vendim, më datë 29.09.2026, NTP “Auto Bosch” ka paraqitur Kërkesë për Rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues. Megjithatë, Autoriteti Kontraktues – Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit (ZPP), me vendimin e datës 02.10.2026, e ka refuzuar Kërkesën për Rishqyrtim.

NTP “Auto Bosch” konsideron se, gjatë shqyrtimit të Kërkesës për Rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues – ZPP nuk ka vepruar në pajtim me kërkesat e nenit 108/A të Ligjit për Prokurimin Publik, pasi, edhe pse në Kërkesën për Rishqyrtim janë ngritur disa pretendime konkrete, të mbështetura me argumente juridike dhe prova përkatëse, këto pretendime nuk janë trajtuar në mënyrë të plotë, konkrete dhe të argumentuar.

Në vendimin për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, AK-ZPP është kufizuar kryesisht në trajtimin e çështjeve që kanë të bëjnë me eliminimin e tenderit të NTP “Auto Bosch”, ndërsa në këtë fazë ka paraqitur edhe disa pretendime të tjera lidhur me çmimet, të cilat nuk janë cekur dhe nuk janë bërë pjesë e arsyetimit në Letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar.

Për më tepër, AK-ZPP nuk ka dhënë përgjigje të plotë, të qartë dhe të argumentuar lidhur me kundërshtimet e NTP "Auto Bosch" ndaj ofertës së tenderuesit të rekomanduar për kontratë, MULLA HIDRAULIK SH.P.K., veçanërisht lidhur me mospërputhjen e autorizimeve të paraqitura me kërkesat e Dosjes së Tenderit.

Po ashtu, në Kërkesën për Rishqyrtim, NTP "Auto Bosch" ka ngritur dhe argumentuar çështjen e çmimeve të ofruara nga tenderuesi i rekomanduar për kontratë, të cilat, sipas pretendimit tonë, janë abnormalisht të larta dhe kërkojnë verifikim nga Autoriteti Kontraktues.

Në këtë drejtim, kemi theksuar se **neni 4, paragrafi 4.1, pika c) e Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik** përcakton ndër obligimet e Autoritetit Kontraktues:

"c. të sigurohet që çmimi i kontraktuar nuk është më i lartë se çmimi i tregut."

Pavarësisht se kjo çështje është ngritur dhe argumentuar në Kërkesën për Rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues – ZPP nuk ka dhënë një përgjigje konkrete dhe të argumentuar lidhur me këtë pretendim, e as nuk ka paraqitur arsyetim se si është verifikuar pajtueshmëria e çmimeve të ofertës së tenderuesit të rekomanduar me kërkesat përkatëse dhe me çmimet e tregut.

Këto çështje do të shtjellohen dhe argumentohen më tej në **"Deklaratën detale mbi faktet dhe argumentet"**, e cila është pjesë përbërëse e kësaj ankese.

Për rrjedhojë, NTP "Auto Bosch" konsideron se vendimi i Autoritetit Kontraktues për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim nuk i plotëson kërkesat e nenit 108/A të LPP-së, pasi nuk përmban një arsyetim të mjaftueshëm dhe nuk pasqyron një shqyrtim efektiv dhe të plotë të pretendimeve, fakteve dhe provave të paraqitura në Kërkesën për Rishqyrtim.

Mungesa e një përgjigjeje konkrete ndaj pretendimeve të ngritura, veçanërisht lidhur me **mospërputhjen e autorizimeve të tenderuesit të rekomanduar për kontratë dhe çështjen e çmimeve të larta të ofertës së tij**, e bën vendimin e AK-ZPP-së të pamjaftueshëm për të justifikuar refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim dhe vështirëson kontrollin e ligjshmërisë së vendimit në procedurën e ankesës.

Për këto arsye, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) që, gjatë shqyrtimit të kësaj ankese, të konstatojë nëse Autoriteti Kontraktues e ka zhvilluar procedurën e rishqyrtimit në përputhje me nenin 108/A të LPP-së dhe, në veçanti, nëse vendimi për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim përmban arsyetim të plotë dhe të mjaftueshëm për të gjitha pretendimet, faktet dhe provat e paraqitura nga NTP "Auto Bosch", përfshirë pretendimet lidhur me mospërputhjen e autorizimeve dhe çmimet e ofruara nga tenderuesi i rekomanduar për kontratë.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

K. REGJIONALE E MBETURINAVE “ÇABRATI”SH.A., në tekstin e mëtutjeshëm **(Autoriteti Kontraktues-AK)**, për këtë tender “Furnizim me pjesë rezervë për automjete”), sipas kompanisë NTP “AUTO BOSCH” nga Ferizaj. ka bërë shkelje ligjore të dispozitave të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr.05/L-092.

Autoriteti Kontraktues, ka bërë shkelje të dispozitave të LPP dhe Rregullores PP si në vazhdim :

- Neni 1 LPP-së : (Qëllimi);
- Neni 6, LPP-së : (Ekonomiciteti dhe Efikasiteti)
- Neni 7, LPP-së: (Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi),
- Neni 56, LPP-së: (Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave),
- Neni 59, LPP-së: (Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve),
- Neni 60, LPP-së: Kriteret për Dhënien e Kontratës
- Neni 61, LPP-së: Tenderët Jo-Normalisht të Ulët
- Neni 68, LPP-së: Gjendja Ekonomike dhe Financiare
- Neni 40- (Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve), Neni 41- (Tenderët Jo-normalisht të Ulët) RREGULLORJA Nr. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK (Versioni i Konsoliduar) dhe Rregullorja nr.002/2024 për plotësimin dhe ndryshimin e rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjabë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankese kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

HYRJE DHE BAZA E ANKESËS

Më datë 25.09.2026, NTP “Auto Bosch”, në cilësinë e operatorit ekonomik pjesëmarrës në procedurën e prokurimit me titull “Furnizim me pjesë rezervë për automjete”, ka pranuar Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues, përmes të cilit është njoftuar me Letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar, si dhe me B45 – Letër Standarde për Tenderuesin e Suksesshëm, ku është rekomanduar tenderuesi MULLA HIDRAULIK SH.P.K., Hasan Murati 27, 30000, Pejë, si fitues i kontratës, me vlerë totale të ofertës prej **123,243.00 €**, e cila është për **54,941.98 €**, ose rreth **80.44%**, më e lartë se oferta e NTP “Auto Bosch”.

Në vijim, NTP “Auto Bosch” paraqet pretendimet dhe argumentet lidhur me shkeljet e pretenduara nga Autoriteti Kontraktues gjatë vlerësimit të tenderit të lartcekur, me rastin e eliminimit të ofertës së NTP “Auto Bosch” dhe rekomandimit për dhënien e kontratës një tenderuesi me çmim dukshëm më të lartë, përkundër faktit se tenderuesi ankues konsideron se ka dorëzuar **tender të përgjegjshëm me çmimin më të ulët**.

Në këtë drejtim, NTP “Auto Bosch” paraqet pretendimet dhe arsyetimin në vijim, të cilat Organi Shqyrtues i Prokurimit kërkohet t’i shqyrtojë në mënyrë të plotë, objektive dhe në përputhje me kërkesat e Ligjit për Prokurimin Publik, Rregullores për Prokurimin Publik, Dosjes së Tenderit dhe Njoftimit për Kontratë.

Me këtë ankesë, kundërshtojmë **pjesërisht** Vendimin e Autoritetit Kontraktues – ZPP për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, **pasi disa nga pretendimet tona janë pranuar nga AK dhe kanë mbetur të evidentuara në këtë ankesë**, ndërsa lidhur me pretendimet e tjera, konsiderojmë se vendimi është marrë në kundërshtim me dispozitat e Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, Rregullores Nr. 002/2024 për Prokurimin Publik, si dhe me kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Vlerësojmë se Autoriteti Kontraktues nuk ka bërë një vlerësim të drejtë, objektiv dhe të plotë të ofertës së NTP “Auto Bosch”. Po ashtu, konsiderojmë se rekomandimi për dhënien e kontratës tenderuesit tjetër dhe Vendimi për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim nuk janë nxjerrë në pajtim me nenin 108/A të LPP-së, pasi nuk përmbajnë arsyetim të mjaftueshëm dhe konkret lidhur me pretendimet, faktet dhe provat e paraqitura nga ana jonë. Vendimi kufizohet kryesisht në konstatime të përgjithshme, pa i trajtuar në mënyrë të individualizuar dhe të argumentuar secilin prej pretendimeve të ngritura në Kërkesën për Rishqyrtim.

Për këto arsye, në vijim paraqesim pretendimet dhe argumentet tona të detajuara, të mbështetura në faktet e rastit, dokumentacionin e aktivitetit të prokurimit dhe dispozitat e legjislacionit në fuqi.

1. Shkelja e nenit 1 të LPP-së – Qëllimi

Autoriteti Kontraktues, me eliminimin e ofertës së NTP “AUTO BOSCH” dhe rekomandimin për dhënien e kontratës për MULLA HIDRAULIK SH.P.K., Hasan Murati 27, 30000, Pejë, me vlerë totale të

ofertës prej 123,243.00 €, ka vepruar në kundërshtim me qëllimin e përcaktuar në nenin 1 të LPP-së, pasi nuk ka siguruar përdorimin sa më efikas, transparent dhe të drejtë të fondeve publike.

Në veçanti, oferta e MULLA HIDRAULIK SH.P.K. është 54,941.98 €, ose rreth 80.44%, më e lartë se oferta e NTP "AUTO BOSCH". Përkundër këtij dallimi të konsiderueshëm në vlerën e ofertave, AK ka eliminuar ofertën e NTP "AUTO BOSCH" dhe ka rekomanduar për kontratë ofertën dukshëm më të shtrenjtë.

Me këtë veprim, Autoriteti Kontraktues nuk e ka arritur qëllimin e nenit 1 të LPP-së, i cili synon sigurimin e përdorimit sa më efikas, transparent dhe të drejtë të fondeve dhe burimeve publike, si dhe respektimin e integritetit dhe përgjegjësisë në marrjen e vendimeve. Përkundrazi, rekomandimi i një oferte me 54,941.98 € më të lartë paraqet një dallim të konsiderueshëm financiar, i cili kërkon arsyetim të plotë dhe objektiv nga Autoriteti Kontraktues.

2. Shkelja e nenit 6 të LPP-së – Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

NTP "Auto Bosch" vlerëson se, me këtë rast, është shkelur neni 6 i LPP-së – Ekonomiciteti dhe Efikasiteti, pasi Autoriteti Kontraktues, me eliminimin e ofertës së NTP "Auto Bosch" dhe rekomandimin e tenderuesit tjetër me një çmim dukshëm më të lartë, nuk ka siguruar përdorimin sa më ekonomik të fondeve publike.

Neni 6 i LPP-së përcakton:

1. Të gjitha autoritetet kontraktuese janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit.
2. Fondet publike dhe burimet publike që janë ofruar ose që janë vënë në dispozicion sipas një kontrate publike mund të përdoren vetëm nga kontrata e tillë dhe vetëm për qëllimet e të njëjtës.

Në këtë rast, NTP "Auto Bosch" konsideron se Autoriteti Kontraktues, me vendimin për eliminimin e ofertës së saj dhe rekomandimin e tenderuesit tjetër me çmim prej 123,243.00 €, krahasuar me ofertën e NTP "Auto Bosch" prej 68,301.02 €, nuk ka vepruar në pajtim me parimin e ekonomikitetit dhe efikasitetit të përcaktuar me nenin 6 të LPP-së.

3. Shkelja e nenit 7 të LPP-së – Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi

Tenderuesi, NTP "Auto Bosch", vlerëson se me këtë rast është shkelur neni 7 i LPP-së – Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi, pasi eliminimi i ofertës së saj dhe rekomandimi për kontratë i një tenderuesi me çmim më të lartë e ka vendosur NTP "Auto Bosch" në pozitë të pabarabartë në kuadër të kësaj procedure të prokurimit, ndonëse kompania e saj konsideron se ka ofruar tender të përgjegjshëm me çmimin më të ulët.

4. Shkelja e nenit 56 të LPP-së – Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave

Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 56 të LPP-së – Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave, i cili përcakton se të gjitha kontratat publike do të jepen sipas procedurave të themeluara për një seleksionim të tillë dhe përmes:

1.1. së pari, vlerësimit të tenderëve dhe kandidatëve sipas kërkesave të kualifikimit të specifikuara në Njoftimin e Kontratës dhe në Dosjen e Tenderit, sipas paragrafit 2 të nenit 51 të këtij ligji, dhe tenderëve sipas specifikimeve teknike të kërkuara në bazë të nenit 28 të këtij ligji;

1.2. së dyti, vlerësimit të tenderëve në përputhshmëri me kriteret e vendosura në këtë ligj.

Ndërsa paragrafi 3 i nenit 56 përcakton se:

“Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.”

Është parim themelor i rregullave të prokurimit publik që të respektohen kriteret e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe që, mbi bazën e këtyre kriterëve, të bëhet vlerësimi dhe përzgjedhja e ofertës.

Po ashtu, është në të drejtën dhe përgjegjësinë e operatorit ekonomik që ofertën financiare ta përgatisë në bazë të kalkulimeve të tij financiare, politikave të biznesit dhe përvojës që ka në realizimin e furnizimeve përkatëse, përderisa oferta e tij përmbush kërkesat e përcaktuara në dokumentet e tenderit.

Duke u bazuar në dispozitat e lartcekura, NTP “Auto Bosch” konsideron se Autoriteti Kontraktues ka dështuar në vlerësimin e drejtë të tenderit të saj, duke e eliminuar ofertën mbi bazat e paraqitura në arsyetimin e vendimit, ndër të tjera me pretendimin se:

“Çmimi i ofruar është abnormalisht i ulët krahasuar me çmimet e tregut.”

Tenderuesi ankues konsideron se oferta e tij i ka plotësuar kërkesat e përcaktuara në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit, ndërsa arsyet e eliminimit të paraqitura nga Autoriteti Kontraktues janë kundërshtuar në mënyrë të veçantë në Pretendimin nr. 1, Pretendimin nr. 2, Pretendimin nr. 3 dhe Pretendimin nr. 4, ne vazhdim.

PRETENDIMI NR. 1 – LIDHUR ME PËRSHTATSHMËRINË ADMINISTRATIVE DHE PLOTËSIMIN E FORMULARIT TË TENDERIT

Tenderuesi, NTP “Auto Bosch”, ka konstatuar se Autoriteti Kontraktues, gjatë vlerësimit të tenderit, ka shkelur nenin 59 të LPP-së, si dhe nenin 40 – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahاسimi i Tenderëve të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik (Versioni i Konsoliduar), si dhe Rregulloren Nr. 002/2024 për plotësimin dhe ndryshimin e Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Sipas këtyre dispozitave, Autoriteti Kontraktues duhet të konsiderojë një tender të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi është në përputhshmëri me kërkesat e parashtruara në Njoftimin për Kontratë dhe në Dosjen e Tenderit. Tenderuesi ankues, NTP “Auto Bosch”, konsideron se oferta e tij i ka plotësuar të gjitha kërkesat e përcaktuara në dokumentet e tenderit.

Me rastin e vlerësimit, Komisioni Vlerësues i Autoritetit Kontraktues i ka dërguar NTP “Auto Bosch” Letrën standarde për tenderuesin e eliminuar, me arsyetimin si vijon:

“Tenderi juaj është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Me keqardhje ju njoftojmë se jeni eliminuar për shkak të arsyeve në vijim:

ARSYETIM

Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye:

Tenderi i papërgjegjshëm lidhur me përshtatshmërinë administrative – Formulari i tenderit nuk është plotësuar si duhet – keni paraqitur veten si nënkontraktor – Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtijshëm – kusht administrativ.”

Tenderuesi ankues e kundërshton konstatimin e Autoritetit Kontraktues se oferta është e papërgjegjshme për arsye se në Formularin për Dorëzimin e Tenderit është paraqitur si nënkontraktor.

Ky konstatim nuk mbështetet në përmbajtjen faktike të ofertës, pasi NTP “Auto Bosch” ka dorëzuar ofertë si Operator Ekonomik i vetëm, nuk ka ofertuar si grup i Operatorëve Ekonomikë dhe nuk ka deklaruar asnjë nënkontraktor, respektivisht nuk ka plotësuar asnjë të dhënë identifikuese për ndonjë nënkontraktor.

Në këto rrethana, çdo pasaktësi eventuale në plotësimin e rubrikës përkatëse të formularit duhet të trajtohet si mangësi formale pa ndikim material në përmbajtjen e ofertës, dhe jo si ndryshim i statusit të tenderuesit apo si mungesë e përshtatshmërisë administrative.

Sipas nenit 40.6 dhe 40.7 të Rregullores Nr. 001/2022, një tender konsiderohet i përgjegjshëm kur është në pajtueshmëri me kërkesat administrative dhe teknike të Dosjes së Tenderit, ndërsa largimet që mund të justifikojnë refuzimin duhet të jenë thelbësore, pra të ndikojnë në kushtet, ekzekutimin e kontratës, të drejtat dhe obligimet e palëve ose konkurrencën.

Në rastin konkret, një pasaktësi në plotësimin e një rubrike nuk ka ndryshuar ofertuesin, çmimin, objektin e kontratës, kushtet e ofertës apo përmbajtjen materiale të saj, dhe nuk ka krijuar ndonjë avantazh konkurrues.

Për më tepër, mbështetur në nenet 59 dhe 72 të LPP-së, si dhe në nenin 38.1–38.3 të Rregullores Nr. 001/2022, Autoriteti Kontraktues ka mundësi të kërkojë sqarimin e tenderit, me kusht që një sqarim i tillë të mos rezultojë në ndryshimin e çmimit ose të ndonjë kushti material të ofertës.

Prandaj, edhe nëse Autoriteti Kontraktues ka konsideruar se ekzistonte ndonjë paqartësi lidhur me këtë rubrikë, ajo ka mundur të sqarohej përmes procedurës së sqarimit, pa ndryshuar përmbajtjen materiale të ofertës. Prandaj, me qenëse NTP “Auto Bosch” nuk ka deklaruar asnjë nënkontraktor dhe nuk ka ofertuar si grup i Operatorëve Ekonomikë dëshmon se nuk kemi të bëjmë me ndryshim të statusit të ofertuesit, por me një pasaktësi formale në plotësimin e formularit. Për këtë arsye, kjo pasaktësi nuk përbën largim thelbësor nga kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe, në vetvete, nuk justifikon eliminimin e ofertës.

Në këtë kuptim, Autoriteti Kontraktues është dashur të vlerësojë përmbajtjen reale dhe materiale të ofertës, si dhe ndikimin eventual të kësaj pasaktësie në përgjegjshmërinë e tenderit, dhe jo të përfundojë me eliminimin e ofertës vetëm mbi bazën e një pasaktësie formale.

Për këto arsye, kërkojmë që konstatimi i Autoritetit Kontraktues lidhur me papërgjegjshmërinë administrative të ofertës të konsiderohet i pabazuar, të rishqyrtohet vendimi për eliminimin e NTP “Auto Bosch” dhe oferta të vlerësohet në bazë të përmbajtjes së saj reale dhe materiale, në pajtim me kërkesat e LPP-së, Rregullores Nr. 001/2022 dhe dokumenteve të tenderit.

PRETENDIMI NR. 2 – LIDHUR ME ÇMIMIN JO-NORMALISHT TË ULËT DHE ZBATIMIN E KRITERIT PËR DHËNIEN E KONTRATËS

Me rastin e vlerësimit të ofertave, Autoriteti Kontraktues i ka dërguar tenderuesit ankues, NTP “Auto Bosch”, Letrën standarde për tenderuesin e eliminuar, në të cilën ka arsyetuar eliminimin si vijon:

“Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye: Çmimi i ofruar është abnormalisht i ulët krahasuar me çmimet e tregut.”

Tenderuesi ankues, NTP “Auto Bosch”, e kundërshton këtë konstatim si të pabazuar dhe konsideron se Autoriteti Kontraktues nuk ka zbatuar drejt kërkesat e nenit 61 të LPP-së dhe nenit 41 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Në rastin konkret janë dorëzuar vetëm dy oferta, përkatësisht:

1. oferta e NTP “Auto Bosch”: 68,301.02 €;
2. oferta e tenderuesit të rekomanduar për kontratë: 123,243.00 €;
3. diferenca ndërmjet ofertave: 54,941.98 €.

Vetëm ekzistimi i një difference të tillë ndërmjet dy ofertave nuk dëshmon në vetvete se oferta e NTP “Auto Bosch” është jo-normalisht e ulët. Çmimi duhet të vlerësohet në raport me objektin e kontratës, strukturën e kostos, kushtet e tregut dhe realizueshmërinë e kontratës.

Lidhur me arsyetimin për çmimin jo-normalisht të ulët

Tenderuesi ankues e kundërshton në tërësi arsyetimin e Autoritetit Kontraktues se oferta është eliminuar me arsyetimin se “Çmimi i ofruar është abnormalisht i ulët krahasuar me çmimet e tregut”.

Ky arsyetim është i pabazuar dhe nuk është në pajtim me procedurën e përcaktuar me nenin 61 të LPP-së dhe nenin 41 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Në rastin konkret janë dorëzuar vetëm dy oferta, ndërsa neni 41.3 i Rregullores përcakton se mekanizmi i përcaktimit të tenderit jo-normalisht të ulët sipas këtij paragrafi zbatohet vetëm kur plotësohen në mënyrë kumulative kushtet e përcaktuara, ndër të tjera edhe kushti që të jenë dorëzuar së paku tre tenderë.

Prandaj Autoriteti Kontraktues nuk ka pasur bazë që ta konsiderojë ofertën automatikisht si jo-normalisht të ulët vetëm mbi bazën e një krahasimi numerik me ofertën tjetër.

Edhe nëse Autoriteti Kontraktues ka pasur dyshime se çmimi i ofertuar mund të jetë jo-normalisht i ulët, neni 61 i LPP-së nuk i jep të drejtë AK-së që ta refuzojë ofertën drejtpërdrejt, pa zhvilluar paraprakisht procedurën përkatëse të verifikimit. Përkundrazi, kjo dispozitë kërkon që, fillimisht, Autoriteti Kontraktues t'i drejtohet operatorit ekonomik me kërkesë me shkrim për zbërthimin e elementeve përbërëse të tenderit dhe për shpjegimin e bazës së çmimit të ofertuar. Vetëm pas pranimit dhe shqyrtimit të këtyre shpjegimeve, AK mund të vlerësojë nëse arsyetimi i dhënë është i mjaftueshëm dhe, në rast se nuk është i tillë, të marrë vendim për refuzimin e tenderit.

Në këtë drejtim, neni 41.2 i Rregullores Nr. 001/2022 përcakton shprehimisht se përjashtimi automatik i ofertave të konsideruara si jo-normalisht të ulëta nuk lejohet, por duhet të zhvillohet një procedurë “**inter partes**” me operatorin ekonomik përkatës, me qëllim të shqyrtimit dhe verifikimit të tenderit.

Ndërsa, neni 41.3 i Rregullores Nr. 001/2022 përcakton kushtet kumulative në të cilat Autoriteti Kontraktues kërkon nga operatori ekonomik shpjegimin e çmimit të ofertuar, përkatësisht:

- i. çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm;
- ii. çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostoja e tenderit të dytë më të ulët; dhe
- iii. janë dorëzuar të paktën 3 (tre) tenderë.

Nga kjo dispozitë rezulton se këto tri kushte duhet të plotësohen në mënyrë kumulative. Prandaj, në rastin konkret, duke qenë se janë dorëzuar vetëm dy (2) tenderë, kushti i përcaktuar në pikën iii të nenit 41.3 nuk është plotësuar. **Megjithatë, kjo nuk e përjashton mundësinë që AK-ja, nëse ka pasur arsye të tjera konkrete për të dyshuar në karakterin jo-normalisht të ulët të çmimit, të veprojë në përputhje me nenin 41.4, duke kërkuar nga operatori ekonomik sqarime dhe zbërthim të çmimit të ofertuar.**

Në mënyrë të njëjtë, neni 41.5 dhe 41.6 i Rregullores Nr. 001/2022 përcakton se një tender që konsiderohet jo-normalisht i ulët nuk mund të refuzohet pa u hetuar dhe shqyrtuar elementet që kanë shkaktuar çmimin e ulët, si dhe pa i dhënë operatorit ekonomik mundësinë për të paraqitur shpjegimin dhe arsyetimin përkatës.

Në rastin konkret, Autoriteti Kontraktues nuk ka paraqitur një analizë konkrete të strukturës së çmimit të ofertës së tenderuesit ankues, nuk ka identifikuar cilët zëra apo elemente të ofertës janë konsideruar jo-realiste dhe, mbi të gjitha, nuk ka kërkuar nga tenderuesi shpjegimin dhe zbërthimin e çmimit sipas nenit 61 të LPP-së dhe nenit 41 të Rregullores Nr. 001/2022.

Vetëm konstatimi se çmimi është “abnormalisht i ulët krahasuar me çmimet e tregut” nuk është i bazuar për të arsyetuar eliminimin e një tenderi.

Pasi që oferta e tenderuesit ankues NTP “Auto Bosch” është në vlerë 68,301.02 €, ndërsa oferta e tenderuesit të rekomanduar për kontratë është në vlerë 123,243.00 €, me një diferencë prej 54,941.98 €, nuk dëshmon se oferta e jonë është e pazbatueshme apo jo-normalisht e ulët. Diferenca ndërmjet dy ofertave nuk mund të zëvendësojë analizën e detajuar të kostove dhe të elementeve përbërëse të ofertës.

Tenderuesi ankues NTP "AUTO BOSCH" konsideron se çmimet e ofruara në ofertën e tij janë reale, të zbatueshme dhe të arsyeshme, duke marrë parasysh kushtet ekonomike, kostot reale të furnizimit, rezervat ekzistuese dhe mundësitë e tij për realizimin e shërbimeve.

Në këtë drejtim, vlerësimi i Autoritetit Kontraktues (AK) se disa nga çmimet e ofertës së NTP "AUTO BOSCH" janë çmime jo-normalisht të ulëta nuk qëndron dhe nuk është i bazuar në rrethanat konkrete të kontratës, natyrën e artikujve të kërkuar dhe mundësinë reale të përdorimit të tyre gjatë ekzekutimit të kontratës.

Çmimet simbolike prej **2.00 €**, të evidentuara nga AK si çmime jo-normalisht të ulëta, nuk mund të vlerësohen të shkëputura nga natyra dhe mënyra e realizimit të kontratës. Këto çmime janë vendosur vetëm për artikuj të caktuar, të cilët, për shkak të specifikave të automjeteve dhe pajisjeve të përfshira në kontratë, nuk do të kërkojnë domosdoshmërisht gjatë kohëzgjatjes së saj. Në disa raste, automjetet përkatëse nuk i posedojnë fare pjesët e specifikuara në paramasë, ndërsa në raste të tjera ekziston mundësia reale që këto pjesë të mos kërkojnë fare gjatë ekzekutimit të kontratës.

Konkretisht:

- **6 automjete 4x4, 3 Transporter, 3 Pickup dhe Caddy** nuk posedojnë fare artikujt **3. Koka e kompresorit** dhe **4. Pistoni i kompresorit**;
- **2 automjete Eskavator SKIP, 2 kamionë Mercedes C Onik, 4 kamionë Renault dhe 1 ngarkues Manitou Uta** nuk posedojnë fare artikujt **16. Korpa** dhe **17. Lamella**, pasi këto janë automjete me ndërrues automatik. Po ashtu, këto automjete nuk posedojnë fare artikujt **52. Çuga te trapi i parë** dhe **53. Çuga te trapi mbrapa**;
- **1 ngarkues Uta dhe automjeti Eskavator SKIP** nuk posedojnë fare artikujt **9. Dhëmbëzorët e ndërruesit të shpejtësisë, 10. Boshti i ndërruesit të shpejtësisë, 11. Kushinetat e ndërruesit të shpejtësisë dhe 12. Dhëmbëzorët e ndërruesit të shpejtësisë**.

Nga këto të dhëna rezulton qartë se çmimet prej 2.00 € nuk janë vendosur në mënyrë arbitrare apo me qëllim të deformimit të strukturës së ofertës, por lidhen drejtpërdrejt me faktin se disa prej këtyre pjesëve **nuk ekzistojnë fare në automjetet përkatëse** dhe, për rrjedhojë, nuk mund të pritet domosdoshmërisht kërkesë për to gjatë realizimit të kontratës.

Për më tepër, nga tabela e çmimeve rezulton se NTP "AUTO BOSCH" nuk ka aplikuar çmime simbolike në mënyrë të përgjithshme, por vetëm për një numër të kufizuar artikujsh. Për pjesën tjetër të artikujve, operatori ekonomik ka paraqitur çmime konkrete, reale dhe të arsyeshme, të përshtatura me natyrën dhe nevojën potenciale për pjesët përkatëse.

Ky fakt është veçanërisht i rëndësishëm, pasi tregon se nuk kemi të bëjmë me një strategji të përgjithshme të vendosjes së çmimeve artificialisht të ulëta, por me një përcaktim të çmimeve sipas karakteristikave konkrete të artikujve dhe automjeteve që janë objekt i kontratës.

Prandaj, **vlerësimi i AK-së se çmimet prej 2.00 € përbëjnë çmime jo-normalisht të ulëta nuk qëndron**, pasi AK ka marrë në konsideratë vetëm vlerën nominale të këtyre çmimeve, pa e analizuar arsyen konkrete të vendosjes së tyre dhe pa i ndërlidhur ato me strukturën e automjeteve, specifikat teknike të tyre dhe mundësinë reale të kërkesës për këta artikuj gjatë ekzekutimit të kontratës.

Në fakt, një çmim i ulët për një artikull të caktuar nuk mund të konsiderohet automatikisht si çmim jo-normalisht i ulët, pa u analizuar **konteksti i plotë i ofertës, pesha dhe rëndësia e artikullit në kontratë, mundësia reale e përdorimit të tij, si dhe çmimet e aplikuara nga operatori ekonomik për artikujt e tjerë.**

Në rastin konkret, çmimet simbolike prej 2.00 € kanë një shpjegim objektiv dhe të arsyeshëm, të lidhur drejtpërdrejt me faktin se pjesë të caktuara nuk i posedojnë fare automjetet përkatëse ose mund të mos kërkojnë gjatë ekzekutimit të kontratës. Për rrjedhojë, nuk mund të nxirret përfundimi se këto çmime janë të tilla që e bëjnë ofertën të porealizueshme apo që krijojnë dyshim real për aftësinë e operatorit ekonomik për ta ekzekutuar kontratën.

Në këtë kuptim, konstatimi i AK-së është **i përgjithshëm dhe i shkëputur nga rrethanat konkrete të ofertës**, ndërsa një vlerësim i tillë duhet të mbështetet në një analizë konkrete dhe objektive të ofertës në tërësi dhe jo vetëm në identifikimin e disa çmimeve individuale prej 2.00 €.

Për më tepër, kriteri i dhënies së kontratës “çmimi më i ulët për njësi me peshim” është përcaktuar nga vetë Autoriteti Kontraktues, duke marrë parasysh rëndësinë e kategorive të shërbimeve dhe artikujve. Në këtë kontekst, çmimet simbolike për artikuj të caktuar nuk mund të konsiderohen automatikisht si çmime jo-normalisht të ulëta, pa u analizuar natyra e artikullit, mundësia e përdorimit të tij, sasia e parashikuar dhe ndikimi real i tij në vlerën e përgjithshme të ofertës.

Gjithashtu, rezervat ekzistuese të NTP “AUTO BOSCH” mundësojnë furnizimin dhe realizimin e shërbimeve me kosto më të ulët dhe në afate optimale. Prandaj, vetëm fakti që disa artikuj janë ofertuar me çmime simbolike nuk përbën në vetvete dëshmi se oferta është e paqëndrueshme apo e porealizueshme.

Për këtë arsye, nëse AK ka pasur dyshime lidhur me çmimet e caktuara, ka qenë e nevojshme që këto rrethana të analizoheshin në mënyrë objektive dhe individuale, duke marrë parasysh strukturën e ofertës dhe arsyet e dhëna nga operatori ekonomik, dhe jo që çmimet të konsiderohen automatikisht si jo-normalisht të ulëta vetëm për shkak të dallimit me ofertën e operatorit tjetër ekonomik.

Gjithashtu, vetë KRPP-ja ka sqaruar se, kur pranohen vetëm dy tenderë, një tender mund të refuzohet për çmim jo-normalisht të ulët vetëm në pajtim me kushtet e nenit 61 të LPP-së, pra jo në mënyrë automatike dhe pa procedurën përkatëse të shqyrtimit dhe sqarimit.

Nga kjo që u tha në rastin konkret Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me kërkesat procedurale të nenit 61 të LPP-së dhe nenit 41 të Rregullores Nr. 001/2022, pasi ka eliminuar ofertën pa i kërkuar tenderuesit shpjegimin e çmimit dhe pa bërë analizën e elementeve përbërëse të tij.

Për këto arsye, kërkojmë që arsyetimi për eliminimin e ofertës si “çmim abnormalisht i ulët” të konsiderohet i pabazuar, vendimi për eliminim të rishqyrtohet dhe oferta e tenderuesit ankues të trajtohet në pajtim me nenin 61 të LPP-së dhe nenin 41 të Rregullores Nr. 001/2022.

Lidhur me zbatimin e kriterit për dhënien e kontratës

NTP “Auto Bosch” pretendon gjithashtu se Autoriteti Kontraktues nuk ka respektuar kriterin e përcaktuar në nenin 60 të LPP-së – Kriteret për Dhënien e Kontratës, si dhe kriterin e përcaktuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.

Sipas kërkesave të përcaktuara në dokumentet e tenderit, kriteri për dhënien e kontratës ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët me peshim, me metodën dhe mënyrën e vlerësimit të përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Neni 60, paragrafi 1, nënparagrafi 1.1 i LPP-së përcakton:

“Autoriteti kontraktues do t’ia jap kontratën publike operatorit ekonomik që ka dorëzuar ... tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët.”

Në këtë kuptim, Autoriteti Kontraktues është i detyruar të respektojë kriterin e dhënies së kontratës të përcaktuar paraprakisht në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë dhe nuk mund ta ndryshojë ose ta zbatojë atë në mënyrë tjetër gjatë fazës së vlerësimit.

NTP “Auto Bosch” konsideron se, pasi oferta e saj është në vlerë prej 68,301.02 €, ndërsa oferta e tenderuesit të rekomanduar për kontratë është në vlerë prej 123,243.00 €, dhe meqenëse oferta e NTP “Auto Bosch” i plotëson të gjitha kërkesat e përcaktuara në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit, atëherë eliminimi i saj, përveç arsyeve të tjera të pabazuara, edhe mbi bazën e një konstatimi të përgjithshëm për çmim jo-normalisht të ulët, pa zhvilluar paraprakisht procedurën e përcaktuar me nenin 61 të LPP-së, ka ndikuar drejtpërdrejt në zbatimin e kriterit të përcaktuar për dhënien e kontratës.

PRETENDIMI NR. 3 – LIDHUR ME DEKLARATAT TATIMORE VJETORE TË TATIMIT

Me rastin e vlerësimit të ofertave, Autoriteti Kontraktues i ka dërguar tenderuesit ankues, NTP “Auto Bosch”, Letrën standarde për tenderuesin e eliminuar, në të cilën ka arsyetuar eliminimin si vijon:

ARSYETIM

Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye:

Operatori Ekonomik duhet të ketë një qarkullim financiar me një vlerë të përgjithshme prej së paku 79,500.00 €, në 3 (tri) vitet e fundit financiare, 2023, 2024 dhe 2025.

Dëshmia e kërkuar: Deklaratat Tatimore Vjetore të Tatimit në të Ardhura ose Korporata, të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës për 3 (tri) vitet e fundit (kopje). Në rast konsorciumi, lideri duhet të ketë të paktën 51% të vlerës së qarkullimit.

Autoriteti Kontraktues ka arsyetuar se:

“Ju nuk keni dorëzuar Deklaratat Tatimore Vjetore të Tatimit sipas kërkesës; keni dorëzuar Formular të Deklarimit Vjetor dhe Pagesës për Tatimin në të Ardhura Personale.”

PËRGJIGJJA NDAJ PRETENDIMIT NR. 3 – LIDHUR ME DEKLARATAT TATIMORE VJETORE DHE

KËRKESAT MBI GJENDJEN EKONOMIKE DHE FINANCIARE

NTP “Auto Bosch” e kundërshton tërësisht arsyetimin e Autoritetit Kontraktues lidhur me mosplotësimin e kërkesës për gjendjen ekonomike dhe financiare, *(ku ka deklaruar shumën e kërkuar në vlerë të gabuar 79,500.00 € duhet 140,000.00 €)* me arsyetimin se dokumentacioni i dorëzuar së bashku me ofertën dëshmon përmbushjen e kërkesës së përcaktuar në Seksionin II – Fleta e të Dhënave të Tenderit (FTD), neni 8.1 dhe 8.2, përkatësisht kërkesës për qarkullim financiar për tri vitet e fundit financiare.

Në kuadër të ofertës, NTP “Auto Bosch” ka dorëzuar dokumentet me emërtimin “deklarata vjetore 1.pdf”, për vitet fiskale 2023 dhe 2024, të cilat përmbajnë Formularin PD – Formulari i Deklarimit Vjetor dhe Pagesës për Tatimin në të Ardhurat Personale.

Ky formular përbën deklarin standard ligjor të tatimpaguesit pranë Administratës Tatimore të Kosovës për biznesin individual dhe përmban të dhënat përkatëse mbi të ardhurat dhe qarkullimin e realizuar nga operatori ekonomik.

Në veçanti, në numrin rendor 60 të Formularit PD – “Të ardhurat Bruto”, është paraqitur qarkullimi financiar i realizuar nga NTP “Auto Bosch”. Vetëm për njërin nga vitet e deklaruara, qarkullimi i paraqitur është në vlerë prej 146,022.59 €, shumë e cila tejkalon vlerën minimale të kërkuar nga Autoriteti Kontraktues.

Për më tepër, NTP “Auto Bosch” ka dorëzuar edhe dokumentin me emërtimin “deklarata vjetore 2.pdf”, për vitin fiskal 2025, në pajtueshmëri me kërkesën e përcaktuar për dokumentimin e gjendjes ekonomike dhe financiare.

Prandaj nga dokumentacioni i dorëzuar së bashku me ofertën rezulton se NTP “Auto Bosch” ka paraqitur dokumentacionin tatimor për periudhën e kërkuar, përkatësisht për vitet 2023, 2024 dhe 2025, dhe përmes këtyre dokumenteve janë paraqitur të dhënat financiare të nevojshme për vlerësimin e qarkullimit të operatorit ekonomik.

Në këtë drejtim, fakti që dokumenti i dorëzuar për vitet 2023, 2024 dhe 2025 është i emërtuar “Formulari PD – Formulari i Deklarimit Vjetor dhe Pagesës për Tatimin në të Ardhurat Personale”, nuk e ndryshon përmbajtjen dhe funksionin e tij si dokument zyrtar tatimor i dorëzuar pranë Administratës Tatimore të Kosovës për biznes individual.

Prandaj NTP “Auto Bosch” konsideron se dokumentacioni i dorëzuar me ofertë ka qenë i mjaftueshëm për të dëshmuar gjendjen ekonomike dhe financiare dhe për të verifikuar qarkullimin financiar të kërkuar për periudhën përkatëse.

Për këto arsye, NTP “Auto Bosch” me te drejt vlerëson se pretendimin e Autoritetit Kontraktues për mosdorëzimin e Deklaratave Tatimore Vjetore të pabazuar, pasi dokumentet “deklarata vjetore 1.pdf” dhe “deklarata vjetore 2.pdf”, të dorëzuara së bashku me ofertën, përmbajnë dokumentacionin tatimor dhe të dhënat financiare të nevojshme për dëshmimin e qarkullimit të kërkuar sipas Seksionit II – Fleta e të Dhënave të Tenderit (FTD), neni 8.1 dhe 8.2.

PRETENDIMI NR. 4 – LIDHUR ME DEKLARATËN PËR SPECIFIKACIONIN TEKNIK – ANEKSI 1

Me rastin e vlerësimit të ofertave, Autoriteti Kontraktues i ka dërguar tenderuesit ankues, NTP “Auto Bosch”, Letrën standarde për tenderuesin e eliminuar, në të cilën ka arsyetuar eliminimin si vijon:

ARSYETIM

“Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye Ju nuk keni dorëzuar Deklaratën që oferta juaj është konform kërkesave të specifikacionit teknik, Aneksi 1.”

PËRGJIGJJA NDAJ PRETENDIMIT NR. 4 – LIDHUR ME DEKLARATËN PËR SPECIFIKACIONIN TEKNIK – ANEKSI 1

NTP “Auto Bosch” e kundërshton në tërësi arsyetimin e Autoritetit Kontraktues se oferta e saj është e papërgjegjshme për shkak se kinse “nuk ka dorëzuar Deklaratën që oferta e saj është konform kërkesave të specifikacionit teknik, Aneksi 1”.

Ky konstatim nuk qëndron në përmbajtjen faktike të dokumentacionit të dorëzuar së bashku me ofertën.

Në kuadër të ofertës, NTP “Auto Bosch” ka dorëzuar dokumentin “DEKLARATA PËR SPECIFIKACIONIN TEKNIK – ANEKSI 1”, në të cilin, në mënyrë të qartë dhe të drejtpërdrejtë, ka deklaruar:

“NE SI KOMPANI NTP AUTO BOSCH I PRANOJMË TË GJITHA SPECIFIKAT TEKNIKE.”

Kjo deklaratë është vendosur drejtpërdrejt në Aneksin 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme, pra pikërisht në dokumentin ku janë përcaktuar specifikimet teknike të kërkuara nga Autoriteti Kontraktues. Deklarata është e nënshkruar dhe e vulosur nga NTP “Auto Bosch”, duke shprehur qartë pranimin dhe pajtueshmërinë e operatorit ekonomik me të gjitha specifikimet teknike të përcaktuara në Aneksin 1.

Prandaj, nuk qëndron konstatimi i Autoritetit Kontraktues se NTP “Auto Bosch” nuk ka dorëzuar deklaratë lidhur me pajtueshmërinë e ofertës me specifikacionin teknik. Përkundrazi, dokumenti i dorëzuar përmban një deklaratë të qartë, të drejtpërdrejtë dhe të nënshkruar nga operatori ekonomik, me të cilën pranohet përputhshmëria me të gjitha specifikat teknike.

Në këtë drejtim, në kërkesën e përcaktuar në Seksionin II – Fleta e të Dhënave të Tenderit (FTD), neni 9.1 dhe 9.2, është kërkuar që operatori ekonomik të lëshojë një deklaratë se oferta e tij është konform kërkesave të specifikacionit teknik, Aneksi 1. Në dokumentet e tenderit nuk është përcaktuar ndonjë formë specifike apo formular i veçantë i detyrueshëm për këtë deklaratë.

Prandaj deklarata e paraqitur nga NTP “Auto Bosch”, e cila është marrë drejtpërdrejt nga kërkesa e përcaktuar në Dosjen e Tenderit dhe është plotësuar, nënshkruar dhe vulosur nga operatori ekonomik me formulimin:

“NE SI KOMPANI NTP AUTO BOSCH I PRANOJMË TË GJITHA SPECIFIKAT TEKNIKE”,

është deklaratë e vlefshme për përmbushjen e kërkesës së Autoritetit Kontraktues.

Me gjithat NTP “Auto Bosch” nuk ka kufizuar deklarimin e saj vetëm në ndonjë pjesë të specifikimit teknik, por ka deklaruar në mënyrë të përgjithshme dhe të qartë se i pranon të gjitha specifikat

teknike të përcaktuara në Aneksin 1.

Gjithashtu, në kuadër të dokumentacionit të ofertës janë dorëzuar edhe deklarata të tjera të nënshkruara dhe të vulosura, përfshirë Deklaratën e Garancionit dhe Deklaratën mbi Afatin e Liferimit, të cilat lidhen drejtpërdrejt me përmbushjen e kërkesave të përcaktuara për këtë aktivitet të prokurimit.

Në këto rrethana, vlerësimi i Autoritetit Kontraktues se NTP “Auto Bosch” nuk ka dorëzuar deklaratën e kërkuar nuk përputhet me dokumentacionin faktik të ofertës. Deklarata ekziston, është paraqitur në kuadër të Aneksit 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme, është nënshkruar dhe vulosur dhe përmban një deklaram të qartë për pranimin e të gjitha specifikimeve teknike.

Prandaj, mungesa e një formulari të veçantë ose e një emërtimi specifik të deklaratës nuk mund të barazohet me mungesën e vetë deklaratës, veçanërisht kur përmbajtja e dokumentit të dorëzuar e përmbush në mënyrë të qartë qëllimin e kërkesës së përcaktuar nga Autoriteti Kontraktues.

Për këto arsye, NTP “Auto Bosch” kërkon që konstatimi i Autoritetit Kontraktues lidhur me mosdorëzimin e deklaratës për pajtueshmërinë me specifikacionin teknik, Aneksi 1, të konsiderohet i pabazuar, pasi deklarata është dorëzuar, është e nënshkruar dhe e vulosur dhe përmban pranimin e të gjitha specifikimeve teknike të kërkuara. Prandaj kjo pikë është e pabazuar për konstatimin e ofertës si të papërgjegjshme dhe për eliminimin e NTP “Auto Bosch”.

KUNDËRSHTIM PËR VLERËSIMIN DHE REKOMANDIMIN PËR DHËNIEN E KONTRATËS PËR OE MULLA HIDRAULIK SH.P.K., HASAN MURATI 27, 30000, PEJË

1. KUNDËRSHTIM LIDHUR ME MOSPËRPUTHJEN E AUTORIZIMEVE ME KËRKESAT E DOSJES SË TENDERIT

Lidhur me rekomandimin për dhënien e kontratës për MULLA HIDRAULIK SH.P.K., Hasan Murati 27, 30000, Pejë, NTP “AUTO BOSCH” kundërshton vlerësimin e bërë nga Autoriteti Kontraktues, pasi dokumentacioni i paraqitur nga operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk dëshmon përmbushjen e kërkesës së përcaktuar në Seksionin II – Fleta e të Dhënave të Tenderit (FTD), në pjesën “Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale”.

Në FTD është përcaktuar shprehimisht:

“Operatori Ekonomik duhet të dëshmojë se është i autorizuar nga prodhuesi, distributori i autorizuar i prodhuesit për shitje të produkteve.”

Ndërsa si dëshmi është kërkuar:

“Autorizimi nga prodhuesi, distributori i autorizuar i prodhuesit për shitje (me titull dhe nr. prokurimit në fjalë dhe në kohëzgjatje të kontratës) – (të paraqiten marrëveshjet e dilerit).”

Nga përmbajtja e kësaj kërkesë rezulton se Autoriteti Kontraktues nuk ka kërkuar vetëm ekzistimin formal të një letre autorizimi, por ka kërkuar dëshmi konkrete se operatori ekonomik është i autorizuar për shitjen e produkteve objekt të këtij aktiviteti të prokurimit, se autorizimi lidhet me

titullin dhe numrin e aktivitetit të prokurimit, se është i vlefshëm për kohëzgjatjen e kontratës, si dhe që të paraqiten marrëveshjet e dilerit.

Autorizimi i KOLAŞ MOTOR A.Ş.

Nga dokumentacioni i ofertës rezulton se MULLA HIDRAULIK SH.P.K. ka paraqitur autorizimin e KOLAŞ MOTOR A.Ş., me të cilin autorizohet për të marrë pjesë në procedurën e prokurimit dhe për të ofruar produkte të markës GMW – Turkey. Ky autorizim i referohet aktivitetit të prokurimit KRMK-26-6432-1-2-1, me titull “Furnizim me pjesë rezervë për automjete”.

Megjithatë, ky autorizim nuk përmban listën e familjeve dhe modeleve të automjeteve për të cilat pjesët rezervë do të ofrohen në kuadër të këtij aktiviteti të prokurimit dhe nuk identifikon konkretisht se për cilat nga familjet/modelët e automjeteve të kërkuara janë të autorizuar produktet e ofruara.

Autorizimi i MAMUSHA KOMERC SH.P.K.

Gjithashtu, MULLA HIDRAULIK SH.P.K. ka paraqitur autorizimin e MAMUSHA KOMERC SH.P.K., e cila deklaron se është distributor i autorizuar për marka të caktuara të pjesëve rezervë dhe autorizon MULLA HIDRAULIK SH.P.K. për tregtim dhe furnizim me pjesë rezervë për automjete.

Megjithatë, nga përmbajtja e këtij dokumenti nuk rezulton përcaktimi konkret i familjeve/modelëve të automjeteve që duhet të mbulohen me pjesë rezervë në kuadër të këtij aktiviteti të prokurimit.

Mungesa e dëshmisë për përmbushjen e kërkesës së FTD-së

Pikërisht këtu qëndron mospërputhja me kërkesën e Dosjes së Tenderit.

Kërkesa e FTD-së kërkon që operatori ekonomik të dëshmojë se është i autorizuar për shitjen e produkteve objekt të kontratës. Në rastin konkret, dokumentet e paraqitura nuk dëshmojnë në mënyrë konkrete se MULLA HIDRAULIK SH.P.K. ka dorëzuar autorizuar përkatës për shitjen dhe furnizimin me pjesë rezervë për të gjitha familjet/modelët e automjeteve të përfshira në aktivitetin e prokurimit.

Fakti që në autorizime përmenden në mënyrë të përgjithshme “pjesë rezervë për automjete” nuk është i barasvlershëm me dëshmimin konkret se operatori ekonomik është i autorizuar për produktet dhe familjet/modelët e automjeteve që janë objekt i këtij aktiviteti të prokurimit.

Për më tepër, FTD-ja ka kërkuar shprehimisht që të paraqiten “marrëveshjet e dilerit”. Nga dokumentacioni i shqyrtuar nuk rezulton paraqitja e marrëveshjeve të tilla që do të dëshmonin zinxhirin e autorizimit nga prodhuesi ose distributori i autorizuar deri te operatori ekonomik për produktet objekt të kontratës.

Për rrjedhojë, vetëm ekzistimi formal i dy letrave të autorizimit nuk është i mjaftueshëm për të konstatuar përmbushjen e kërkesës së FTD-së, pasi vlerësimi duhet të bëhet në raport me kërkesën konkrete të Dosjes së Tenderit.

Në mungesë të dëshmisë se autorizimet e paraqitura mbulojnë produktet/pjesët rezervë për familjet dhe modelët e automjeteve objekt të kontratës, dokumentacioni i MULLA HIDRAULIK SH.P.K. nuk mund të konsiderohet në pajtueshmëri të plotë me kërkesën e përcaktuar në FTD.

Tenderuesi ankues lidhur me këtë pretendim për Autorizim sqaron, AK-ZPP në përgjigjen e saj ndaj kërkesës për rishqyrtim ka deklaruar: citim *"autorizimet e paraqitura nga tenderuesi i rekomanduar për kontratë MULLA HIDRAULIK SH.P.K. janë në përputhje me kërkesat e Njoftimit për Kontratë dhe Dosjes së Tenderit. AK-ZPP, ndër të tjera, ka arsyetuar se autorizimi i KOLAŞ MOTOR A.Ş. është shqyrtuar nga Komisioni i Vlerësimit, është vizituar ueb-faqja e prodhuesit dhe është konstatuar se shumica e pjesëve rezervë që përkojnë me listën e artikujve të kërkuar gjenden te ky prodhues"*.

Po ashtu, AK-ZPP ka deklaruar se, lidhur me autorizimin e **MAMUSHA KOMERC SH.P.K.**, më datë 16.09.2026 i ka kërkuar OE MULLA HIDRAULIK SH.P.K. sqarime lidhur me marrëveshjet e dilerit me prodhuesit e prezantuar në autorizim. Sipas AK-ZPP-së, OE ka deklaruar se këto marrëveshje janë konfidenciale dhe ka rekomanduar që AK të kontaktojë distributorin "Mamusha Komerc", ndërsa AK pretendon se më pas ka kërkuar nga "Mamusha Komerc" kontratë, marrëveshje bashkëpunimi apo autorizim ndërmjet kësaj kompanie dhe prodhuesve të paraqitur.

Pas shqyrtimit të kësaj përgjigjeje, vlerësoj se AK-ZPP nuk ka arritur të japë një arsyetim të mbështetur në dëshmi konkrete për mënyrën se si është konstatuar përmbushja e kërkesës së përcaktuar në Dosjen e Tenderit lidhur me autorizimet.

Në veçanti, AK-ZPP nuk ka paraqitur dëshmi konkrete që do të vërtetonin se autorizimet e paraqitura nga OE i rekomanduar për kontratë mbulojnë produktet dhe pjesët rezervë për **familjet dhe modelet e automjeteve objekt të këtij aktiviteti të prokurimit**, ashtu siç është pretenduar nga ne (NTP "Auto Bosch" në kërkesën për rishqyrtim.

Deklarata se AK ka vizituar ueb-faqen e prodhuesit dhe ka konstatuar se "shumica" e pjesëve rezervë gjenden te prodhuesi nuk e plotëson në mënyrë të plotë pretendimin e ngritur. Kërkesa e Dosjes së Tenderit nuk është kufizuar në konstatimin se prodhuesi ofron pjesë rezervë për automjete në përgjithësi, por kërkon dëshmi se OE është i **autorizuar nga prodhuesi ose distributori i autorizuar i prodhuesit për shitjen e produkteve**, si dhe ka kërkuar shprehimisht paraqitjen e **marrëveshjeve të dilerit**.

Për më tepër, përdorimi i shprehjes *"shumica e pjesëve rezervë"* në përgjigjen e AK-së tregon se **vetë AK-ja pranon se autorizimet e paraqitura nuk dëshmojnë mbulimin e të gjitha familjeve/modeleve të automjeteve të përfshira në aktivitetin e prokurimit**. Një formulim i tillë nuk sqaron se cilat artikuj të listës së kërkuar mbulohen nga autorizimet, cilat nuk mbulohen dhe mbi bazën e cilit dokumentacion është bërë ky konstatim. Prandaj, një konstatim i tillë, pa paraqitjen e dëshmive konkrete dhe përkatëse, nuk është i mjaftueshëm për të vërtetuar përmbushjen e kërkesës së përcaktuar në FTD, andaj kjo e banë të papërgjegjshëm tenderuesin e rekomanduar për kontratë.

Lidhur me kërkesën për sqarim të datës 16.09.2026

AK-ZPP deklaron se më datë 16.09.2026 i ka dërguar OE MULLA HIDRAULIK SH.P.K. kërkesë për sqarim lidhur me marrëveshjet e dilerit me prodhuesit e paraqitur në autorizim.

Megjithatë, nga dokumentacioni i ofruar dhe i qasshëm në platformën e-Prokurimi nuk rezulton ndonjë dëshmi e paraqitur nga AK-ZPP që të vërtetojë dërgimin e kësaj kërkesë për sqarim, përmbajtjen e saj dhe përgjigjen e OE ndaj kësaj kërkesë. Kur dihet se çdo komunikim dhe shkëmbimi i informatave duhet të zhvillohen përmes platformes elektronike E-prokurimi në mënyrë që të

sigurohet integriteti i të dhënave dhe transparenca e procesit.

Prandaj, deklarimi i AK-ZPP-së se kërkesa për sqarim është dërguar më datë 16.09.2026 nuk ka dëshmi dokumentare, e cila do të mundësonte verifikimin e këtij veprimi procedural. Për pasojë, nuk mund të verifikohet se cilat sqarime apo dokumente i janë kërkuar OE-së, çfarë përgjigjeje ka dhënë ai dhe nëse kjo përgjigjeje ka qenë e mjaftueshme për të dëshmuar përmbushjen e kërkesës së FTD-së për **“marrëveshjet e dilerit”**.

Në këto rrethana, AK-ZPP nuk mund të mbështetet vetëm në deklarin e saj për ndërmarrjen e një veprimi procedural, pa paraqitur dëshminë përkatëse në dokumentacionin e aktivitetit të prokurimit.

Lidhur me përgjigjen e pretenduar të “Mamusha Komerc”

Po ashtu, AK-ZPP deklaroi se pas komunikimit me OE dhe “Mamusha Komerc”, **“kemi marrë përgjigje nga Mamusha Komerc”**.

Edhe në këtë pjesë, AK-ZPP nuk ka paraqitur në përgjigjen e saj dokumentin apo dëshminë konkrete mbi të cilën e ka bazuar këtë konstatim. Nuk është bërë e ditur përmbajtja e përgjigjes, nuk është identifikuar dokumenti konkret dhe nuk është sqaruar se çfarë prove për ekzistimin e marrëdhënies së autorizimit ndërmjet **Mamusha Komerc** dhe prodhuesve të prezantuar është siguruar përmes këtij komunikimi.

Prandaj, vetëm deklarimi se **“kemi marrë përgjigje nga Mamusha Komerc”**, pa paraqitjen e dokumentit përkatës dhe pa sqarimin e përmbajtjes së tij, nuk i mundëson tenderuesit ankues të verifikojë nëse kërkesa e FTD-së për paraqitjen e marrëveshjeve të dilerit është përmbushur.

Lidhur me referimin në nenin 5, paragrafi 7 të LPP-së

Në fund, AK-ZPP ka deklaruar se **“Kërkesa është bërë konform paragrafit 7, nenit 5 të Ligjit të Prokurimit Publik.”**

Ky referim nuk është i qartë në raport me çështjen konkrete që është objekt i këtij pretendimi. Neni 5 i LPP-së rregullon **kalkulimin e afateve kohore**, ndërsa paragrafi 7 i këtij neni lidhet me mundësinë e pjesëmarrjes në kurset profesionale të trajnimit në prokurim nga IKAP. Gazeta Zyrtare.

Prandaj, ky referim **nuk sqaron bazën ligjore të veprimit të AK-së lidhur me verifikimin e autorizimeve dhe marrëveshjeve të dilerit**, dhe as nuk adreson në mënyrë konkrete pretendimin e ankuesit nëse dokumentacioni i paraqitur nga OE MULLA HIDRAULIK SH.P.K. i përmbush kërkesat e përcaktuara në FTD.

Përgjigjja e AK-ZPP-së nuk e ka arsyetuar dhe dëshmuar përmbushjen e kërkesave lidhur me autorizimet. AK-ZPP nuk ka paraqitur dëshmi konkrete se autorizimet e OE të rekomanduar mbulojnë produktet/pjesët rezervë për të gjitha familjet/modelet e automjeteve objekt të këtij aktiviteti dhe se janë përmbushur kërkesat e përcaktuara në FTD.

Prandaj, NTP “AUTO BOSCH” e kundërshton vlerësimin e AK-së dhe konsideron se OE i rekomanduar për kontratë, MULLA HIDRAULIK SH.P.K., është i papërgjegjshëm, pasi dokumentacioni i paraqitur për **“Autorizimin nga prodhuesi, distributori i autorizuar i prodhuesit për shitje, me titullin dhe nr. e prokurimit në fjalë dhe në kohëzgjatje të kontratës – (të paraqiten marrëveshjet e dilerit)”** nuk i

përmbush kërkesat e përcaktuara në FTD të DT dhe Njoftimin për Kontratë.

2. KUNDËRSHTIM LIDHUR ME ÇMIMIN E OFERTËS SË TENDERUESIT TË REKOMANDUAR PËR KONTRATË DHE PARIMIN E EKONOMICITETIT DHE EFIKASITETIT

SHËNIM I RËNDËSISHËM

Pas pranimit të Kërkesës sonë për Rishqyrtim, AK-ZPP me Vendimin për shqyrtimin e Kërkesës për rishqyrtim është përpjekur t'u japë përgjigje pretendimeve të tjera të ngritura nga NTP "AUTO BOSCH", ndërsa për Pretendimin nr. 2, i cili lidhet me çmimet jashtëzakonisht të larta të ofertës së tenderuesit të rekomanduar dhe cenimin e parimit të ekonomicitetit dhe efikasitetit, nuk ka dhënë përgjigje konkrete ndaj argumenteve dhe dëshmive të paraqitura nga ankuesi.

Në kërkesën për rishqyrtim, NTP "AUTO BOSCH" ka paraqitur në mënyrë konkrete dhe të argumentuar krahasime të çmimeve të ofertës së MULLA HIDRAULIK SH.P.K. me çmimet e tregut, duke evidentuar dallime të konsiderueshme dhe në disa raste çmime dukshëm më të larta se çmimet reale të tregut. Përkundër kësaj, AK-ZPP nuk i ka analizuar këto dallime dhe nuk ka dhënë asnjë arsyetim se përse çmimet e ofruara nga tenderuesi i rekomanduar konsiderohen të arsyeshme, ekonomike dhe në përputhje me parimin e ekonomicitetit dhe efikasitetit.

Në vend të adresimit të këtij pretendimi, AK-ZPP është kufizuar vetëm në deklarin, citojmë:

"Autoriteti Kontraktues para inicimit të aktivitetit të prokurimit ka realizuar vlerësimin formal të nevojave sipas (DNPDF), ka përgatitë specifikime teknike ... Në parashikimin e vlerës së kontratës është marrë parasysh çmimi i tregut, çmimet e kontratave paraprake me analizë të kostos së mallrave, Neni 13, paragrafi 13.1 i Rregullores Nr. 001/2022."

Ky arsyetim nuk i përgjigjet pretendimit të NTP "AUTO BOSCH". Çështja e ngritur nga ankuesi nuk ka të bëjë me mënyrën se si AK e ka përcaktuar vlerën e parashikuar të kontratës para inicimit të aktivitetit të prokurimit, por me faktin nëse çmimet konkrete të ofertës së tenderuesit të rekomanduar për kontratë janë të arsyeshme dhe në përputhje me parimin e ekonomicitetit dhe efikasitetit, veçanërisht duke pasur parasysh dallimet e konsiderueshme të evidentuara me çmimet e tregut.

Pra, vlera e parashikuar e kontratës dhe çmimet konkrete të ofertës janë çështje të ndryshme dhe përcaktimi i vlerës së parashikuar nuk mund të shërbejë si arsyetim për justifikimin e çmimeve të ofertës së MULLA HIDRAULIK SH.P.K.

AK-ZPP nuk ka kundërshtuar krahasimet konkrete të çmimeve të paraqitura nga NTP "AUTO BOSCH", nuk ka bërë analizë të çmimeve të tregut dhe nuk ka arsyetuar mbi çfarë baze i ka konsideruar këto çmime të arsyeshme. Për rrjedhojë, përgjigjja e AK-ZPP-së mbetet e përgjithshme dhe nuk adreson thelbin e pretendimit tonë, çështje e cila kërkon vlerësim të kujdesshëm nga Eksperti Shqyrtues dhe Paneli Shqyrtues i OSHP-së.

NTP "AUTO BOSCH" konsideron se, edhe pas Kërkesës për Rishqyrtim, AK-ZPP nuk e ka korrigjuar

këtë lëshim, pasi nuk ka analizuar dhe arsyetuar çmimet konkrete të ofertës së tenderuesit të rekomanduar.

NTP "AUTO BOSCH" kundërshton rekomandimin për dhënien e kontratës për MULLA HIDRAULIK SH.P.K., jo vetëm në raport me vlerën totale të ofertës, por edhe në raport me çmimet e ofertuar për artikujt konkretë, të cilat, sipas krahasimit të bërë me ofertat e kompanisë tregtare "BALL-KOS" Ferizaj dhe Kompanisë tregtare "HT Parts" SH.P.K Lipjan të cilat merren me shitjen e pjesëve të cilat janë objekt i kësaj kontrate paraqesin dallime të konsiderueshme.

Në pajtim me nenin 6 të LPP-së, Autoriteti Kontraktues duhet të sigurojë që fondet dhe burimet publike të përdoren në mënyrë ekonomike dhe efikase, duke marrë parasysh qëllimin dhe lëndën e prokurimit.

Në rastin konkret:

1. Oferta e NTP "AUTO BOSCH": 68,301.02 €;
2. Oferta e MULLA HIDRAULIK SH.P.K.: 123,243.00 €;
3. Diferenca: 54,941.98 €;
4. Oferta e MULLA HIDRAULIK SH.P.K. është rreth 80.44% më e lartë se oferta e NTP "AUTO BOSCH".

Kjo diferencë e konsiderueshme në vlerën totale të ofertave bëhet edhe më e rëndësishme kur analizohen çmimet e artikujve të veçantë, pasi nga krahasimi i Listës së Çmimeve të MULLA HIDRAULIK SH.P.K. me ofertën e kompanisë tregtare "**BALL-KOS**" por ngjashëm është edhe nga oferta tjetër "**HT Parts**" SH.P.K. (që të dy ofertat janë shtojcë e kësaj Ankese) rezultojnë dallime shumë të mëdha për një numër të konsiderueshëm të artikujve por ne i kemi krahasuar vetëm disa prej tyre që AK-ZPP është dashtë me doemos ti shqyrtoj.

KUNDËRSHTIM LIDHUR ME ÇMIMET E LARTA TË ARTIKUJVE TË OFERTUAR

Nga **tabela krahasuese e bashkëngjitur**, në të cilën janë paraqitur çmimet e ofertës së **MULLA HIDRAULIK SH.P.K.** dhe çmimet e kompanisë tregtare "**BALL-KOS**" për pjesë rezervë të njëjta dhe për kategoritë përkatëse të automjeteve, rezulton se për një numër të konsiderueshëm të artikujve çmimet e tenderuesit të rekomanduar për kontratë janë **dukshëm më të larta se çmimet e evidentuara në treg.**

Këto dallime janë të tilla që, sipas mendimit tonë, **duhej të ishin objekt i një verifikimi të kujdesshëm gjatë procesit të vlerësimit**, veçanërisht për të vërtetuar nëse çmimet e ofertës së rekomanduar janë të arsyeshme dhe në përputhje me kushtet e tregut.

Në këtë drejtim, vlerësimi i ofertave nga **Komisioni Vlerësues**, si dhe veprimet e **Zyrtarit Përgjegjës të Prokurimit**, duhet të jenë në përputhje me parimet themelore të përcaktuara me LPP-në. **Neni 1 i LPP-së** përcakton si qëllim sigurimin e mënyrës më efikase, transparente dhe të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, ndërsa **Neni 6** kërkon respektimin e parimit të ekonomicitetit dhe efikasitetit.

Po ashtu, **Neni 7 i LPP-së** përcakton parimet e trajtimit të barabartë, mosdiskriminimit dhe transparencës, të cilat duhet të respektohen gjatë zhvillimit dhe vlerësimit të aktivitetit të prokurimit.

Këto dallime nuk janë të kufizuara vetëm në një apo dy artikuj, por përsëriten në kategori të ndryshme të automjeteve dhe në artikuj të ndryshëm. Në vijim janë paraqitur krahasimet për disa prej artikujve të ofertuar, të cilat përbëjnë vetëm një pjesë të artikujve të përfshirë në ofertë.

Megjithatë, nga krahasimi i vlerës së përgjithshme të ofertës rezulton se çmimet e ofertës së tenderuesit të rekomanduar për kontratë janë dukshëm më të larta dhe nuk janë në përputhje me çmimet e evidentuara në treg, krahasuar me ofertën e tenderuesit ankues.

Oferta e tenderuesit të rekomanduar për kontratë MULLA HIDRAULIK SH.P.K.- krahasimi me Oferta nga tregu për çmime shumë me të larta

Lloji i automjetit/ Disa nga artikujt	38 – Ftofësi	39 – Dobosh i rrotës mbrapa	40 – Dobosh i rrotës së parë	45 – Gypa të dizneve	54 – Automat i vajit	12 – Dhëmbë zorët e ndërru esit të shpejtë sisë	21 – Ventilat komplet	22 – Gumica të ventilave komplet	28 – Anllaser	33 – Alternatori	Gjithsej
2 Kamion Mercedes Econic	1,350.00	400.00	390.00	600.00	100.00	550.00	1,060.00	600.00	600.00	700.00	6,350.00
Oferta e Kompanisë tregëtare "BALL - KOS"	700.00	130.00	130.00	80.00	35.00	120.00	180.00	80.00	300.00	230.00	1,985.00
Dallimi në %	92.86	207.69	200.00	650.00	185.71	358.33	488.89	650.00	100.00	204.35	219.90
2 Kamion Iveco	1,650.00	350.00	390.00	400.00	150.00	300.00	800.00	400.00	600.00	499.00	5,539.00
Oferta e Kompanisë tregëtare "BALL - KOS"	450.00	130.00	130.00	100.00	25.00	120.00	170.00	220.00	230.00	70.00	1,645.00
Dallimi në %	266.67	169.23	200.00	300.00	500.00	150.00	370.59	81.82	160.87	612.86	236.72
2 Kamion Hyundai	1,450.00	400.00	390.00	600.00	130.00	400.00	399.00	400.00	590.00	350.00	5,109.00
Oferta e Kompanisë tregëtare "BALL - KOS"	700.00	190.00	190.00	100.00	25.00	130.00	245.00	240.00	245.00	80.00	2,145.00
Dallimi në %	107.14	110.53	105.26	500.00	420.00	207.69	62.86	66.67	140.82	337.50	138.18
2 Kamion MAN TGA / MAN H-18	1,600.00	430.00	350.00	670.00		1,000.00	999.00	600.00	950.00	1,100.00	7,699.00
Oferta e Kompanisë tregëtare "BALL - KOS"	600.00	120.00	120.00	80.00		110.00	90.00	300.00	230.00	90.00	1,740.00
Dallimi në %	166.67	258.33	191.67	737.50		809.09	1,010.00	100.00	313.04	1,122.22	342.47
4 Kamion Renault		300.00	290.00	600.00	190.00	500.00	200.00		855.00	999.00	3,934.00
Oferta e Kompanisë tregëtare "BALL - KOS"		220.00	220.00	90.00	30.00	150.00	190.00		240.00	80.00	1,220.00

Dallimi në %		36.36	31.82	566.67	533.33	233.33	5.26		256.25	1,148.75	222.46
2 Kamion Mercedes Actros	70.00	150.00	290.00	200.00	50.00	600.00	1,450.00	1,000.00	780.00	900.00	5,490.00
Oferta e Kompanise tregetare "BALL - KOS"			120.00	80.00	35.00	240.00	240.00	300.00	230.00	80.00	1,325.00
Dallimi në %			141.67	150.00	42.86	150.00	504.17	233.33	239.13	1,025.00	314.34
1 Kamion Mercedes Atego	80.00	150.00	290.00	200.00	220.00	700.00	1,050.00	700.00	690.00	1,050.00	5,130.00
Oferta e Kompanise tregetare "BALL - KOS"			120.00	80.00	35.00	180.00	210.00	300.00	230.00	90.00	1,245.00
Dallimi në %			141.67	150.00	528.57	288.89	400.00	133.33	200.00	1,066.67	312.05
1 Ngarkues Uita	200.00	30.00	290.00	100.00	100.00	600.00	1,010.00	700.00	790.00	1,150.00	4,970.00
Oferta e Kompanise tregetare "BALL - KOS"			190.00		25.00	145.00	230.00	240.00	195.00	80.00	1,105.00
Dallimi në %			52.63		300.00	313.79	339.13	191.67	305.13	1,337.50	349.77
6 Automjete – 3 Transportera / 3 Pickup Caddy	150.00		100.00	100.00		600.00	600.00	500.00	605.00	1,050.00	3,705.00
Oferta e Kompanise tregetare "BALL - KOS"	75.00		60.00	50.00		75.00	80.00	85.00	110.00	30.00	565.00
Dallimi në %	100.00		66.67	100.00		700.00	650.00	488.24	450.00	3,400.00	555.75
4 Kamion – Cisternë / Mercedes 817 / Mercedes 1017 / Mercedes Sprinter	1,500.00		200.00	100.00	150.00	700.00	600.00	500.00	698.00	1,020.00	5,468.00
Oferta e Kompanise tregetare "BALL - KOS"	350.00		130.00	80.00	20.00	260.00	200.00	220.00	190.00	70.00	1,520.00
Dallimi në %	328.57		53.85	25.00	650.00	169.23	200.00	127.27	267.37	1,357.14	259.74
3 Automjete – Ford Trucks / Ford Cargo / Autongarkues Mercedes	1,900.00		200.00	100.00	170.00	700.00	600.00	500.00	785.00	1,060.00	6,015.00
Oferta e Kompanise tregetare "BALL - KOS"	600.00		170.00	90.00	20.00	110.00	170.00	230.00	220.00	90.00	1,700.00
Dallimi në %	216.67		17.65	11.11	750.00	536.36	252.94	117.39	256.82	1,077.78	253.82

Automjet – Eskavator SKIP	1,000.00	150.00	200.00	100.00	25.00	850.00	600.00	500.00	589.00	1,480.00	5,494.00
Oferta e Kompanise tregetare "BALL - KOS"	480.00	100.00	90.00	70.00	15.00	145.00	160.00	190.00	185.00	70.00	1,505.00
Dallimi në %	108.33	50.00	122.22	42.86	66.67	486.21	275.00	163.16	218.38	2,014.29	265.05

Për shembull:

- Për 2 Kamion Mercedes Econic, diferenca e përgjithshme e çmimeve për artikujt e krahasuar është 219.90%; ndërsa në artikujt të veçantë diferenca arrin deri në 650.00%.
- Për 2 Kamion Iveco, diferenca e përgjithshme është 236.72%, ndërsa për Alternatorin arrin në 612.86%.
- Për 2 Kamion Hyundai, diferenca e përgjithshme është 138.18%, ndërsa për Gypat e dizneve arrin në 500.00%.
- Për 2 Kamion MAN TGA / MAN H-18, diferenca e përgjithshme është 342.47%, ndërsa për Alternatorin arrin në 1,122.22%, për Ventilatorin komplet në 1,010.00% dhe për Dhëmbëzorët e ndërruesit të shpejtësisë në 809.09%.
- Për 4 Kamion Renault, diferenca e përgjithshme është 222.46%, ndërsa për Alternatorin arrin në 1,148.75%.
- Për 2 Kamion Mercedes Actros, diferenca e përgjithshme është 314.34%, ndërsa për Ventilatorin komplet është 504.17% dhe për Alternatorin 1,025.00%.
- Për 1 Kamion Mercedes Atego, diferenca e përgjithshme është 312.05%, ndërsa për Alternatorin arrin në 1,066.67%.
- Për 1 Ngarkues Ulta, diferenca e përgjithshme është 349.77%, ndërsa për Alternatorin arrin në 1,337.50%.
- Për 6 Automjete – 3 Transportera / 3 Pickup Caddy, diferenca e përgjithshme arrin në 555.75%, ndërsa për Alternatorin arrin në 3,400.00% dhe për Dhëmbëzorët e ndërruesit të shpejtësisë në 700.00%.
- Për 4 Kamion – Cisternë / Mercedes 817 / Mercedes 1017 / Mercedes Sprinter, diferenca e përgjithshme është 237.45%, ndërsa për Alternatorin arrin në 1,357.14% dhe për Automatin e vajit në 650.00%.
- Për 3 Automjete – Ford Trucks / Ford Cargo / Autongarkues Mercedes, diferenca e përgjithshme është 253.82%, ndërsa për Automatin e vajit arrin në 750.00% dhe për Alternatorin në 1,077.78%.
- Për Automjet – Eskavator SKIP, diferenca e përgjithshme është 265.05%, ndërsa për Alternatorin arrin në 2,014.29% dhe për Dhëmbëzorët e ndërruesit të shpejtësisë në 486.21%.

Vlerësimi i tabelës krahasuese

Nga tabela rezulton se, në shumicën e kategorive të automjeteve, çmimet e ofruara nga MULLA

HIDRAULIK SH.P.K. janë dukshëm më të larta se çmimet e paraqitura nga "BALL-KOS". Duhet të merret parasysh se çmimi i pjesëve të ofruara në kuadër të shërbimeve të servisimit mund të përfshijë edhe shërbimin e montimit, i cili, në varësi të ndërhyrjes, mund të përbëjë përafërsisht 15–30% të vlerës së përgjithshme. Megjithatë, edhe duke marrë parasysh këtë komponent të shërbimit, diferencat e evidentuara në çmimet e artikujve të krahasuar mbeten jashtëzakonisht të larta, duke kaluar në disa kategori 200%, 300%, 400% dhe madje 500%.

Veçanërisht të theksuara janë diferencat për Alternatorin, Ventilat komplet, Dhëmbëzorët e ndërruesit të shpejtësisë, Automatin e vajit dhe Gypat e dizneve, ku për disa kategori automjeteve diferencat janë jashtëzakonisht të larta.

Lidhja me nenin 4 të Rregullores Nr. 001/2022

Në këtë drejtim, Neni 4, paragrafi 4.1, pikat a) dhe c) të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik përcakton obligimet e Autoritetit Kontraktues, ndër të tjera:

a. të luajë rolin aktiv në përcaktimin e kushteve të kontratave, me theks të veçantë për çmimet, afatet e dorëzimit, sasitë, karakteristikat teknike dhe garancitë; dhe:

c. të sigurohet që çmimi i kontraktuar nuk është më i lartë se çmimi i tregut.

Në rastin konkret, oferta e kompanisë "BALL-KOS" paraqet një dëshmi konkrete të një niveli tjetër çmimesh të disponueshëm në treg për artikujt përkatës. Për këtë arsye, diferencat e evidentuara duhet të ishin objekt i shqyrtimit dhe verifikimit nga Autoriteti Kontraktues para se të rekomandohej dhënia e kontratës.

Në veçanti, kur për artikuj të njëjtë evidentohen dallime që arrijnë deri në **3,400%**, si në rastin e Alternatorit për kategorinë **6 Automjete – 3 Transportera / 3 Pickup Caddy**, apo mbi **2,000%** për Alternatorin e **Eskavatorit SKIP**, Autoriteti Kontraktues duhet të ketë një bazë të dokumentuar për të vlerësuar arsyeshmërinë e këtyre çmimeve.

Për sa u tha më sipër, NTP "AUTO BOSCH" kundërshton rekomandimin për dhënien e kontratës MULLA HIDRAULIK SH.P.K., pasi nga krahasimi i çmimeve të ofertës së tij me ofertën konkrete të kompanisë tregtare "BALL-KOS" rezultojnë dallime të konsiderueshme dhe të përsëritura në çmimet e pjesëve rezervë.

Këto dallime, të cilat në shumë raste tejkalojnë 200%, 300%, 400% dhe 500%, ndërsa në pozicione të veçanta arrijnë edhe në mbi 1,000% dhe deri në 3,400%, përbëjnë rrethana konkrete që duhet të jenë objekt i verifikimit nga Autoriteti Kontraktues lidhur me arsyeshmërinë dhe përputhjen e çmimeve të ofertës së rekomanduar me çmimet e tregut.

Prandaj, kërkohet që Autoriteti Kontraktues t'i marrë në shqyrtim ofertat krahasuese të bashkëngjitura, të verifikojë dallimet e evidentuara në çmime dhe të dokumentojë nëse çmimet e ofruara nga MULLA HIDRAULIK SH.P.K. janë në përputhje me çmimet e tregut, në pajtim me nenin 4.1, pikat a) dhe c) të Rregullores Nr. 001/2022 dhe me parimin e ekonomicitetit dhe efikasitetit të përcaktuar me nenin 6 të LPP-së.

Nëse nga ky verifikim konstatohet se çmimet e ofruara nuk janë në përputhje me çmimet e tregut, kërkohet që Autoriteti Kontraktues të rishqyrtojë rekomandimin për dhënien e kontratës dhe të

veprojë në pajtim me kërkesat e Dosjes së Tenderit, LPP-së dhe Rregullores Nr. 001/2022.

Duke u bazuar në të gjitha argumentet e paraqitura në këtë ankesë, konsiderojmë se vendimi i Autoritetit Kontraktues është marrë në kundërshtim me legjislacionin në fuqi dhe si i tillë është i pabazuar.

Për këto arsye, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që:

- **ta aprovojë ankesën si të bazuar;**
- **ta anulojë Njoftimin mbi Vendimin për anulimin e aktivitetit të prokurimit;**
- të konstatojë se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe Rregullores për Prokurimin Publik, përfshirë nenin 108/A të LPP-së, duke mos shqyrtuar dhe arsyetuar në mënyrë të plotë pretendimet e paraqitura në Kërkesën për Rishqyrtim;
- **lëndën ta kthejë në rivlerësim**, me obligim që Autoriteti Kontraktues të bëjë vlerësimin e ofertave në përputhje me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik, Rregullores për Prokurimin Publik dhe kërkesave të Dosjes së Tenderit dhe Njoftimit për Kontratë.

Në fund, NTP “AUTO BOSCH” shton edhe këtë pretendim, duke konsideruar se, gjatë shqyrtimit të Kërkesës për Rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues – ZPP nuk ka vepruar në pajtim me kërkesat e nenit 108/A të LPP-së.

Kjo vërehet edhe nga pjesa përfundimtare e Vendimit, ku AK-ZPP deklaron:

“Tenderi është refuzuar në zbatim të nenit 72, paragrafi 3 të LPP-së:

Sigurimi i informacionit që mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive.”

Megjithatë, AK-ZPP nuk ka dhënë asnjë arsyetim konkret se përse i është referuar nenit 72, paragrafit 3 të LPP-së, cilin dokument apo informacion e konsideron të munguar dhe në çfarë mënyre kjo dispozitë lidhet me arsyet e eliminimit të NTP “AUTO BOSCH”.

Për rrjedhojë, referimi i këtij neni pa sqaruar lidhjen e tij me pretendimet dhe arsyetimin e Vendimit e bën këtë pjesë të vendimit të paqartë dhe të pamjaftueshëm për t’u verifikuar dhe kuptuar nga tenderuesi ankues.

9. Dëmet materiale

Ankesë, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pjesë rezervë për automjete”, me nr. të prokurimit: KPMC-26-6432-1-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues, K. REGJIONALE E MBETURINAVE “ÇABRATI”SH.A. Gjakovë.

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet materiale janë në angazhimin e personelit për përgatitjen e dokumentacionit dhe dosjes së tenderit dhe për përgatitjen e Kërkesë për Rishqyrtim dhe Ankesës për OSHP.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) Njoftimi mbi vendimin e AK.*
- b) Kopjen, F02 Formulari Standard per rishqyrtim te vendimit ne AK- NTP "Auto Bosch"*
- c) Kopjen, Vendimi i AK ne Kërkesën per Rishqyrtim-Auto Bosch,*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*