

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **QENDRA E STUDENTEVE**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **208/90500-26-4810-1-2-1**

Sa i përket tenderit për **Furnizimi ,montimi dhe funksionalizimi i pajisjeve të zërimit në palestër**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	Smartech Systems L.L.C.
NUI	811949140
Adresa	Rr. Mentor Lleshtica 1900
Vendi	Prishtine
Kodi postar	10000
Numri Telefonit	
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Kushtrim Dermaku
Adresa elektronike	info@smartech-systems.net
Data e parashtrimit të ankesës	15.10.2026

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Furnizimi ,montimi dhe funksionalizimi i pajisjeve të zërimit në palestër

Ky aktivitet i prokurimit ka filluar me rastin e Njoftimit për Kontratë i publikuar në e-prokurimi me date 16.06.2026

Hapja publike e ofertave është bërë me dt.10.09.2026 ku kanë ofertuar gjithësej 3 oferta, kurse oferta jonë ka qenë me e lira.

Kriter i vlerësimit ka qenë Tenderi çmimi më i ulët

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

VENDIM

I. REFUZOHET si e pabazuar Kërkesa për Rishqyrtim e OE “Smartech Systems L.L.C. “ , kundër aktivitetit të lartcekur të AK-së me titull “ Furnizimi ,montimi dhe funksionalizimi i pajisjeve të zërimit në palestër , me numër të prokurimit : 208/90500-26-4810-1-2-1 të iniciuar nga AK – Qendra e Studenteve.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Bazat ligjore të pretendimeve ankimore

Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik (LPP):

1.

Neni 6 – Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

2.

Neni 7 – Barazia në Trajtim / Jo-Diskriminimi

3.

Neni 59 – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

4.

Neni 72 – Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

Rregullorja Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik:

1.

Neni 25 – Kriteret e përzgjedhjes

2.

Neni 26 – Grupi i Operatorëve Ekonomikë

3.

Neni 40 – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

4.

Neni 45.21 – Gabimet, mangësitë dhe devijimet e vogla

5.

Neni 45.22 – Sqarimi i tenderëve

6.

Neni 45.24 – Ndalimi i diskualifikimit mbi kërkesa/kritere që nuk janë përcaktuar në DT

7.

Neni 45.25 – Tenderët e përgjegjshëm dhe vlerësimi/krahësimi i tyre

Këto dispozita janë pjesë e versionit të konsoliduar të Rregullores Nr. 001/2022, të ndryshuar/plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Në vazhdim po ju njohim me faktet dhe argumentet që e mbështesin pretendimin tim lidhur për shkeljet e dispozitave të LPP-së nga ana e AK-së.

PRETENDIM 1 – Trajtimi i pabarabartë dhe diskriminues gjatë vlerësimit të ofertave

Kundërshtojmë mënyrën e vlerësimit të ofertës së Ankuesit nga Komisioni për Vlerësimin e Ofertave, pasi vlerësimi nuk është bërë në përputhje të plotë me kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe Njoftimin për Kontratë, duke rezultuar në trajtim të pabarabartë të ofertuesve dhe në diskriminim të Ankuesit.

Sipas nenit 7 të LPP-së, Autoriteti Kontraktues është i obliguar të sigurojë trajtim të barabartë dhe jo-diskriminues të Operatorëve Ekonomikë. Po ashtu, neni 59 i LPP-së përcakton se tenderët duhet të ekzaminohen, vlerësohen dhe krahasohen në përputhje me kërkesat dhe kriteret e përcaktuara paraprakisht.

Në mënyrë të veçantë, neni 40.2 i Rregullores Nr. 001/2022 përcakton se tenderët duhet të ekzaminohen, vlerësohen dhe krahasohen në përputhje me procedurat dhe kriteret e përcaktuara në Njoftimin për Kontratë dhe në Dosjen e Tenderit. Gjithashtu, gjatë procesit të vlerësimit, Autoriteti Kontraktues nuk mund të ndryshojë, modifikojë, heqë ose të shtojë kërkesa apo kritere të reja.

Në rastin konkret, Komisioni nuk ka zbatuar në mënyrë të njëjtë kërkesat e Dosjes së Tenderit ndaj ofertës së Ankuesit dhe ofertës së Operatorit Ekonomik të rekomanduar për kontratë. Ankuesi është eliminuar duke u bazuar në një interpretim formal të kërkesave, ndërsa, nëse ndaj ofertës së operatorit të rekomanduar janë toleruar ose nuk janë trajtuar në të njëjtën mënyrë mospërputhje me kërkesat e DT-së, atëherë kemi të bëjmë me një standard të ndryshëm të vlerësimit.

Një praktikë e tillë cenon parimin e barazisë në trajtim dhe mosdiskriminimit, pasi Komisioni nuk mund të aplikojë një standard të caktuar dhe më rigoroz ndaj një ofertuesi, ndërsa ndaj një ofertuesi tjetër të aplikojë standard tjetër për mospërputhje duke bere interpretime pa u mbështetur ne dispozita ligjore sikur te rasti i eliminimit te ofertes sonë. Në këtë drejtim, është veçanërisht e rëndësishme se neni 45.24 i Rregullores Nr. 001/2022 përcakton se tenderuesi nuk mund të diskualifikohet ose përjashtohet mbi bazën e ndonjë kërkesë apo kriteri që nuk është i përcaktuar në Njoftimin për Kontratë dhe/ose në Dosjen e Tenderit.

Prandaj, Komisioni ka qenë i obliguar që ofertën e Ankuesit ta vlerësojë vetëm mbi bazën e kërkesave të përcaktuara paraprakisht në DT dhe të njëjtin standard ta aplikojë edhe ndaj ofertës së operatorit të rekomanduar. Çdo interpretim shtesë, kriter i ri ose standard i ndryshëm i aplikuar gjatë vlerësimit përbën trajtim të pabarabartë të Operatorëve Ekonomikë.

Në rastin konkret, eliminimi i Ankuesit për shkak të një çështjeje të cilën Komisioni e ka interpretuar si mospërputhje, ndërkohë që oferta e operatorit të rekomanduar është pranuar pavarësisht mospërputhjeve të krahasueshme me kërkesat e DT-së, ka ndikuar drejtpërdrejt në rezultatin e procedurës dhe ka cenuar mundësinë e Ankuesit për të konkurruar në kushte të barabarta.

Kjo është veçanërisht e rëndësishme duke pasur parasysh se oferta e Ankuesit është rreth dy herë më e ulët se oferta e rekomanduar për kontratë. Për këtë arsye, Komisioni ka pasur obligim që vlerësimin ta kryejë në mënyrë objektive, transparente dhe të njëjtë për të gjithë ofertuesit, pa krijuar standarde të ndryshme gjatë ekzaminimit të ofertave.

Për këto arsye, konstatohet se mënyra e vlerësimit të ofertës së Ankuesit ka cenuar parimin e trajtimit të barabartë dhe mosdiskriminimit, si dhe kërkesat e LPP-së dhe Rregullores Nr. 001/2022 për vlerësimin e ofertave sipas kriterëve të përcaktuara në Dosjen e Tenderit. Andaj, kërkojmë që vendimi për eliminimin e Ankuesit të anulohet dhe të urdhërohet rivlerësimi i ofertave, duke u aplikuar ndaj të gjithë Operatorëve Ekonomik i

njëjti standard dhe të njëjtat kërkesa të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, pa shtuar, ndryshuar ose interpretuar në mënyrë të ndryshme kriteret gjatë procesit të vlerësimit

PRETENDIM 2 – Shkelja e parimit të ekonomicitetit dhe vlerës për para
Kundërshtojmë vendimin e Komisionit për Vlerësimin e Ofertave për eliminimin e ofertës së Ankuesit, pasi mënyra e tillë e vlerësimit ka rezultuar në rekomandimin për kontratë të një oferte me vlerë rreth dyfish më të lartë se oferta e Ankuesit, duke cenuar parimin e ekonomicitetit, efikasitetit dhe përdorimit të drejtë të fondeve publike
Sipas nenit 6 të LPP-së, Autoriteti Kontraktues është i obliguar të sigurojë që fondet dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike dhe efikase.
Në rastin konkret, oferta e Ankuesit është eliminuar për një çështje që, siç është argumentuar në pretendimet e mësipërme, nuk përbën mospërputhje thelbësore me kërkesat e Dosjes së Tenderit, ndërsa për kontratë është rekomanduar një ofertë me vlerë rreth dy herë më të lartë.
Kjo diferencë e konsiderueshme në çmim kërkon një vlerësim veçanërisht të kujdesshëm nga AK, pasi eliminimi i një oferte ekonomikisht dukshëm më të favorshme, pa u identifikuar ndonjë mangësi substanciale që ndikon në realizimin e kontratës, mund të rezultojë në shpenzim të panevojshëm të mjeteve publike dhe në mosrealizimin e qëllimit të prokurimit për sigurimin e vlerës për para.

Prandaj, në rrethanat konkrete, AK ka qenë e obliguar që ofertën e Ankuesit ta vlerësojë në mënyrë objektive dhe në përputhje me kërkesat e DT-së, para se të rekomandojë një ofertë me vlerë rreth dyfish më të lartë.
Nga të lartcekura, konstatohet se eliminimi i ofertës së Ankuesit, pa një bazë substanciale të përcaktuar në Dosjen e Tenderit, ka cenuar parimin e ekonomicitetit, efikasitetit dhe vlerës për para.

PRETENDIM 3 – Eliminimi i ofertës për shkak të deklarimit 100% të pjesëmarrjes në realizim të kontratës për të dy anëtarët e grupit

Lidhur me interpretimin dhe vlerësimin e komisionit të vlerësimit se Aneksit 7 – Deklarata/Marrëveshja për Themelimin e Grupit nuk është plotësuar në përputhje me Dosjen e Tenderit, për shkak se në pikën 5 është deklaruar 100% pjesëmarrje për liderin Smartech Systems L.L.C. dhe 100% pjesëmarrje për anëtarin Liria SH.P.K., ndërsa në pikën 6 është deklaruar përgjegjësi për realizimin e kontratës për të dy anëtarët.
Ky konstatim nuk paraqet bazë të mjaftueshme për eliminimin e ofertës, pasi bëhet fjalë për një çështje formale të deklarimit, e cila nuk është dëshmuar se ka ndikuar në realizimin e kontratës, në të drejtat e AK-së apo në konkurrencën ndërmjet tenderuesve e të cilat do ti argumentojmë si më poashtë:

-Së pari, neni 26 i Rregullores Nr. 001/2022 nuk përcakton ndonjë rregull të përgjithshëm sipas të cilit përqindja e pjesëmarrjes së anëtarëve të grupit duhet domosdoshmërisht të rezultojë në shumën 100%, dhe as nuk përcakton se deklarimi i 100% nga secili anëtar përbën shkak për refuzimin e tenderit.

Përkundrazi, neni 26.10 i Rregullores përcakton se, kur është e nevojshme, Autoriteti Kontraktues duhet të përcaktojë paraprakisht në Dosjen e Tenderit mënyrën e përmbushjes së kërkesave nga grupi dhe mund të përcaktojë përqindjen minimale që duhet ta përmbushë lideri i grupit.

Në rastin konkret, Dosja e Tenderit nuk ka përcaktuar asnjë përqindje minimale të pjesëmarrjes apo të realizimit të kontratës që duhet ta përmbushë lideri i grupit, dhe as nuk

ka përcaktuar ndonjë rregull sipas të cilit përqindjet e deklaruara nga anëtarët duhet domosdoshmërisht të kenë shumën 100%. Për rrjedhojë, nuk mund t'i atribuohet Ankuesit një kërkesë e cila nuk është përcaktuar paraprakisht në Dosjen e Tenderit dhe të përdoret më pas si bazë për eliminimin e ofertës.

-Së dyti, kjo çështje është sqaruar edhe nga KRPP në Pyetjen nr. 26, ku shprehimisht konstatohet se:

“Ligji i Prokurimit Publik si dhe legjislacioni dytësor nuk përmbajnë ndonjë dispozitë të veçantë me të cilën përcaktohet se sa përqind (%) të projektit duhet të realizohet nga lideri dhe përqindja tjetër nga anëtari apo anëtarët tjerë të konzorciumit.”

Rrjedhimisht, në mungesë të një kërkesë konkrete në Dosjen e Tenderit për një përqindje minimale të liderit, nuk ekziston bazë që deklarimi i bërë nga Ankuesi të konsiderohet në kundërshtim me kërkesat e tenderit.

Për më tepër, ne kemi kerkuar edhe interpretim ligjor nga ana e KRPP-se e cila me dt.02.10.2026 ka kthyer përgjigje nga e cila verehet qartë se: Vendimi i Autoritetit Kontraktues për eliminimin e tenderit tonë është në kundërshtim të plotë me interpretimin ligjor të lëshuar nga vetë Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik (KRPP) për këtë rast konkret (Ref: KRPP-DRR-02-10-151/2026, datë 02.10.2026). Siç ka sqaruar KRPP, përcaktimi i përqindjes së pjesëmarrjes në Aneksin 7 shërben si informacion për AK-në për të kuptuar realizimin e kontratës, mirëpo vlerësimi i tenderëve duhet të bëhet në përputhje me Nenin 59, paragrafi 4 dhe Nenin 72 të LPP-së, ku gabimet apo paqartësitë në dokumentet ekzistuese të dorëzuara para skadimit të afatit duhet të sqarohen dhe nuk përbëjnë bazë për eliminim automatik. Meqenëse anëtarët e grupit kanë deklaruar qartësisht përgjegjësinë për realizimin e kontratës sipas Nenit 71.3 të LPP-së dhe Nenit 26 të RRPP-së, mospërputhja teknike në pikën 5 përbën vetëm një paqartësi ose devijim të vogël jo-material sipas Nenit 59.4 të LPP-së. Për rrjedhojë, AK kishte obligim ligjor që, para se të ndërmerre masën e skajshme të eliminimit, të kërkonte sqarimin e këtij lëshimi teknik në mbështetje të Nenit 72 të LPP-së dhe Udhëzuesit të KRPP-së Nr. 002/2024 (pika 10). Andaj deklarimi 100% për liderin dhe 100% për anëtarin tjetër nuk cenon përgjegjësinë e grupit ndaj Autoritetit Kontraktues, pasi të dy anëtarët kanë marrë përsipër përgjegjësinë për realizimin e kontratës. Mbi këtë bazë, vlerat e deklaruara duhet të konsiderohen në përputhje me kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe me nenin 26 të Rregullores, pasi AK nuk ka përcaktuar paraprakisht ndonjë kufizim ose përqindje minimale që do të duhej të respektohej. (provë:kërkesa derguar KRPP-së për sqarime dhe interpretimi i pranuar me dt 02.10.2026 nga ana e KRPP-se)

-Së treti, në rastin konkret, të dy anëtarët kanë deklaruar se janë bashkërisht dhe individualisht përgjegjës për përmbajtjen e tenderit dhe ekzekutimin e kontratës, ndërsa është përcaktuar edhe lideri i grupit dhe autorizimi i tij për të vepruar në emër të grupit. Për rrjedhojë, përgjegjësia e grupit ndaj AK-së nuk është cenuar në asnjë mënyrë.

-Së katërti, edhe vetë arsyetimi i Komisionit se “nuk mund të përcaktohet përqindja konkrete e pjesëmarrjes” tregon se kemi të bëjmë me një paqartësi të deklarimit, dhe jo me mungesë të dokumentit, mungesë të përgjegjësisë apo pamundësi për realizimin e kontratës.

Sipas nenit 40.7 të Rregullores, një largim është thelbësor vetëm kur, ndër të tjera, ndikon në parametrat, cilësinë ose ekzekutimin e kontratës, kufizon të drejtat e AK-së ose obligimet e tenderuesit, apo shtrembëron konkurrencën. Në rastin konkret, Komisioni nuk ka konstatuar asnjë pasojë të tillë.

-Së pesti, edhe nëse AK e ka konsideruar deklarin 100% 100% si të paqartë, Rregullorja parashikon mundësinë e sqarimit të tenderit, përderisa nuk ndryshohet çmimi apo ndonjë kusht/aspekt material i ofertës.

Në këto rrethana, eliminimi i ofertës mbi bazën e një përqindjeje që nuk është kërkuar dhe nuk është kufizuar në Dosjen e Tenderit paraqet aplikim të një kërkesë shtesë pas dorëzimit të ofertave dhe, si i tillë, nuk mund të shërbejë si bazë për refuzimin e ofertës së Ankuesit.

Për më tepër, oferta e Ankuesit është rreth dy herë më e ulët se oferta e rekomanduar për kontratë, çka e bën edhe më të rëndësishme që vlerësimi të bazohet në përputhjen reale dhe substanciale të ofertës me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe jo vetëm në një paqartësi formale të deklaramit.

Për arsyet e lartëcekura, kërkojmë që të konstatohet se deklarimi 100% i pjesëmarrjes nga të dy anëtarët e grupit nuk përbën, në vetvete, mospërputhje thelbësore me Dosjen e Tenderit dhe nenin 26 të Rregullores Nr. 001/2022.

PËRFUNDIM

Bazuar në të gjitha faktet, argumentet dhe pretendimet e paraqitura më sipër, kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues (AK) që të rishqyrtojë vendimin e marrë gjatë vlerësimit të ofertave, veçanërisht arsyetimin për eliminimin e ofertës sonë në vlerë prej 9,539.98 €, përballë ofertës së rekomanduar për kontratë në vlerë prej 27,559.63 €, me një diferencë prej 18,019.65 €, përkatësisht rreth 65.40% më të lartë se oferta jonë.

Në veçanti, kërkojmë rishqyrtimin e konstatimit lidhur me Aneksin 7, pasi deklarimi i përqindjes së pjesëmarrjes në masën 100% 100% nga anëtarët e grupit përbën një paqartësi formale dhe deklarative të natyrës tekniko-klerikale, e cila nuk përbën mospërputhje thelbësore që do të justifikonte eliminimin e ofertës. Ky qëndrim mbështetet edhe në Interpretimin Ligjor të Komisionit Rregullativ të Prokurimit Publik (KRPP), me nr. ref. KRPP-DRR-02-10-151/2026, të datës 02.10.2026, sipas të cilit përcaktimi i përqindjes shërben si informacion lidhur me realizimin e kontratës, ndërsa paqartësitë në dokumentet e dorëzuara brenda afatit duhet të trajtohen në përputhje me nenin 72 të LPP-së dhe nenin 59.4 të RRPP-së, lidhur me sqarimin e dokumenteve dhe trajtimin e gabimeve jo-materiale.

Theksojmë se Autoriteti Kontraktues, gjatë trajtimit të rastit konkret, NUK e ka marrë fare për bazë dhe nuk e ka shqyrtuar në mënyrë përmbajtjesore Interpretimin Ligjor të KRPP-së, ndonëse ai lidhet drejtpërdrejt me çështjen kontestuese dhe me paqartësinë e konstatuar në Aneksin 7. Po ashtu, AK nuk i ka trajtuar dhe nuk u ka dhënë përgjigje të arsyetuar pretendimeve dhe argumenteve tona, duke mos u deklaruar në mënyrë konkrete mbi rëndësinë juridike të interpretimit të KRPP-së për rastin në fjalë. Një qasje e tillë vë në pikëpyetje plotësinë dhe ligjshmërinë e procesit të vlerësimit, pasi vendimmarrja duhet të mbështetet në shqyrtimin e argumenteve relevante dhe në një arsyetim të qartë e të bazuar në dispozitat përkatëse ligjore.

Meqenëse anëtarët e grupit kanë konfirmuar qartësisht përgjegjësinë solidare për ekzekutimin e kontratës, në përputhje me nenin 71.3 të LPP-së dhe nenin 26 të RRPP-së, konsiderojmë se eliminimi i ofertës sonë pa kërkuar paraprakisht sqarimin e paqartësisë së pretenduar është i pajustificuar dhe joproporcional. Një veprim i tillë nuk merr parasysh as udhëzimet e KRPP-së për trajtimin e paqartësive dokumentare, as parimet e efikasitetit, ekonomikitetit dhe ruajtjes së parasë publike, të përcaktuara në nenin 1 të LPP-së.

Për rrjedhojë, kërkojmë nga Eksperti Shqyrtues dhe Paneli i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP) që, gjatë shqyrtimit të këtij rasti, t'i analizojnë në mënyrë të plotë, objektive dhe të arsyetuar të gjitha pretendimet tona ankimore, përfshirë mosmarrjen parasysh nga Autoriteti Kontraktues të Interpretimit Ligjor të KRPP-së, si dhe mungesën e trajtimit të argumenteve thelbësore të paraqitura nga ana jonë. Njëkohësisht, kërkojmë që të vlerësohet ligjshmëria e eliminimit të ofertës sonë dhe, nëse konstatohen shkeljet e pretenduara, të rekomandohet dhe të vendoset, sipas kompetencave përkatëse ligjore, anulimi i vendimit kontestues dhe kthimi i aktivitetit të prokurimit në rivlerësim, me qëllim të sigurimit të ligjshmërisë, transparencës, trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë dhe shfrytëzimit efikas të parasë publike.

Andaj, bazuar në të gjitha faktet dhe argumentet e paraqitura më sipër, kërkojmë me mirësjellje nga OSHP që të ndërmarrë masat e nevojshme dhe të vendosë si vijon:

VENDIM

APROVOHET: në tërësi si e bazuar ankesa e paraqitur nga Smartech Systems L.L.C. & Liria SH.P.K., lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizimi, montimi dhe funksionalizimi i pajisjeve të zërimit në palestër”, me numër të prokurimit 20890500-26-4810-1-2-1, të iniciuar nga Qendra e Studentëve.

ANULOHET: njoftimi/ vendimi i Autoritetit Kontraktues lidhur me rezultatin e vlerësimit dhe rekomandimin për dhënien e kontratës, për shkak të konstatimeve të kundërshtuara në kërkesën dhe lënda të kthehet për **NË RIVLERËSIM**

OBLIGOHET: Autoriteti Kontraktues që të bëjë ri-vlerësimin e të gjitha ofertave, në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit, LPP-në dhe legjislacionin dytësor në fuqi, duke shqyrtuar në mënyrë të plotë dhe objektive edhe çështjet e ngritura në lidhje me ofertën e Ankuesit, përfshirë vlerësimin e Aneksit 7 – Deklarata/Marrëveshja për Themelimin e Grupit.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Si pasojë e kërkesave dhe kritereve të kundërshtuara në këtë procedurë të prokurimit, na shkaktohet dëm material në vlerë prej 1,000.00 €, që lidhet drejtpërdrejt me pjesëmarrjen në këtë procedurë.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*

- e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.